

# فتاویٰ دیندارانہ

شیخ اہل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی



ناشر

اہل حدیث اگاد فی کشمیری بازار لاہور

شیخ الكل فی الكل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب دیوبند

مکتوبہ و مصدقہ فتاویٰ الیٰ بنظیر مجموعہ کے

# فتاویٰ تیزیہ

میںوب و مترجم

جلد دوم

**مجلس شورای اسلامی**

— ناشر —

المحدث اکادمی کشمیری بازار راجہ پور

طبع دوم ۱۹۷۱/۱۳۹۰

257  
ن ذ کا ف

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۵

طابع ..... شیخ محمد اشرف  
ناشر ..... المجلدات اکادمی لاہور  
مطبع ..... اشرف پریس لاہور  
تاریخ اشاعت

۱۳۳۳ م  
۱۴۱۳  
۱۳۹۰ م  
۱۴۷۱

طبع اول  
طبع دوم

قیمت

جلد اول مجلد ..... ۱۸ روپے  
جلد دوم مجلد ..... ۱۵ روپے  
جلد سوم مجلد ..... ۱۲ روپے  
کامل سیٹ ..... ۵۴ روپے



# فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ رضویہ جلد ثانی

مضمون استفتاء

صفحہ

## کتاب الاذکار والدعوات والقرأة

- ۱ وضو اور کھانے پینے اور جملہ امور نیک کرنے کے وقت پوری بسم اللہ پڑھنی چاہیے یا فقط بسم اللہ پیرا کتفا کرنا چاہیے۔
- ۲ فقط الا اللہ کا وظیفہ جائز نہیں۔
- ۳ وظیفہ کے لئے فقط لا الہ الا اللہ ثابت ہے اور مجموعہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا وظیفہ ثابت نہیں۔
- ۴ تکبیرات ایام تشریق امام و مقتدی کو باواز بلند کہنا چاہیے یا پوٹھیدہ۔
- ۵ بلا تبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی پر صلوٰۃ جائز ہے یا نہیں۔
- ۶ ایک رات میں ختم قرآن کرنا کیسا ہے۔
- ۷ قرأة تلاوت قرآن مجید میں شریع سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت و شوق پر موقوف ہے۔
- ۸ بازار میں اور دکان وغیرہ مواضع پر بیسج پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔
- ۹ ذکر جہر و غیر ماورد بہ التشریح جائز است یا نہ۔
- ۱۰ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو مشابہہ کے پڑھنا جائز ہے یا مشابہہ ظ کے۔
- ۱۱ تحقیق نفیس مسئلہ ضاد و دواو۔
- ۱۲ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو کس طرح پڑھنا چاہیے۔
- ۱۳ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو جگہ دو پڑھنے سے اور وضو کی جگہ ظ پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں۔
- ۱۴ حرف ض اشبہہ برال ہمد است یا بظا مجہ۔
- ۱۵ نماز تراویح وغیرہ میں ہر سورۃ پر بسم اللہ جہری پڑھنی چاہیے یا نہیں۔
- ۱۶ ایضاً
- ۱۷ قرآن مجید میں اعراب کس نے دیئے اور کب دیئے۔

www.KitaboSunnat.com



## مضمون استفتاء

صفحہ

## کتاب التَّوْبَةِ

- ۱ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۲ اس مسئلہ کی تحقیق کر سبب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۳ سبب بنی کی توبہ عند الخفیۃ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۴ جب کوئی بدکار اپنی بدکاری سے توبہ کرے اور نماز روزہ وغیرہ احکام دین کا پابند ہو جاوے تو وہ مسلمانوں کا دینی بھائی ہے اور اس سے وہی معاملہ رکھنا چاہیئے جو دیگر مسلمانوں کے ساتھ رکھا جاتا ہے۔
- ۵ جب کوئی شخص خلوص دل سے توبہ نصوح کرے گا اس کی توبہ قبول ہوگی گو کئی مرتبہ توبہ کر کے توبہ چکا ہو۔

## کتاب الزَّكَاةِ وَالصَّدَقَاتِ

- ۱ اہل بیت کو زکوٰۃ اور صدقات کا مال لینا درست ہے یا نہیں۔
- ۲ سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ لینا حرام ہے
- ۳ مٹھی کے چادروں سے اور چندہ کے روپیوں سے مدرس کو تنخواہ دینی جائز ہے یا نہیں
- ۴ بیان مصارف زکوٰۃ و فطرہ و کھال قربانی
- ۵ زکوٰۃ کا روپیہ اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں
- ۶ زکوٰۃ اموال سولے سوائم کے سردار کے پاس بھیجتا ضروری ہے یا بجائے خود ادا کرنا اولیٰ ہے
- ۷ زمین خراجی میں عشر لازم ہے یا نہیں
- ۸ جو شخص باوجود علم فرضیت زکوٰۃ کے زکوٰۃ نہ دیوے اس کے لئے کیا حکم ہے۔
- ۹ زکوٰۃ کا مال کفار مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں
- ۱۰ مدرس میں غریب طلبہ کی خوراک وغیرہ کے لئے مال زکوٰۃ کو صرف کرنا درست ہے۔
- ۱۱ مال زکوٰۃ سے مایمین کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں
- ۱۲ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون استفتاء	
۹۰	مسئلہ زکوٰۃ و اموال تجارت و مسئلہ دیگر متعلق زکوٰۃ	۱۳
۹۲	سونا اور چاندی جو الگ الگ نصاب سے کم ہوں مگر دونوں کو ملا کر نصاب پورا کیا جاوے تو اس صورت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔	۱۴
۹۳	مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں	۱۵
۹۶	صورت مسئلہ میں زکوٰۃ لینا درست ہے۔	۱۶

## کتاب الصیام

۹۸	جب ماہ شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو روزہ رکھنا فرض ہو جاتا ہے اگرچہ بوجہ ابر یا گردوغبار کے رویت ہلال نہ ہو اسی طرح ماہ رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو افطار فرض ہو جاتا ہے۔ اختلاف مطالع کے وجود اور اس کے اعتبار و عام اعتبار کی تحقیق	۱
۱۰۵	مسئلہ متعلق رویت ہلال	۲
۱۰۷	تار کی خبر رویت ہلال کے متعلق معتبر ہے یا نہیں۔ ہلال شوال دن کو دیکھا جائے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہو گا یا شب گذشتہ کا	۳
۴	تار کی خبر معتبر ہے یا غیر معتبر روزہ رکھنے اور افطار کرنے کے لئے کئے آدمی کی شہادت ہونی چاہیئے۔	۴
۱۰۸	ایضاً	۵
۱۰۹	چاند دیکھتے وقت کوئی شخص اگر انگلی سے بتائے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے یا نہیں۔	۶

## کتاب صدقۃ الفطر

۱۱۰	احکام صدقۃ الفطر کا کیا کیا ہیں	۱
۱۱۴	صدقۃ الفطر عید گاہ میں ادا کرنا چاہیئے یا سمروار کے پاس۔ بدعتی و مشرک کا صدقۃ الفطر موعود مسلمان کے ساتھ جمع کرنا کیسا ہے	۲
۱۱۵	صانع کی تحقیق	۳

مضمون استفتاء

کتاب الحج زیارۃ المدینہ

- ۱ جس شخص پر حج فرض ہو اگر وہ کسی غیر کے مال سے حج کرے تو فرض اس کے ذمہ سے ساقط ہو گا یا نہیں
- ۲ حدیث من حج دلم یزدنی کی تنقید
- ۳ غیر قرابت دار میت کی طرف سے حج کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۴ جو شخص سفر حج سے بالکل معذور ہو تو کسی دوسرے شخص کو اپنی طرف سے نیابتہ حج کر سکتا ہے۔
- ۵ اگر کوئی عورت حج کرنے سے بوجہ بیماری کے معذور ہو اور اس کے پاس مال ہو اور محرم بھی موجود ہو تو اس پر فی الحال حج فرض ہے یا نہیں۔
- ۶ مال حرام سے حج کرنا درست نہیں
- ۷ حرام مال سے حج کرنا کیسا ہے۔

کتاب البیوع

- ۱ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۲ بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جس کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں متوجہ نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو جائز ہے یا نہیں۔
- ۳ مردار کی کھال قبل از دیباغت فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۴ مردار کے چمڑا غیر مدبوغ کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۵ مردہ مدیشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۶ غیر انسداد نام کے جانور کے چمڑے وغیرہ کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۷ جھٹکا کئے ہوئے جانوروں کا چمڑہ پاک ہے یا نہیں اور اس کی تجارت درست ہے یا نہیں
- ۸ جانور مردار ماکول اللحم کے چمڑے سے بعد دیباغت کے انتفاع جائز ہے یا نہیں
- ۹ بنا سبسی دوپٹہ کلامتونی کلاہ یا ناٹ بانی جو تاج دار فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کسی چیز کو

## مضمون استفتاء

صفحہ

- کسی شخص سے جائز کے طور پر لے کر پھراس کی بیع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر صحت اپنی محنت کا حق مشتری سے لیتا ہے اگر وہ کچھ بالغ سے بھی لینا مقہر لے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۳۱
- سنا کر خاک کی خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں ۱۳۵
- مرض الموت کی بیع مشتری جس میں ہوش حواس درست نہیں جائز ہے یا نہیں ۱۳۶
- زید نے ایک مکان کی بیع قطعی کر دی اور بیعنامہ بھی لے لیا قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مرگیا ورثا زید بیع کو فسخ بتاتے ہیں ان کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں ۱۳۷
- صورت مسلولہ میں دعویٰ رحیم و شہر نصیبین کا مرد وہ ہے ۱۳۸
- اراضی مشترکہ کو بعض شرکاء پس غیبت بعض کے فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں ۱۴۰
- زید اگر مرد کو بلا فراش کوئی چیز بھیجے اور بکر قبل پہنچنے مرد کے پاس لے کر زید کو دام بھیجے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں اور اگر مرد نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید نے اس کی فراش موجب وہ چیز بھیجی بکر نے رستے میں سے براہ فریب لے کر زید کو دام بھیجے تو یہ بیع نام جائز ہے یا نہیں اور مرد بکر پر دعوے کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں ۱۴۱
- بیع سام رس امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔ ۱۴۳
- بیع الوفا جائز ہے یا نہیں ۱۴۴
- www.KitaboSunnat.com ۱۵۰
- بیع الوفا عند الشرع جائز ہے یا نہیں ۱۸
- اگر شخص بدست نابالغ اراضی بیع کند و بیع فسخ معاف کند و تولیت متولی قبضہ کنا مذ جائز است یا نہ و بیع بايجاب و قبول منقذی شود یا بحد و ايجاب تمام شود چرا کہ دریں صرف ايجاب بالغ مع ہبہ زرشن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ايجاب و ہبہ زرشن اشارۃ مفہوم میشود و در ضمن قبض۔ ۱۵۷
- نوٹ کر کسی کی خرید و فروخت مع نرخ کی بیشی جائز ہے یا نہیں ۱۶۰
- مثلاً دھان نقد ۲۰ پیسری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر کوئی اس دھان کو ادھر ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۲
- گندم نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرنا اور ادھار فی روپیہ بیس سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۳

## مضمون استفتاء

صفحہ

- ۲۳ شخصہ غلہ یا پارچہ راشن موبل یا مل معلوم فروخت نما د قیمت نسبت نرخ بازار کہ بقدر فروخت میشود زیادہ کر د جائز است یا نہ
- ۲۴ زید نے عرصے عمدہ چاہ کا سودا کیا صندوق بند تھا عمر نے کہا چاہ بن دیکھنے نہیں لوی کا زید نے کہا لے لو جیسے تم کہو گے ویسے دول گا دیکھنے سے معلوم ہوا چاہ خراب ہے اب زید تکرار کرتا ہے۔ یربع جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۵ زید کہتا ہے تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے۔ زید کا قول صحیح ہے یا نہیں
- ۲۶ غلہ کو گراں میں فروخت کرنے کی غرض سے جمع کرنا کیسا ہے
- ۲۷ حنا سائیدہ ریت ملوان فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۸ چترے خشک کو پانی میں بھگو کر بیچنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۹ بیع شے غائب کی جائز ہے یا نہیں
- ۳۰ زید نے بارہ روز مرنے سے پہلے ہوش و حواس خود نصف مکان مملو کہ خود اپنی دختر کے ہاتھ فروخت کیا قبل قبضہ کرنے دختر کے زید مر گیا یہ بیع منعقد ہوئی یا نہیں

## کتاب التَّزْوِیٰ

- ۱ رشوت کی تعریف اور رشوت و سود میں فرق کیا ہے۔ اگر کوئی سرکاری ملازم حاکم بالا سے منسلک کر کے کام کر دے اور مختار نہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ یا اگر کوئی بلا شرط اسے کچھ دیدے تو وہ جائز ہے یا نہیں اور اگر حاکم اعلیٰ بیچ کے ملازمین سے کچھ تحفہ نذرانہ لے تو نذرانہ جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی رشوت خوار تو یہ کرے اور رشوت کامل واپس بھی نہ کر سکتا ہو تو اپنی تصرف میں لاسے یا نہیں۔
- ۲ اگر مال از کسب زنا و فحشاء و نیاحت حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است
- ۳ زید نے ایک عورت کو بلا نکاح اپنے پاس رکھا اور اسے کچھ روپیہ بھی دیا۔ کچھ دیر بعد دونوں نے توبہ کی اور نکاح کر لیا اس عورت کے پاس جو روپیہ ہے جو اس نے زید سے حاصل کیا تھا حلال ہے یا حرام۔ اگر حلال نہیں تو اس کو کہاں صرف کیا جاوے۔
- ۴ زید نے دو بیگہ زمین بکر سے بقیمت پچاس روپیہ اس شرط سے خریدی کہ اگر چار برس کے

## مضمون استفتاء

صفحہ

اندک مل روپیہ ادا کر دے تو زمین بکر کو ملے گی ورنہ نزدیک ہو جاوے گی اور مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہے گا ایسی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۳

۱۸۴

۵ صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ سود ہے

۶ زمین کو گرو دینا اور چند روپیہ مرہن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مرہن کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے پیسے فی بیگمہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری مرکار جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۸

۷ ایسے سرداروں کا مقرر کرنا جو بیاہ شادی وغیرہ میں جبراً تہرا شادی والوں سے کچھ روپیہ وغیرہ لیتے ہیں اور برادری کی رسمیں مٹھائی وغیرہ قرض دام کر کر جبراً کر دیتے ہیں جائز ہے یا نہیں

۱۸۹

۱۹۰

۸ اگر کوئی سود خوری سے قویہ کرے تو مال کمسویہ کو کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ

۱۹۱

۹ سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام

۱۹۱

۱۰ بموجب مذہب حنفی کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں اور ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اور باوجود ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۲

۱۱ ہندوستان کو دارالحرب بتانا اور اس حیلے سے سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۸

۱۲ رشوت کھانا اور سود کھانا اور بیاج کھانا اور شراب پینا اور غیر اشد کے نام کا کھانا ان میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔

۱۹۹

۱۳ سودی روپیہ لے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک

۱۹۹

۱۴ دیدہ دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے بیع شرار کرنا جس کا اکثر مال حرام ہے جائز ہے یا نہیں

۱۹۹

۱۵ کافر یا فاضی کی زمین وغیرہ از روئے وفادہ فریب و خیانت لینا جائز ہے یا نہیں اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۹

## کتاب الاجارہ

۱ اگر کوئی اپنی مملوکہ زمین کو اجارہ پر دیوے اور پھر قبل انقضات اجارہ کسی دوسرے شخص



مضمون استفتاء

صفحہ

- ۲۰۱ کے ہاتھ بیچ دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ فسخ ہو جائیگا یا نہیں
- ۲ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر تحینا تین گھنٹہ پر حاکم نامہ لکھ کر مشاہیرہ معین نہیں کیا مگر زید نے بکر کو زکثیر دینے اور مکان رہائشی بنوا دینے کا وعدہ کیا قبل ایفا وعدہ زید مر گیا تو کیا بکر حسب وعدہ زید وراثت سے حق الحنت یعنی اجر المثل لے سکتا ہے یا نہیں
- ۳ کفار کی ملازمت جائز ہے یا نہیں۔
- ۴ سرکار نے بکری پر ٹھیکہ لگایا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹھیکہ اس طرح اٹھاوے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مذہب پر سے ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰۵ ایک شخص کے مولشی شخص غیر کے کمیت کو چرگئے زراعت والے نے مولشی کو پکڑ کر جو سرکار بہاد نے پانچ آنے مقرر کیا کاجی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مولشی نہیں چھوڑتا مولشی کا جرمانہ سرکار بہاد نے مقرر کر دیا ہے یہاں تک کہ سو اور کتے کا بھی۔ اب اگر کوئی شخص مسلمان مودہ سرکار بہاد سے پانچ آنہ کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے اس سے زیادہ جرمانہ مولشیوں کا لیبے ظلم ہے یا نہیں اور سرکار کا جرمانہ لینا عند الشروع جائز ہے یا نہیں اور شخص مسلمان کو اس پانچ آنہ میں مولشی کا داخل کرنا روا ہے یا نہیں
- ۲۰۶ رجوارے ملک میں جو بکری پر محصول لگایا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰۷ تعلیم قرآن حدیث وغیرہ یا موزنی یا امامت پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۲۰۸ قاضی وغیرہ را اجرت گرفتن بنکاح خوانی بجز حکم شریعت جائز است یا نہ
- ۲۰۹ اجرت لے کر جانور ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۰ تحویلہ ارقدی سے کچھ زر نقد وغیرہ نقصان ہو جائے تو ضمان آتا ہے یا نہیں
- ۲۱۱ متعلق اجلہ تاثر
- ۲۱۲ ٹھیکہ تاثری اور عمر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص ٹھیکہ لیوے اس کی دعوت و امامت جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۳ تاثری و قراب کا سرکہ کھانا جائز ہے یا نہ۔ اور جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے اور کس کے نزدیک ناجائز ہے۔

## مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۴ مسئلہ اجارہ درخت تار و کھجور
- ۱۵ ایک دوکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کو کرایہ کو اپنے خیر چیر میں لایا تو درست ہو گا یا نہیں
- ۱۶ بنو و کرایہ کے مکان میں پوجا پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے مالک مکان مسلمان کو اس مکان کا کرایہ کھانا درست ہے یا نہیں۔
- ۱۷ کاشت کاری فیون کی جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۸ معلم قرآن کو جو مقام روز مکتب میں پڑھاتا ہے تعلیم پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۱۹ مستاجر اگر بعد انعقاد اجارہ بوقت ادا اجرت جیسے کچھ دام بخوشی و رضا اس کے کم کرے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰ زید نے عمرو سے کہا کہ تو فلاں کام کر تو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپیہ دلاں گا عمرو نے قبول کیا اور کام شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس بلا تقاضا پانچ سو روپیہ عمرو کو دے دیئے مگر اب زید عمرو کو روپیہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ مانگتا ہے تو زید سکوت کرتا ہے اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں اپنے برہنوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت ہو گا یا نہیں۔
- ۲۱ اجرت گرفتار قن قصہ خوانی و داستان گوئی جائز است یا نہ
- ۲۲ مسئلہ مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و نازی وغیرہ اپنے تصرف میں لانا یا غیر کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور منہی عنہ ہے اور جو فقرار و مساکین کو بطول حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح و ثنائی کی تو دونوں دینے والے کافروں گے۔
- ۲۳ زید نے اپنی جائیداد اجارہ پر دی اور کہا کہ تاحیات میں خود کرایہ لال گا بعد کو میری زوجہ اب بعد وفات زید و زوجہ زید کو دعویٰ کرایہ پہنچتا ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون استفتاء	
	کتاب المضاربات والبضاعة	
۲۳۶	بضاعت کی تعریف اور عجیب وغریب بحث	۱
۲۴۴	مضاربت کی تعریف	۲
	کتاب الشفعة	
۲۴۵	۱ شخصے مکان خودی خریدند پس بوجوب حکم شرع خریداری اکل بشفیع مکان پشت میرسد یا بشریک فی الطريق۔	
۲۴۵	۲ زید نے مکان خریدایا بکے شفیع نے بیاس خاطر بعد علم خرید زید دعویٰ نہ کیا بعد معلوم ہوا کہ زید خود نہیں لیتا اور کو دلاتا ہے اب اگر بکے شفیع دعویٰ شفعہ کرے تو جائز ہے یا نہ	
۲۴۶	۳ مراتب واقسام شفعہ	
۲۴۷	۴ ہمہ بالعوض چند گونہ است	
۲۴۸	۵ زید کے چچا زاد بھائی نے اپنا مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا۔ زید کو بسبب قرابت رشتہ داری کے حق شفعہ پہنچتا ہے یا نہ	
۲۴۹	۶ بحث طلب استتہار موافق کتب حنفیہ	
	کتاب المزایع	
۲۵۲	۱ زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں	
"	۲ زمین مزاد میں دینا اس شرط پر کہ مزاد رعب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے تو جائز ہے یا نہ	
"	۳ مالک نے زمین کاشت کار کو بایں شرط دی کہ دس من غلامس میں سے ہم کو دینا باقی تمہارا جائز ہے یا نہ۔ اور اگر خزانہ دو روپیہ فی بیگمہ مقررہ کرد کے دیوں تو جائز ہے یا نہ	

## کتاب الشَّرْکَةِ

- ۱ شَرکت کی تعریف
- ۲ ایک دوکان کے فاسم پر نام حامد اور محمود کا پڑنا تھا۔ جو آپس میں باپ اور بیٹا ہیں۔ باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانہ داری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا اور شاوی غنی میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضائے الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شَرکت دوکان کا دعویٰ کرتی ہے۔ آیا ایسی حالت میں وہ شریک دوکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دوکان سمجھی جاوے گی۔
- ۳ زید کے بیٹوں میں سے اگر بڑا بیٹا بوجہ کارکنی مشرک مال پدری سے مخفی طور پر کچھ جائیداد اپنے نام کر لے تو آیا باقی اولاد زید کو اس سے حصہ پدری پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۴ بچہ خرید کر دوسرے کو دینا جب وہ بڑا ہو اس کو بیچ کر نصف قیمت پالنے والے کو دینا اور نصف خود لینا جائز ہے یا نہ
- ۵ ولی یتیم نے جائیداد تقسیم کر کے اپنی علیحدہ کر لی اور یتیم کی علیحدہ۔ اور یتیم کی مال کی پرورش کی اور بوجہ مالع ہونے ماوریتیم اس کے مال سے زکوٰۃ نہیں دی اور ولی اپنے مال سے تجارت وغیرہ کرتا رہا بعد چند سال یتیم بالغ ہو کر کہتا ہے کہ ساری جائیداد میں میرا حصہ ہے آیا یہ اس کو پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۶ زید و عمرو شریک ہیں کھیتی کرتے ہیں زید نے عمرو کے بیل کا منہ باندھ دیا بیل مر گیا عمرو زید سے قیمت بیل لے سکتا ہے

## کتاب الوَدِیْعَةِ

- ۱ ایک شخص نے ایک انجنیئر نام کی اور میر مجلس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا کام بھی خوب چلا پھر وہ فوت ہو گئے دوسرا شخص میر مجلس ہوا بعد چند سال کے پہلے میر مجلس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو ملے کر دوسری انجنیئر قائم کر کے وہ کل سرمایہ لینا چاہتا ہے جائز ہے یا نہ
- ۲ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور حفظ سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمانت ملے یا نہ

صفحہ	مضمون استفتاء	
۲۶۶	ہندہ ملا ولد فوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہران و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی و اثنان بعض حصص سے ہندہ کی شادی کر دی بعد وفات والی ہندہ مدعی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی آیا درست یا نہ	۳
۲۶۷	مسئلہ خلیان امانت برآمین بوجہ قصور حفظ۔	۴
	<b>کتاب الرهن</b>	
۲۶۸	زمین مرہون سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہ	۱
۲۶۹	بیع الوفا جائز ہے یا نہیں	۲
۲۷۱	مکان کو اس شرط پر رہن رکھنا کہ ہم کرایہ نہیں لیں گے تم سو درہن لینا اور مرتین مکان مرہون کا کرایہ دے یا نہ۔ اور میوہ کا درخت رہن رکھ کر مرتین کو میوہ کھانا جائز ہے یا نہ	۳
۲۷۲	نفع زمین مرہون مسئلہ بیع الوفا	۴
۲۷۳	حکم استفلاء شے مرہون	۵
۲۷۴	ایضاً	۶
۲۷۵	تحقیق رینق در بیان ارتفاع ارض مرہون	۷
	<b>کتاب الہبۃ</b>	
۲۸۲	ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں	۱
۲۸۳	ایک شخص نے کسی کو کچھ ہبہ کیا لیکن کل کارروائی اپنے نام دہی یہ ہبہ نام ہوا یا نہیں	۲
۲۸۴	ہبہ بلا قبضہ تام ہے یا نہیں	۳
۲۸۵	زید نے مکان گر و رکھا قبل انفکاک مکان زید مر گیا بعض دھڑانے اپنا حصہ مرتین کو ہبہ کر دیا اور اور قبضہ بھی کر دیا اور بعض دھڑانے اپنا حصہ اور کسی کے ہاتھ فروخت کیا آیا یہ درست ہے یا نہ	۴
۲۸۶	باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو وراثت کے درمیان اپنا مال تقسیم کرنا چاہیے تو کیونکر تقسیم کرے	۵
۲۸۷	مسئلہ تقسیم وراثت بین الاولاد بحین حیات خود	۶
۲۸۸	مسئلہ تصرف وراثت قبل تقسیم	۷

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۸ اگر موبہبہ خلاف شرط ہبہ عمل میں لاوے تو ہبہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہ
- ۹ ہبہ کرنا والدین کا اولاد کو جائز ہے یا نہ
- ۱۰ والد اپنے بیٹے کا مال بلا اجازت لے سکتا ہے یا نہیں
- ۱۱ ایسی بعض اولاد کو ہبہ کرنا اور بعض کو محروم کر کے مزنا کیسا ہے
- ۱۲ رجوع بعد قبض ہبہ جائز ہے یا نہیں
- ۱۳ زید کی غیبت میں اولاد نے جائداد تقسیم کر لی زید قتل ہو گیا اگر اس کو پسند کیا اور پھر مفقود ہو گیا اور بعض وراثت ہو گئے دوسرے وارث فوت ہو گئے اولاد کو حصہ نہیں دیتے کہ شہداء یا باپ زندہ ہو آیا یہ جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۴ زید نے اپنی زوجہ کے رومہ سے مکان خریدا مگر نہ زوجہ کے نام لکھا نہ ہبہ کیا۔ بعد وفات زید زوجہ کہتی ہے یہ مکان میرا ہے یہ دعوے درست ہے نہیں۔
- ۱۵ زید نے اپنے لڑکے کو مکان خریدا اور اس کے نام سرخط لکھو یا اور کر یہ بھی اس کے نام جمع ہوا بعد وفات زید اس مکان میں دیگر وارث بھی شریک ہوں گے یا نہیں۔
- ۱۶ زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور دختر کو ہبہ اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اس میں مدعی وراثت ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔
- ۱۷ زید نے اپنے بیٹے عمر کے نام مکان خریدا اور سب وارث اس میں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان اسی بیٹے عمر کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔
- ۱۸ زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لئے سامان شادی تیار کیا اور قبل شادی فوت ہو گیا اب اس سامان میں سب وارث شریک ہیں یا وہ خاص ہندہ کا ہے۔
- ۱۹ عورت ایام عدت میں پڑوس میں اپنے کشتہ داروں کے گھر ملاقات کو جائے تو جائز ہے یا نہیں
- ۲۰ ہبہ مقبوضہ بنام فرزند بعد وفات پدر ثابت ماندا و دیگر ورثہ حصص نیز خود گیرند
- ۲۱ ہبہ مقبوضہ بنام برادر زادی بعد وفات و امہب دیگر وراثت بلا سبب یا نہ
- ۲۲ ہبہ مقبوضہ بصف مشاع نافذ است یا نہ
- ۲۳ ہبہ منقولہ جہولہ چہ حکم دارد
- ۲۴ باپ نے بیٹے کو دھنار دیوہ دینے کے واسطے تجارت کو پھر باپ فوت ہو گیا آیا یہ ہبہ ہے یا میراث مشترکہ

۳۰۰

۳۰۱

۳۰۲

۳۰۳

۳۰۴

۳۰۵

۳۰۶

۳۰۷

۳۰۸

۳۰۹

۳۱۰

۳۱۱



## مضمون مستفاد

صفحہ

۲۵	مسئلہ پل دن وغیرہ میں ایک سال کے اندر اگر کوئی مر گیا تو وہ مرض الموت ہے اس میں ہبہ وغیرہ ایک تہ تک نافذ ہوگا	۳۰۸
۲۶	زید نے اپنی حیات میں دو لاکھ روپیہ کو اپنی جائیداد نصفاً نصف کر کے ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کرادیا یہ ہبہ مسترد ہو سکتا ہے یا نہیں	۳۰۹
۲۷	اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام سلاً بعد نسل مشاہرہ مقرر کر دے اور نوشتہ بھی دلائے اور بعد ازاں کل جائیداد دوسرے شخص کو ہبہ کر دے اور مشاہرہ خادم وغیرہ کا ذکر نہ کرے تو اس کا کیا حکم کرے۔	۳۱۰
۲۸	مسئلہ جاگیر عطا رسلطانی بنام زو خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ سلاً بعد نسل	۳۱۱
۲۹	اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ اخراجات ضروریہ کے لئے تم کو دیا اور ہبہ کیا اور وہ قبول لے اور قابض ہو جائے تو یہ ہبہ شرعیہ ہے یا نہیں	۳۱۲
۳۰	اگر کوئی اولاد اولاد کو کل جائیداد ہبہ کر دے اور بہن بھائی کو محسوم کر مرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں	۳۱۳

## کتاب الشُّرُوط

۱	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ مشروط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں	۳۱۵
۲	مسئلہ اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو ایفا لازم ہے	۳۱۶

## کتاب الوَقْف

۱	اگر کوئی شخص کسی کی مقبوضہ زمین پر دعویٰ وقف کرے تو اثبات کی کیا صورت ہے	۳۱۷
۲	مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خواہی اہل اسلام	۳۱۸
۳	واقف کو بصورت اتہام متولی معزول کر کے خود یا دوسرے کو متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں	۳۱۹
۴	ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیر اس طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش اور خود اک طلبا و خرج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں اس کی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ	

مضمون تفصیل

صفحہ

۳۲۰

وقف ہے یا نہیں۔

۳۲۱

۵ کسب حرام سے مال حاصل شدہ کا حکم ہے

۶ متولی وقف کو جائیداد موقوفہ زمین رکھنا یا حق المہنت وقف سے لینا درست ہے یا نہیں اور

۳۲۲

اصلاح وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خواص کو

۳۲۳

۷ مال وقف کو بعد قبضہ متولی ورثاء واقف مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں

۳۲۴

۸ مسئلہ۔ مال وقف خصوصاً مسجد کو بخاطر منہوسہ کرنا یا بیع کرنا درست نہیں

۳۲۵

۹ آمدنی مال وقف کو خلاف نص واقف منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں

۳۲۶

۱۰ مسئلہ۔ دعویٰ زید یا قامت مینہ و گزاریوں دو گواہ عدل بر ثبوت وقف تدبیر زمین مقبول

۳۲۷

و مسموع خواہد بود

۳۲۸

۱۱ مسئلہ وقف ہالوکالت

۳۲۹

۱۲ مسئلہ وقف علی الاولاد

۳۳۰

۱۳ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزند یا زید یا قید اسلامی مسئلہ بعد نسل

۳۳۱

۱۴ ایضاً

۳۳۲

۱۵ مسئلہ جائیداد موقوفہ خانقاہ تقسیم حصص و وراثت سے

۳۳۳

۱۶ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزند یا زید یا قید اسلامی مسئلہ بعد نسل

کتاب الحقوق والدعوی والادقار

۳۳۴

۱ مسئلہ ارباب شریعت پر شخصی نہیں کر دینی کو حلف دینا خلاف کتاب و سنت ہے

۳۳۵

۲ مسئلہ دعویٰ اعدا الشکار و رکبی حصہ مقسومہ خود از راہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق

۳۳۶

خواہد بود مگر بحدت شریعہ

۳۳۷

۳ مسئلہ در تحقیق سند شدن قبایح و تمسکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و اقرار نامہ و لافہ و غیرہ

۳۳۸

شایدی وغیرہ

۳۳۹

۴ فائدہ بالمدانست کہ تقادم زمانہ موجب استقاط حق نمی شود و موافق مذہب حنفی

۳۴۰

۵ کافر کو سر بیچنا جائز ہے یا نہیں

مضمون مستفاد

صفحہ

- ۶۔ تقریبی خوشی سے اقرار کے مطابق جو دے دیوے تو بطور سیر مبتداء کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا  
۳۳۸  
۷۔ صورتیکہ زید نے لا دعویٰ حق اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا  
۳۳۹  
۸۔ ایک لڑکا ہے اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا

کتاب القضاء

- ۱۔ جس میں منصب حکومت و قضا میں تنقید احکام موافق شرع کے ممکن نہ ہو اس کا اختیار کرنا حرام ہے اور جو شخص لیاقت منصب حکومت قضا کی نہ رکھتا ہو اس کو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔  
۳۴۱  
۲۔ ایک شخص عہدہ قضا پر مامور ہے اور اس کے نام مہر قضا ہے اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے نام مہر و قضا جاری کر سکتے ہیں۔  
۳۴۲  
۳۔ گواہوں کو اہل خصوصیت سے خوراک لینا جائز ہے یا نہیں  
۳۴۳  
۴۔ گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں  
۳۴۴

کتاب الشہادۃ

- ۱۔ صورت مسؤل میں چونکہ سماء ہٹا کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے لہذا اس کا دعویٰ ساقط ہے  
۳۴۵  
۲۔ امر ناشدہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے  
۳۴۶  
۳۔ جب قاضی مدعی گواہوں کی گواہی بوجہ ان کے فسق کے یا مخالفت کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے  
۳۴۷

کتاب الصلح

- ۱۔ حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہوئی تو کس عنوان سے ہوئی  
۳۴۹  
۲۔ اگر بایں چند متخاصمین یا بت ترکہ مورد صلح علی معنی استیفا بعض حقوق واستقاط البعض

## مضمون مستفاد

صفحہ ۳۵۱

من الجائزین صلح واقع شود پس نقض این صلح میتوال شدیانہ

## کتاب النکاح

۳۵۲

۱ دارالسلام میں خرید کردہ لونڈی سے بغیر نکاح صحبت کرنے کا حکم

۳۵۳

۲ سفید عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا ہو تو نکاح ساقط ہوگا یا نہ

۳۵۴

۳ ایک شخص اپنی طرکی کا دین جہود و مسوریہ مقرر کیا اور کہا کہ اس میں سے فیڑھ مسوریہ زبوروں اور

۳۵۵

پچاس روپیہ نقدوں کا برابر دمی کے لوگوں کو کھلاؤں گا اور کچھ ناماد کو چھین دوں گا۔ چاہے وہ شخص

۳۵۶

امیر ہو یا غریب اور نقد و روپیہ نکاح کے بعد لمبے سے مہر مقررہ کے دن اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں

۳۵۷

۴ مذکورہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر طلب ہے اگر اس روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں

۳۵۸

۵ روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے۔

۳۵۹

۶ مشترکہ عورت جبے سلمان ہو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے

۳۶۰

۷ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔

۳۶۱

۸ عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عورت کیا ہوگی

۳۶۲

۹ جس شادی میں گانا بجا تا وغیرہ رسومات بدعہد ہوں شریک ہونا کیا ہے

۳۶۳

۱۰ ہندو نے عدم موجودگی زید کے بیچ کے رو برو خلع کر لیا لیکن شوہر کو نیز معلوم ہوئی یا موجود بھی ہے

۳۶۴

لیکن وہ چھوڑتا ہے اس شرط پر جو مہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ روپے کر دے اب زیادہ مہر

۳۶۵

پر خلع سے راضی ہونا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا خلع عند الشرح عدم موجودگی زید کے

۳۶۶

جائز ہے یا نہیں

۳۶۷

۱۱ صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اس کے دینے پر تادور

۳۶۸

ہے تو بہتر ہے کہ خلع کرایا جاوے۔

۳۶۹

۱۲ زید نے ایک شخص کو صاحب جان کر اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکاح

۳۷۰

نکاح رہا یا نہیں۔

۳۷۱

۱۳ مرتد جو نے پر تجدید ایمان و نکاح کی غرضت

۳۷۲

۱۴ صورت مسئلہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز ہے اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہے

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۱۵ زید نے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے ۳۶۷
- ۱۶ زید نے اپنی عورت کو معلقہ کر رکھا ہے نان و نفقہ بھی نہیں دیتا نہ چھوڑتا ہے اسکی کیا حکم ہے ۳۶۹
- ۱۷ ولی اقرب مثلاً باپ غیر تشریح اپنی بیوہ رشکی کو دین دار مرد سے نکاح کرنے سے منع کرے تو اس کا کیا حکم ہے ۳۷۱
- ۱۸ مسئلہ ولایت و عقد نکاح و مراتب قرب و بعد و فضل ولی اقربے سقوط ولایت بصورت فسق ۳۸۲
- ۱۹ ایک نابالغہ کا ولی بھائی فاسق ہے کیا اس کی والدہ کو خفی ولایت عقد نکاح ہو سکتا ہے ۳۸۵
- ۲۰ مدت کے گزر جانے سے دین بہرہ اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں ۳۸۸
- ۲۱ زید نے اپنی پوتی زیرہ زینب نابالغہ کا نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے بخوشی زینب یکمہ قادیانی سے کر دیا اس کا کیا حکم ہے ۳۸۹
- ۲۲ نکاح ہندہ کا زید سے بحالت صغر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بیوہ دگی والد ہندہ کے کیا۔ باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا ناراض و ناخوش تھا باپ بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ فاجرانہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشریع و فاسق معلن ہے بیاعت اس کے ان افعال سے ہندہ متنفذ ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی تو در صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر مفت سالہ میں کیا تھا خراج کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ نہ نکاح کرے اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضا ہندہ رہ سکتا ہے یا نہیں ۳۸۹
- ۲۳ حضرت فاطمہ کا بھر کیا تھا۔ ۳۹۰
- ۲۴ زید نے اپنی بہن کا نکاح محرم سے بلا اجازت باپ کے کر دیا باپ بھی بعد علم ساکت و راضی ہو گیا بعد ایک سال بسبب تنازع باپ نے بلا طلاق لئے عمر سے لڑنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ کیسا ہے۔ ۳۹۱
- ۲۵ زید نے اپنی رشکی نابالغہ ہندہ کا بکر سے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے زید مر گیا۔ اب ہندہ بعد بلوغ کو پہنچی ہے اور کہتی ہے کہ میں بکر سے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی تھی۔ اور خلوت صحیحہ بھی ہوئی ہے لیکن باریگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دیتا نہیں۔ اس وقت ہندہ کے بھائی نے شخص غیر سے بدون طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد بغیر طلاق زوج کے عند الشرع ہوا یا نہیں ۳۹۲

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۲۶ عدت کے اندر نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور ہمبستر بھی ہوا تو پھر دینا ہوگا یا نہیں۔ ۳۹۲
- ۲۷ صورت مرقومہ میں حاکم کو چاہیئے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے ۳۹۴
- ۲۸ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد ناامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دوران کے بھی تھے پس بیاعتقہ فتنہ و فساد زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ۳۹۵
- ۲۹ تا بالغ لڑکی کے کی شادی و دیولوں نے کر دی بعد بلوغ لڑکی رضی نہیں اس کے لئے کیا حکم ہے ۳۹۸
- ۳۰ صورت مذکورہ میں زید متونی کی زوجہ اپنا کل ہر مقررہ پانے کی مستحق ہے ۳۹۹
- ۳۱ تا بالغ کے دیولوں نا امانی و ادا دای میں سے حق ولایت کس کو ہے ۴۰۰
- ۳۲ نکاح باکرہ بلا اجازت ولی صحیح ہے یا نہیں۔ ۴۰۱
- ۳۳ عاقلہ بالغہ کا نکاح ولی یا رضامندی اس کی کے کر سکتا ہے یا نہیں ۴۰۴
- ۳۴ زید نے ہندو سے نکاح کیا اور بعد طلاق بائن دی تو پھر کمال دینا ہوگا یا نصف ۴۰۵
- ۳۵ صورت مسئلہ میں ہندو جب تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر کے ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے ۴۰۶
- ۳۶ زید نے اپنی دختر تائبہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر سے کر دیا اب بعد بلوغ دختر کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۰۸
- ۳۷ نامرد سے نکاح مرد و افضی اور بورت سستی کا یہ نکاح صحیح ہے اور بعد تفریق کے عداوت واجب کیا ۴۰۸
- ۳۸ اگر دختر تائبہ کا نکاح دادا نے بلا اذن باپ کر دے تو کیا حکم ہے ۴۰۹
- ۳۹ زید عدلی ہے کہ میری شادی ہندو سے ہوئی ہندو انکار کرتی ہے حکم شرعی کیا ہے ۴۱۰
- ۴۰ فیصلہ در مسئلہ نکاح ۴۱۱
- ۴۱ صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح ہر مہر یا مہر مہر ہونے کی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں ہر مہر مہر کا دستور ہے اور منگو جہ کی مال خالاول اور بیچو بیچوں وغیرہ کے نکاح میں بھی ہر مہر مہر ہے قرار پایا جاتا ہے تو پھر مذکور مہر مہر قرار پائے گا ۴۱۲
- ۴۲ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی ۴۱۳
- ۴۳ دختر بالغہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۴۱۴



## مضمون استفتاء

صفحہ

- ۴۴ وقت نکاح کے یہ شرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کر دے تو اس پر طلاق کا کیا حکم ہے ۴۴
- ۴۵ مسئلہ آن کسانیکہ بدیں شرط نکاح کنند کہ اگر دیگر نکاح کنتم بروسہ طلاق ۴۴
- ۴۶ زید نے مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں کسی دوسری عورت سے نکاح کر دے تو وہ عورت مطلقہ مغلطہ شمار ہو پھر زید نے مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری عورت مطلقہ ہوئی یا نہیں ۴۴
- ۴۷ موطوۃ الابن سے اگر والد جبراً وطی کرے تو وہ ابن چرہ سلیم ہو جاتی ہے یا نہیں ۴۴
- ۴۸ اگر کوئی نالائق اپنی خویش دامن سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۴
- ۴۹ اگر کوئی نالائق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۴
- ۵۰ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح ہندہ طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے پدر عمرو موصوف کا ہے ہندہ مذکورہ سے درست و جائز ہے یا نہیں ۴۴
- ۵۱ کسی نالائق نے اپنی مزنیہ کی دختر سے نکاح کیا ہر دونوں مالِ بیٹی سے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں۔ ۴۴
- ۵۲ زید کا صرف نکاح ہوا نوبت و طاع و خلوت صحیحہ کی نہ ملی بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کامل دینا ہو گا یا نہیں ۴۴
- ۵۳ والدہ بغیبت والا اگر دختر نابالغہ کا نکاح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے ۴۴
- ۵۴ فختلہ کو پہلا زوج پھر بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں ۴۴
- ۵۵ صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا۔ ۴۴
- ۵۶ صورت مسئلہ میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے ۴۴
- ۵۷ صورت مرقومہ میں عمرو اور اس کے گھاموں کا بیان بھی ہونا چاہیے فقط زید کے گھاموں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے ۴۴

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۵۸ مسئلہ نکاح خفیہ بغیر حضوری شاہدین
- ۵۹ نکاح میں ماسوائے ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر و شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا
- ۶۰ اوصاف شہود نکاح وغیرہ
- ۶۱ صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمر کی دختر سے نہیں ہوا
- ۶۲ عورت عاقلہ بالغہ تیبہ بغیر اجازت ولی کے رد برد و گواہوں کے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں۔ شرائط نکاح کیا ہیں تیبہ مذکور کا نکاح ولی جبراً کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۶۳ صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود خالد سے نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا اب اس کو فسخ کر اگر برادر زید سے جائز نہیں
- ۶۴ صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھیں تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔
- ۶۵ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ توہ طلاق میں کسی قسم کا شک نہیں رہا
- ۶۶ صورت مذکورہ میں عورت مذکورہ کے نکاح میں دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے
- ۶۷ حلالہ کی ضرورت نہیں
- ۶۸ عاقلہ بالغہ کے نکاح منعقد ہونے کے وقت اس کی اجازت و مرضی شرط ہے
- ۶۹ صورت مذکورہ میں یہ نکاح جائز ہے اور اس کی اولاد حلال ہے
- ۷۰ صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے
- ۷۱ زید نے اپنی نابالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس کی لڑکی کی ماں سے خود نکاح کر لیا اس کا کیا حکم ہے
- ۷۲ شیخ متع کو حلال کہتے ہیں اس کا جواز نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ سے یا تابعین سے ہے
- ۷۳ متع مذہب اہل سنت والجماعت میں جائز ہے یا نہیں وہ کونسی آیت ہے جس سے حکم متع منسوخ کیا گیا ہو
- ۷۴ کسی خاص وجہ سے یا بے نیت ثواب متع جائز ہے یا نہ
- ۷۵ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے

مستفاد

صفحہ

۴۷۸	حاصل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اس پر عہد و پیمان لازم ہے یا نہیں اول اس حل پر کیا حکم ہوگا	۴۷۸
۴۷۹	ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا ہے اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں	۴۷۹
"	مسئلہ نکاح زانیہ بجمالت حمل	"
۴۸۱	ایام حمل میں نکاح درست ہے یا نہیں	۴۸۱
"	عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص سے کر جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں	"
۴۸۲	اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے	۴۸۲
"	قبل نکاح جو فیروز وغیرہ لڑکی والوں کو دیا جاتا ہے وہ کس کا ہے	"
۴۸۳	صورت مرقومہ میں عرف کے موافق حکم ہوگا۔	۴۸۳
۴۸۴	فیصلہ	۴۸۴
۴۸۵	جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو پڑھائی تھیں اور زید نے جو چیز ہندہ کو پڑھائی تھی ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں	۴۸۵
"	منجملہ شروط صحت نکاح رمضان زوجہ ہے	"
۴۸۶	اگر کوئی عورت خاندانی بار رضا مندی وجہ کے غیر قوم میں نکاح کرے اور تنگ و عار تمام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل جاہل اور غیر قوم ہے آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز	۴۸۶
۴۸۷	نابالغ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی کا ایجاب قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر مجلس رہنا ہے یا نہیں اور حسب حال مذکورہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔	۴۸۷
۴۸۸	تنہا بختی کرنا حرام اور صریح زنا ہے	۴۸۸
۴۸۹	زید اور ہندہ رو بہ رو گواہوں اپنا عقد کریں اور گواہوں کو تاکید کریں کہ کسی کو اس نکاح کی خبر نہ کرنا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔	۴۸۹

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۹ دختر بالغہ و رضا مندی والدین اپنا نکاح خود کرے تو جائز ہے یا نہیں ۴۸۱
- ۲۰ عاقلہ بالغہ کسی سے آشنائی کر کے بلاولی خفیہ نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں "
- ۲۱ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکور کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں ۴۸۲
- ۲۲ ستیہ عورت کا نکاح مرد شیعو سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۴۸۵
- ۲۳ عورت کے نکاح میں اس کا اور اس کے ولی کا اذن ضروری ہے ۴۸۶
- ۲۴ نابالغین کا نکاح اگر ولیوں نے کر دیا تو بعد بلوغت عورت کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۸۷
- ۲۵ فرید نے اپنی بیٹیہ اور جوان دختر دل کو و شیرہ بشار کھلے نکاح بالکل نہیں کرنے دیتا قطعی مانع ہے اس کا کیا حکم ہے ۴۸۹
- ۲۶ باپ نے دختر نابالغہ کا نکاح کر دیا بعد بلوغ اس کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۹۱
- ۲۷ صورت مذکور میں ظاہر نکاح بغیر استیذان ہوا ہے لہذا رضا مندی عورت متوقف ہے ۴۹۲
- ۲۸ زرنے وہ کہ شہرت نفسانی را باز داشته عقد ثانی نکند و زنی کہ با تبارع شریعت عقد ثانی کردہ متلفذ شد پس در میان ہر دو کدام را تفصیلات است ۴۹۳
- ۲۹ ایجاب قبول رکن نکاح ہیں یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جاوے تو نکاح منعقد ہو گا یا نہیں ۴۹۷
- ۱۰۰ و معو کہ سے نکاح کرنا کیسا ہے "
- ۱۰۱ عرو نے خاتون کے گھر اگر کہا پردہ کر لو و شخص آتے ہیں اس نے پردہ کیا وہ آئے ایک شخص نے خاتون کو آواز دی خاتون نے ہوں کی پھر وہ چلے گئے عرو کہتا ہے بس میرا خاتون سے نکاح ہو گیا کیا یہ صحیح ہے ۵۰۱
- ۱۰۲ عورت بندگان یا فرمان شوہر کے لئے کیا حکم ہے ۵۰۲
- ۱۰۳ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح نہیں ہو گا "
- ۱۰۴ مسئلہ خطیہ موجب العقد نکاح نہیں بلکہ آئندہ نکاح کر دینے کا وعدہ ہے ۵۰۴
- ۱۰۵ صورت مرقومہ میں منہ الحنفیہ ولایت نکاح ترکیوں کی مادر کو نہی ہے نہ چھوٹی کو ۵۰۵
- ۱۰۶ صورت مسئلہ میں یہ فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ۵۰۶

مستفتا

صفحہ

۱۰۷	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نالذکی ہر چار برادران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے برادران کے اقلید نکاح نہیں۔	۵۰۷
۱۰۸	صورت مذکورہ میں دھونی مرین ہر دست نہیں	۵۰۸
۱۰۹	صورت مرقومہ میں عند الحقیقہ اعتبار کفایت میں ہے	۵۰۹
۱۱۰	صورت مذکورہ میں جب کہ وقت نکاح ہم کفو ہونے کی شرط نکاح سے ہوئی تھی اور پھر نکاح کے معلوم ہوا کہ وہ ہم کفو نہیں تو وہی صورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۱۰
۱۱۱	صورت مذکورہ میں ہر کا کاغذ اور زمان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرط درست ہے	۵۱۱
۱۱۲	صورت مذکورہ میں الفاظ مذکورہ سے کفر صریح لازم ہے	۵۱۲
۱۱۳	تیمم کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ اس کو خیار فسخ حاصل ہے	۵۱۳
۱۱۴	مسئلہ رسومات نکاح مثل کنگنہ وغیرہ	۵۱۴
۱۱۵	مسائل رسومات جاہلیہ عروجہ نکاح سپہرہ کنگنہ وغیرہ	۵۱۵
۱۱۶	فیصلہ	۵۱۶
۱۱۷	بندہ بالغ کا نکاح اس کی ماں نے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں	۵۱۷
۱۱۸	زید نے سو مارہ برس سے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے ابتدا نکاح سے اب تک نان و نفقہ مباشرت وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے	۵۱۸
۱۱۹	صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے	۵۱۹
۱۲۰	اگر ایک عورت اپنے خاوند کے پال ہو جانے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں	۵۲۰
۱۲۱	مسئلہ	۵۲۱
۱۲۲	زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لاہدی کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے	۵۲۲
۱۲۳	عورت کو طلاق و نفقہ اور بغیر اوائے حقوق زوجیت قید نکاح میں رکھنا بہت بظالم ہے	۵۲۳
۱۲۴	زوجہ مثل و معسر از نان و نفقہ کو اختیار فسخ ہے یا نہ	۵۲۴
۱۲۵	معسر از نان و نفقہ و ضار کی زوجہ کو کیا حکم ہے	۵۲۵
۱۲۶	صورت مذکورہ میں امام اہل علم کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں عند البعض ہے	۵۲۶
۱۲۷	صورت مذکورہ میں عورت کو اختیار ہے فسخ نکاح ہے	۵۲۷
۱۲۸	ایضاً	۵۲۸

مضمون المستفاد

۱۲۹	صورت مذکورہ میں زید کو چاہیے کہ طلع کر لے یا یوں ہی طلاق دے دے	۵۴۵
۱۳۰	صورت سہول میں نکاح ٹوٹ گیا۔	۵۴۷
۱۳۱	صورت مرقومہ میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۴۸
۱۳۲	زید خفی کا نکاح بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح نہ ہوگا	۵۴۵
۱۳۳	مسئلہ مسلمان مرد کو اہل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے	۱۵۱
۱۳۴	خفیہ خود راہ لباس اہل سنت و نودہ سینہ راہ نکاح خود آورد چون زن بر فرض اور مطلع گردید از	۵۵۳
۱۳۵	محبت آن نفرت کر پس زن مالک خود است یا نہ	۵۶۰
۱۳۶	عند الخفیہ و انقضی فاسق میں یا کافر اور عا کت ان سے جائز ہے یا نہیں	۵۶۰

کتاب المفقود

۱	زن مفقودہ انتظار جاریہ میں بوقت ضرورت بعد گزرنے کوئی عقد جاری نہیں دے دن کے دوسرے نکاح کر سکتی ہے	۵۶۳
۲	عقد مرقومہ میں نکاح ثانی درست ہے	۵۶۸
۳	قاضی خفی یا برائے ضرورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کروں جائز است یا نہ	۵۷۱
۴	در صورت مرقومہ عمل بر مذہب امام مالک و ادراعی و امام شافعی و امام احمدی باید کرد	۵۷۲
۵	زن مفقودہ کے نکاح ثانی کر نیکی بعد شوہر اول آگیا اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دی جاوے گی	۵۷۵
۶	مفقودہ کی زوجہ کیا کرے	۵۷۷
۷	مسئلہ زن مفقودہ بالخیر	۵۷۸
۸	بندہ کا شوہر زید مفقود الخیر ہے تو سماء بندہ کو کتنی مدت انتظار کرے کہ دوسرے نکاح کر لےنا چاہیئے	۵۷۹
۹	بندہ کا خاوند مفقود الخیر ہے بندہ دوسرے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اگر کر سکتی ہے تو کتنے دن غاؤنہ کی خبر نہ ملنے پر	۵۸۰
۱۰	مسئلہ متعلقہ مفقود الخیر	۵۸۱

کتاب المهر

۱	شرع محمدی میں مہر کی کیا تعداد ہے	۵۸۲
۲	بندہ نے اگر حالت ابراہیم بانیہ و قصد کے نام مہر نکاح کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف نہ ہوگا	۵۸۲
۳	بندہ توفیق کا مہر حسب تمام ضروریہ اسکے وراثت میں گے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے	۵۸۲
۴	ایک عورت سے کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے اور نہ معاف کرتی ہے اور نہ شوہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے تو اس کو کس صورت سے بہرہ دیا جائے کہ شوہر اس کا مواخذہ عشر سے نہ کرے	۵۸۲



## مضمون مستفاد

صفحہ	
۵۸۵	۵ صورت مسطور میں دین ہر زید پر واجب ہے مگر اگر طرح دین ہر زید پر بھی اسکے وارثوں پر تقسیم ہوگا
۵۸۶	۶ شوہر پر ادا کئے ہر واجب ہے اگر خلوت صحیح ہو چکی ہے تو پورا ہر ادا اگر لازماً ہے ورنہ نصف
۵۸۷	۷ زید نے نابالغ سے شادی کی قبل صحبت زید مر گیا نہ جو کہ ہر ملے گایا نہیں
۵۸۸	۸ زید نے منہ سے نکاح کیا بعد ازاں طلاق دیدی اور رجوع کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کرنا
۵۸۹	۹ چاہا بندہ نے کہا کہ دوبارہ نکاح کر دو اور ہر از سر نو یا نہ جو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں بندہ
۵۹۰	۱۰ دونوں ہر کی مستحق ہے یا فقط ایک کی
۵۹۱	۱۱ عورت کا مرض الموت میں ہر معاف کرنا جائز نہیں اور اس کا بقا بعد شہر عیہ ہر سے لے سکتا ہے
۵۹۲	۱۲ ناشنہ و فارہ کا مان و نفقہ شوہر سے ساقط ہے
۵۹۳	۱۳ عورت کو طلب کرنا ہر کا کب پہنچتا ہے
۵۹۴	۱۴ صورت مسطور میں بندہ اپنے پوسے ہر کی مستحق ہے
۵۹۵	۱۵ اگر وقت تقرر نکاح ہر موجد ہر ہے تو عورت کو بالفعل مطالبہ نہیں پہنچتا۔
۵۹۶	۱۶ شوہر مقدور ادا کئے ہر کہتا ہوا اور بنا بر اسقاط ہر اپنا مال تلف کرنا چاہتا ہو تو ماکم جبراً
۵۹۷	۱۷ اس سے ہر دلوا۔ یعنی یا قید کرے
۵۹۸	۱۸ جس عورت سے سبب بندش شرمگاہ و ملی ناممکن ہوں کو طلاق دینے سے ہر لازم ہوگا یا نہیں
۵۹۹	۱۹ ہر موجد اور ہر موجد کے کیا معنی ہیں اور ان کے مطالبہ کی مدت کیا ہے
۶۰۰	۲۰ اگر بروقت تقرر نکاح و تحریر ہر تصریح ہر موجد اور موجد کی نہ ہوئی تو اعتبار عرف عام ہوگا
۶۰۱	۲۱ جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ ہر موجد یا موجد عند مطالبہ ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائیگا
۶۰۲	۲۲ اس شرط پر عقد نکاح کرے کہ عورت کو کچھ ہر نہیں ملیگا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى نَصْدِرُ

اللہ عزوجل کی توفیق سے ملائے اہل حدیث کثر اللہ منوادیہم نے برصغیر میں اسلام کی تجدیدی خدمات کے سلسلے میں ایک بنیادی خدمت یہ ہے کہ فقہ الحدیث کے موضوع پر عربی فارسی اور اردو میں مدلل اور شہوس نسیم کی کتابوں کا ایک وافر ذخیرہ نہ صرف کر تیار بلکہ طبع و اشاعت کے ذریعہ متحدہ اہل ہندوستان کے گوشے گوشے تک ان کو پھیلایا دیا۔ جَزَاؤُہُمُ اللہُ تَعَالٰی۔

”فقہ الحدیث“ کا موضوع اسلام کی پوری تعلیم پر جاوی ہے جس میں عقائد و عبادات، معاشرت و معیشت، سیاست، اخلاقی وغیرہ سارے مسائل پر خالص قرآن و حدیث کی تفسیرات اور سلف امت — صحابہ و تابعین و فقہائے محدثین — کی تحقیقات کی روشنی میں مسائل کا حل موجود ہے اس معتدل طریق فکر و عمل سے سفر و پیش آنے والے مسائل کا حل موجود ہے مثالی کیلئے اس مبارک فن — فقہ الحدیث — کی ایک اہم کتاب فتاویٰ ندویہ ہے۔  
کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

فتاویٰ ندویہ — میں شاہ ولی اللہ دہلوی کے سلسلہ فکر کے گل سرسب حضرت شیخ العرب والجمع مولانا سید محمد زید حسین (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد رفیع الدار آپ کے تلامذہ کرام کے کلمہ ہوئے فتاویٰ کا ایک عظیم مجموعہ ہے جو بیش تر تحقیقات نامورہ پر مشتمل ہے گو یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلے میں ہر شخص کسی منفی سے اتفاق کر سکے یا یہ کہ کسی استدلال میں کوئی خامی نہ ہو۔

دو ضخیم جلدوں کا یہ فتاویٰ حضرت موصوف کے دو خصوصی شاگردان رشید حضرت مولانا محمد حسن الحق محدث عظیم آبادی (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوری (ف ۱۳۵۶ھ) کی مساعی حسہ نیز نظر ثانی اور حضرت مولانا محمد شرف الدین دہلوی (ف ۱۳۸۱ھ) کی تصحیح و مختصر تعلیقات سے حضرت اقدس کے نبیرگان کے اہتمام سے ۱۳۳۳ھ میں دہلی سے شائع ہوا۔

یہ فتاویٰ کافی مدت سے اب بالکل ناپید ہو گیا تھا جب کہ اس کی ضرورت بعض وجوہ سے سابقہ دور سے بھی زیادہ ہے قدیم تعلیم کے علاوہ طلبہ ادا و متوسط درجے کے عوام کے علاوہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کا بھی ایک حلقہ فقہ الحدیث کی کسی جامع سی کتاب کا متلاشی ہے۔

چند سال ہوئے ہیں کہ حضرت الاستاذ مولانا محمد عطاء اللہ صاحب خیف نے اہل حدیث اکادمی کے منصرم جناب شیخ محمد اشرف صاحب سے خریدتے ہیں کہ بعد فتاویٰ ندیرہ کی طبع ثانی کی ضرورت و اہمیت بیان کی تو شیخ صاحب اکادمی ہو گئے۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ کو جب اطلاع ملی کہ ان فتاویٰ میں آئمہ عربی فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے بھی ساتھ ہو جائیں تاکہ اردو دان طبقہ بھی اس سے مستفید ہو سکے چنانچہ ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۷ء میں کام شروع کر دیا گیا۔ اور چار سال کی محنت مشاقہ اور صرف زر کثیر کے بعد مجدداً اردو پوری کتاب ہو۔ اس میں ضخیم جلدوں میں ہے۔ طباعت کے سارے مراحل طے کر کے نظر نواز ناظرین ہے۔

موجودہ اشاعت چند باتوں میں سابقہ اشاعت سے ممتاز نظر آئے گی۔

• بعض مسائل متعلقہ ابواب کے سوا دوسرے ابواب میں ضمناً آگئے تھے مثلاً نماز کے بعض مسائل بموجب النکاح (مثلاً) کے سوالات کے ساتھ مذکور ہوئے تھے لیکن موجودہ اشاعت میں ان سے اکثر کو ہر مسئلہ متعلقہ موضوع کے تحت لانے کی کوشش کی گئی ہے۔

• غوثاثری اور فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے حاشیہ میں کر دیئے گئے ہیں۔

• فہرست مضامین سابق سے زیادہ تفصیلی ہے۔

• فتاویٰ میں مذکور مفتیان کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اور مصنفین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست

آخر میں لگادی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے گا کہ کس کس مفتی یا مصنف کا فتویٰ یا تصدیق، کون کون سے صفحہ میں ہے

امید ہے کہ یہ کاوش افادیت میں اضافہ کا سبب ہوگی۔ وعاذ باللہ تعالیٰ اشاعت دین کی اس

کوشش کو قبول فرمائے اور ہم سب کو اخلاص کی نعمت سے نوازے آمین و صلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وسلم۔

یوم الترویہ ۱۳۹۰ھ

خاکسار۔ ندیرہ احمد جہانی

منہج اہل حدیث اکادمی لاہور

## تہنید

(جمع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَسْبَغَ عَلَيْنَا نِعْمَهُ فِي الْقَدِيمِ وَالْحَدِيثِ وَأَرْسَلَ إِلَيْنَا رَسُولَهُ  
النَّبِيَّ الْأَمِّيَّ بِأَحْسَنِ الْحَدِيثِ الَّذِي بَيَّنَّ لَنَا مَا أَحَلَّ لَنَا فِيهِ مِنَ الطَّيِّبِ وَحَرَّمَ عَلَيْنَا  
مِنَ الْخَبِيثِ وَوَضَعَ عَنَّا أَصَارَ الرَّمُومِ وَأَعْلَالَ الْأَوْهَامِ فَيَسِّرْنَا بِلُغْظِهِ السَّيْرَ  
الْحَدِيثِ وَأَوْضَى إِلَى أَصْحَابِهِ وَخَلَصَ أَحْبَابِهِ أَنْ يَتَلَعَّوْا عَنْهُ مَا مَبْعُوثٌ مِنَ الْحَدِيثِ  
فَبَدَّ لَوْ أَجْهَدَ هُمْ فِي إِشَاعَةِ عَلَيْهِ وَإِذَاعَةِ أَمْرِهِ بِالسَّيْرِ السَّرِيعِ وَالطَّلَبِ  
الْحَدِيثِ فَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَعَلَيْهِمْ وَعَلَى مَنْ جَلَسَ فَيُحَاسِنُ الْعِلْمَ الْحَدِيثِ.

أَمَّا بَعْدُ اس مجموعہ فتاویٰ کے قدرے حالات ہدیہ ناظرین کرنے بھی غالی از دلچسپی نہیں اس لئے  
عرض ہے کہ حضرت مولانا فاضل العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب المعروف میاں صاحب رحمۃ  
اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا ملازہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھوائے اور ان کو اپنی تہر و ستخط و  
اصلاح سے مزین فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے چہار چند  
یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل فتووں کی  
مہلت ملی کہ چند سال غالی جناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد  
احقر ان نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادث مثل کثرت  
برسات و تبدیلی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ پریشانی ہی میں رہا۔ اور سو اتفاق سے  
ایک بار آتشزدگی نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی ہاتھ صاف کرنا چاہا مگر  
عجب اتفاق ہے کہ یہ مجموعہ بالکل ضائع نہ ہوا۔ البتہ اس کے درست و مرتب کرنے میں محنت  
کثیر و زحیم صرف کرنا پڑا اگرچہ اس کام میں دیر لگی اور حضرت میاں صاحب موصوف کے  
بعض معتقدین نے بعد انتظار بسیار ناامیدی سی اختیار کر لی مگر جن اجزائے سوختہ و  
پریشان اور جن جواہر و اہر کو فراہم و انداختہ کرتا تھا اس کے مرتب و منسلک کرنے میں جناب

مولوی شمس الحق صاحب سرخونم غیاثواں نے اور مولوی عبدالرحمان صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اس کے شاہد عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے ہتیا و مرتب ہوئے ہیں بالکل ہمہ علمائے کرام و ناظرین خواص و عوام سے استدعا ہے کہ جو سہو و افلاطاس میں پائیں اس کی اصلاح فرما کر خاکساران کے ذمہ لگائیں اور جس قدر خط و فائدہ ان سے اٹھائیں اس کے بدلے ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں۔

۵۔ جہاد سے چند اہم جان خریدم  
بھدا اللہ عجیب ازراں خریدم

المسلمان سید محمد عبدالسلام و سید محمد ابوالحسن غفر لہما  
(نمیرگان حضرت میاں صاحب)

## المجلد الثاني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## کتاب الاذکار الدعوات والقراءة

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمیع اوردیک مثل دقت وضو یا کھانے یا پینے یا دقت جملہ وغیرہ کے مولے شروع سورہ قرآن شریف کے پوری بسم اللہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنی سنت ہے یا فقط بسم اللہ ہی پرکتفا کرنا چاہیے اور در صورت پوری بسم اللہ پڑھنے کے بدعت ہو جاتی ہے یا نہیں۔ بلیغ التوجروا۔

الجواب۔ میرے فہم میں یہ سب تشددات ہیں الفاظ ماثورہ پر اگر کچھ الفاظ حسنہ زیادہ ہو جاویں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ تلخیص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی قدر تھا بیک اللهم بیک لا شریک لک بیک ان الحمد والنعمة لك و الملك لا شریک لك اور عبد اللہ بن عمرؓ اس پر یہ کلمات زیادہ کرتے تھے بیک و سعیدک و الخیر و سعیدک بیک و الرضا بیک و العمل بک ہممت مواضع میں ثابت ہے کہ صحابہ کرام اور علماء اسلام الفاظ ماثورہ پر درود و شریف اور دعوات میں بعض الفاظ زیادہ کرتے تھے اور یہ تعامل بلا تیکر جاری رہا غرض میں بھی اگر اذعیہ ماثورہ پر زائد دعا پڑھی جاوے تو کوئی مضائقہ نہیں دیکھو صحیح بخاری وغیرہ کتب حدیث میں ہے ایک شخص نے جو رسول

صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے تھے انہیں حاضر ہوں تیرا کوئی شریک نہیں میں حاضر ہوں محمد اور نعمت تیری ہے بار شاہی تیری ہے تیرا کوئی شریک نہیں۔ تمہ میں جیری یا برکت جناب میں حاضر ہوں بھلائی تیرے ہاتھ میں ہے میں حاضر ہوں تمام نعمتیں اور عمل تیرے ہی لئے ہیں۔

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھتا تھا قوم میں یہ دعا پڑھی تھی ربنا اؤک الحمد اکثیلا  
طیبا مبارکاً ذنبہ جس وقت آپ نماز سے فارغ ہو گئے آپ نے فرمایا یہ کلمات  
کس نے پڑھے ایک روایت میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ فرمایا صحابہ ساکت ہو گئے  
اور پڑھنے والا ڈر گیا کہ شاید آپ میرے پڑھنے سے ناراض ہو گئے آپ نے فرمایا من  
ان قاتل خانہ لم یقل باسا یعنی کس نے یہ کلمات کہے ہیں اس نے کوئی بری بات  
نہیں کی پھر وہ شخص بولا انا قتلتہا لعمارہ دہا الاخیار فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم رأیت بضعة وثلاثین ملکاً یبتدون منہا ایہم یرکتہا اولاً یعنی تیس سے  
زیادہ کچھ فرشتے اس کے لکھنے کے واسطے آئے تھے ہر ایک چاہتا تھا کہ میں اس  
کو پہلے لکھوں۔ اس سے صاف ثابت ہوا کہ ماثور پر زیادت جائز ہے کیونکہ یہ دعا  
اس شخص نے اپنی طرف سے ماثور پر زیادہ کی تھی اگر یہ تعلیم نبوی ہوئی تو خوف  
کس بات کا تھا جس سے وہ سکوت کرتا اور جواب نہ دے سکا اسی طرح ایک  
شخص نے نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے بھیجا کہ یہ دعا پڑھی۔  
الحمد لله کثیراً طیباً مبارکاً علیماً کما یجب بنا ویرضی آپ نے نماز  
سے فارغ ہو کر دو دفعہ پوچھا یہ پڑھنے والا کون تھا کوئی نہ بولا تیسری دفعہ پھر پوچھا  
آخر وہ شخص بولا کہ یا رسول اللہ میں نے پڑھا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سلوا فقد ابدتہا بضعة وثلاثون ملکاً ایہم یصعد بہا آپ نے فرمایا  
کچھ اوپر تیس فرشتے دوڑے ان کلمات کے لئے کہ کون اوپر لے جاوے گا۔  
رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی حدیث میں تو فقط بھیجک کے واسطے اتقلد  
دار ہے الحمد لله علی کل علی یزیدت اس شخص نے اپنی طرف سے  
کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تحسین فرمائی اس کے نظائر کثرت  
ہیں اگر کل کا استیعاب کیا جاوے تو ایک مستقل کتاب بنے گی۔ غرض کہ اس  
قسم کے زیادات بدعت سے نہیں بلکہ نعمت تہوع خیر و خیر میں داخل  
ہے۔ لہذا اللہ فرمے ہی لئے تعریف ہے بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی تعریف کلمہ سب  
تعریفیں اللہ ہی کی ہیں بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی جیسی ہمارا رب پسند کرے اور جس پر راضی  
ہو کلمہ جمال میں عطا کی تعریف ہے کلمہ خوشی سے زیادہ شکی کرے وہ اس کے لئے بہتر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

میں فقط عبد الجبار عفی عنہ

ہو الموفق۔ اس مسئلہ کی تحقیق عون البعد و شرع سنن ابی داؤد صفحہ ۴۰۹ جلد ۴ میں بسط کے ساتھ کی گئی ہے من شاء زیا ذہ التحقیق فلیراجع الیہ کتبہ محمد بن حاتم المبارک و کون عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف میں آیا ہے افضل الذکر لالہ اللہ اگر کوئی شخص اللہ پر کثرتاً ذکر کے اللہ ہی کا وظیفہ کرے تو بھی افضلیت کا ثواب حاصل کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ایسا وظیفہ ناجائز ہے تو اس میں اللہ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا حکم ہے۔ بینوا

الجواب۔ جو شخص محض اللہ پر کثرتاً ذکر کے اس کا وظیفہ کرے وہ افضلیت کا ثواب نہیں حاصل کر سکتا کیونکہ یہ ظاہر بات ہے کہ شخص مذکور افضلیت کا ثواب جب بھی حاصل کر سکتا ہے جب کہ محض اللہ کا وظیفہ افضل ہو حالانکہ شرع میں محض اللہ کے وظیفہ کی افضلیت کی کوئی دلیل نہیں پائی جاتی ہے اس کے علاوہ یہ وظیفہ یعنی فقط اللہ ایک جمل کلام ہے جس کا کوئی معنی نہیں چنانچہ یہ بات بخوبی ظاہر ہے اس وظیفہ کا حکم یہ ہے کہ اس کا پرہیز گناہ ہے کیونکہ وظیفہ مذکورہ کا اختیار کرنا افضل الذکر میں تبدیل تغیر کر کے اس کو محل ثناء ہے اور یہ سبج گناہ ہے ہاں البتہ اس وظیفہ کا پڑھنے والا اگر جاہل ہے اور اس کو اس وظیفہ کی خبر نہیں ہے تو اپنی جہالت کی وجہ سے معذور ہے مگر واقف ہونے کے بعد اس کا ترک کر دینا ضروری نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وظیفہ لالہ اللہ محمد رسول اللہ کا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا

الجواب۔ وظیفہ محمد و لالہ اللہ محمد رسول اللہ کا ثابت نہیں ہے وظیفہ کے واسطے صرف لالہ اللہ ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین



**ہو الموفق** - بے شک ذکر اور غلیفہ کے لئے صرف لا الہ الا اللہ اور ذکر لا

الہ الا اللہ کے ساتھ محمد رسول اللہ کا انضمام کسی روایت سے ثابت نہیں۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے افضل الذکر لا الہ الا اللہ و افضل الدعاء الحمد لله سواہ التوسل و ابن ماجہ یعنی افضل الذکر لا الہ الا اللہ ہے اور افضل دعا الحمد لله ہے روایت کیا اس حدیث کو ترمذی اور ابن ماجہ نے کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۶ جزو ۲۶ و حدیث افضل الذکر لا الہ الا اللہ اخرج الترمذی والنسائی وصحہ ابن حبان والحاکم۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مومن سے علیہ السلام نے کہا اے رب مجھے کوئی ایسی شے بتا کہ اس کے ساتھ تجھ کو یاد کروں اور دعا کروں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ لا الہ الا اللہ مومن نے کہا اے رب اس کو میرے تمام بندے کہتے ہیں میں ایسی شے چاہتا ہوں جس کو تو میرے ساتھ خاص کر دے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر ساتوں آسمان اور ان کے آباد کرنے والے میرے سوا احد ساتوں زمین ایک پلہ میں رکھی جاویں اور لا الہ الا اللہ ایک پلہ میں رکھا جاوے تو لا الہ الا اللہ والا پلہ جھک جاوے گا روایت کیا اس حدیث کو لغوی نے شرح السنۃ میں کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۷ جزو ۲۶۔ اخرج النسائی بسند صحیح عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال مومن سے یا رب علنی شیئاً اذکرک بہ قال قل لا الہ الا اللہ ثم ذکر الحافظ بخو لفظ شرح السنۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال** - تکلیف ایام تشریق کی امام و مقتدی کو آواز بلند سے کہنا چاہیے یا

**پوشیدہ** - بنیوا توجروا۔

**الجواب** - امام و مقتدی دونوں کو تکلیف ایام تشریق آواز بلند سے کہنا چاہیے لہذا استفاد من کتب الاحادیث وافقہ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

**سید محمد نیر حسین**

**ہو الموفق** - تکلیفات تشریق کے متعلق امام بخاری نے اپنے صحیح میں اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں جو کچھ لکھا ہے اس کو مع ترجمہ یہاں لکھ دینا مفید معلوم ہوتا ہے۔

قال الامام البخاری فی صحیحہ باب التکبیر ایام منی و اذا غدا الی عرفۃ و کان عمر رضی اللہ عنہ یکبر فی تبتہ بنی فیسعہ اهل المسجد فیکبرون و یکبر اهل الاسواق حتی ترتج منی تکبیرا و کان ابن عمر یکبر منی تلک الایام و خلف الصلوات علی فراشه و فی فسطاطہ و مجلسہ و ممشا تلک الایام جمیعا و كانت میحوتہ تکبیر یوم النحر و کین النساء یکبرن خلف ابان بن عثمان و عمر بن عبد العزیز لیا الی القشیریق مع الرجال فی المسجد انہی حافظ ابن حجر فتح الباری میں کہتے ہیں وقد اشتملت ہذا الاشارة علی وجود التکبیر فی تلک الایام عقب الصلوات و غیر ذلک من الاحوال و فیہ اختلاف بیہ العلماء فی مواضع فمنہم من قصر التکبیر علی الاعقاب الصلوات و من ہم من مخصص ذلک بالکتوبات دون النوافل و منہم من خصہ بالرجال دون النساء و بالجماعة دون المنفرد و بالموءاة دون المقضیة و بالمقیم دون المسافر و بساکن المصر دون القریة و ظاہر اختیار البخاری شمول ذلک للجمیع و الاشارة الی ذکرہا تساعداک للعلماء اختلاف بیضا فی ابتداء و انتہاء فقیل من صبح یوم عرفۃ و قیل من ظہرہ و قیل من عصرہ و قیل من صبح یوم النحر و قیل من ظہرہ و قیل فی الانتہاء الی ظہر یوم النحر و قیل الی عصرہ و قیل الی ظہر ثانیۃ و قیل الی صبح آخریاء القشیریق و قیل الی ظہرہ و قیل الی عصرہ حکى ہذا الاقوال کلہا السنوی لا الشافی من الانتہاء و قد رواہ البیہقی عن اصحاب ابن مسعود و لم یثبت فی شیء من ذلک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم حدیث اصح ما ورد فیہ عن الصحابة قول علی و ابن مسعود انہ من صبح یوم عرفۃ الی آخریاء منی اخرجہ ابن المنذر و غیرہ۔ واللہ اعلم۔ یعنی صحیح بخاری میں ہے باب ایام منی کے تکبیر کے بیان میں اور جب کہ عرفہ کو جادے اور عمر رضی اللہ عنہ مقام منی میں اپنے قبر میں تکبیر کہتے تھے پس مسجد کے لوگ سن کر تکبیر کہتے اور بازار کے لوگ تکبیر کہتے یہاں تک کہ مقام منی تکبیر سے گویا اٹھتا اور ابن عمرؓ ان دنوں میں منی میں تکبیر کہتے تھے اور نمازوں کے پیچھے تکبیر کہتے تھے اور اپنے پیچھے اور بیٹھنے کی جگہ میں اور راستے میں تکبیر کہتے تھے منی کے تمام

دنوں میں اور میمونہ قربانی کے دن یعنی دسویں تا سب سے بکیر کبوتر تھیں اور تشریق کی راتوں میں عتہ بن ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز کے پیچھے مسجد میں مردوں کے ساتھ بکیر کبوتر تھیں۔ فتح الباری میں ہے کہ امام بخاری نے جو یہ آثار نقل کئے ہیں سو ان آثار سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان دنوں میں بکیر تشریق کا وجود تھا نمازوں کے پیچھے بھی اور نماز کے علاوہ اور وقتوں میں بھی اور بکیر تشریق کے متعلق علما کے درمیان کئی مقام میں اختلاف ہے سو بعض علما نے بکیر تشریق کو نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ بکیر تشریق کو فقط نمازوں کے بعد کہنا چاہیئے اور دوسرے وقتوں میں نہیں) اور بعض نے فرض نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ صرف فرض نمازوں کے بعد بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور نوافل کے بعد نہیں) اور بعض نے کہا صرف مردوں کو کہنا چاہیئے اور عورتوں کو نہیں اور جماعت سے نماز پڑھنے والے کو چاہیئے تنہا پڑھنے والے کو نہیں اور جو نماز ادا کی جاوے اس کے بعد چاہیئے قضا کے بعد نہیں اور مقیم کو چاہیئے مسافر کو نہیں اور شہر کے رہنے والے کو چاہیئے دیہات کے رہنے والے کو نہیں اور امام بخاری کے نزدیک مختار یہ ہے کہ ان تمام لوگوں کو اور ان تمام وقتوں میں اور ان تمام جگہوں میں بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور امام بخاری کے اس عنت کی تائید آثار مذکورہ سے ہوتی ہے اور علما کے درمیان بکیر تشریق کے ابتداء انتہا میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں یوم عرفہ کی صبح سے شروع کرنا چاہیئے۔ اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور بعض نے کہا اس کی عصر سے اور بعض نے کہا کہ دسویں تا سب کی صبح سے اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور اس کا آخری وقت بعض نے دسویں تا سب کی ظہر تک بتایا ہے اور بعض نے اس کی عصر تک اور بعض نے گیارہویں تا سب کی ظہر تک اور بعض نے آخر ایام تشریق کی صبح تک اور بعض نے اس کی ظہر تک اور بعض نے اس کی عصر تک اور ان باتوں میں سے کسی بات کے متعلق کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اور اقوال صحابہ میں زیادہ صحیح قول حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کا ہے اور وہ یہ ہے کہ بکیر تشریق یوم عرفہ کی صبح سے آخر ایام متی تک ہے

اس کو ابن المنذر وغیرہ نے رطبت کیا ہے۔ واللہ اعلم بقیہ محمد بن الحسن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا تبعیت و تبعیت آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امام یا اہل بیت یا اصحاب پر صلوٰۃ و سلام کہنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حروا۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ صلوٰۃ بلا تبعیت آخرت کے کسی پر جائز نہیں ہے ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ لا یصلی علی غیر الانبیاء و الملائکۃ و من صلی علی غیرہما لا علی وجہ التبعية فهو غالی من الشیعة التی نسبہا الروافض انتہی اور صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں ان اصل الصلاة الدعاء الا انہ یختلف بحسب المدعول فصلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی امتہ دعاء لہم بالمغفرة و صلوٰۃ امتہ دعاء لہم بزيادة القرينة والذلفی و لذلك كانت لا تلیق بغیرہ انتہی

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۲۰۵ جزو ۱۹ میں لکھتے ہیں واستدل بہذا الحدیث علی جواز الصلوٰۃ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اجل قوله فیہ و علی آل محمد و احباب من منع بان العوازم مقید بما اذا وقع تبعاد المتعم اذا وقع مستقلا و المحجة فیہ انہ صار شعار للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا یشارک غیرہ فیہ فلا یقال قال ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم وان کان معناه صحیحاً و یقال صلی اللہ علی النبی و علی صدیقہ او خلیفہ وغیرہ لان ہذا ان لا یقال قال محمد عزوجل وان کان معناه صحیحاً لان ہذا الشعار صار شعاراً للہ سبحانہ فلا یشارک غیرہ فیہ ولا حجة من اجازہ ذلك منفرداً فیہ اذ وقع من قوله تعالی وصل علیہم ولا فی قوله اللهم صل علی ال ابی ارفی ولا فی قول امراۃ جابر صل علی و علی نذوبی فقال اللهم صل علیہما فان ذلك کلہ وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب الحق ان یتفضل من حقہ بما شاء و لیس بغیرہ او ینصرف الا باذنہ و لم یشمت عنہ اذن فی ذلك و یقوی النعم بان الصلوٰۃ علی غیر النبی

صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے شعارِ اہلِ الہواء، یصلون علی من یعظمونہ من اہل  
 البیت وغیرہم وہل المنعم فی ذلك حرام و مکروہ و خلاف الاولیٰ حکمِ الادب  
 الثلاثۃ النووی فی الاذکار و صحیح الثانی و قد روی اسمعیل بن اسحق  
 فی کتاب احکام القرآن کہ باسناد حسن عن عمر بن عبد العزیز انہ کتب اما  
 بعد ان ناسا التمسوا عمل الدنیا یعمل الا تحرق وان ناسا من القصاص احداثوا  
 فی الصلوۃ علی خلفائہم و امر لہم عدل الصلوۃ علی النبی فاذا جازک کتابی  
 هذا فہرہم ان تكون صلوتہم علی النبیین و دعائہم للمسلمین و یدعوا  
 ما سوی ذلک ثم اخرج عن ابن عباس باسناد صحیح قال لا تصلح الصلوۃ  
 علی احد الا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و لکن للمسلمین و المسلمات الاستغفار  
 انتہی۔ خلاصہ اس عبارت کا یہ ہے کہ حدیث قبول اللہ وصل علی محمد  
 و علی آل محمد الخ سے اس بات کا استدلال کیا گیا ہے کہ غیر نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر درود بھیجنا جائز ہے اس واسطے کہ اس حدیث میں لفظ و علی آل محمد  
 واقع ہے اور جو لوگ ناجائز کہتے ہیں انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ غیر نبی پر درود  
 بھیجنا اس سورت کے ساتھ مقید ہے کہ جعاً واقع ہو اور بلا تبیہ کے مستقل  
 طور پر ممنوع ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ مستقل طور پر درود بھیجنا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شمار ہو گیا ہے پس اس میں کوئی اور شخص آپ  
 کا مشارک نہیں ہو سکتا پس نہیں کہا جائے گا قال ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم  
 اگرچہ اس کے صحیح میں بلکہ یوں کہا جائے گا صلی اللہ علی النبی و علی صدیقہ و خلیفہ  
 اور اسی کے قریب یہ بات ہے کہ یوں نہیں کہا جائے گا قال محمد بن عبد  
 اگرچہ اس کے معنی صحیح ہیں اس واسطے کہ یہ تھا اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے شمار ہو گیا ہے  
 پس کوئی اور شخص اس میں اس کا مشارک نہیں ہو سکتا اور جو لوگ غیر نبی پر  
 استقلالاً و منفرداً درود بھیجنے کو جائز کہتے ہیں اور آیت و صل علیہم اور حدیث  
 اللہ وصل علی آل ابی اوفیٰ اور حدیث امراۃ جابر صلی علی و علیٰ زہری نقل  
 اللہ وصل علیہما سے استدلال کرتے ہیں سو یہ ٹھیک نہیں کیونکہ یہی رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے واقع ہوا ہے اور صاحب حق کو اختیار ہے کہ اپنے حق میں

سے جس کو چاہے تفضل کرے اور غیر کہ بلا اذن اس کے حق میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں اذن ثابت نہیں اور غیر نبی پر درود بھیجنے کی ممانعت کی تائید و تقویت اس سے ہوتی ہے کہ اہل ہوا کا یہ شعار ہو گیا ہے کہ وہ اہل بیت و غیر ہم میں سے جس کی وہ تعظیم کرتے ہیں اس پر درود بھیجتے ہیں اور اس میں اختلاف ہے کہ یہ ممانعت کس طور کی ہے کیا حرام ہے یا مکروہ یا خلاف ادلے۔ یونووسی نے کتاب الاذکار میں مینوں مسور قول کی حکایت کی ہے اور دوسری صورت کی تصحیح کی ہے اور اسمعیل بن اسحاق نے اپنی کتاب احکام القرآن میں بارخدا حسن روایت کی ہے کہ عمر بن عبد العزیز نے کہا ہے کہ چند لوگ ایسے ہیں جو عمل دنیا کو عمل آخرت کے ساتھ ڈھونڈتے ہیں اور بعض قصاص نہ یہ بات نکالی ہے کہ جس طرح نبی پر درود بھیجا جاتا ہے اسی طرح پر اپنے غلام اور ارادہ پر درود بھیجنے کو کہتے ہیں پس جب میلہ پہنچے تو ان کو حکم کر کہ انبار پر درود بھیجیں اور مسلمانوں کیلئے دعا کریں اور اس کے ماسوی کو ترک کریں پھر اسمعیل بن اسحاق نے باسناد صحیح بیان کیا ہے کہ اس سے روایت کی ہے کہ بجز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور پر درود بھیجنا لایق نہیں ہاں مسلمان اور مسلمات کے لئے استغفار کرنا چاہئے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری صفحہ ۵۸ جز ۲۶ میں مسئلہ صلوٰۃ علی غیر النبی کو کتاب الدعوات باب بل یصلی علی غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت میں زیادہ بسط و تفصیل سے لکھا ہے اور اس مسئلہ میں علماء کے جو اختلافات ہیں ان کو بہت وضاحت سے بیان کیا ہے اور عیاض کا یہ قول نقل کیا ہے والذی اصیل الیہ قول ما انک وسفیان دھر قول المحققین من المتکلمین والفقہاء قالوا یدکر غیر الانبیاء بالرضا والغفران والصلوٰۃ علی غیر الانبیاء یعنی استغفار لا حد تکلیف من الامم اللع دعت داء العزیز فی حدیث ابن عباس یعنی یہ اہل کہتے ہیں کہ میرا میلان مالک اور سفیان کے قول کی طرف ہے اور محققین متکلمین اور فقہاء کا بھی یہی قول ہے اور دوسرے کہ غیر انبار کو رضا اور غفران کے ساتھ یاد کرنا چاہیے اور صلوٰۃ غیر انبار پر امر عروت سے نہیں عقابہ نو دولت بنی ہاشم میں محارث ہوا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال**۔ ما قولکم فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ ویکن الجواب مفصلاً

مالہ وصاعلیہ

**الجواب**۔ اختلف السلفہ فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ قال الترمذی فی جامعہ قال بعض اهل العلم لا یقرأ القرآن فی اقل من ثلاث للحدیث الذی روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخص فیہ بعض اهل العلم وروی عن عثمان بن عفان انہ کان یقرأ القرآن فی رکعۃ یوترہا وروی عن سعید بن جبیر انہ قرأ القرآن فی رکعۃ فی الکعبۃ الترخیل احب الی اهل العلم انہ فی قلت الاولی ان لا یختم فی اقل من ثلاث للحدیث المروی عن عبد اللہ ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لم یقفہ من قرأ القرآن فی اقل من ثلاث رواہ الترمذی والبودادہ والدارمی واللہ اعلم بالصواب المجیب سید عبد الہاب عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرات و تلاوت قرآن مجید میں شائع کی جانب سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت شوق پر موقوف ہے جیسا کہ امام نووی وابن حجر وغیرہما شارح محشین رحمہم اللہ کہتے ہیں۔ اگر کوئی حد مقرر ہے جیسا کہ عمر بن العاص کی روایت سے جو صحابہ و سنن میں علی اختلاف الروایات اعلی مدت ایک ماہ و اقل مدت تین روز بعض محدثین سوال کیا ایک ہی رات میں سارا قرآن مجید پڑھ جانا جائز ہے یا نہیں؟ جواب مفصل عنایت فرمادیں۔

**الجواب**۔ ایک ہی رات میں قرآن مجید ختم کرنے کے متعلق سلف میں اختلاف تھا امام ترمذی نے اپنی جامع میں کہا ہے کہ بعض اہل علم تین رات سے کم میں قرآن ختم کرنے کو ناجائز سمجھتے تھے کیونکہ حدیث میں اسی طرح آیا ہے اور بعض اہل علم نے اس کی اجازت دی ہے حضرت عثمان نے وتر کی ایک ہی رکعت میں قرآن ختم کیا۔ سعید بن جبیر ایک ہی رکعت میں خانہ کعبہ میں قرآن ختم کیا۔ اور آہستہ پڑھنا اہل علم پسند کرتے تھے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے قرآن میں دن سے کم میں پڑھا اس نے قرآن نہ سمجھا۔ واللہ اعلم۔

نے سمجھا ہے تو بلا میں کوئی کم و بیش میں اس سے ختم کرے تو وہ حد شارع سے تجاوز کرے  
والا ہے یا نہیں اور جو حد شارع سے تجاوز کرے وہ عند الشارع مذموم اور بدعت و  
ناجائز ہو گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ اس میں حدود مدت مقرر نہیں ہے اور عمرو بن العاص  
کی طاقت بموجب وہ تعلیم تھی اس کے بعض طرق میں صرف تین روز سے کم کے پڑھنے  
میں عدم فہم کی تصریح ہے نہ عدم جواز تلاوت کی کیونکہ ہم معانی کے ساتھ قرأت  
مشروط نہیں در نہ یہ تعلیم ناظرہ خوانی و حفاظ کی ناجائز تفسیر کی علاوہ میں ایک جماعت  
اکابرین صحابہ جن میں بعض خلفائے راشدین مثل حضرت عثمان و علی و عبداللہ بن زبیر  
بھی ہیں و ایک جماعت تابعین و تبع تابعین رضی اللہ عنہم سے ایک ایک دن میں متعدد  
ختم کی روایات صحیح قیام اللیل عبد بن نصر روزی و طحاوی و اسد الغابہ و اصحابہ فی تہذیب  
الصحابہ و غیرہ میں مذکور ہیں پھر ہر اس سلف صالحین سے باتفاق کثیرہ ثابت ہو رہ  
بدعت و ناجائز کیسے ہو گا امید کہ جواب مختصر تحقیق سے سر فراز فرما کر عند اللہ ماجور  
ہوں۔ والسلام

الجواب۔ واضح ہو کہ حدیث شریف سے تعیین و تحدید تلاوت قرآن  
مجید کی معلوم نہیں ہوتی اور آنحضرت کا فرمانا عمر بن العاص کو تین دن سے کم میں  
نہیں پڑھو اسکے دو وجہ تھیں اول تقدیر ہر ہر روز کی ان کی قوت و طاقت کے حسب  
حال تھی یعنی آپ نے ان میں اسی قدر طاقت لسانی و قوت جسمانی معلوم فرمائی تھی  
کہ تین روز میں بلا توب و صعب تمام کر لیں گے۔ اس لئے آپ نے ان کو تین  
ہی دن میں قرآن مجید تمام کرنے کا حکم فرمایا تھا۔ ثانیاً آپ اس عمل کو بہت پسند  
فرماتے تھے کہ جس پر ملاومت ہو سکے اور اس قدر ملاومت کرنا عمر بن العاص کا  
ممکن جانتے تھے لہذا تین دن کی اجازت دی پس یہ حدیث یتیم پر نہیں دلالت  
کرتی تو جو لوگ ایک دن یا کم و بیش میں مع حفظ رعایت ترتیل نہ جیسا کہ فی زمانہ  
مروج ہے کہ ہوائے تعلیم و تعلم کے دوسرے الفاظ معلوم نہ ہوں ختم کریں حد  
شارع سے نہیں متجاوز ہوں گے۔ لیکن تین روز میں ختم کرنا اولے و افضل ہے۔  
سید محمد نذیر حسین۔ ۲۱ شوال ۱۳۸۵ھ ہجری۔



سوال۔ تسبیح کا پڑھنا بازار میں اور دکان وغیرہ مواضع پر پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ بحکم آیت لا تلبسوا تجارتا ولا بیع عن ذکر اللہ بازار میں اور دکان وغیرہ مواضع پر تسبیح و تہلیل و تحمید و ذکر اللہ جائز ہے بشرطیکہ ریاست سے خالی ہو اور اظہار صلاح و تقویٰ کی غرض سے نہ ہو اور مکر و فریب کے لئے نہ ہو۔ تسبیح لئے پھرنا اور بازار میں اور دکان وغیرہ جمع عام میں بیٹھ کر سبوح گرائی کرنا سخت ممنوع و ناجائز ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔ سید محمد زبیر حسین

ہو الموفق۔ اذکار اور جملہ عبادت کے لئے اخلاص اور نیت نیک نہایت ضروری ہے۔ ریائی ذکر اور مکر و فریب کی عبادت محنت برباد گناہ لازم کی مصداق ہے۔ نیت کا حال تو خدا کو معلوم مگر دکان وغیرہ مناظر عام پر بیٹھ کر تسبیح پڑھنا اور بازاروں میں سبوح گرائی کرنا پھرنا بظاہر ریاست سے خالی نہیں۔ ریکار مکار کی تسبیح گرائی کے متعلق کسی نے کیا خوب کہا ہے

سبوح و رستم تو بچی گوید دل بگردان مرا چہ گردانی

ہاں یہ بھی واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس تسبیح مرد و بکاہ و عورتوں پر تھا۔ علامہ قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں تحت حدیث میں تو خدا فلاحن الرضوخور ثھراقی الجمعة فاستقم وانصت غفرلہ ما بینہما و بین الجمعة و زیادۃ ثلثۃ ایام و من مس الحصى فقد لغا الماد بس الحصى تسویۃ الاضطر السجود فانھم کانوا یسجدون علیہا وقیل تقلیب السمیۃ وعدھا ذکرہ الطیبی و فیہ ان السبعۃ المعروفۃ لھن تکن فی من من اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم۔ انتہی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن اللہ اکفوری عفا اللہ عنہ۔

لے وہ ایسے آدمی ہیں کہ ان کو خرید و فروخت خدا کی یاد سے نہیں روک سکتی بلکہ جو آدمی اپنی روح وضو کر کے جموں کے لئے آئے اور خطبہ غاموشی سے سننے کے گناہ پچھلے جمعہ سے لے کر اس جمعہ تک دیتین دن کے لئے گناہ بھی بخشے جاتے ہیں اور جس نے ٹکری کو تھپکھپکاس نے ٹکری کو تھپکھپکھانے سے مرد سجدہ کے لئے زمین کو برابر کرنا ہے اور بعض نے اس کا مطلب تسبیح پڑھنا لیا ہے

سوال۔ ما قول العلماء الحنفیہ رحمہم اللہ کہ ذکر جہر فی غیر ماورد بہ الشرع جایز  
 است مع الکرہتہ یا بلا کرہتہ در مذہب حنفی و تمسک ایشان درین باب چیست  
 پس امر متفق درین ہر چیز باشد از کتب معتبرہ فقہ حنفیہ ارقام فرمایند۔ بنو ابو جبر و  
 الجواب۔ باید دانست کہ عامر سلف از صحابہ و تابعین بکرہتہ رفع  
 صوت در دعا و ذکر قائل بودند و اصحاب متبعہ وغیرہم متفق اند بر عدم استجاب  
 رفع صوت بذکر و نزد مالک محدث است و ازین جا است کہ اخفا در ادکار  
 و ادعیہ بقولہ تعالی ادعوا سر بکمر تضرعاً و خفیہ۔ انہ لا یجب المعتدین  
 در مذہب حنفی لازم و واجب گشتہ ماسوائے موارد مذکورہ مخصوصہ کہ تفصیلات  
 در کتب فقہیہ معتبرہ مذکور است چہ اگر لفظ ادعوا صیغہ امر ظاہر برائے وجوب است  
 و نزد باب اصول فقہ مقرر گشتہ کہ امر مطلق برائے وجوب مے شود۔ عند  
 الجموع موجب الامت۔۔۔۔۔ الانزام الابدی لکن فی الحسائی و غیرہ  
 من کتب الاصول الحنفیہ و ضد امر موجب کرہت فی گرد و المختار عندنا  
 ان الامر بالشی یقتضی کرہتہ ضدہ کذا فی کتب الاصول الحنفیہ و لہذا  
 در کتب معتبرہ حنفیہ مانند ہدایہ و جوہر فیہ و کفایہ و حایہ و فتح القدیر و عینی و بحر الرق  
 و قاضی خان و اسبابہ و در مختار و غیرہ ذکر جہری را از کرہتہ و بدعت نوشتہ و  
 مبنی کرہتہ و بدعت نوشتن ایشان بر مذہب امام اعظم البخاری رحمۃ اللہ علیہ  
 است کہ اینجا امر برائے وجوب است و عمل بفسد آن موجب کرہتہ و اعتقاد  
 بفسد آن سبب بدعت میشود و در تفسیر کبیر و تفسیر نیشاپوری نیز وجوب اخفا و  
 دعا و ذکر اسم من اسماء اللہ تعالیٰ از امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نقل نمودہ و صاحب  
 تفسیر کبیر تحت آیت کریمہ انما لا یجب المعتدین می نویسند فی ترویج ہدین  
 الامر من المن کوثر بن ہما اللہ تضرع و الاخطاء کما سیاقی قولہ مفصلاً۔ پس  
 چونکہ یہ موجود تسبیح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی لوگ کنکریوں پر سی تسبیح پر صکار تے  
 تھے۔ سوال۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک وکر جہر ماسوائے منون گہوں کے جایز ہے یا نہیں؟  
 اگر جایز ہے تو کمرہ بھی ہے یا نہیں اداس کی دلیل کیا ہے جو کچھ حنفی فقہ کی معتبر کتابوں سے آپ  
 کو معلوم ہوا ہو اسے تحریر فرمائیں۔ الجواب۔ صحابہ و تابعین میں سے اکثر یہ ذکر جہر کے

کمال تہدید دین واقع شدہ کہ ترک ان سبب عدم محبت الہی بر تارک تضرع و اختار و عا و ذکر خواہد بود و این شعر بر کراہت تحریمی است کما لا خلاف علی المتدبر قال فی فتح القدیر والاصل فی الاذکار لا خلاف و الجہر بہا بدعت انتہی۔ جائیکہ بدعت را مطلق گذارند بدعت سیدہ مرادنی باشد چنانچہ از عبارات کتب فقیہہ معلوم میشود و برین قیاس کراہت مطلقا بر کراہت تحریمی محمول می گردد و چنانکہ در بحر الرائق بواسطہ امام ابو یوسف از امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نقل نموده و در طحاوی نیز نوشته و تشیع محمود یعنی در شرح تفسیر بر آن کسانیکہ ذکر جہر التہائم می کنند از صوفیہ نیز مذکرات بر تحریمی می نماید زیرا کہ ملامت و تشیع اغلب بر تحریمی میشود و بر ترک اولیٰ فی غایۃ البیان شرح الہدایہ فی تعلیل مذہب اہل حنیفہ لآن الجہر بالتکبیر بدعت نقولہ تعالیٰ ادعوم بگو تضرع و خفیہ انتہی قال فی الکفایۃ شرح الہدایۃ ان الجہر بالتکبیر بدعت و فی الجہر بالتکبیر بدعت فی کل وقت لانی المواضع المتشابه و صرح قاضی خان فی فتاویٰ بکراہتہ الذکر جہرا و تبعہ علی ذلك صاحب المصنف و فتاویٰ العلامیۃ و عین الصوفیۃ من رفع الصوت و الصفق و صرح بحر منۃ العینی فی شرح التحفۃ و تمنع علی من یفعلہ مدعیان ان من الصوفیۃ و فی البرہان مشرح مواہب الرحمن رفع الصوت بالذکر مکروہ ہونے کی قائل ہے تمام مذاہب تبعیہ کا اتفاق ہے کہ ذکر میں بلند آواز متحب نہیں ہے۔ امام مالک ذکر جہر کو بدعت کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "اپنے رب کو عاجزی اور استغنیٰ سے بظاہر و دہر سے بڑھتے دلوں کو پسند نہیں کرتا" اضافہ نے اسی آیت کی بناءً اذکار و ادعائیں (اختار و لازم قرار دیا ہے ماسوائے ان مقامات کے جہاں ذکر جہر مستحسن ہے ادعوا لہم کا صیغہ ہے اور امر و حب کے لئے ہو تلے اور واجب کا خلاف کراہت ہے اور جب کراہت کو مطلق ذکر کیا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہو تلے کتب اصول میں اس کی تفصیل موجود ہے چنانچہ ہادیہ۔ جہیریرہ۔ کفایہ۔ عنایہ۔ فتح القدیر۔ یعنی۔ بحر الرائق قاضی خاں میں ذکر جہری کو مکروہ اور بدعت لکھا ہے اور امام ابو حنیفہ کے مسلک کی بنیاد اسی آیت پر ہے۔ تفسیر کبیر میں انما لا یجب المعتدین کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ تضرع کا خلاف کرنے دلوں کو پسند نہیں کرتا یعنی بلند آواز سے دعا و فکر کرنے والے خدا کو پسند نہیں ہیں تو یہ مکروہ تحریمی کی تہدید و وعید ہے اور اصول فقہیہ بھی مقرر ہے کہ بدعت

بدعت لمخالفة قوله تعالى واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من  
القول وقوله صلى الله عليه وسلم خير الذكر الخفي فيقتصر فيه على التضرع وقد  
ورد في الاصحى انتهى كلامه وله ان الاصل في الشار هو الاخفاء والشرع ورد به  
في الاصحى لانه يوم التكبير ولا لكان لك الفطر انتهى ما في الهداية قوله ولم  
اي لا في حنيفة قوله لان الاصل في الشار الاخفاء لقوله تعالى واذا كرر بك في  
نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول وقوله عليه الصلوة والسلام  
خير الذكر الخفي ولانه اقرب من الادب والتضرع وابعد من الديار وقال عليه السلام  
انكم لاتدعون اصم ولا غافلاً ولا ذكراً ابن المنذر عن ابن عباس ان سمع الناس  
يكبرون فقال يكبرون الامام قليل لا قال مجانين الناس كذا في العيني حاشيه  
الهداية وايضا قال في الهداية لان الجهر بالتكبير بدعت انتهى لقوله تعالى  
ادعوا من يك تضرعاً وخيفة كذا في العيني لان الاصل في الشار الاخفاء  
قال الله واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول و  
قال عليه السلام خير الذكر الخفي كذا في المجوهرة النيرة ان رفع الصوت  
بالذكر بدعت فقطقتصر على مورد الشرع انتهى - ما في الدر المختار  
ويكره رفع الصوت بالذكر واذا اراد ان يذكّر الله تعالى يذكّر الله ونفسه  
كذا في الخاتمة اما جماعتي كه ايس امر برائے استجاب وندب است نزد  
ايشال پس جهر خلاف اولی یا مباح خواہد بود نہ بدعت وکراہت نزد ايشال  
ليكن درین خلاف جمهور لازم خواهد آمد و فی الفتح قال الطبري فيه كراهية  
رفع الصوت بالدعاء والذكر و به قال عامة السلف من الصحابة و  
مطلقه سے مراد بدعت سیئہ ہوتی ہے اور تہذیبہ خلاف اولی (مکر وہ تہذیبی) اپر نہیں ہوتی -  
غایہ البیان شرح ہدایہ - کفایہ شرح ہدایہ - بحر الرائق وغیرہ میں لکھتے ہے کہ بلند آواز سے تکبیر کہنا بھی  
بدعت ہے البتہ ایام تشریق کی تکبیریں اس سے مستثنی ہیں - فتاویٰ قاضی خاں بمصطفیٰ قادی  
علامہ میں ذکر جہر کو مکروہ لکھا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے "بہترین ذکر کراہتہ  
ذکر کرنا ہے" کیونکہ ذکر خفی میں ادب اور تضرع پایا جاتا ہے ریا کا شائبہ تک نہیں ہوتا - رسول اللہ  
صلعم نے فرمایا "تم کسی بلرے اور غائب کو نہیں پکارتے" ابن عباس نے لوگوں کو بلند آواز سے

والتابعین انتہی کلامہ فی باب ما یکرہ من رفع الصوت فی التکبیر من عجم الکبار  
فی کتاب الجہاد وکلبی وابن جریر گفتہ کہ مراد از اعتدال رفع صوت است در  
دعا و مؤید قول ایشان ایکہ خدا تعالیٰ امر بدعا خواستن را مقرون با تھا فروودہ و ثنا  
بر ان نموده وقال الکلبی وابن جریر من الاعتدال رفع الصوت فی الدعاء  
وہو سداۃ امر بالدعاء مقرونا بالاختفاء وظاہر الامر للوجوب وقد اثنی علی  
من ذکر یا بعد فقال ادنا دی ربہ نداء خفیا وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
دعاء الاختفاء تعدل سبعین دعویۃ فی العلانیۃ وعنه صلعمہ خیر الذکر ما  
یخفی وخیر السر فی ما یکنی ومن ہما اختلف امر باب الطریقۃ ان الاولی  
العبادات الاختفاء امر الاظہار ففیہ الاولی الاختفاء صدقاً لہما عن الریاء وقیل  
الاولی الاظہار لیرغب غیرہ فی الاقتداء قال الشافعی اظہار التامین افضل  
ذقال ابو حنیفۃ الاختفاء افضل لان ان کان دعاء وجب اخفاره بقولہ تعالیٰ  
ادعوا ربکم تضرعاً وخیفۃ وان کان اسماء اللہ تعالیٰ فکذلک بقولہ  
تعالیٰ اذکر ربک فی نفسک تضرعاً وخیفۃ فان لم یثبت الوجوب فلا اقل من  
الندبیۃ ہذا اما انتہی مختصراً من التفسیر النیشاوری واما پھر جوہرین ذکر

تکبیر کہتے سنا۔ فرمایا کیا یہ لوگ امام کو مٹاتے ہیں؟ کہا گیا نہیں تو فرمایا "یہ دیوانے لوگ ہیں"  
جو لوگ اس امر (ادعوا) کو استجاب پر محمول کرتے ہیں ان کے نزدیک جہر خلافت اسلامی ہوگا۔ لیکن  
اس صورت میں جہور کا خلاف لازم آئے گا اللہ تعالیٰ نے ذکر یا علیہ السلام کی توفیق فرمائی اور  
فرمایا "اس نے اپنے رب کو استہتہ سے بکرا" رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "استہتہ دعا کرنا بلند آواز  
سے دعا کرنے سے ستر درجہ زیادہ فضیلت رکھتی ہے" اور فرمایا "بہترین ذکر غنی ہے اور بہترین  
ردق وہ ہے جو کفایت کرے" اور باب طہقہ میں ذکر جہر کے متعلق اختلاف ہے بعض ذکر غنی  
کو ترجیح دیتے ہیں کیونکہ اس میں رہا نہیں ہے اور بعض ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں تاکہ اور دل کو بھی  
ترغیب ہو امام شافعی بلند آواز سے آمین کہنے کو بہتر سمجھتے ہیں اور امام ابو حنیفہ استہتہ کہنے کو افضل  
جاتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آمین یا دعا ہے یا خدا کا نام ہے اور دعا اور ذکر دونوں میں اختلاف ہے۔

جو لوگ ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں وہ ابن عباس کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا  
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ختم ہونے کو صحابہ کی بکیر سے معلوم کر لیا تھا اس سے

جہر بالقول ابن عباسؓ قال كنت اعوت انقضاء صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 بالتكبير متفق عليه اثبات مشروعية وتسمية آن في كنفه ليس جوابا لشيء انظر في علماء مذہب  
 حنفی بچند وجہ دادہ می شود کیے آنکہ الزابن عباسؓ خلاف اس در تفسیر انہ لایجب المعتدین  
 نیز وارد شدہ وعن ابن عباس ایضا فی قوله انہ لایجب المعتدین ای فی الداعی  
 کالذی یسألہ درجۃ الانبیاء او عمل من لا یتحققہ والذی یرفع صوتہ  
 عند الداعی کن فی القسط لانی شرح البخاری من سورة الاعراف دوم آنکہ مراد  
 از تکبیر مطلق ذکر است درین حدیث ذکر جہر بسبیل ملاومت نبود بلکہ برائے قصد  
 تعلیم صفت ذکر چنانکہ یقینی و امام نووی از امام شافعیؒ نقل کردہ و نیز شیخ الاسلام  
 در ترجمہ صحیح بخاری نوشتہ کہ حمل کرد امام شافعیؒ رفع صوت را بر تعلیم صفت  
 ذکر نہ آنکہ ملاومت فی کردہ بطلان و مختار آنست کہ امام و ماموم آہستہ ذکر کنند  
 مگر بقصد تعلیم و نزد امام مالک محدث است ابن بطلال گفتہ کہ اصحاب مذہب ہائے  
 متبعہ و غیر ایشان متفق اند بر عدم استیجاب رفع صوت بذکر سوائے ابن حزم و مقول  
 نہ شدہ کیے از سلف مگر اتفاقا بشکر انتہی ما فی ترجمہ البخاری مختصراً قال ابن بطلال  
 اصحاب المذاهب المتبعة وغيرهم متفقون على عدم استیجاب رفع الصوت  
 بالتكبير والذکر حاشا بن حزم وحمل الشافعی هذا الحديث على انہ جہر  
 ليعلمهم صفة الذکر لانہ کان والحاکن فی شرح البخاری وھکذا ذکر الامام  
 النووی فی شرح مسلم و ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ نیز افادہ فرمودہ کہ الخ  
 در بعض احادیث ذکر جہر ثابت شدہ بغیر مواضع مقررہ پس بنا بر تعلیم بود انتہی یا مے  
 معلوم بود کہ ذکر جہر درست ہے علمائے احناف نے اس کے چند جواب دیئے ہیں پہلا یہ کہ انہ لا  
 یجب المعتدین کی تفسیر میں خود ابن عباس کا قول ہے کہ ”و عاین زیادتی یہ ہے کہ انبیاء کے  
 درجہ کے حصول کی دعا کرے یا ایسے عمل کی دعا کرے جس کا وہ مستحق نہیں ہے یا بلند آواز سے دعا  
 کرے “ دوم را یہ کہ یہاں تکبیر سے مراد مطلق ذکر ہے اور یہ گاہے بگاہے بطور تعلیم ہوتا تھا نہ کہ ہمیشہ  
 چنانچہ امام بیہقی اور نووی نے امام شافعیؒ سے یہی نقل کیا ہے۔ ابن بطلال نے کہا کہ ابن حزم کے سوا  
 باقی تمام علماء نے ذکر برفع صوت کو غیر مستحب لکھا ہے تیسرا جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے مراد  
 تکبیرات انتقال ہیں جیسا کہ علامہ طیبی نے اس کی تفسیر یہ کی ہے۔ چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ ایام

گویم کہ احتمال وارد این امر اتفاقی باشد نہ بطریق مواظبت لهذا قاضی عیاض گفته است کہ  
وے رضی اللہ عنہ صغیر بود و شاید کہ در حضور جماعت مواظبت نمی نمود و وجه دوم اینکه  
مراد ازین تکبیر اتصالات است چنانکہ علامہ طبری گفته و وجه سوم اینکه این تکبیر در  
ایام تشریق مینا بود و این ادق است بحدیب حنفیہ قال الشیخ فی اللمعات تختلفوا  
فی بیان المراد فقیل المراد به الذکر بعد الصلوة وقیل التکبیرات التي فی الصلوة  
عند کل خفض و رفع والمراد اعرف النقضاء کل ہیئتہ یتحول منها الی اخری  
قالہ الطیبی وقیل التکبیر الذی ورد مع التسمییم والتحصید ثلثا وثلثین او  
عشر او قیل کانوا یقولون اللہ اکبر مرة او ثلثا بعد الصلوة وقال القاضی عیاض  
ان ابن عباس کان لم یحضر الجماعة لانه کان صغیرا من لا یواظب علی ذلك  
وقیل کان ذلك فی ایام التشریق بما و هذا ادق بمن ذهب الحنفیة فی  
کراهة هذا الجهر بالذکر فی ماعدا ما ذکره. ولہذا لا یوجبون قضاء تکبیرات البعد  
والتشریق انتہی کلامہ مختصرا پس ہر گاہیکہ درین حدیث چند احتمالات  
پیدا گردید استدلال الزان صحیح نشدہ اذ جاد الاحتمال فبطل الاستدلال و وجه  
چہارم اینکه وقتیکہ خبر آحاد معارض نص قرآن مجید شود ترجیح قرآن شریف را می شود  
کہ قطعی است کما هو مبہرہن فی کتب الاصول من التوضیح والتلویح وغیرہا  
و نیز بعضی مجوزین از متأخرین کہ باین حدیث من ذکر فی فی ملاء استدلال بر مشر و غیر  
مطلقہ ذکر بہر کردہ اند جواب دادہ می شود حال رسول اللہ صلعمہ ان عند من  
عبدی بی و انما معہ اذا ذکر فی فی نفسہ ذکر فی فی نفسی وان ذکر فی فی ملاء  
ذکر فی فی ملاء خیر منہا انتہی مختصرا کہ ایں حدیث افادہ ذکر غشی و جہر  
ہر دو باجمالی کند چہ ذکر بہر تکالیف انرا دامن و نواہی را شامل است پس مراد اللہ و ان  
ذکر فی فی ملاء علی العموم نماز جماعت پنجگانہ و جمعہ و خطبہ و عیدین و اذان و اقامت  
و تکبیرات تشریق و تکبیرات انتقال و نماز و تدریس علم و قرآن مجید و تبلیغہ حلال و غیرہ  
تشریق کلمہ کہ ہر نماز کے بعد بلند آواز سے تکبیریں کہی جاتی ہیں یا پڑاں جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے  
وہ تکبیریں مراد ہیں جو تسمیہ و تحمید کے ساتھ پڑھی جاتی ہیں بعض نے کہا اس سے وہ تکبیر مراد ہے جو سلام  
پہننے کے بعد ایک یا تین دفعہ پڑھی جاتی ہے پس جب حدیث میں چند احتمالات پیدا ہو جائیں تو

کہ اصل بہارت دینیہ اند و فرد کامل اند اذکار ہیں فرایض صلوٰۃ خمسہ باجماعت و تفکر بدلائل برزوات و صفات و تعالے کہ مقصود اصلی است چنانکہ آیت فاذا قرأتم ذکرکم و ذاسعوا الی ذکر اللہ وغیرہ بر آن ناطق است و دیگر اذکار غیر واجبہ کہ از توابع آہنہا است بر موار و مخصوصہ ماثورہ بطوریکہ از شارع وار و شد خواہد ماند چہ این حدیث از قبیل غمل است بطوریکہ از شارع بیان آن آمدہ بران محمول شود و اندر تینا و لالہ و قراءۃ القرآن و تلاوة الحدیث و تدبر فی العلوم و مناظرۃ العلماء و نحو ہا گدا فی العینی و انکرمانی فی شرح البخاری اما الذکر فی اللسان و ہوان یجعدہ و یسبح و یسجدہ و یقرا کتاب او بالقلب وان یتفکر فی الدلائل علی ذات و صفاتہ و فی الاحیوۃ عن شہدۃ الطاعنین فیہا و فی الدلائل علی کیفیت تکالیف و احکامہ و ادامہ و نواہیہ و وعدہ و وعیدہ لیعمل بتقتضاہا ثم یتفکر اسرار المخلوقات من کل ذرۃ الی موجدہا و یا الجوارح و ہوان یکون مستغفر فی الاعمال المأمورہا فارغۃ عن الاشتغال المنہی عنہ و ہذا الوجه سہی الصلوٰۃ ذکر افاسعوا الی ذکر اللہ گدا فی التفسیر النیشاخوری فاذا ذکر فی الطاعتہ اذکرکم بالشواب گدا فی البیضاوی و ہکذا فی الجلائین و ازین واضح گشت کہ ذکر بطامات انحاء و ادضاع شتی دارد کہ کتب فقہ حاصل آہنہا است و ہر کہ ازین حدیث تمکب ذکر لسانی فقط کردہ خلاف از راہ تحقیق رقتہ لان العبد لعموم اللفظ کما لا یغنی علی المتأمل دیگر اینکہ آیت کریمہ ادعواکم بکرم و خیرۃ امر و منطوق و عبارتہ النص است و این حدیث من قبیل مفہوم و دلالت و اشارۃ النص و المنطوق و عبارتہ مقدم علی المفہوم و الدلالتہ و الاشارۃ استدلال باطل ہوجا تلہ ہے اور اگر اس حدیث کا وہی معنی مراد لیا جائے جو بخورین کہتے ہیں تو بحر بحالیہ حدیث قرآن کے مدارض ہے اور تزیج قرآن مجید کو ہے۔ بعض لوگوں نے اس حدیث سے بھی ذکر جہر پر استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ”جو مجھے اپنے دل میں یاد کرے میں بھی اس کو دل میں یاد کرتا ہوں“ اس کا جواب یہ ہے کہ اس ذکر سے مراد قراۃ جماعت نہ ہو بلکہ خطبہ جمعی و اذان اقامت و کجارت تشریق اور غیر است انتقال میں اور اس کے علاوہ علم کا سیکھنا سکھانا قرآن مجید کی تلاوت حجاز کا تہمیر مراد ہے اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ ذکر سے مراد خدا تعالیٰ کی تمام قسم کی عبادت



کما تقدیر فی اصول الفقہ علاوہ اس کہ اگر مشر و عیبت ذکر جہر مجہر مشر و عیبت ذکر خفی الزین حدیث مذکور عام فہم در واقع ہو دے چنانکہ بعضے از متاخرین فی فہمنا تا علمہ سلف صالحین از صحابہ و تابعین و دیگر مجتہدین قائل بکراہت رفع صوت بذکر و دعا چرائی شدند و حالانکہ بکراہت آن قائل گردیدند چنانکہ نقلش بیشتر ازین از فتح الباری وغیرہ گذشت بلکہ در منظر ہی کراہت جہر ذکر الجمع علیہ گفتہ پس دین صورت عمل برایت کریمہ ادعوا بکہ تضرعاً و نیفتہ مقدم نخواہد بود بل الزام لان الامور مطلقاً للوجوب عند الجمہور مکن فی کتب الاصول کما لا یخفی علی التامل المصنف من المفحول و آنچه حموی از بعض فتاوی و کلام شیخ محمد الوہاب شعرانی نقل کردہ کہ ذکر جہر جایز است مگر بشرطیکہ تشویش بر نامین وغیرہ نشود و اعتبار سے ندارد در حنب کتب معتبرہ مذکورہ بالا چہ دلیل شرعی و مذہب امام اعظم عند التفتیق مساعدت نمی کند آنرا و بر ظاہر است کہ ذکر جہر از بعضے از باب طریقت مشہورہ بر صفت مداومت بہیئت کذا ثبہ کہ لازم گرفتہ شدہ است مسنون و ماثور از آنحضرت سلم و صحابہ کرام بدلیل شرعی ثابت نہ شدہ معہذا از متاخرین صوفیہ و ذکر جہر را این قدر واجب بجا مبالغہ دادند کہ ہمیں جہر اصل و عزیمہ قرار دادہ شد ذکر خفی فرع آن گردید پس متبعین مخلصین سنت سنیہ را نظر بر سنت رسول خدا صلعم باشند نہ نظر بر احوال و افعال صالحین چنانکہ زبدۃ العارفین شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ در غنیۃ الطالبین فی فرمایند و لا ینظر الی احوال الصالحین و

ہے خواہ ادھر ہوں یا تو ہی اس سے معلوم ہوا کہ ذکر کے بہت سے طریقے ہیں تو اس صورت میں اس کو ذکر سانی کے ساتھ خاص کرنا تحقیق کی راہ نہیں ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ادعوا بکہ تضرعاً و خفیۃ امر اور منطوق و عبارتہ النص ہے اور یہ حدیث مفہوم دلالت و اشارۃ النص کے قبیل سے ہے اور منطوق اور عبارت مفہوم دلالت و اشارۃ پر مقدم ہوتا ہے اور اس کی تصریح اصول فقہ میں موجود ہے اس کے علاوہ اگر اس حدیث سے ذکر جہر اور ذکر خفی دونوں کی مشر و عیبت ثابت ہوتی ہے تو سلف صالحین و ذکر جہر کی کراہت کے قائل نہ ہونے حالانکہ تفسیر منظر ہی میں ذکر جہر کی کراہت پر اجماع نقل کیا ہے تو اس صورت میں علی قرآن مجید کی آیت پر ہی ہونا چاہیے اور وہ جو عمودی نے شعرانی کا قول نقل کیا ہے کہ ذکر جہر سے اگر سونے

افعالہمیل الی ما روى عن رسول الله صلعم والاعتماد الیہ حتی یدخل العبد  
فی حالۃ ینفقد دہما عن غیرہ اذ تہی کلامہ وقطع نظرائس بہرگا ہیکہ بیان متون و  
شرح وفتاویٰ اختلاف افتد ترجیح متون وشرح رائے شود کہ کافی الاشباہ والند  
المختار وغیرہما عن المعتمدات الحنفیۃ آری اگر این جواز ذکر نہر بطریق معالجہ و  
و ضرورت تعلیم و کدام ضرورت دیگر حمل کردہ شود مناسب خواهد بود کہ دیرین  
حال کماست نشود لان الصدد رات تبیم المعطومات کذا فی الاشباہ و لان  
الصددۃ نقد ربقت رہا کذا فی الہدایۃ و ازین جاست کہ بعضی حضرات مثالیہ  
قدس الشہار ہم قائل ببدعت و کراہت ذکر نہر بود برائے ضرورت و ملاحظہ  
حال زمانہ و اختلاف اشخاص آن را بر مود ضرورت حمل نمودہ و ادا شدہ انداز  
قبیل علاج فہمقدر بقدرہ پس این بہر موائے موارد مخصوصہ مشروع لئیرہ شدہ  
مشروع بنفسہ و کلام مادر مشروعیت بنفسہ است کما لا یخفی علی المتفطن  
الماہر و زوایں الضعف البیاض بعد تتبع کتب معتبرۃ حنفیہ وغیرہ ہرچہ لغتہم قاصر متحقق  
گشت جواب موجز رنگا سشتہ آمد واللہ اعلم بالصواب حمزہ السید محمد  
نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان قرآن  
مجید و واقفان علم تجوید رحمہم اللہ کہ اس مسئلہ میں کہ زید حرف شاد کو دواد  
دالوں کو تکلیف نہ ہو تو جائز ہے۔ اس کا قرآن مجید حدیث شریف اور فقہ کی تمام کتابوں کے خلاف  
اعتبار نہیں کیا جاسکتا

آج کل جو بعض متاخرین و کچھ بہرہ بخشیت اور صحابہ کرام کے خلاف ملامت کر رہے ہیں اور اس  
کو اس قدر دلچسپ دیا گیا ہے کہ گویا اصل عزمت یہی بہرہ ہے ان کو منت رسول پر عمل کرنا چاہیے نہ کہ کسی  
نیک آدمی کے قول پر شیخ عبدالقادر سیلابی رحمۃ اللہ علیہ نے غیۃ الطالبین میں لکھا ہے کہ صالحین کے  
افعال و احوال پر نظر نہ رکھنا چاہیے بلکہ رسول اللہ کی سنت کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے اس کے علاوہ یہاں  
بھی قابل غور ہے کہ اصول یہ ہے کہ جب متون شرح ادنیٰ میں اختلاف ہو جائے تو ترجیح متون اور  
شرح کو ہوتی ہے ہاں اگر تعلیم کی غرض سے گاہ کچھ بہرہ سے ہو اور اس پر ملامت نہ ہو تو کوئی حرج نہیں ہے  
چنانچہ مثالیہ حضرات و کچھ بہرہ کو کمرہ بھی کہتے ہیں اور بغرض تعلیم ایماناً و کچھ بہرہ بھی بیستے ہیں۔ واللہ اعلم۔

مانند صوت دال مہملہ کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دیوتا ہے اور ض محامل ظ کے پڑھنے سے منع کرتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بچے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی اور عمر و حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مانند صوت ظا معجم کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دیوتا ہے اور ض محامل ظ کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حرف دوا دے اصل دے ثبوت ہے اور محض مہمل ہے اور اس کے وجود کا کسی جا کتب فقہ و تفسیر و تہریف و تجوید و سلوک میں جن کا اس باب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں پس جبکہ کتب معتبرہ و مستندہ میں حرف دوا کا ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اور کہتا ہے عموم بلوی ضاد اور دال میں معتبر نہیں ہوگا۔ پس سہل یہ ہے کہ ان دونوں شخصوں میں سے کس شخص کا قول و فعل صحیح ہے اور کس کا قول و فعل غلط۔ بینوا تو حیرا۔

الجواب۔ ان دونوں شخصوں میں سے عمر کا قول و فعل صحیح ہے اور زید کا قول و فعل غیر صحیح عمر کا یہ قول کہ (اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی) اس لئے صحیح ہے کہ اس قول میں تین دعوے ہیں اور تینوں مدلل بدلائل صحیح ہیں

۱۔ ایک دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے ۲۔ اور دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ضاد کو ظا سے بہت مشابہت اور فرق کم۔ ۳۔ اور تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے بہت مشابہت ہے اس لئے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اب ہر

ایک دعوے کی دلیل لکھی جاتی ہے تاکہ عمرو کے اس قول کی صحت معلوم ہو  
 پہلے دعوے کی دلیل یہ ہے کتاب النشر فی قرأت العشر میں مرقوم ہے و  
 ليس في الحروف ما يعسر على اللسان مثله فان السنة الناس فيه مختلفة  
 وقل ما يحسنه انتهى یعنی جیسا ضا د کا ادا کرنا زبان پر دشوار ہے ویسا کسی  
 حرف کا ادا کرنا دشوار نہیں اسی وجہ سے لوگوں کی زبانیں اس کے ادا کرنے  
 میں مختلف ہیں اور کم لوگ ہیں جو اس کو اچھی طرح سے ادا کر سکیں علامہ جزری  
 تمہید فی علم التجوید میں لکھتے ہیں اعلوان هذا الحرف یعنی الضاد لیس فی الحروف  
 حرف يعسر على اللسان مثله انتهى یعنی حروف میں حرف ضا کی طرح کوئی  
 اور حرف دشوار نہیں ہے علامہ ابو محمد کی کتاب الرایہ میں لکھتے ہیں لابد للقاء  
 من الحفظ بلفظ الضاد حيث وقعت فهو امر يقتصر فيه اكثر من رأي من  
 للقاء والائمة لصعوبة على من لم يدرب به انتهى۔ یعنی ضا کے پڑھنے  
 میں قاری کو لحاظ و محاطت کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ ایک ایسا امر ہے کہ  
 میں نے اس میں بہت سے قرا ودا لئے کہ قصور کرتے ہوئے دیکھا وجہ اس  
 کی یہ ہے کہ ضا کا ادا کرنا دشوار ہے ان لوگوں پر جن کو اس کی مشاقی نہیں  
 ہے اور دوسرے دعوے کی دلیل یہ ہے علامہ ابو محمد کی رحمة اللہ علیہ اپنی کتاب  
 الرایہ میں لکھتے ہیں الضاد حرف يشبه اقله في السمع بلفظ الظه انتهى۔  
 یعنی ضا ایک ایسا حرف ہے جو سننے میں ظا کے مشابہ ہے علامہ شعلہ  
 موصلی جنبل شرح شاطبیہ موسوم بہ کنز المعانی شرح حرز الامانی میں لکھتے ہیں ان  
 الضاد والظاء والذال متشابهة في السمع والضاد لا تفترق عن الظاء  
 الا باختلاف المخرج وتربا ذل الاستطالة في الضاد ودلاهما كانت احدهما  
 عين الاخرى انتهى۔ یعنی ضا اور ظا اور ذال سننے میں باہم متشابہ ہیں اور  
 ضا اور ظا میں صرف دو بات کا فرق ہے ایک تو یہ کہ ان دونوں کا مخرج الگ  
 الگ ہے اور دوسرے یہ کہ ضا میں استطالت ہے اور ظا میں نہیں اگر  
 ان دونوں کا فرق نہ ہوتا تو یہ دونوں حرف ایک ہو جاتے۔ علامہ محمد بن محمد  
 حرزی تمہید فی علوم التجوید میں لکھتے ہیں والناس يتفاوتون في النطق بالضاد

فمنہم من یجعلہ ظار لان الضاد یشارك الضاد فی صفاتہا کلہا و یرید علی  
النظار بالاستطالة فلولا الاستطالة و اختلاف المخرجین لكانت ظار و هم  
اکثر الشامیین و بعض اهل الشرق و حکي ابن حنی فی کتاب التنبیہ و غیرہ  
ان من العرب من یجعل الضاد ظاء مطلقاً فی جمیع کلامہم و ہذا  
قریب دنیہ توسع للعامة انتہی یعنی لوگ ضاد کے ادا کرنے میں مختلف  
ہیں بعض لوگ تو ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ اکثر شام والے ہیں اور بعض اہل  
شرق اور ان لوگوں کے ضاد کو ظا پڑھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف ضاد حرفت  
ظا کی تمام صفتوں میں مشارک ہے اور اس میں استطالت کی صفت زائد  
ہے جو حرف ظا میں نہیں ہے سو اگر ضاد میں استطالت کی صفت نہ ہوتی اور  
اس کا مخرج ظا کے مخرج سے الگ نہ ہوتا تو ضاد عین ظا ہو جاتا اور ابن حنی  
نے اپنی کتاب التنبیہ میں لکھا ہے کہ بعض عرب عام طور پر اپنے تمام کلام  
میں ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ قریب ہے اور اس میں عوام کے لئے وسعت  
ہے قصیدہ جزیریہ میں ہے ۵

والضاد باستطالة و مخرج میز عزالظار و کلہا یجی

یعنی ضاد اور ظا میں صرف استطالت اور مخرج کا فرق ہے۔ ض اور ظ میں  
بجز استطالت و مخرج کے تمام صفات میں مشارک و مشابہ ہونا ایک ایسی  
بات ہے کہ اس پر تمام علمائے فن تجوید کا اتفاق ہے لہذا دوسرے دعوے  
کے ثبوت میں جس قدر عبارتیں نقل کی گئی ہیں کافی و کافی ہیں اور عبارتوں  
کی نقل کی کچھ ضرورت نہیں اور تیسرے دعوے کی دلیل یہ ہے تاویح ابن  
خلقان جلد دوم صفحہ ۲۹۹ میں علامہ ابن الاعرابی النوی کے ترجمہ میں مرقوم  
ہے وکان (ای ابن الاعرابی) یقول جائز فی کلام العرب ان یعاقبوا بین  
الضاد و الظار فلا یخطئ من یجتہل ہذا فی موضع ہذا و ینشدہ

الی اللہ اشکون خلیل اودک شلاخلال کلہا لی غائض

بالضاد و یقول حکمہ اسمعتمہ من فصیح العرب انتہی یعنی علامہ ابن  
الاعرابی النوی کہتے تھے کہ کلام عرب میں ضاد کو بجائے ظا کے اور ظا کو بجائے ضا

کہوڑ صناعاً تر ہے پس جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے یا ظا کی جگہ ضاد پڑھے تو وہ خاطی  
 نہیں کہا جائے گا علامہ ابن الاعرابی کا یہ قول نص صریح ہے اس بات پر کہ جو شخص  
 قرآن مجید میں ضاد کی جگہ ظا پڑھے وہ خاطی نہیں ہے اور جب وہ خاطی نہیں ہے  
 تو اس کی نماز بلا شبہ صحیح و درست ہوگی علامہ فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے  
 ہیں المسئلة العاشرة المختار عندنا ان اشتباه الضاد بالظ لا يبطل  
 الصلوة ويدل عليه ان المشابهة حاصلة فيهما جاد والتميز عسير فوجب  
 ان يسقط التكليف بالفرق وبيان المشابهة من وجوه الاول انهما من  
 الحروف المجهورة والثاني انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من  
 الحروف المطبقة والرابع ان الظاء وان كان مخرجه من طرف اللسان  
 واطراف الشيا العليا ومخرج الضاد من اول حافة اللسان وما يليها من  
 الاضراس الا انه حصل في الضاد انبساط لاجل رخاوتها ولهمذا السبب  
 يقرب مخرجه الظاء والخامس ان النطق بحرف الضاد مخصوص  
 بالعرب فثبت بما ذكرنا ان المشابهة بين الضاد والظاء شديدة و  
 ان التميز عسير واذا ثبت هذا فنقول لو كان الفرق معتبراً لوقع السؤال  
 عنهم في من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وفي ائمة الصفاة  
 لاسيما عند دخول العجم فلما لم يثقل وقوع السؤال عن هذا البتة علمنا  
 ان التمييز بين هذين الحرفين ليس في محل التكليف انتهى -  
 یعنی دسواں مسئلہ ہمارے نزدیک مختار یہ ہے کہ ضاد کا ظا کے ساتھ مشابہ  
 ہونا نماز کو باطل نہیں کرتا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان  
 نہایت مشابہت ہے اور ان دونوں میں تمیز کرنا مشکل ہے اس وجہ  
 سے یہ بات واجب ہوئی کہ ان دونوں کے درمیان فرق کرنے کی تکلیف  
 ساقط ہو اور ان دونوں میں مشابہت کا بیان کئی جہوں سے ہے اول تو  
 یہ ہے کہ دونوں حرف حروف رخوة سے ہیں اور تیسرے یہ کہ دونوں  
 حرف حروف مطبقة سے ہیں اور چوتھے یہ کہ اگرچہ ظا کا مخرج زبان اور ثنایا  
 یا علیا کی نوک ہے اور ضاد کا مخرج زبان کے کنارہ سے ہے مع اضراس کے

جو کہ ارد زبان سے متصل ہیں مگر چونکہ ضاد میں بوجہ اس کے رخوہ ہونے کے انبساط اور کشادگی حاصل ہے اس وجہ سے ضاد کا خرج ظا کے خرج سے قریب ہے اور پانچویں یہ کہ نطق بحرف ضاد عرب کے ساتھ مخصوص ہے ہمارے اس بیان سے ثابت ہوا کہ ضاد اور ظا کے درمیان نہایت مشابہت ہے اور دونوں میں تمیز کرنا مشکل ہے جب یہ ثابت ہو چکا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر ان دونوں حرفوں میں فرق کرنا ضروری ہو تا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اور صحابہ کے زمانہ میں بالخصوص جبکہ عجمی لوگ داخل ہوئے اس کے بارے میں ضرور سوال واقع ہوتا۔ پس جب اس بارے میں سوال واقع ہونا منقول نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ ان دونوں حرفوں میں تمیز کرنے کی ہم لوگوں کو تکلیف نہیں دی گئی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے یوقرأ الضالین بالظاء مکان الضاد وبالذال لا تفسد صلوٰۃ یوقرأ بالذالین بالذال تفسد صلوٰۃ انتہی۔ یعنی اگر کسی نے ضالین کو ضاد کی جگہ ظ سے یا ذ سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد نہیں ہو گی اور اگر ذالین دال سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو جاوے گی فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولکن غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة کا طاء مع الضاد فقرأ بالطالحات مکان الصالحات تفسد صلوٰۃ عند الكل وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا طاء مع الضاد والضاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشایخ قال اکثرھم لا تفسد صلوٰۃ انتہی رد المحتار میں ہے وان کان الخطاء بابدال حروف بحروف فان امکن الفصل بینھما بلا مکلفۃ کا الضاد مع الطاء بان قرأ بالطالحات مکان الصالحات فانفقوا علی انہ مفسدان لہدیکن الا بمشقة کا الضاد مع الضاد والضاد مع السین قال اکثرھم علی عدم الفساد لعموم البلوی انتہی فتاویٰ بزازیہ میں ہے۔ قال غیر المغضوب بالظاء والذالین بالذال او بالظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی لہ اگر معنی بدل جائیں تو اگر دو حرفوں میں امتیاز کرنا آسان ہو مثلاً ضاد اور طاء۔ صالحات کی بجائے طالحات پڑھ جائے تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر آسانی ان میں امتیاز نہ ہو سکتا ہو جیسے ضاد اور ظاء اور ضاد اور صاد اور سین وغیرہ تو اکثر مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہو گی۔

فان العوام لا یعرفون مخارج الازحرف وکثیر من المشائخ افتوا به انتہی -

حاصل ان عبارتوں کا یہ ہے کہ چونکہ حرف ضاد اور ظا میں فرق کرنا مشکل ہے اور بلا مشقت کے فرق نہیں ہو سکتا اس لئے ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوگی اور یہی مضمون فقہ حنفی کی بہت سی کتابوں میں مرقوم ہے الحاصل عمر و کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے باین جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی (صحیح اور مدلل ہے اور جب اس کا یہ قول صحیح اور مدلل ہے تو اس کا فعل یعنی ضاد کو مانند صوت ظا کے پڑھنا بھی صحیح و درست ہے اور یہیں سے ثابت ہو گیا کہ زید کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جاوے گی بالکل غلط ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ زید کا ضاد کو مانند صوت ظا کے پڑھنا بالکل بے اصل و بے ثبوت ہے اور حسب تصریح قاضی نعمان بجائے ضاد کے ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور عمر و کا بھی کو مائل ظا کے پڑھنے سے منع کرنا اور یہ کہتا کہ حرمت و داد بے اصل و بے ثبوت ہے الخ بہت بجا اور صحیح ہے فی الواقع حرف ضاد کا مماثل ظا کے ہونا نہ تجوید کی کسی کتاب سے ثابت ہے اور نہ صرف یا فقہ یا تفسیر کی کتاب سے پس ضاد کا مماثل ظا کے پڑھنا بلا شبہ بے دلیل و بے ثبوت ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

سوال - ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ ثبوت ضاد و عجمہ فی سیرۃ الکتب معتبرہ اہل تجوید چگونہ است و اکثر عوام ہندوستان کہ از امتیاز میان ضاد و ظا و محض عاری ہستند و فرقی کردن در میان ادائے اسیرۃ الامتیاز و کثیرۃ الاشتباه اندیا ضاد در ایا و از ظا ہل جملہ مخفی یعنی با آواز ظا پڑھنا نہ عادت جاریہ اہل ہند

سوال - اس مسئلہ میں آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ضاد و عجمہ کو اہل تجوید کیسے ادا کرتے ہیں ہندوستان کے اکثر عوام ضاد و ظا میں فرق نہیں کر سکتے اور اس کو بصورت ظا مانند ظا پڑھتے ہیں کیونکہ ضاد و ظا اکثر صفات میں مشترک ہیں لہذا امتیاز مشکل ہے اور بعض اس کو پڑھنے کی صورت میں ادا کرتے ہیں



است۔ بخوانند از دئے کتب تجوید وفقہ ترمذی جہاں بجانب ظاہر است یا بجانب  
دال مہملہ مغنمہ است جواب مختصر صاف بیان فرماید کہ عامی کہ عاجز از اداسے  
ضاد اند و جدا کردن ضاد از ظاہر اصلاً نمی تواند چہ طور در نماز عمل نمایند۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ ادلاً مخارج بہر سہ حروف بیان کردہ  
دے شود بر سبیل اجمال ثانیاً حکم ضاد معجمہ نصیحہ و غیر نصیحہ و نحو ثانی کیے بجائے  
دیگر باید شنید پس مخارج ضاد معجمہ کیے از دو کنارہ زبان متصل باضراس  
است چنانکہ تشریح این در کتب صرف مانند شافیہ و رمنی و مفصل و کتب  
تجوید مذکور است الضاد المعجمة من اول حاقمة اللسان و مایلیہ من

الاضراس من الجانب الایسر و فیل من الایمن کذا فی الاتقان و مخرج  
ظاہر معجمة و دال معجمة و ثاد مثلثة کنارہ زبان مع کنارہ دو دندان  
بیشین بالا است و مخارج طاء مہملہ و دال مہملہ و دال منقوطة کنارہ زبان مع  
بہج دو دندان پیشین بالا است و للظاء و الثاء و الدال من بین طرفہ و اطراف  
الثایا العليا و للطاء و الدال و الظاء من طرفہ و اصول الثایا العليا مصعداً  
الی الخنک انتہی مافی الاتقان و ابو محمد مکی در رعایۃ کتب قدوة خود  
فی نویسنہ الضاد حرف تشبہ لفظی السمع بلفظ الظاء لانہما من حروف  
الاطباق و المجهورة و المستعلیة و لولا اختلاف المخرجین و مافی الضاد من  
الاستطالة لکان لفظہما واحداً و فیہا ایضاً الظاء حرف تشبہ لفظہ فی السمع  
لفظ الضاد انتہی و فیہا ایضاً فلیحفظ بترقیق الدال فی اللقطة لانہما ان  
دخلہا تغخیم یؤدیہا الی الاطباق نتیجہ عند ذلک ظاء احمی البت لہم خود

جب کہ ہندوستان و لوگوں کی کثرت ہے۔ کتب تجوید وفقہ کے لحاظ سے کس جانب کو ترجیح  
ہے اس کو ظاہر کیا جائے یا دال۔ جواب مختصر در صاف فرمائی کہ جو لوگ ضاد اور ظاہر میں تمیز  
نہیں کر سکتے وہ کیسے عمل کریں۔

**الجواب۔** پہلے ان تینوں حروف کے مخارج سن لیں اور بعد میں اس کا حکم بیان کر دیا  
جائے گا۔ ضاد معجمہ کا مخارج زبان کے دونوں کناروں میں سے کسی ایک کنارہ سے دائروں کے قریب  
ہے اس کی تصریح صرف کی کتابوں شافیہ۔ رمنی۔ مفصل اور کتب تجوید میں مذکور ہے اور ظاہر معجمہ

بالاستطالة اذ ضاداً ای ان تؤدھا لانھا اخت الظافر فی المخرج وقربینة من الضاد  
فی الجنس ای فی الصفات من الجھر والرخاوة والثبوت والسكون والاضمات  
انتهی مافی الدعابة ودر رسالہ جہد المقل کہ در دیار عرب وشام مشہور و متداول  
است فی نویسد بالجملہ ان الحروف علی اربع مراتب آئی لا یمتد اصلاً  
وہی الحروف الشدیدة و زمانی یمتد قدر الف وہی حروف المد و  
زمانی یقرب من قدر الف وہی الضاد المعجمة وحروف التقشی فالوفا  
القرب من المد الطبعی یصح اطلاق المستطیل علی جمیعہا لظہور  
طولہا فلخصت الاستطالة بالضاد وقلت ہذا سوال حسن و  
جواب مشکل غایۃ ما یمکن ان یقال الضاد لما شابهہ من الظاء المعجمة  
فی التلفظ وشارکتہا فی جمیع الصفات الا المخرج والاستطالة اذ للظاء  
قرب من الآئی كما عرفت فصرح بالاستطالة الضاد لیتظہر الفرق عن  
الظاء وانتهی کلامہ ونیز در ان رسالہ مذکور است الضاد والظاء والذال المجتہ  
الکل مشارکۃ فی الجھر والرخاوة ومشاہدۃ فی السمع لکن للاخیرین من  
مخرج واحد والضاد لیست من مخرجہما ونیز در ان مذکور است فان  
لفظت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجہما من حافتہ اللسان مع ما یلیہا  
من الاضراس بدون اکمال حصول الصوت واعطیت لہا الاطباء والتقحیم  
وزال جہد وشارکتہ کا مخرج سامنے کے دو ادبہ کے دائنوں کا کنارہ اور زبان کا کنارہ ہے اور ظاء دال  
اور تاء منقوطہ کا مخرج کنارہ زبان اور سامنے کے دو ادبہ کے دائنوں کی جڑ ہے اور ظاء تاء اور دال کا  
مخرج زبان کا کنارہ اور ادبہ کی ڈالوں کی جڑ ہے اور ظاء دال اور تاء کا مخرج زبان کا کنارہ اور ادبہ کی  
ڈالوں کی جڑ سے لے کر تائون تک ہے

ابو جہد کی نے لکھا ہے "ضاد کا لفظ سننے میں ظاء سے مشابہ ہے کیونکہ وہ حروف مطبفہ مجہورہ  
مستعلیہ سے ہے اگر دونوں کے مخرج میں اختلاف نہ ہوتا اور ضاد کو لبہ کر کے نہ پڑھا جاتا تو ضاد  
اور ظاء ایک ہی حرف ہوتے۔ حال کا لفظ ادا کرنے میں برسی احتیاط چاہیے کیونکہ اگر اس کو پڑ کر دیا جائے  
یہ لفظ ظاء بن جائے گا اور اگر اس کو لبہ کر کے پڑھا جائے گا تو ضاد بن جائے گا کیونکہ ضاد اور ظاء مخرج اور  
صفات میں قریب قریب ہیں" اور رسالہ جہد المقل "جو کہ عرب اور شام کے ملاحزمین پڑھایا جاتا ہے

الوسطین والرخاۃ والجمہر والاستطالۃ والتفشی القلیل فہذا ہوالحق  
المؤید بکلمات الاثمتۃ فی کتبہم وتشبہ صوتہا صوت انطاد المعجمۃ بالضرۃ  
وما نابع الحق الا الضلال ولا شکال امر انضاد اطنبت فی الکلام انتہی ما  
فیہا مختصر اذ قال علی القلری فی شرحہ علی مقدۃ الجزری فی شرح ہذا  
البیت بیت والضاد باستطالۃ ومخرج منیر عن انطاد وکلماتہی اعلم  
ان ہذا الحروف لیس فی الحروف حروف یعسر علی اللسان مثلہ والسنتۃ  
الناس فیہ مختلفۃ فمنہم من یخرج طاء مہملۃ کالمصریین ومنہم  
من یخرجہ دال مہملۃ ارمعجمۃ ومنہم من یشبہ طاء وسا کان تمیزہ  
عن انطاد مشکلا بالنسبۃ الی غیرہ امر الناطق بتمیزہ عنہ نقطۃ امنہی و فی  
النشر فی قراۃ العشر ما حاصلہ الناس منہم من یبدل لہا لاما مقعۃ و  
منہم من تبدل لہا نراء ومنہم من یبدل لہا ذال ومنہم من یبدل لہا طاء  
و قال ابن منیر وحینئذ یشبہ صوتہا صوت انطاد المعجمۃ فہذا البدل  
الحق الا الضلال ۵۔ و در تفسیر اللقان فی نویسۃ انضاد وانطاد اشتقاق  
صفتہ جمہر ادرخاۃ واستعلاء واطباقا وافتراقا مخرجا وانفردت الضاد  
بالاستطالۃ انتہی ما فی الاتقان پس فہا مخرج فعیجمۃ آنست کہ از مخرج

لکھا ہے حرکت چار قسم کے ہیں ایک آتی جن میں مد بالکل ہیں یہ دوسرے زمانے جگہ ایک انت کے  
برابر کھینچا جاتا ہے مثلاً فہا مخرجۃ اور حرکت تفشی تو زمانے دلہس کے قریب ہیں اور ان تمام حرکت پر  
استطیل کا الطاق ہو تلبہ پھر استطالت کے لئے فہا ہی کو یوں خاص کیا گیا ہے : یہ سوال تو تھا ہے لیکن  
اس کا جواب ہوا مشکل ہے فہا اور فہا فلفظ اور تمام صفات میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ہا مخرجۃ  
مخرج اور استطالت کے کیونکہ فہا آتی کے قریب ہے اور فہا میں استطالت ہے تاکہ یہ طاء سے علیحدہ ہو  
سکے اور پھر لکھا ہے فہا فہا اور ذال یہ تمام جمہر اور نحوۃ میں مشترک ہیں اور منحنے میں ایک دوسرے  
کے مشابہ ہیں لیکن فہا اور ذال کا مخرج ایک ہے اور فہا کا مخرج الگ ہے اگر فہا کو ذال کے کنارہ اور  
ذالوں کے کنارہ سے بغیر پوری طرح آواز کو بلند کرنے کے پڑے اور اسی میں تغنیم دیکرنا نحوۃ جمہر اور  
استطالت اور فہا ہی میں تفشی ہو تو فہا کا یہ صحیح مخرج ہے اور چونکہ فہا اور فہا میں بہت زیادہ مشابہت  
ہے لہذا میں نے اس کو ذرا تفصیل سے بیان کر دیا ہے ملاحظہ فرمائیے نے مقدمہ جزری کی شرح میں لکھا ہے

خود تمام صفاتہا بمشابه صوت ظاہر معجز بطوریکہ مشایخ فن تجوید ذکر کردہ اندا کردہ  
 شہود نہ مثل ظاہر بنقصان بعض صفات آن بنوعیکہ مراد اہل تصریف است کہ  
 از شنوائے ممتاز اصلاً نشود کہ غیر فصیح است ادا نموده شود و نہ بخروج او  
 بصورت دال ادا شود چنانچہ از ماسبق بہاہر ان این فن ہویہائی کرد و زیراکہ  
 ابن نمیر و صاحب رعایہ و جہد المقل نوشتہ کہ بیشہ صوتہا صوت الظاہ  
 لیکن قاریان اہل تجوید در ادائے ضاد کما حقہ بصفا تہا عنقا کہ داراند و عوام الناس  
 کہ از فرق و تمیز میان ضاد معجز و ظاہر معجز از بس عاجر و قاصر اند بمشابه صوت  
 و آواز ظاہر معجز در نماز بخوانند لہذا امام غزالی در کیمیائے سعادت در اصل چہارم  
 مینویسند کہ فرق میان ض و ظ بجا آورد و اگر نتواند رد و با شد لنتہ کلامہ  
 مختصراً و در مجموعہ سلطانی مذکور است و قولہ ولا الضالین بظاہر یا بدال یا بزد

اور اس کی تائید النشر فی قراۃ العشر اور تفسیر آقان سے ہوتی ہے۔ یہ حرف ضاد ایسا نہیں ہے کہ اس کا  
 زبان سے ادا کرنا مشکل ہو بعض اس کو طاء پڑھتے ہیں مثلاً عمری لوگ اور بعض اس کو دال سے مشابہ کرتے  
 ہیں بعض ظاہر کی آواز سے ادا کرتے ہیں چونکہ ظاہر سے اس کی تمیز و تشخیص مشکل ہے لہذا مصنف نے اس کی پہچان  
 پر زور دیا ہے کہ ضاد اور ظاہر ہر حقۃ استعلاء اور طباق میں مشترک ہیں اور مخارج میں الگ ہیں اور ضاد میں  
 کچھ استعلا ہے چونکہ عوام ظاہر اور ضاد میں تمیز نہیں کر سکتے اور خواص بھی اس کو مشکل سے ادا کرتے  
 ہیں لہذا امام غزالی نے کیمیائے سعادت میں لکھا ضاد اور ظاہر میں اپنی ہمت کے مطابق فرق کر کے ادا کر  
 نہ ہو سکے تو درست ہے

اور مجموعہ سلطانی میں ایک استفادہ درج ہے کہ اگر ضاد کو ظاہر یا دال یا زاد سے پڑھے تو ناسد ہوگی  
 یا نہیں تو اس کا جواب یہ لکھا ہے کہ ناسد نہیں ہوگی اور ضاد کو دال کی آواز سے پڑھنے کی کوئی دیسل  
 کتب تجوید یا فقر میں نہیں ہے بلکہ یہ حرف آپس میں بالکل علیحدہ ہیں بلکہ ایک دوسرے کی ضد ہیں  
 ضاد و خوخہ ہے اور دال شدیدہ ضاد ساکنہ ہے اور دال اس کے برخلاف اور ضاد مطبقہ ہے اور دال  
 منفقہ۔ ضاد مستعلیہ ہے اور دال متسفلہ۔ ضاد مخفی ہے اور دال رقیقہ ضاد مستطیلہ ہے اور دال  
 آبی اور ضاد میں نفی ہے اور دال اس کے برخلاف ہے اور پھر انکے مخارج بھی جدا جدا ہیں پس ضاد کو  
 دال کی آواز میں پڑھنے میں بہت سے مفاسد ہیں ہندوستانی جو اس کو دال کی صورت میں پڑھتے ہیں  
 یہ بالکل غلط ہے تمام کتب تجوید و صوت و فقہ کے خلاف ہے بلکہ حرف عربی میں ایک نئے حرف کی

در غیر المغضوب بجا مضاد ظاہر بخواند نمازش تباہ شود یا نہ جواب نے چون  
زبانیش بکوشش درست نشود کذا فی السراجیہ والتجنیس المزید انتہی کلامہ در  
خواندن ضاد بمعجمہ را بصوت دال مہملہ مخمّہ بران دیلے از کتب تجوید فقہ  
یافتہ نمی شود بلکہ مبانیّت و مغایرت ثابت می شود زیرا کہ ضاد رنحوہ است  
و دال ضد دے شدیدہ است و ضاد ساکنہ است و دال ضد دے  
تلقہ و ضاد مطبّقہ است و دال ضد دے منفخّہ و ضاد مستعلیہ است  
و دال ضد دے تنفّسہ و ضاد مخمّہ است و دال ضد دے رقیقہ و مستطیلہ  
است و دال ضد دے آنی چرا کہ از حروف شدیدہ است و در ضاد  
تفشی است و در دال عدم آن معہذ تباین مخرج میان ہر دو ثابت است  
پس از اداء ضاد بصوت دال بر چہ مفاسد و قباح پیدا میشود کہ ہر کسی کہ  
اس نے فہم و امتیاز در فن تجوید و کتب فقہ داشتہ باشد برد مخفی نمائند و مردمان  
ہندوستان ضاد را بصوت دال پرمیخوانند۔ و بزعم خود آن را صحیح و  
درست می دانند حالانکہ این صریح خطا و غلطی فاحش است و خلاف قواعد  
کتب تجوید و کتب فقہ می نمایند و حرف جدید در حروف عربیہ احداث  
می کنند چہ دال پُر از حروف عربیہ نیست کما لایخفی علی الماہر بکتب اللغات  
و النقص و البصر و ضاد و ظاد معجمۃ در بہشت و نہ صفات با ہم اشتراک  
مے دارند یعنی ہر دو از حروف مجہورہ و رنحوہ مطبّقہ و مستعلیہ و ساکنہ و مضمتہ  
و مخمّہ اند و استطالت صفت خاصہ ضاد بمعجمہ است و انچہ پیش ازین  
از شرح ملا علی قاری منقول شدہ است کہ السنۃ ناس در انخراج ضاد  
مختلف است پس این چنین اختلاف بنا بر قصور در اداء آن واقع شدہ

ایجاد ہے کیونکہ دال پُر حروف عربیہ میں سے نہیں ہے ہا و ا و ظا و آ و ط و صغات میں مشترک ہیں یعنی دونوں  
مجہورہ۔ رنحوہ۔ مطبّقہ۔ مستعلیہ۔ ساکنہ۔ مضمتہ۔ مخمّہ میں اور استطالت ضاد کا خاصہ ہے۔

ملا علی قاری نے جو یہ لکھا ہے کہ لوگ ضاد کے اخراج دادا میں مختلف ہیں یہ اس بنا پر ہے کہ لوگ  
اس کو صحیح طور پر ادا کرتے ہیں مشکل محسوس کرتے ہیں یہ مطلب نہیں کہ علمائے فن تجوید اس کے مخرج میں  
مختلف ہیں۔ کلا و حاشا۔ بعض لوگوں نے ملا علی قاری کی اس عبارت سے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے اور اس

است نہ اینکه در ادائیغہ ضاد این ہمہ طرق مختلفہ نزد المئم فن تجوید و فزاع مختار و محمول  
 بہا باشد کہ بدین جملہ مردمان ہند و غیرہ ضاد را بصوت دال پر بلا تعذر و بغیر  
 مشقت و بنا بر بخوانند و درین باب تمسک بقول ملا علی قاری نمایندہ حاشا  
 کلا کہ این از سود فہمی ایشان باشد کما لا یخفی علی العاقل المتأمل حاصل اینکه حروف دو  
 قسم اندیکہ متباینہ دیگرے متشابہہ کما صرح بہ فی الرعاہ پس در حروف متشابہہ  
 گاہے تغایر در خروج و اتحاد در صفات چنانکہ در میان ضاد و ظاء جمعیتین کہ ہر دو  
 در جملہ صفات اشتہار گاہیکے با دیگرے متحد است و گاہے تغایر در صفات می  
 باشد با وجود اتحاد در خروج چنانکہ در طاء و تاء اما ضاد مجملہ را با طاء مجملہ را بیچ  
 مناسبت و مشابہت در تلفظ و سمع نیست و آنرا با دال مجملہ یون بغیر  
 است مناسبت و مشابہت اصلاً نیست لہذا در فتاویٰ قاضی خان  
 مطبوعہ دیدہ شد کہ اگر دالین جملہ ضالین خوانند نماز فاسد شود۔ اکنون عبارات  
 در مختار و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ باید شنید تا واضح گردد کہ ضاد را  
 با طاء مجملہ مناسبت و مشابہت تمام است یا با دال است ان ذکرہ حرفاً  
 مکان حروف و لہذا بطیر المعنی بان قرأمان المسلمین وان الظالمین و ما شہد  
 ذلک لہ نفس سلوتہ وان غیر المعنی فان اسکن الفصل بین العرفین  
 من غیر مشقت کالطاء مع الاعصاد فقدر الطالجات موضع الصالحات  
 نفس سلوتہ عند انکل وان کان لایمکن الفصل بین العرفین الا بمشقت  
 کالطاء مع الاعصاد و اعصاد مع المین و الطاء مع اللات و اختلف المشایخ قال  
 کو اس اختلاف کی بنا پر دال کی صورت میں پڑھتے گئے۔

بحاصل کلام یہ کہ حروف دو قسم کے ہیں متجانہ و متشابہہ پس حروف متشابہہ مزج میں الگ ہو  
 میں اور صفات میں متحد مثلاً ضاد و ظاء اور کبھی صفات میں تغایر ہو تلبے اور خروج میں اتحاد جیسا  
 کہ ظاء اور تاء لیکن ضاد مجملہ کو طاء مجملہ کے ساتھ کوئی کسی قسم کی مشابہت نہیں ہے اور اس کو دال  
 کی آواز سے پڑھنا تو بہت ہی غلط ہے ان میں کوئی مناسبت و مشابہت نہیں ہے یہی وجہ  
 ہے کہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اگر ضالین کو دالین پڑھتے گئے گا تو نماز فاسد ہو جائے گی اب در مختار  
 عالمگیری اور خطاوی کا فیصلہ سنئے اگر ایک حرف کی بجائے دو مرا حروف پڑھ دے اور معنی میں

اکثر ہوا لافسہ صلوٰۃ ہذا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشائخ انتہوا  
 بہ انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیرینہ من مختصراً لم تفسد ما لہم فی تغییر المعنی  
 الامایشتی تمیز کا تضاد و انظار ناگزیر ہوا لافسہ ہوا انتہی ما فی الدار المختار  
 مختصراً قولہ الامایشتی تمیز کا فی البزتریۃ قل غیر المفضوب بالفساد  
 الضالین بالذی الی و انظار قیل لا تفسد بعمومہ اسلوی فلان العوام لا  
 یعرفون مخارج الحروف و کثیر من المشائخ استوبہ و اطلق البعض  
 الفساد و قال للقاضی ابو الحسن و ابو القاسم ان تفسد فسدت و ان  
 جرى علی لسانہ اذ کان لا یعدت التمییز لا تفسد او شواعدل الا قاریل انتہی  
 ما فی المطحطاوی و ہذا فی التحلیہ شرح المینۃ قولہ الامایشتی اکا قال فی  
 الخانیۃ و الخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفاً مکان حروف و غیر المعنی ان  
 امکن الفصل بینہما بالامشقة تفسد و ان کیلیمکن الابشقة کا نظام مع  
 تضاد المعجبتیز و الضاد مع الیین المهملتین و ان نظام التناقل اکثر ہم  
 لا تفسد انتہی ما فی رد المختار مختصراً او قدسکی ابن جنی فی کتاب  
 التنبیہ و غیرہ ان من العرب من یجعل الضاد غاءً مطلقاً فی جمیع کلامہم  
 و ہذا غریب و فیہ توسع للعلتہ و منہم من لا یوصلہا الی تخرجہا  
 بل ینخرجہا دونہ بزوجۃ بالظار المهملة لا یقدرون علی غیر ذلک و ہم  
 اکثر المصریین و بعضی اهل الغرب و منہم من ینخرجہا لاماً مفتحة و ہر  
 کوئی فرق نہ پڑے تو اس سے نماز ناجائز نہیں ہوتی مثلاً ان المسلمین کی بجائے ان المسلمون پڑھ دے اور اگر  
 معنی تبدیل ہو جائیں تو اگر دونوں حرفوں میں غیر کسی حقیقت کے امتیاز ہو سکتا ہو مثلاً عار و در صا و ک و صا  
 کو جو بگٹھالی ت پڑھ دے تو سب کے نزدیک نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر ان میں امتیاز مشقت سے  
 ہو تا ہو یہ کہ ظار و ضلاد و در صا و سین اور ظار و آ و اس میں ضار کا اختلاف ہے اکثر فتویٰ یہ ہے  
 کہ نماز فاسد نہیں ہوگی "فتاویٰ قاضی خان بزرگ" لمطحاوی علیہ شرح فیہ غانیہ اور ابن جنی کی کتاب  
 "التنبیہ" میں بھی اس کے قریب لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ اگر حروف میں آسانی سے امتیاز ہو سکتا ہو  
 اور پھر امتیاز نہ کرے تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر امتیاز مشکل ہو مثلاً ضا و او ظار کا تو اس صورت میں نماز  
 صحیح ہوگی اس گمان میں امتیاز کر سکتا ہو اور پھر امتیاز نہ کرے تو اس صورت میں نماز فاسد

الدیانہ ومن ضاها حدیثی ما فی البقیع للجزری پس از مرقومہ بالا  
 واضح گردید کہ فرق و امتیاز بدشوارسی کردن میان دو شے نمی باشد مگر وقتی کہ  
 در میان آن هر دو کمال تشابه بود اگر میان ضاد و ظا مشابہت تام و در سماعت  
 دشنوائی نبودے فقہاء و قراء مجہد تعالیٰ چہ لاین چنین تقریری مکرر دند  
 کما لا یخفی علی الماہر المتقطن بالاسم العالیۃ بکس در عبارت فتاوی عالمگیری و  
 طحاوی و طبریہ وغیرہ بخور و تامل نظر باید کہ اگر بعضی و عدم قدرت بر ادراک ضاد  
 و ظا در نماز میخوانند نزد مشایخ نمازش صحیح خواهد بود اگر با وجود وقار  
 بودن بر ادراک آن تعدا خطا بجائے ضاد خوانند نزد قاضی ابوالحسن و ابوالقاسم  
 فاسد شود و نزد اکثر مشایخ صحیح گردد چنانکہ قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر  
 مشایخ واقع شدہ و اگر قول اکثر مشایخ را بر اطلاق حمل کردہ نشود بنا بر اشکال  
 در امتیاز ہر دو حرف فی نفسہ تا قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر مشایخ چگونہ  
 درستست کہ دویم ہر دو قاضیان در تعدد خطا بعدم تمیز دالان فرق می کنند  
 بخلاف قول اکثر مشایخ کہ قائلین مطلقا بعدم فساد نماز اند و اللہ اعلم بالصواب  
 فاعبروا یا اہل الاباب المواقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

اندر مدتی در میان مسلمانان این شہر و ضافات آن نزاعی در ضاد  
 معجمہ افتاد است بعضی ضاد معجمہ را مشابہ دال مخففہ میخوانند و بعضی مشابہ  
 ظا معجمہ بلکہ اکثر از عوام ہند ضاد معجمہ را در قرآن بشبجہ ادائی کنند کہ مشابہ حرف  
 دال بلکہ عین آن می شود و فرق از دال این قدر می کنند کہ ضاد معجمہ بصوت  
 دال مخففہ آدانبی بر آید و این خود خطا و غلطی فاحش است بچند وجہ اول  
 اینکه این حرف جدید است از حرف شبجہ در هیچ کتابی دیدہ نشد کہ ضاد  
 معجمہ دو قسم است یک شبجہ بدال و دویم شبجہ بظا معجمہ دویم اینکه در جمیع

سید نذیر حسین

ہو جائے گی۔ و اللہ اعلم

کچھ مدت سے اس شہر اور اس کے ماحول میں مسلمانوں میں اس بات میں جھگڑا چل رہا ہے کہ ضاد کا صحیح  
 تلفظ کیا ہے بعض اس کو دال سے مشابہ پڑھتے اور بعض ظا کے مشابہ بلکہ بعض تو اس کو شبجہ دال کی



کتب قزات و صرف و فقہ بالاتفاق نوشتہ اند کہ فرق در میان ضاد معجمۃ و ظاد معجمۃ بسیار مشکل است بسبب تشارك در صفات سوائے استقامت کہ در ضاد است و ظا نیست دیا غرض اصلی کہ برائے ہر یک علیحدہ است اما ادائے ہر واحد از غرض اصلی آن نہیجہ کہ ضاد معجمۃ از ظاد معجمۃ ممتاز شود و دشوار است داین اشکال نیست مگر بسبب تشارك با ہمدگر در صفات پس انیس صادقاً ہر دو پیدا اگر دید کہ ضاد معجمۃ بہمان است کہ با ظاد معجمۃ مشابہت دارد نہ آن ضاد معجمۃ کہ غرض آن قریب تخرج وال باشد چنانکہ عوام مردم بندہ ستان بلکہ بعض از خواص ہم میخوانند چہ دال با ضاد معجمۃ مخالف و بتائیں تمام دارد در صفات و فرق در میان این ہر دو آسان و سہل است مشکل و دشوار نیست بخلاف ظاد معجمۃ کہ امتیاز و فصل میانہ آن و ضاد معجمۃ عسیر و مشکل است سیوم آنکہ اگر بسبب دشواری در ادائے ضاد معجمۃ از غرض اصلی آن مماثلت با ظاد معجمۃ در نماز افتد نماز بردایت صحیحہ کتب فقہ تباہ نمی شود بخلاف آنکہ مشابہ با عرف دال گرد و دانند اعلم بالصواب۔ نمقہ العبد المذنبین محمد صدر الدین شہر النہ صدرہ نور الیقین مرقومہ پنجم شہر ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ بتاریخ ہست و پنجم شہر ذی الحجہ ۱۲۸۶ھ در قرا اندا نقل نموده شد۔  
توسل حسین عفی عنہ۔

آواز میں پڑھتے ہیں۔ اگر کوئی فرق کہنے میں تو یہ کہ ضاد کو دال پڑ کی آواز میں ادا کرتے ہیں ادر یہ خود ایک ہست بری غلطی ہے اولاً یہ کہ صرف تہجی میں یہ ایک نئے حرف کی ایجاد ہے کسی کتاب میں یہ نہیں لکھا ہے کہ ضاد کی دو قسمیں ہیں ایک دال کے مشابہ ادر دوسری ظاد کے مشابہ ثانیاً کتب قزات و صرف و فقہ میں لکھا ہے کہ ضاد و ظاد میں امتیاز نہ ہست مشکل ہے کیونکہ یہ صفات میں مشترک ہیں سوائے استقامت کے کہ ضاد میں ہے ادر ظاد میں نہیں ہے ادر یا پھر اصلی غرض میں فرق ہے لیکن ان کے محارج میں امتیاز مشکل ہے اس سے معلوم ہوا کہ ضاد حقیقت میں وہی ہے جو ظاد سے متباہ ہو نہ وہ ضاد جو دال کے قریب ہو اور نہ دونوں میں فرق کرنا باطل آسان ہے شکل نہیں ہے اور ثالثاً یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ضاد کو ظاد کی آواز میں پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی ادر دال کی آواز میں پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے جب کہ کتب فقہ کے حوا سے پہلے گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس شخص کے باب میں جو کہ حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مشابہ ظا کے پڑھتا ہے کہ جس کو دوا دہوتے ہیں اور ضیٰ محاشل دال کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ حرف بے اصل و بے ثبات ہے اور محض جہل ہے اور اس کے وجود کا کسی جا کتب فقہ و لغت و نحو و کلام میں اسباب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں ہے پس جب کہ کتب معتبرہ دستندہ میں حرف دوا کا ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اس لئے کہ عدم نقل مستلزم نقل عدم ہے چنانچہ نمونہ انفرادی عبارت کتب نقل کی جاتی ہیں بظرف صدق و انصاف و دوا الاعتصاف ملاحظہ کرنا چاہیے اول کتاب رعایتہ تصنیف امام محمد علی میں مذکور ہے و الضاد لا تفرق عن القاد الا باختلاف المخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد ترجمہ۔ ضاد نہیں الگ ہوتا ہے لفظ کے سبب جدا ہونے مخرج کے اور زیادہ ہونے و رازی کے پنج نماد کے اور دوسری جگہ اسی کتاب میں لکھا ہے الضاد حرف یثیب۔ لفظہ فی السمع بلفظ الظاد والذال فلیحفظ ترتیب الذال فی الشلف فان دخلوا فنجیم فیوادی الی الاطباق فیصیر عندھا ظاد ایضاد لان الضاد اخذ الظاد فی المخرج۔ ترجمہ۔ ضاد و ایسا حرف ہے کہ مشابہ ہے بولنا اس کا ساتھ بولنے ظا کے اور ذال کے پس چاہے کہ نگاہ رکھی جائے باریکی ذال کی پس اگر داخل ہو گئی اس میں پری تو یہ بھی دیگی وہ پڑ پڑھنے کو تو ہو جاوے گا ذال اس وقت ظا یا ضا د کیونکہ ضا و یہن ظا کی ہے مخرج میں اور کہا امام رازی نے تفسیر کبیر میں قد حصل فی الضاد انبساط لاجل رخاوتھا و ہذا السبب یقرب مخرج من مخرج الظاد ترجمہ۔ تحقیق آگیا ہے ضاد میں پھیلاؤ سبب نرم ہونے اس کے اور اسی لئے قریب ہے مخرج اس کا ساتھ مخرج ظا کے اور شرح قصیدہ نوید میں ہے انھما تشارک الضاد فی الادھان کلھا غیر الاستطالة فلن لا اشتد شبرھا بہ و غیرہما محتاج القادی فی ذلک الی الریاضۃ (انصاف)

یہ مخرجیہ ہما ترجمہ ہے شک ظاشریک ہے شاد کا تمام صفتوں میں  
سوا درازی کے پس اسی واسطے سخت مشابہت ہے ظاہر کہ ساتھ ضاد  
کے اور مشکل ہے جدائی درمیان ان دونوں کے اور محتاج ہے پڑھنے  
والا اس باب میں طرف محنت اور مشقت کے بسبب طاؤ کے  
درمیان مخرجوں ان دونوں کے اور کتاب تمہید میں ہے غلغلہ الاستطالہ  
واختلاف المخرجین لكانت الضاد ظاء امثال الذی يجعل الضاد ظاء  
کالذی یبدل السین صاد۔ ترجمہ۔ پس اگر نہ ہوتی درازی اور جدائی مخرجوں  
کی تو ہو جاتی ضاد ظاء۔ پس مثال اس شخص کی کہ کہتا ہے ضاد کو ظاء مثل  
اس کے ہے کہ کہتا ہے اور بدلتا ہے سین کو صاؤ کے ساتھ اور تفسیر  
عزیزی میں مذکور ہے بلکہ فرق درمیان ضاد و ظاء بسیار مشکل است  
ترجمہ۔ فرق کرنا ضاد اور ظاء میں بہت مشکل ہے اور اسی طرح ہے جہد  
المقل محمد مرعشی اور جیری اور خزائنہ الروایات اور شاطبی اور کتب د  
رسالجات صرف و قرأت کے باب مخرج میں۔ جس کا دل چاہے دیکھ  
لے۔ بخوف طوالت انہیں پر اکتفا کیا گیا منصف کے واسطے ہی کیا کم  
ہے۔ اب علمائے حقانی و فضلاء ربانی کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر  
یہ شخص غلطی اور ضلالت پر ہے تو اس کی دلیل بیان کریں اور دلائل و براہین  
مذکورہ سے جواب شافی دیں صرف رسم آباء و اجداد پر اکتفا نہ فرمادیں۔  
اور اگر مائل بصواب ہے تو تسلیم فرمادیں اور اس کی حقیقت تحریر فرما کر مواہر  
سے مزین و مشرف فرمادیں تاکہ عوام غلجیان میں نہ پڑیں۔ واللہ العالی۔

**الجواب۔** جواب از مولوی عبدالحی صاحب حنفی احرف ضاد  
مشابہ ہے حرف ظاہر کے ساتھ اگر مخرج خاص سے اس کا استخراج نہ ہو تو  
مشابہ ظیاف کے اگر پڑھے گا نماز درست ہوگی اور مشابہ دال کے پڑھنے  
سے نماز میں غلط ہوگا۔ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان کو حرف امکان حرف و  
غیر المعنی ان امکان انفصل کا الطاء مکان الضاد تفسد مملوۃ وان کان  
لا یسکن انفصل الا بمشقة کا الطاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد

مع السیر الاکثر علی انہ لایفسد الله اعلم انتہی اور بزازیہ میں ہے لوقال  
 غیر المغضوب بانظار الضالین بالذال والظلال لا تقصد لعموم البلوی  
 وکثیر من المشائخ افتوا به انتہی۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی بالاحسانات محمد  
 عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی ترجمہ۔ اگر پڑھا ایک حرف کو جگہ فقہ  
 حرف کیے اور بدل گئے معنی پس اگر ممکن ہو جائی جیسا کہ ظاہر جگہ ساد کے تو  
 فاسد ہو جائے گی نماز اس کی اور اگر نہیں ہو سکتی جدائی مگر ساتھ سخت کے  
 جیسا ظاہر ساتھ ضاد کے اور ظاہر ساتھ تاء کے اور ساد ساتھ سین کے اکثر تو  
 اس بات پر ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوتی اور اگر پڑھے غیر المغضوب ساتھ ذال کے  
 یا ظاہر کے تو نہیں فاسد ہوتی۔ ہے نماز اس کی واسطے عام ہونے اسی کے اور  
 بہت سے مشائخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

ابوالحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ

(جواب از مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب)

الجواب ہو الملہم للعق والصواب۔ واضح ہو کہ شخص مذکور حق پر ہے  
 اور جو تحریر اس کی تائید میں لکھی گئی ہے وہ درست ہے اور قابل عمل۔ اور  
 تنقیح اس امر کی یہ ہے کہ ظاہر معجم پڑھنے سے ضاد معجم کی جگہ بد دن محمد کے  
 بقصد ادائے ضاد معجم کے اور جو تفسیر معنی کے اکثر مشائخ کے نزدیک  
 نماز فاسد نہیں ہوتی ہے کما فی الفتوح والہدایہ وقاضی خان وخزانة المفتیین  
 والہندیہ ودجیزا لکوردی والحلیۃ والخلیۃ وخزانة الاکمل والحلیۃ  
 والنقشبندیۃ والبزازیۃ والمدارس المختارہ والمختار والذخیرۃ و  
 شروح الجزیریۃ اور بہت مشائخ نے اس بات پر فتوے دیے ہیں کہ ان فی  
 العتابیۃ والبزازیۃ والعالمدیریۃ والنقشبندیۃ وهو عادل الاقاول  
 وهو المختار کذا فی خزانة الاکمل والحلیۃ ودجیزا لکوردی والعتابیۃ  
 والعالمدیریۃ اور بعض کے نزدیک در صورت تفسیر معنی کے نماز فاسد  
 ہو جاتی ہے۔ قول اول قول متاخرین کا ہے اور قول دوم قول متقدمین  
 کا ہے۔ ثانی وغیرہ نے اگرچہ قول متقدمین کو احوط کہا ہے اور قول متاخرین

کا جو اکثر شارح کا قول ہے مفتی یہ ہے اور قول متقدمین پر فتوے نہیں ہے باقی  
 دلائل مہملہ پر مبنی سے ضاد معجمہ کی جگہ پر تقدیر تغیر معنی کے باتفاق متقدمین  
 و متاخرین نماز فاسد ہونا چاہیے کہ درمیان دال مہملہ و ضاد معجمہ کے تمیز تفسیر  
 نہیں ہے اور درمیان ان کے تشابہ صوت نہیں ہے جیسے طاء مہملہ پر مبنی  
 سے ضاد مہملہ کی جگہ در صورت تغیر معنی بالافتراق لفظ فاسد ہو جاتی ہے کما فی  
 التہجد وقاضی خان والعامسکیریہ وشرح المنیۃ والدال المختار اور جیسے  
 پر مبنی ضاد معجمہ سے مخرج طاء مہملہ سے نماز فاسد ہو جاتی ہے چنانچہ مرعشی نے  
 رسالہ ضاد میں لکھا ہے من تلفظ من مخرج الطاء المهملة نفسا صلوٰۃ  
 بلا مشہدہ ادلا اشتباہ بینہما ولا یصح المعنی حیثین اور شاید عموم بلوے  
 اس میں بسبب عدم تشابہ اور عدم تفسیر تمیز کے معتبر نہ ہو۔ مگر ممکن ہے کہ  
 جہالت اس میں غدر ہو لیکن یہ غدر بعد علم کے مرتفع ہے فتح القدیر میں مرقوم  
 ہے وحاصل ہذا ان کان الفصل بینہما بلا مشقۃ کا الطاء مع الصاد کا  
 قراء الطالحات مکان الصلحات تفسد وان کان بمشقة كالطاء مع  
 الضاد والصاد مع السین والتاء مع الطاء فیصل تفسد وقال اکثرہم  
 لا تفسد انتہی حکذا فی التہجد وغیرہ من کتیب الفقہ واللہ اعلم بالصواب  
 حررہ السید شریف حسین الدہلوی غفرلہ۔

محمد عبد الحمید
نعم الموفق و نعم النصیر

سید محمد رفیع حسین
تلفظ حسین

سید شریف حسین
سید امجد حسن

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان  
 قرآن مجید و واقفان علم بخیر اس مسئلہ میں کہ اصل صوت ضاد معجمہ کے  
 طے اگر کوئی آدمی ضاد کو طاء کے مخرج سے پڑے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ ان دونوں حرفوں  
 میں کوئی اشتباہ نہیں ہے اور معنی بھی اس صورت میں صحیح نہیں رہتے۔

نہ اگر ان میں بغیر کسی مشقت کے امتیاز ہو سکتا ہو تو نماز باطل ہو جائے گی جیسے مباحات کی جگہ کوئی  
 طالحات پڑے اور اگر باسانی امتیاز نہ ہو سکتا ہو مثلاً طاء اور ضاد جیسے اور من۔ تاء اور طاء تو اکثر کے  
 نزدیک نماز باطل نہیں ہوگی۔

مشابہ دال مغفر کے ہے یا مشابہ ظلمے معجم کے اور اگر کوئی شخص ضاد کی جگہ  
 دال مہملہ پڑھے تو نماز اس کی فاسد ہوگی یا نہیں اور ایسے ہی اگر کوئی شخص بجائے  
 ضاد و ظا پڑھے یا یہ جہمت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور  
 مشابہت دونوں میں بہت ہے اور فرق کم تو بھی نماز اس کی فاسد ہوگی  
 یا نہیں اور جو شخص اصرار کرے اس بات پر کہ ضاد کو مشابہ ظلمے پڑھنے سے  
 نماز فاسد ہو جاتی ہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالے اس کا کیا حکم ہے۔ بیوا  
 توجردا۔

**الجواب۔** دھوا المذہب للصدق والصواب رب  
 زدنی علما۔ صوت ضاد معجم کی ہرگز مشابہ دال مغفر کے نہیں اور پڑھنا  
 اس کا مشابہ دال کے بالکل غلط ہے بلکہ وہ مشابہ ظلمے معجم کے ہے پس  
 یہاں دو امر ہیں اول مشابہ نہ ہونا ضاد معجم کا دال مہملہ کے دوم یہ کہ وہ مشابہ  
 ظلمے معجم کے ہے پہلے امر کا بیان یہ ہے کہ دال مہملہ اور ضاد کے مخرج میں  
 بھی مماثلت ہے اور اکثر صفات میں بھی مفابرت۔ مخرج دونوں کا علیحدہ  
 ہونا تو مثل آفتاب ظاہر ہے اس واسطے کہ مخرج ضاد کا تمام کنارہ زبان کا  
 اور کرسی ادپر کے دونوں ڈاڑھوں کی جن کو اضر اس کہتے ہیں داہنی ہوں خواہ  
 یائیں اور مخرج دال کا نوک زبان اور جڑ ادپر کے دونوں دانتوں کی ہے جن  
 کو ثنائیائے علیہ کہتے ہیں علامہ زرخشسری تفسیر کشفات میں لکھتے ہیں مخروج  
 الضاد من اصل حافة اللسان وما يليها من الاضراس اور امام رازی  
 تفسیر کبیر میں ارشاد فرماتے ہیں مخروج الضاد من اصل حافة اللسان وما  
 يليها من الاضراس اور قاضی ناصر الدین بیضاوی انوار التنزيل میں ترقیم  
 کرتے ہیں الضاد من اصل حافة اللسان وما يليها من الاضراس  
 ایسے ہی رشی اور جہد المقل اور اتفاق اور شرح جزری اور شافعیہ میں ہے  
 باقی رہی مفابرت صفات میں سو بیان اس کا یہ ہے کہ اکثر صفات ضاد  
 کی مباحث و مضاد ہیں صفات دال کے اور وہ صفات سات ہیں قلقلہ  
 لہ ضاد کا مخرج زبان کے کنارہ اور بالائی ڈاڑھوں کی جڑ ہے

**حدیث - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال** اور آئی ہونا بھی صفت  
 دال ہے۔ مولانا محمد مرعشی جہد المقل میں کہ کتاب نہایت عجیب و غریب  
 ہے۔ علم تجوید میں فرماتے ہیں۔ **انقلقة** و **المشدة** و **الاصمات** و **الانفتاح** و **الترقیق**  
 و **الاستسفال** من صفات الدال المهملة المنتهی اور اسی کتاب میں ہے ان الحروف  
 علی اربع مراتب آئی لایستد اصلا وھی الحروف الشدیدة آة اور صفات ضاد  
 کی یہ ہیں رخاوت جہر استعمال و طباق تغنیم استطالت اصمات اور تفشی نزو بعض  
 جہد المقل اور اس کی شرح میں مرقوم ہے **الرخاوة** و **الجهر** و **الاستعمال** و **الاطباق**  
 و **التفخیر** و **الاستطالة** و **الاصمات** من صفات الضاد المعجمة و **التفشی**  
 عند البعض ایضا انتہی اور ساکنہ بھی ضاد کی صفت ہے کما فی منہاج للنشرو  
 طیبہ النشر و **الاعددة** و خلاصۃ السوادس و غیرہا اب غور کر کہ اکثر صفات  
 دال اور ضاد میں تباہن و تضاد ہے و یکھو فلقلہ نہد سکون ہے اور شدت  
 ضد رخاوت اور انفتاح ضد طباق اور ترقیق ضد تغنیم اور استسفال ضد  
 استعمال اور آئی ہونا ضد استطالت اور ضاد میں تفشی ہے دال میں نہیں  
 پس ثابت و محقق ہو کہ ضاد اور دال میں مباحثت کلی ہے باعتبار مخرج اور  
 اکثر صفات کے پس پڑھنا ضاد کا مشابہ دال کے صوت میں باطل و  
 غلط ہے کیونکہ مثل تباہیر صرح تابان و درخشان ہے کہ ضاد کو مشابہ دال مہملہ  
 پڑھنا محال عادی ہے مگر دال کی مخرج اور اس کی صفات سے اور عیان  
 ہے کہ جو دال کی مخرج سے اداس کی صفات سے ادا ہوگا وہ ضاد نہ ہوگا  
 لأن الحروف لا یتجددن مخرجه المحقق صرح بہ المرعشی فی جہد المقل  
 بلکہ وہ دال ہوگی کما یتفاد من شرح جہد المقل حیث قال ومع ذلك  
 اصلو اختلفت المستعمل ایضاً لا مالی اضرار بہ فیضاً و الضاد المعجمة  
 لہ دال کی صفات قلقلہ شدت - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال میں لہ حروف چار طرح کے  
 ہیں۔ آئی وہ جن کو قطعاً باہنیں کیا جاتا اور یہ شدیدہ حروف ہیں کہ ضاد مجملہ کی منہات و نحوہ  
 استعمال - طباق - تغنیم - استطالات اور اصمات میں لہ حروف اپنے مخرج سے متماثر نہیں ہو سکتے  
 جہد المقل کی شرح میں ہے ادا ہونے نے اپنی زبان کے کنا بعد کو ڈبھوں کے ساتھ ملایا ہے

بالطریق ذلک فی الحقیقتہ طارہ معلومہ اور دوسرے امر کا بیان یہ ہے کہ ضاد اور  
ظا مشترک ہیں اکثر صفات میں گو مبائن ہیں مخرج میں صفات ضیاء کی ابھی معلوم  
ہو چکیں اور صفات ظا کی یہ ہیں جہر رخاوت استعمال اطباق تفعیم اصمات  
جہد القل اور اس کی شرح میں ہے الاصمات والجہر والرخاوة والاستعلاء  
والاطباق والتفخیم من صفات الظل المعجمة انتہی اور بعض کے نزدیک  
ہاں کہ بھی ظا کی صفت ہے کما فی منهاج النثر وطیبة النثر وغیرہا  
اب دیکھو کہ صفات ضاد اور ظا میں کس قدر اتفاق ہے کہ بحر استطات  
کے اور کچھ فرق نہیں ومعین الاشتراک مذکور کتب معتمدہ میں بخوبی مصرح ہے  
اتقان فی علوم القرآن میں مسطور ہے انضاد والظا اشتراک صفتہ جہر  
اور رخاوة واستعلاء وانفردت انضاد بالاستطالة انتہی اور رسالہ  
مولانا عبد الرحیم صاحب میں مذکور ہے صفت ضاد موافق ظا است  
انتہی اور اشتراک ضاد اور ظا کا دلیل ظاہر اور برہان باہر ہے مشابہت صوتی  
پر بلاشبہ چنانچہ علمائے محققین نے تصریح فرمائی ہے شیخ القراء استاذ  
المجودین علامہ ابو طالب مکی ربایہ میں ارشاد فرماتے ہیں انضاد یشبہ لفظہ  
بلفظ الظا لانہما من حروف الاطباق والمحدوف المجہورۃ ولولا اختلاف  
المخرجین وما فی انضاد من الاستطالة لکان لفظہما واحد اذ انظا حروف  
یشبہ لفظہ فی السمع لفظا لکان لفظہما من حروف الاطباق ومن  
المحدوف المجہورۃ ومن المحدوف المستعلیۃ ولولا اختلاف المخرجین و  
منیادۃ الاستطالة التي فی انضاد لکان انت الظا ضادا انتہی اور امام زکری  
تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں المختار عندنا ان اشتباہ انضاد بالظا لا یبطل الصلوۃ  
وما یدل علیہ ان المشابہۃ حاصلہ بینہما جدا والتمیز غیر فوجہ  
ان یسقط التکلیف بالفرق وہیان المشابہۃ من وجوہ الاول انہما من  
اور اس طرح ضاد کو ظا کے ساتھ ملا دیا ہے اور حقیقت میں یہ ظا کا مخرج ہے لہ اصمات جہر رخاوة  
استعلاء اطباق تفعیم ظا کی صفات ہیں لہ ضاد اور ظا صفت جہر رخاوة اور استعلاء میں مشترک  
ہیں اور ضاد استطات میں منفرد ہے۔



الحروف المجهورة والثانی انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من  
 الحروف المطبقة والرابع ان فی الضاد انبساطا لاجل رخاوتها ولهدا  
 یقرب منخرجه من مخرج النفاذ الی ان قال نشبت ما ذکرنا ان المشابهة  
 بین الضاد والنفاذ شدیدة وان التفتیح عسيرة انتهى اورمولانا محمد ریشی  
 جہد المقل میں ترقیم فرماتے ہیں فظهر من الابحاث السابقة بیان الفرق  
 بین الضاد والنفاذ والقال المعجمات وانهما متشاركة فی الجهر والرخاوة  
 ومشابهة فی السمع لکن الاخيرین من مخرج واحد والضاد لیس من  
 مخرجهما قال فی الرعاية ما مختصرة ان هذا الحروف الثلث متشابهة  
 فی السمع والضاد لا تفرق عن النفاذ الا باختلاف للمخرج وزيادة اللفظ  
 فی الضاد ولولاها لكانت احديهما عين الاخری ولا تفرق لذل الیها  
 وبالأطباق والاستعلاء والتفخيم ولولا هذه الامور لكانت احديهما  
 عين الاخری انقلت هل تشابه الضاد والنفاذ المعجمتين فی السمع فظنیر  
 قلت نعم ذكر ابن النحاس ان الفصل بین الحرفین ان كان بمشقة  
 كالنفاذ مع الضاد المعجمتين والضاد مع السين والنفاذ مع التانيق القسند  
 وقال اکثرهم لا تقسند عند تبدل احد نهما بالآخری اور اس کے بعد  
 لکھتے ہیں فان نطقت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجها من حاقنة  
 اللسان مع ما يليها من الاضراس بدون اكمال حصر الصوت لم اعطيت  
 لها الاطباق والتفخيم الوسيطین والرخاوة والجهر والاستطالة والتفتیح  
 القليل وهذا هو الحق المؤيد بكلمات الائمة فی كتبهم يشبهه صوتها  
 حينئذ بصوت النفاذ المعجمة بالضرورة وماذا بعد الحق الا الضلال  
 ولا شك ان الضاد اطنبت فی الكلام وقد افردت لهما سالترا انتهى  
 اور خلاصہ کلام یہ کہ تمام فقہائے اعلام ان حرفوں کی مثال میں کہ جن میں  
 مشابہت زیادہ ہے اور فرق دشوار کا الضاد مع النفاذ لکھتے ہیں چنانچہ  
 در مختار اور فتاویٰ جزیریہ اور رسائل الارکان اور خلاصۃ الفتاویٰ اور  
 رد المحتار حاشیہ در مختار اور در کتابوں میں مرقوم ہے پس اگر ضاد اور دل

میں مشابہت ہوتی تو بجائے کاضا و مع الخار کے کاضا و مع الدال کہتے و انہیں  
 فلیس یا بجلہ باتفاق علمائے تجوید و فقہاء مفسرین اہتمام محققین ثابت اور محقق  
 ہے کہ ضا و صوٹ میں مشابہ ظا کے ہے نہ مشابہ وال کے پس اس کو مشابہ  
 ظا کے پڑھنا صحیح اور درست ہے اور مشابہ وال کے پڑھنا غلط اور بے  
 اصل۔ اور پڑھنا وال کا مقام ضا کے غلط محض ہے اور باطل صرف کیونکہ  
 کیونکہ پڑھنا وال کا بجائے ضا و مثل پڑھنے ظا کے ہے بجائے صا و درود  
 مفسد نماز ہے وقت تغیر معنی کے چنانچہ کتب معتبرہ مثل فتح القدیر و فتاویٰ  
 قاضی خان و عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہے بلکہ علمائے اعلام نے بعض مقامات  
 پر تصریح کی ہے اس بات کی کہ وال بجلہ کو بجائے ضا و مجھے کے پڑھنے سے  
 نماز فاسد ہو جاتی ہے بغیر المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مذکور ہے حضرت ابوالدال  
 المہملۃ او المعجۃ مکان الضاد تفسد اور مولانا سید احمد دحلان شیخ  
 الملک معظم نے اپنے مہر می فتاویٰ میں لکھا ہے قال العلامة الدملی و ابوالدال  
 الضاد بغير انطاء لم یصح قرأتہ مطلقا انتہی فعلم من ہذا انہ لم یقع  
 خلاف فی ابدال الہاء والکس او وقع فی انطاء فانطق بہا والالہ یقل احد بصحة  
 انتہی۔ اور بجائے ضا و کوئی شخص ظا کے مجھے پڑھے بسبب تسریق اور  
 زیادتی مشابہت کے تو نماز اس کی فاسد نہ ہوگی اس واسطے کہ ادا کرنا اس  
 کا بہت دشوار ہے فتاویٰ قاضی خان میں موجود ہے وان کان لایمکن  
 الفصل بین الحرفین الایمشقة کا انطاء مع انطاء و انضاد مع السین و  
 انطاء مع التاء اختلاف المشایخ فیہ قال اکثرہم لا تفسد صلوتہ انتہی  
 اور خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان کان لایمکن الفصل بین الحرفین الا  
 بمشقة کا انضاد مع انطاء و انضاد مع السین و انطاء مع التاء قال اکثرہم  
 لا تفسد انتہی اور بالان میں مرقوم ہے ان وجد الفصل بلامشقة کا انطاء  
 مع انضاد تفسد وان لم یوجد الایمشقة کا انطاء مع انضاد و انضاد  
 مع السین و انطاء مع التاء قیل تفسد و اکثرہم علی عدوہ انتہی اور در  
 مختار میں ہے ان نقص حرفا و قدحہ او بدلہ لا تفسد ما لم یغیر

المعنى الاما يشق تميزه كالضاد وانحاء فالكثير هو تفسد انتهى اور خزانة الروایا  
 میں ہے ان کا لا یسکن الفصل بین الحرفین الایبشقة کا نظار مع الضاد  
 والضاد مع السین والنظار مع التاء قال اکثرهم لا تفسد انتهى - اور خزانة  
 المفتین میں ہے ان کا لا یسکن الفصل بین الحرفین الایبشقة کا الضاد  
 مع الظاء والضاد مع السین والنظار مع التاء الاكثر على انه لا تفسد انتهى  
 وھکذا فی العالگیریۃ والفتاویٰ الجزیریۃ ورسائل الارکان وغیرھا  
 من الکتب الفقیہۃ اور شرح جہد المقل میں مستطوریہ فی التمجید ان من  
 العرب من يجعل الضاد ظاء مطلقا فی جمیع کلامہم وھذا غریب و  
 فیہ توسیع للعاقۃ انتھی اور مولانا فیض جمال ابن عبد اللہ مفتی مکہ معظمہ  
 رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتوے مہری میں لکھا ہے وابدال الضاد ظاء و  
 ھی لغۃ اکثر العرب و محمد بن سلمۃ قال لا تفسد لامۃ قل من یفرق  
 بینہما فی اللفظ ونقل ہون بعض العرب یبدل الضاد بالظاء مطلقا  
 انتھی اور جو شخص اصل کرتا ہے اس بات پر کہ ضا کو مشابہ ظاۓ مجملہ کے  
 پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور فساد و تفرقہ جماعت میں ڈالتا ہے۔  
 وہ شخص غاطی اور جاہل ہے اور نابلد علوم و نیب سے اور قابل اخراج اور  
 نکالنے کے ہے مسجد سے اور اگر باوجود اقبام و تقہیم کے قبول نہ کرے تو  
 اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہیے تخذیرا فقط واللہ سبحانہ اعلم بالصواب و  
 عند مفاتیح الابواب والیہ الایاب فی کل باب نمقہ العبد الخامل البانی النفید  
 امیر محمد تقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والرحمہم الصمدانی

سید امیر محمد تقوی ۱۲۸۶ھ

لے (خلاصہ عربی عبارات) اگر ضا کو ظا کی آواز میں پڑھا جائے گا تو نماز باطل ہو جائے گی اور اس کی  
 صحت کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اور اگر دو حرفوں میں آسانی سے امتیاز نہ کیا جائے جیسے ضاد اور ظاد  
 سین اور صاد ستاد و رطاد تو ایک کے بجائے گروہ پڑھا جائے تو اکثر کے نزدیک نماز صحیح ہے۔  
 اگر کوئی خوف مقدم ہو کر ہو جائے یا بدل جائے تو اگر معنی میں تبدیلی نہ ہو تو نہ اسد و ست

## ما افادہ الحبيب اللبيب فهو الحق بالاتباع

سید محمد فزیر حسین ۱۲۸۱

العاقبہ بالعاقبہ اسمہ احمد

مولوی سراج احمد صاحب شاگرد رشید حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب

صبا اللہ بس خیف ظائفہ

محمد سعید دہلوی

الجواب صحیح والرائے نصحیح

مولوی خیف ظائفہ دہلوی

من اجاب اصاب واجاد فی الجواب واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب  
حرره العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی السید امیر حسن السہسوانی النقی  
عاملہ اللہ بلطفہ الانلی

سید امیر حسن

هذا اصول طریک مستقیم فیما یرایہا الذین ائمتہ ائمتہ کلاب وقوا انفسکم  
نالا کتبہ الفقیر الی اللہ العلی الکبیر محمد بشیر عفی عنہ (مولوی محمد بشیر صاحب  
سہسوانی) محمد نور اللہ عفی عنہ (مولوی نور اللہ صاحب ساکن لاہور)  
الجواب حق صریح والستکر مخالفت لاجماع الفقہاء والفقہاء وقبیم

المؤلف محمد وصیت علی راہ

www.KitaboSunnat.com

من اجاب اجاد واصاب فیما افاد

الجواب صحیح

محمد اسحق

محمد عنایت علی

مخرج الضاد والظاد والدال مختلف بالذات لکن الضاد والظاد  
متفقان فی اکثر الصفات بخلاف الدال فانہ مبائن للضاد فی المخرج  
والصفات کلیمہا ومن ثم یغیبہ لفظ الضاد لفظ الظاد فی الصوت ولا  
یتضمنہ بالدال قال فی العاصم کبریتہ وان کان لا یمنع الفصل بین الحرفین  
الا بمشقة كالظاد مع الضاد والصاد مع السین والظاد مع التاء اختلافت  
المشائخ فیه قال اکثرهم لا تنفس هکذا فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر  
من المشائخ افتوا به وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام  
ابو العاصم ان تعمد تستدان جرى علی لسانہ او کان لا یعرف التمییز  
لا تنفس الصلوات وهو اعدل الا قادیل والمختار هکذا فی الوجہ الکروری  
انتهی واللہ اعلم بالصواب

محمد یوسف عینہ دی

فی الواقع صوت ضاد معجمہ کی مشابہ صوت ظ کے ہے ذال کے نہیں کیونکہ ذال  
اور ضاد میں بتائیں کلی ہے باعتبار مخرج اور اکثر صفات کے بخلاف ظ کے کہ  
اس میں اور ضاد معجمہ میں اتفاق سے اکثر صفات میں فقط فرق استطالات کا  
ہے اور وہ موجب مشابہت کا ذال سے نہیں کیا لایفنی پس اگر کوئی بجائے ضاد  
ظا پڑھے نماز اس کی فاسد نہ ہوگی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مسطور ہے  
وان لم یکن کانظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فقد  
اختلفوا فاکثرھو علی عدم الفساد لعموم البیوی انتھی ولله اعلم وعلہ

سید عبدالباری نقوی ہمسواتی

اتھرواحکم۔  
فی الحقیقت ضاد معجمۃ مشتبہ الصوت ذال مہملہ سے نہیں ظائے معجمۃ سے ہے  
فتح القدیر حاشیہ بلایہ میں مرقوم ہے وان کان بمشقة کانظاء مع الضاد و  
الصاد مع السین والطاء مع التاء قیل تفسد واکثرھو لا تفسد۔ انتھی۔  
اور ایسے ہی فتاویٰ جامع الروایات میں ہے واللہ اعلم صبحانہ اعلم۔

(مولوی حریب علی خاٹوری)

حفیض ادب شجاعت البوزاب علی

المجیب المفید مصیب مجید حورۃ العبد المستکین محمد زبیر  
الدین مشرح اللہ صدارۃ بنور الیقین

ساکن قصہ کیلہ

من غلب بواہ مقلة انفع

ضاد حقیقت میں مشتبہ الصوت ظ سے ہے ذال سے نہیں مفتی عنایت  
صاحب نے بھی محاسن الافضل میں یہی تحقیق فرمایا ہے۔ سید سبط احمد نقوی  
الجواب حق والمجیب محقق

محمد عبداللہ

سوال۔ چہ فی فرایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں باب  
کہ ضاد معجمۃ اشبہ بظاء معجمۃ است یا بدال مہملہ بینوا تو حروا۔

الجواب۔ بموجب روایات محقیقہ معتبرہ این حرف اشبہ است  
بظاء معجمۃ نہ بدال۔ قال فی در المختار فی مفسدات الصلوۃ ولو نداد کلمۃ  
او نقص کلمۃ او نقص حرفا و قد نہ ادبدلہ یا آخر نحو من ثمرہ اذا ثمر و

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ضاد ظاء سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے یا ذال سے؟

استعصم تعالیٰ جد ربنا انفرجت بدل انفرجت ایاب۔ بدل ادواب لم یفسد ما  
 لم یتغیر المعنی الاما یشق تمییز کالضاد والطارء اکثرھم لم یفسدھا فی العالم کثیرۃ  
 فی فصل زلۃ القاری ومنھا ذکر حروف مکان حروف ابن ذکر حرفا مکان حروف و  
 لم یتغیر المعنی بان قرآن المسلمین ان المسلمون وما اشبه ذلک لم یفسد  
 صلوتہم وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ کالطارء  
 مع الصاد فحقرا الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان  
 کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الایمشقۃ کالطارء مع الضاد والصاد مع  
 السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرھم لا تفسد صلوتہم ہکذا  
 فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر من المشائخ افتوابہ قال القاضی الامام ابو الحسن  
 وانقاضی الامام ابو عامر ان تعد فسدت وان جرى علی لسانہ اذ کان  
 لا یعرف التمییز لا تفسد وھو اعدل الاقادیین والمختار ہکذا الوجیز انکرہی  
 وفی فتح القدیر فی فصل النقرۃ وحاصل ہذا ان کان الفصل بلا مشقۃ  
 کالطارء مکان الصاد فحقرا الطالحات مکان الصالحات تفسد وان کان بمشقۃ  
 کالطارء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء قیل تفسد اکثرھم لا  
 تفسد ہکذا علی ذلک ہؤلاء المشائخ انتہی پس انیس روایات معلوم شد کہ فرق  
 کردن میان ضاد و طاء حاصل نمی شود و الایمشقت و این نیست مگر از کثرت مشابہت  
 در میان ضاد و طاء و اللہ اعلم بالصواب۔

محمد بركات الله	محمد یعقوب	ہوالقا درالق
مرآۃ العلما رہیار الفقہاء مفتی عدالت عالیہ		محمد عبد الواب
سلطانی سید رحمت علی نعمان ۱۲۵۳ھ		نواز شمس علی
سید محمد نذیر حسین		محمد بشیر وغیر آئمہ
عبد اللہ بس عظیم اللہ		سید محبوب علی جعفری
سکین علاء الدین		محمد عبد الرب
		فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد

الجواب۔ فقہ کی معتبر روایات کی بنا پر یہ حرف طاء سے مشابہت رکھتا ہے دال سے مشابہ

**سوال۔** بسم اللہ ہر سورہ پر تمام کلام مجید میں نماز تراویح وغیرہ میں پڑھنی چاہیے یا نہیں اور در صورت نہ پڑھنے کے مخالفت اس حدیث کی کہ جو ابن عباس کے ہم دریا ہے من ترکہا فقد ترک مائۃ واربعمائۃ آیتۃ من کتاب اللہ کذا فی المدارک لازم آتی ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** ایچہ معمول عبد الفی است بہیں است کہ برائے رفع اختلاف تسمیۃ بین السورتین فی کند و الدلم نیز ہم چنین فی فرمودہ مسئلہ ولا تکرر التسمیۃ قبل السورۃ فی السریۃ والجمہریۃ بین اصحابنا بلا خلاف انہ لویسعی کان حسنا قال فی البعد والمخلاف فی الاستئذان اما عدم التکرار ہیۃ ذمتفق علیہ و بہذا صرح فی الذخیرۃ والمجتبیٰ ہائے ان یسعی بین الفاتحۃ والسورۃ کا حسن عند ابی حنیفہ سوا کا نہت السورۃ مقدومۃ سر او و ہر او در حجتہ المحقق ابن الہمام و تلمیذہ الحلوی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیتۃ من کل سورۃ کذا فی الدرر جاشیۃ عابد السندی واللہ اعلم

واللہ الفنی وانتم الفقراء سید محمد بن حسین محمد قطب الدین رحمۃ اللہ علیہ

ہیں ہے مندرجہ میں فسادات نماز کے بیان میں کما چکا کہ کوئی کلمہ قرات میں زیادہ ہو جائے یا کم ہو جائے یا مقدم ہو یا مؤخر ہو جائے یا کوئی لفظ کسی لفظ سے بدل جائے مثلاً من ثمرۃ اذا الثمر گے لگے و اتخصد کا اضافہ کر دے یا انحراف کی بجائے انحراف پڑھ جائے یا آداب کی بجائے ایاب پڑھ جائے تو جب تک اس کے معنی تبدیل نہ ہو گئے نماز فاسد نہ ہوگی ہاں اس صورت میں معنی کی تبدیلی سے ہی نماز ہو جائے گی جو کہ در مشاہیر حروف میں امتیاز کا مشکل ہو مثلاً فاد و ز طار فاد و ی عالمگیری فاد و ی قاضی غلن میں بھی ایسا ہی ہے، لہٰذا لکھا ہے کہ اگر جانتے ہو جتنے حروف کو بدل دے تو نماز جائز نہ ہوگی ورنہ ہو جائے گی۔ اگر کسی کی وجہ اور فتح تقدیر میں بھی ایسا ہی ہے ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ علماء اہل ظاہر میں امتیاز کا مشکل سے ہوتا ہے اور یہ حرف کثرت مشابہت ہی کی وجہ سے ہے واللہ اعلم۔

لہٰذا جس نے سورہ کے ابتداء سے بسم اللہ کو چھوڑ دیا اس نے قرآن مجید کی ایک سو چودہ آیتیں چھوڑ دیں۔  
نئے عبد الفی صاحب کا معمول یہ ہے کہ وہ رفع اختلاف کے لئے دو صورتوں کے درمیان بسم اللہ پڑھ دیا کرتے تھے دربار سے والد صاحب بھی ایسا ہی فرماتے تھے

کے مسئلہ۔ سورہ سے پہلے سری اور جمہری نمازوں میں بسم اللہ پڑھ لینا ہمارے ہاں کر دہ نہیں ہے

علمدار فقیر ہمیں است بلکہ در چہرہ یہ چہرہ اور در سریہ سریہ خواند برائے استیعاب  
ختم کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباس من ترکھا فقد ترک  
حائۃ ولہ ربع عشوق آیت من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی المدارک فقط

[فی عمر]

سوال۔ حامداً ومصلياً باعث این تحریر و غرض ازین تسبیح آنکہ این خاکسار خادم  
حفاظہ دودی الاقتدار باتباع قرائت امام عاصم کو فی رحمۃ اللہ از مسلمانان یعنی یکے از  
ایشانند کہ نزدشان بسملہ بر سر سوسہ باید خوانند چنانچہ در کتب ابن فن مثل نشر وغیرہ  
مصرح است در ختم حضرت قرآن مجید در نماز تراویح بنابر استیعاب ختم  
شریف بسملہ سر این السورین خواندن معمول می دلد و چونکہ عند التذکرہ از بعض حفاظ  
حدیثین باب گفتگو آمد از خواندن بسملہ و خواندن آن بین السورین استفسار رفته  
ادیشان از خواندن بسملہ بین السورین باکرہ گفتند کہ نہ اسانندہ ما بین معنی تعلیم فرمود  
الذکر نہ گاہے باین غل امر نموده بلکہ گاہے از کلامی حافظ اصنافیتر نموده ایم پس ایشان  
این غل را تجزیے نواحداً فرمودہ در محل شعب افتادند۔ ابتدا از حدیثات جماعی مل  
الذکر یعنی حافظ کتاب اللہ ابتداء بوجہ اللہ استعاضا میلد کہ ہر کہ از ایشان باین طوہ  
نذکرہ حاصل بدین سئلہ واقف باشند بر طبق عمل یا علم خود بدستخط خاص این بارہ قرعاس  
رازمین سازند کہ سند بر صحت عمل این ذرہ بمقدار موجب واقفیت این مسئلہ باعث

اور اس پر سب کا اتفاق ہے اگر لیسم اللہ پڑھے تو بہتر ہے اگر کوئی اختلاف ہے تو اس کے منون پوسنے میں  
ہے اور عدم کراہت پر سب کا اتفاق ہے و نیزہ تجتبی میں بھی ایسا ہی ہے در اور حاشیہ عابد صندھی میں  
ہے کہ ابن ہمام اول ان کے شاگرد حلی نے کہا ہے کہ اگر لیسم اللہ پڑھے تو بہتر ہے تاکہ اختلاف سے بچ  
جائے اندھیری اندھیری قانڈوں میں کوئی فرق نہیں ہے سری میں سر ایشے اندھیری میں بھرا۔ والشم علم  
سوال۔ یہ خاکسار باجاء امام عاصم کو فی ہر سورۃ کے اند میں تراویح کے دوران قرآن پاک  
ختم کرتے ہوئے بسم اللہ پڑھتا ہے دوسرے حفاظ سے دورہ کرتے ہوئے سورۃ کے ابتدا میں بسم اللہ پڑھتے  
کا نہ کہ وہ ہوا تو انہوں نے اس کا انکار کیا اور کہا کہ اسانندہ نے ہیں یہ نہیں بتلایا تم یہ چیز نئی پیدا کر رہے ہو تو کیا  
جائے کہ حق کہلے؟

الجواب۔ عبد الغنی شاہ صاحب ادب میرے والد ہر سورت کے ابتدا میں رتخ اختلاف کے لئے



رفع استیجاب ناواقفان حفاظ روزگار گردو۔ آجرمک الشد فی الدایرین۔

**الجواب۔** اچھے معمول عبد الغنی است ہمیں کہ برائے رفع اختلاف تسمیہ بین السوزین فی کعد و الدم نیز پچھنین فی فرمود مسئلہ و لا تکرہ التسمیۃ قبل السورۃ فی السورۃ والجرمیۃ بین اصحابنا بلا خلاف انہ لو یسعی کان حسنا قال فی البحر والخلات فی الاستقان اما عدم الکراہیۃ فمتعلق علیہ و ہذا صدق فی الذخیرۃ والمجتبیٰ بانہ ان یسعی بین الطائفتہ والسورۃ کان حسنا عند ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ سوا کانت السورۃ مقروءۃ سرا و جہرا و جہہ المحقق ابن الہمام وتلمیذہ الحلیمی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیۃ من کل سورۃ کذا فی الدرد وحاشیۃ شیخنا عابسی السندی واللہ اعلم

عبد اللطیف الرشیدی ۱۲۷۱

واللہ اعلم و انتم الفقراء

امیر مولیٰ عبد اللطیف صاحب

معمول من عاجز نیز ہمیں است کہ حضرت شاہ عبد الغنی صاحب افادہ فرمودہ اند واللہ اعلم۔

اسید نذیری

دیرین باب روایات مختلفہ اند مگر مذہب امام عاصم قاری و قرأت شان ہمیں است

محمد قطب الدین

زہر نواب قلب الدین خاں صاحب

معمول قاری عظیم صاحب مرحوم ہیں بودیکہ تکبیر از سورہ والضحیٰ ہم آہستہ فی گفتہ موافق تعلیم شان این مسکین ہم بہمان نحو عمل فی کعد

قاری احمد

مہر قاری مصطفیٰ صاحب مدرس فتویٰ

محمد مصطفیٰ خان ولد میر شاہ نقشبندی

معمول فقیر ہمیں است و از امام خورد مالی تعلیم استاد ہمیں است و قرأت امام عاصم صاحب رحمۃ اللہ جنین است

حافظ قادر بخش ولد خواجہ عبد بخش

مہر قاری قادر بخش

عکد رآند اساتذہ و تلامذہ برقراردۃ بسطہ بین السوزین برائے مسلمین است گواستادان ندانند و تعجب کنند واللہ اعلم۔

عبد الرحمن ۱۲۶۲

مہر مولیٰ فتاویٰ پانی پتی

عکد رآند فقیر ہمیں است بلکہ دلچسپیہ ہر اد در میریہ میخواند برائے استیجاب ختم بسم اللہ پڑھ دیکرتے فقہ بسم اللہ ہر سورہ کے اجدا ہیں پڑھنا مکروہ نہیں ہے تمام علمائے احناف کا اس

کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباسؓ منہ نزل کما فقد ترک ما نزلت  
 دہر بع عشرة آية من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی الدارک انی محمد ۱۲۴۲  
 سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن مجید میں اعراب  
 کس نے دیا اور یہ حین حیات حضرت کے ہوا ہے یا بعد آپ کے یا آپ کے  
 صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین کے اور کس کے ارشاد سے اعراب دیا گیا اور کس نے  
 اعراب دیا ان کے نام اور اباد و اجداد کے نام مع حوالہ کتب جواب با صواب سے  
 سرفراز فرمائیں۔ بینوا التوجروا۔

الجواب۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد صحابہ اور  
 تابعین کے زمانہ میں خلیل نخوی نے قرآن مجید میں زیر بریکھے اور عبد الملک بن مروان  
 کے عہد میں اس کا رواج ہوا جیسا کہ اتقان وغیرہ سے ظاہر ہے اور خلیل بن احمد  
 نخوی تابعی صدوق ثقہ ہیں ان کا اور عبد الملک بن مروان کا زمانہ ایک ہے اور اس  
 زمانہ میں بہت سے صحابی موجود تھے

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

پر اتفاق ہے خواہ نماز سری ہو یا جہری اگر اختلاف ہے تو صرف اس کے منون ہونے میں ہے وغیرہ اور عجمی  
 میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ کا ہر مودۃ کے اجتہاد میں پڑھنا بہتر ہے۔ ابن امام اور حلی نے  
 اس کو ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم۔

## کِتَابُ التَّوْبَةِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں اور بعد توبہ کے مسلمان ہوتا ہے یا نہیں۔ بینوا اور جبرط۔

الجواب۔ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے اور بعد توبہ نصوح کے مسلمان ہوتا ہے قَالَ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں اللہ غفوراً رحیم اس آیت قوله الا الذین تابوا من بعد ذلک واصلحوا فان اللہ غفوراً رحیم اس آیت سے مرتد عن الاسلام کی توبہ کا قبول ہونا اور بعد توبہ نصوح کے اس کا مسلمان ہونا صاف ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص مسلمان دین اسلام کو چھوڑ کر ادھر پیغمبر علیہ السلام کی تیسبیب و تکذیب کر کے مرتد یعنی عیسائی ہو پھر اسی طرح عرصہ مدیدہ تک قرآن و پیغمبر علیہ السلام کی تیسبیب و تکذیب کرتا رہا ہو اور امہات المؤمنین و صحابہ کرام کے حق میں کلمات بے ادبانه اور دغا بازی منہا واسطے تردیح دینے اس دین کے قصص ماجنیہ کا زہرہ مثل قصہ قذف صدیقہ رضی اللہ عنہا مع خلط صد کتبہائے دیگوسیان کرتا رہا ہو اور بعد اس مدت مدیدہ کے مطابق رواج توبہ کر کے دائرہ اسلام میں داخل اور مشرک مسلمین میں شامل ہونا چاہیے تو اس کی توبہ عند الشرع مقبول ہے یا نہیں۔ بینوا اور جبرط۔

الجواب۔ ان حکم الا اللہ عز و جل سے مراد یہ ہے کہ ایسے شخص پر تین وجہوں سے اللہ تعالیٰ ایسی قوم کو کیسے ہدایت دے گا جنہوں نے اپنے ایمان کے بعد کفر کیا اور الی قولہ مگر جو لوگ اس کے بعد توبہ کر جائیں انہیں اللہ عز و جل ہدایت دے گا اور ان سے۔

سے کفر عام ہوتا ہے اول بسبب گالی دینے کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو قال محمد بن سحنون اجمع العلماء علی ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 التقص له کافر والوعید جار علیہ بعن اب اللہ له وحکمہ عند الاقۃ القتل  
 ومن شک فی کفرہ وعذابہ تقد کفر ویم بسبب تبدیل دین کے قال اللہ  
 تعالی ومن ینتہ غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وهو فی الآخرة من الخسیرین  
 سویم بسبب معبود ماننے کے عیسی السلام کو اور قاتل ہونے تثلیث کے -  
 قال اللہ تعالی لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح بن مریم الا یتہ وقال  
 لقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث ثلثہ وامن الہ الا الہ واحد ان یمینوں  
 دیہوں میں ایسا شخص واجب القتل ہے اول بسبب گالی دینے کے بنی صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو عن ابی ہریرہ قال کنت عند ابی بکر فتغیظ علی رجل فاشتد علیہ  
 فقلت تاذن لی یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اضرب عنقہ قال  
 فاذهب کلمتی غضبہ فقام فدخل فامرسل الی فقال ما الذی قلت  
 انفا قلت اذن لی اضرب عنقہ قال اکت فاعلا لوامرک کنت نعم قل  
 لا واللہ ما کان یشر بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم را کا ابوداؤد  
 والنسائی قال القاضی ابوبکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم ای کلہم  
 علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل ومن قال ذلک  
 مالک بن انس واللیث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ  
 وهو من حزب الشافعی قال القاضی ابوالفضل دھو مقتضی قول ابی بکر  
 الصدیق رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبۃ عند هؤلاء الذکورین ونقل  
 لہ علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا یا ان کی شان میں گستاخی کرنا  
 کافر ہے اس کے لئے اللہ کے عذاب کی وعید ہے اور امت کے نزدیک اس کے لئے حکم قتل ہے  
 اور جو اس کے کفر یا عذاب میں شک کرے وہ خود کافر ہے لہ اور جو شخص اسلام کے سوا کھلی دین  
 اختیار کرے گا تو وہ اس سے قبول نہ کیا جائے گا اور وہ آخرت میں خسارہ اٹھائے گا تہ وہ لوگ کافر  
 ہیں جو کہتے ہیں کہ مسیح ابن مریم ہی خدا ہے الایہ - اور وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ خدا تین میں سے تیسرا  
 ہے حالانکہ خدا صرف ایک ہی ہے لکھ ابو ہریرہ کہتے ہیں میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس تھا آپ ایک

ابو بکر الفارسی احد ائمۃ الشافعیۃ فی کتاب الاجماع ان من سب النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم بما ہو قذاف صریح کفر یا اتفاق العلما قتلوا تابہ  
یسقط عنہ القتل لان حد قذفہ القتل وحد القذف لا یسقط بالتوبۃ و  
قال المخطیانی لا اعلم خلافا فی وجوب قتله اذا کان مسلما و قتل النبی <sup>صلی</sup> سئل  
الرشید مالک فی رجل شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذکرہ ان فقہار  
العراق افتوکہ بجلد کافغضب مالک فقال یا امیرالمؤمنین بالقار الامت بعد شتم  
نبیہا من شتمہ قتل ومن شتم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
مویم بسب ترک و تبدیل دین کے عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موی بدل دینہ فاقتلوا و عن ابن  
مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجل  
دم امر مسلم الا باحدی ثلث الشب الذانی و النفس بالنفس و التارۃ  
لدينه المفارق للجماعة رواه البخاری و مسلم ابن رجب نے اس

اگنی پر خوف ناراض میں نے کہا مجھے اجازت میں اسے قتل کروں میرے اس کہنے سے آپ کا  
غصہ خرد ہو گیا مجھے اندر بلایا اور کہا تو نے کیا لکھ لیا تھا یہ میں نے اپنی بات دہرائی کہنے لگے نبی صلی  
اللہ علیہ وسلم کو طاعن کرنے والے کے سوا کسی اور کو قتل نہیں کیا جا سکتا۔ قاضی ابو بکر بن منذر کہتے  
ہیں کہ تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے مالک  
بن انس یسٹ بن سعد۔ امام احمد اسحاق بن راہویہ۔ امام شافعی حضرت ابو بکر صدیق کا یہی  
مذہب تھا اور ان کے نزدیک اس کی توبہ قبول نہیں ہے ابو بکر فارسی شافعی کا قول ہے کہ جو  
شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی ہمت لگائے وہ با اتفاق علماء کافر ہے اگر توبہ کر جائے تو پھر  
بھی اس کو قتل کیا جائے کیونکہ اس کی ہمت کی سزا قتل ہے اور توبہ کی حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی  
مارون رشید نے امام مالک سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کے متعلق عراقیوں کا  
فتوے ہے کہ اس کو کوڑے لگائے جائیں کیا یہ صحیح ہے؟ تو انہوں نے مالک غصے میں بھر گئے اور کہا نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار صحابہ کو گالی دینے والے کو بھی قتل کیا جائے۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوا پناہ دین بدل دے اس کو قتل کر دو اور فرمایا اس  
آدی کا خون صرف عین چیزوں سے۔ شادی خدہ نہ کرے تو اس کو سنگسار کیا جائے۔ قاتل کو

حدیث کی شرح میں لکھ ہے واما ترك الدين ومفارقة الجماعة فمعتناك الا انها د  
عن دين الاسلام ودرجۃ الامت میں ہے باب المردۃ فی قطع الاسلام بقول  
ادفعل اذنیۃ اتفق الاثمتۃ علی ان من امر تدعن الاسلام وجب القتل  
چهارم بسبب شرک کے قال اللہ تعالیٰ فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم  
جس شخص میں یہ مذکورہ بالا وصف ہوں بحکم قرآن وحدیث وباتفاق صحابہ وتابعین  
دامۃ الرجبۃ یعنی امام ابو حنیفہ وامام مالک وامام شافعی وامام احمد بن حنبل ایسا کہ  
اد پر ذکر ہو چکا کافر واجب القتل ہے۔ اب یہی بات کہ یہ شخص مذکور توبہ کر  
کے اپنی باقی زندگی کو دائرۃ اسلام میں آرام گزارنا چاہے تو اس کی توبہ قبول کر کے  
اسلام اس کو پناہ دیتا ہے یا نہیں فاقول وبالله التوفیق جو شخص موصوفہ باین  
اوصاف ثلثہ کہ جن میں ایک مسب نبی بھی ہے ہو اس کو اسلام ہرگز پناہ نہیں  
دے گا بلکہ عدلا اس کے قتل کے درپے ہوگا کما قال القاضی ابو بکر راجع عوام  
اہل العلم علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل ومن قال ذلك  
مالک بن انس واللیث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق ابن داہومیۃ  
وہو مذہب الشافعی وقال القاضی وہو مقتضی خول ابی بکر الصدیق  
رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبۃ عند ہولاء المنکوبین اور فتاویٰ کے برائے  
میں ہے والکافر بسبب نبی من الانبیاء فانه یقتل حدا ولا یقبل توبۃ

مقتول کے بدلے میں قتل کیا جائے یا دین چھوڑ کر جماعت سے الگ ہو جائے

لے ترک دین اور جماعت سے الگ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دین اسلام سے مزید ہو جائے

لے مزید ہوا اسلام سے تعلق منقطع کرنے کا نام ہے خواہ قول سے ہو یا فعل اور نیت سے۔ تمام ائمہ کا

اتفاق ہے جو اسلام سے مزید ہو جائے اس کے لئے قتل واجب ہے لے قاضی ابو بکر نے کہا تمام اہل

علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا قتل کیا جائے امام مالک یسحق بن سدر احمد

بن حنبل۔ اسحق بن راہویہ۔ امام شافعی اور ابو بکر صدیق کا یہی مذہب ہے اور ان کے نزدیک

اس کی توبہ قبول نہیں ہے لے اگر کوئی آدمی کسی نبی کو گالی دے کر مزید ہوا ہو تو اس کو حد کے طور پر

قتل کیا جائے اس کی توبہ قبول ہوگی جائے۔ اشیاء میں ہے کہ مسرت آدمی اگر اسلام کا انکار کرے تو اسے

مزید نہیں کہا جائے گا اور اگر مسرت آدمی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے کر مزید ہوا ہو تو اس کو قتل کر دیا

مطلقاً فی الاشتباہ لا تصح ردة السكران الا الردة بسبب البیہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فان یقتل ولا یعرف عندہ اور صاحب فتح القدیر شارح ہدایہ نے لکھا  
ہے کل من ابغض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقلیہ کان مرتداً قال  
..... بالطریق الاولی ثمر یقتل حد اعندنا فلا تعمّل توبتہ فی اسقاط القتل  
قلوا ہذا من ذہب اهل الکوفۃ ومالك ونقل عن ابی بکر الصدیق ولا فرق  
بین ان یبغی ثاباً من نفسه اور شہد علیہ بذلک بخلاف غیرہ من الکفرات  
وفی المبسوط عن عثمان بن کنانہ من شتم البیہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل  
اور مذہب حیا وحریم مستتب (ای) ولہ یقبل توبتہ والا مام مخیر فی صلیہ  
حیا اور قتلہ ومن سوائتہ ابی المصعب وابن اویس سمعنا مالکاً یقول من  
سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشتمہ اور عابہ اور تنقصہ قتل مسلماً  
کان اور کافر اور لا یستتاب لان حد القتل لا یسقط وان تاب وقاتل شیخ الاسلام  
تقی المدین احمد بن تیمیۃ الحنبلی فی کتابہ الصادرہ المسلول علی شاتم  
الرسول وکذلک ذکر جماعۃ آخرون من اصحابنا وای الحنابلۃ) انہ یقتل  
سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبل توبتہ سوا کان مسلماً اور  
کافراً اور شامی شرح در مختار میں ہے واما الحنابلۃ نکلامہم قریب من کلامہ  
جائے گا دماں کو معاف نہیں کیا جائے گا۔

یہ جو آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق دل میں بعض رکھے وہ مرتد ہے افسد گالی دینے والا تو  
بطریق اولیٰ مرتد ہوگا ہمارے محمد دیک اس کو حد کے طور پر قتل کیا جائے اگر توبہ کرے تو بھی اس کو قتل کیا جائے  
بمسوط میں ہے اس کو قتل کیا جائے یا زندہ دھڑکڑتا رہا جائے لیکن اس کی توبہ قبول نہ کی جائے امام کو اختیار  
ہے کہ خواہ اسے سولی دے یا قتل کرے امام مالک کہتے ہیں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا بیہ  
لگائے یا ان کی شان گھٹائے اسے قتل کر دیا جائے خواہ مسلمان ہو یا کافر اگر وہ توبہ کرے تو اس کی توبہ  
قبول نہ کی جائے امام ابن تیمیہ نے "صارم السلول" میں حنبلیہ کا بھی مذہب بیان کیا ہے ابو حنیفہ  
نے کہا اگر کوئی آنحضرتؐ کی والدہ پر تمجید لگائے تو اس کی توبہ بھی قبول نہ کی جائے۔  
یہ حنبلیہ کا مذہب بھی مالک کے قریب ترین ہے امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اور آپ  
کی والدہ پر اگر تمجید لگائے تو بھی توبہ قبول نہ کی جائے

المالکیۃ والمشہور عن احمد عدم قبول توبۃ وقال ابو الخطاب اذا قتلت امر  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبۃ تو معلوم ہوا کہ جو شخص نبی علیہ الصلوٰۃ و  
السلام کو گالی دے کر مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ قبول نہیں بلکہ اس کی حد قتل ہے  
یہی مذہب ہے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اور اسی طرف گئے ہیں مالکیہ وشافعیہ  
وحنابلہ مع اپنے ماموں کے اور یہی مسلک ہے امام لیث بن سعد واسحق بن راہویہ  
کا اور اسی کو اختیار کیا ہے امام ابن ہمام و صاحب بزاز یہ نے حنفیہ میں سے فقط  
جواب الجواب۔ شخص مذکور کے جمیع افعال میں سے اگرچہ ایک فعل  
سب نبی ہے تو بھی اس کی توبہ عن الشریع مقبول ہے اور یہ بات بیسیوں آیات و  
احادیث سے ثابت ہے و نیز فقہ میں اس کے لئے متعدد شہادتیں موجود ہیں اللہ  
تعالیٰ فرماتے ہیں فمن تاب من بعد ظلمہ واصلح فان اللہ یحب علیہ (۱)  
اللہ غفور الرحیم (پارہ ۶ - سورۃ مائدہ رکوع ۶) یعنی پھر جو کوئی توبہ کرے بعد  
ظلم اپنے کے ادنیٰ کی کرے تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے بے شک اللہ بخشنے والا  
مہربان ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلم من تاب قبل ان تطلع الشمس من مغربہ تاب اللہ علیہ رواہ مسلم  
(مشکوٰۃ شریف باب الاستغفار والتوبۃ) یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ  
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص توبہ کرے قبل اس کے کہ آفتاب کچھ  
سے طلوع ہو تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے ان دونوں آیت و حدیث میں کسی  
خاص گناہ کرنے والے کا ذکر نہیں ہے بلکہ دونوں میں من کا لفظ واقع ہے جو ہر گناہ  
کرنے والے کو شامل ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص توبہ کرے خواہ سبب نبی کرنے  
والا ہو یا کوئی اور گناہ کرنے والا تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتا ہے پس ان  
دونوں دلیلوں سے سب نبی کرنے والے کی توبہ کا قبول ہونا ثابت ہوا۔ یہ دو  
دلیل قرآن و حدیث سے بخونہ کے طور پر بیان کی گئی ہیں اب چند شہادتیں فقہ  
سے بیان کی جاتی ہیں۔

شہادت اول۔ رد المحتار صفحہ ۱۴۴ جلد ۳ حاشیہ در عنانی میں ہے قال الامام

ابن قیم رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "ایض المسلول" میں لکھا ہے کہ آخرت کو کالی مینے والا اگر دوبارہ ایمان



خاتمة المجتہدین الشیخ تقی الدین السبکی فی کتابہ السیف المسلول علی من  
سب الرسول حاصل المنقول عند الشافعیۃ انہ متى لم یسلح قتل قطعاً و  
مقی اسلم فان کان السب قد قاناً لوجه الثلثة هل یقتل او یجلد او لا شیء وان  
کان غیر قد قتل فلا اعرف فیہ نقلاً لشافعیۃ غیر قبول توبتہ وللحنفیۃ فی قبول  
توبۃ قریب من الشافعیۃ ولا یوجد المحنفیۃ غیر قبول التوبۃ واما الحنابلہ  
فکلامہم قریب من کلام المالکیۃ والشہور عن احمد عدم قبول توبۃ وعنه  
روایۃ بقبولہا فقد ہب مکنہب مالک سواہن التحذیر المنقول فی ذلک  
انتهی ملخصاً فہذا ایضاً صریح فی ان منہب المحنفیۃ القبول واما لاقول  
لہم بخلافہ انتہی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا  
مذہب یہی ہے کہ شخص نہ کوئی توبہ قبول ہوگی۔

**شہادت دوم۔** نیز درالمختار صفحہ ۴۴۹ جلد ۳ میں ہے۔ وقد سبقہ  
(تقی الدین السبکی) الی نقل ذلک ایضاً شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیۃ  
الحنبلۃ فی کتابہ البصار المسلول علی شاتم الرسول کما رأیتہ فی نسخۃ منہ  
قدیمۃ علیہا خطہ حیث قال وکذلک ذکر جماعۃ اخرین من اصحابنا ای  
الحنابلۃ انہ یقتل سبب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبل توبۃ سواہ  
کان مسلماً او کافراً وعاقبہ ہولاً لہما ذکرہا المسئلۃ قالوا خلافاً لابی حنیفہ <sup>رضی اللہ عنہ</sup>  
نہ ہو تو اسے قتل کر دیا جائے اور اگر اسلام لے آئے تو اگر اس نے بنی مسلم پر تہمت لگائی ہو تو تین طرح کے  
اقوال ہیں اسے قتل کیا جائے اسے کوڑے لگائے جائیں اسے معاف کر دیا جائے اور اگر تہمت نہ ہو تو  
اصناف اور شوافع کے نزدیک اس کی توبہ قبول ہے۔ حنابلہ اور مالکیہ کا ایک قول یہ ہے کہ اس کی توبہ  
قبول نہ کی جائے اور دوسرے کلاس کی توبہ قبول ہے

لے امام ابن تیمیہ نے مارم المسلول میں لکھا ہے کہ حنابلہ کی ایک جماعت کا مذہب ہے کہ بنی صلی اللہ  
علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کر دیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر امام  
شافعی اور ابو حنیفہ کے نزدیک اگر مسلمان ہے تو اس سے توبہ کرائی جائے اگر توبہ کرے تو قہار درہ اسے مرتد  
کی طرح قتل کر دیا جائے اگر وہی ہو تو اس کا عہد نہیں ٹوٹے گا ابو الخطاب نے کہا اگر بنی صلی اللہ علیہ وسلم  
کی والدہ پر تہمت لگائے تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اگر کافر آپ کو گالی دے اور پھر مسلمان ہو جائے تو اس

وقولهنا ای ابی حنیفة و الشافعی ان کان مسلما یستتاب کان تاب و لا یقتل کما قال  
وان کان ذمیا فقال ابو حنیفة لا ینتقض عهده ثم قال بعد ورقة قل ابی الخطا  
اذا قذف امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبة و فی الکافر اذا سبها  
ثم اسلم و ایتان و قال ابو حنیفة و الشافعی تقبل توبة فی الحالین الا ثم  
قل فی محل آخر وقد ذکرنا ان المشهور عن مالک و احمد انه لا یستتاب و لا  
یسقط القتل عنه و هو قول الیث بن سعد و ذکرنا القاضی عیاض انه المشہور  
من قول السلف و جمهور العلماء و هو واحد الوجهین لاصحاب الشافعی و حکى  
عن مالک و احمد تقبل توبة و هو قول ابی حنیفة اصحابہ و هو المشہور من  
مذهب الشافعی بنا علی قبول توبة المرتد الا فہذا صریح کلام القاضی  
عیاض فی الشفاء و السبکی و ابی تیمیة و رائعة مذہبہ علی ان مذهب الحنفیة  
قبول التوبة بلا خفایة قول آخر عہد و انما حکوا الخلفات فی بقیة المذاهب  
و کفی بہؤلاء حجة ان لم یرجد النقل کذا فی کتب مذہبنا التی قبل البطلان  
و من تبعہ مع انه موجود ایضا کما یأتی فی کلام الشارح قریباً التہمی اس  
روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا ہی مذہب ہے امام شافعی اور امام  
ابو حنیفہ کا اور امام مالک اور امام احمد سے بھی یہ نقل ہے

**شہادت سوم۔** ندیر شامی صفحہ ۵۸ جلد ۳ میں ہے و کذا کتب شیخ  
مشائخنا الرحمتی ہنا علی نسخة ان مقتضى كلام الشافعي وابن ابي جمرة في  
شرح مختصر البخاري في حديث ان خريضة الحجج ادر كرت ابى اة ان من هب

کے متعلق دو روایتیں ہیں ابو حنیفہ اور شافعی اس کی توبہ قبول کرتے ہیں امام مالک اور احمد کے نزدیک  
اس کی توبہ قبول نہیں اور قتل کیا جائے گا۔ لیث بن سعد کا بھی یہی مذہب ہے قاضی عیاض نے کہا  
سلف بنی جمہور علماء کا یہی مذہب تھا امام شافعی کا ایک قول یہی ہے اور امام مالک اور احمد بن حنبل  
سے ایک روایت یہ ہے کہ اس کی توبہ قبول کی جائے اور امام شافعی کا مشہور قول یہی ہے یہ روایت  
مصرحاً دلالت کر رہی ہے کہ اصناف کے نزدیک متفقہ طور پر اس کی توبہ قبول ہے

لے قاضی عیاض اور ابن ابی جمرة کے قول کا خلاصہ شرح بخاری میں تحت حدیث ان خریضة  
الحجج ادر کرت ابی یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی ہی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے

ابن حنیفہ و الشافعی حکم حکم المرتد و قد علم ان المرتد تقبل توبۃ کما نقلہ ہذا  
عن الثقف و غیرہ فاذا کان ہذا فی سباب الرسول صلعم ففی سباب الشہیدین  
اذا حد ہما بالادلۃ فقد تحریر ان المذہب مذہب الشافعی قبول توبۃ کما ہو  
روایۃ ضعیفۃ عن مالک و ان تحتہ قتلہ مذہب مالک و ما عدہ الا فان  
اما نقل غیر اہل المذہب ادھرۃ مجهولۃ لہر یعلم کاتبہا فکن علی بصیرۃ فی  
الاحکام و لا تغتر بکل امر مستغرب و لا تغفل عن الصواب واللہ تعالیٰ اعلم  
انتہی اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا یہی مذہب ہے امام  
شافعی اور امام ابو حنیفہ کا۔

**شہادت چہارم۔** و نیز شامی صفحہ ۲۵۴ جلد ۲ میں ہے و الحاصل انہ  
لا شک ولا شبہ فی کفر و شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی اسقباۃ قتلہ  
و هو المنقول عن الائمة الاربعۃ و اما الخلاف فی قبول توبۃ اذا اسلم و عندنا و  
ہو المشہور عند الشافعیۃ القبول و عند المالکیۃ و الحنابلۃ عدمہ بنا علی  
ان قتلہ حد اولانہی مختصاً اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ امام شافعی  
اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی ان چاروں روایتوں سے  
صاف ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہو  
گی اور دوسری روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام مالک اور امام احمد سے بھی  
یہ مذہب منقول ہے لہذا ثابت ہوا کہ ائمہ اربعہ کا یہ مذہب ہے اب پوری تقریر  
سے معلوم ہوا کہ قرآن اور حدیث کا مقتضی بھی یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور یہی ائمہ  
الربعہ کا مذہب ہے باقی راہ جواب ادلہ سواس کے اخیر میں جو یہ بات مذکور ہے کہ  
جو شخص موصوف ہو یا بن اوصاف ثلاثہ کہ جن میں سب نبی بھی ہے اس کو اسلام

کے لئے مرتد کا حکم جو یہ کہتے ہیں اذہبہ تو معلوم ہے کہ مرتد کی توبہ مقبول ہے امام مالک کا مذہب بھی شافعی  
کا طرح ہے لہٰذا حاصل کلام یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اس کا قتل جائز ہے اللہ اعلم  
کا یہی مذہب ہے اختلاف ہے تو اس بات میں کہ اس کی توبہ مقبول ہے یا نہیں! اصناف اور شوافع کے  
تو یک اس کی توبہ مقبول ہے۔ امام مالک اور احمد کے نزدیک توبہ قبول نہیں اسے حد کے طور پر  
قتل کیا جائے گا۔

مگر گناہ نہ دے گا بلکہ صلا کے قتل کے درپے ہوگا سو یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے جواب  
مذکور میں اس دعوے کے ثبوت میں کوئی شرعی دلیل مذکور نہیں ہے اور نہ اس کے  
لئے کوئی شرعی دلیل ملتی ہے اور جواب مذکور کی پہلی روایت میں جو جملہ مذکور ہے  
وہ سب نبی کرنے والے کے قتل کرنے کے بارے میں ہے اس کی توبہ مقبول  
نہ ہونے کے بارے میں نہیں ہے چنانچہ روایت مذکورہ کی عبارت سے ظاہر ہے  
اس کے علاوہ جواب مذکور میں جو روایات فقیرہ منقول ہیں وہ سب مخدوش ہیں۔  
پہلی روایت اول تو اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں کسی کتاب کا حوالہ نہیں  
ہے افسر یہ بات علت سے خالی ہیں ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ روایت  
شامی صفحہ ۴۸۸ جلد ۳ میں بحوالہ شفا قاضی یوں مذکور ہے **وہمارة الشفہ ہکذا**  
**قال ابو بکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه**  
**وسلم يقتل ومن قال ذلك مالك بن انس والليث واحمد واسحق وهو**  
**مذهب الشافعي وهو مقتضى قول ابى بكر ولا يقبل توبة عند هؤلاء وبمثل**  
**قال ابو حنيفة واصحابه والثوري واهل الكوفة والاذن اعي في المسلمون كلهم**  
**قالوا هي ردة وروى مثله الوليد بن مسلم عن مالك وروى الطبراني مثله**  
**عن ابى حنيفة واصحابه فيمن ينقصه صلى الله عليه وسلم او يرضى منه**  
**او كذب عليه** ۸۱۔ اس عبارت میں ولید ابن مسلم کی جو روایت ہے اس سے ثابت  
ہوتا ہے کہ امام مالک سے ایک روایت یہ ہے کہ شخص مذکور کی توبہ قبول ہوگی  
چنانچہ شامی میں جو اس روایت کا حاصل لکھا ہے اس میں یوں مرقوم ہے **ثبت عند**  
**ابى الوليد روى عن مالك مثل قول ابى حنيفة فصار عن مالك روايتان في قبول**  
**التوبة وعدة ما مشهور عنه العدم ولما اقدمت تيممى وجہ یہ ہے کہ اس**  
**لہ ابو بکر بن منذر نے کہا کہ علی کا اطلاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔ مالک**  
**بن انس۔ لیث۔ احمد۔ اسحق۔ امام شافعی اور ابو بکر صدیق کا یہی قول ہے امام ابو حنیفہ ان کے شاگرد**  
**ثوری اور اہل کوفہ اور اذان کا یہی قول ہے لیکن وہ اسے مرتد کہتے ہیں اور درحقیقت توبہ قبول کرتے ہیں**  
**کہ ولید نے امام مالک سے ابو حنیفہ کے قول کی طرح نقل کیا ہے تو گویا امام مالک سے دو روایتیں ہوئیں**  
**تاہم کا قبول ہونا اور نہ ہونا اور آخری قول نہ یا وہ مشہور ہے**

روایت میں عدم قبول توبہ جو امام شافعی کا مذہب قرار دیا گیا ہے یہ غیر مشہور مذہب ہے اور آپ کا مشہور مذہب یہی ہے کہ توبہ قبول ہوگی چنانچہ شامی میں روایت مذکورہ کی تحت میں یوں مرقوم ہے ثم انما نقلہ عن الشافعی خلاف المشہور عنہ والمشہور قبول التوبۃ علی تفصیل فیہ اور دوسری عبارت جو بحوالہ فتاویٰ ہزاریہ منقول ہے وہ اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی نے رد کر دیا۔ ہے اور یہ کہا ہے کہ اس بارے میں ہزاری سے بڑا تساہل ہوا ہے اور اسی وجہ سے عامہ متاخرین سے اس بارے میں غلط ہوئی ہے چنانچہ شامی صفحہ ۵۸۴ جلد سیم، (قوله والبیہازی تبع صاحب السیف المسلول) الذی قال البیہازی انہ یقتل حلاً ولا توبتہ۔ اصلاً سواء بعد القدرۃ علیہ والشہادۃ اوجار تاہن قبل نفسہ کالزندیق لانہ حد وجیب فلا یسقط بالتوبۃ ولا یتصور فیہ خلاف لاحد لانه تعلق بہ حتی العبد الی ان قال ودلائل المسئلۃ تعرف فی کتاب انصارہ المسلول علی شاتمہ المرسولۃ وهذا کلام یرفضی منہ غایتہ العجب کیف یقول لا یتصور فیہ خلاف لاحد بعد ما وقع فیہ اختلاف الائمة المجتہدین مع صدق الناقلین عنہم کما اسمعتک وغیر ہذا المسئلۃ الی انصارہ المسلول وهو لابن تیمیۃ الخبلی یدل علی انہ لہریتہ صفحہ ما نقلنا عنہ من التصحیح بان مذہب الحنفیۃ والشافعیۃ قبول التوبۃ فی مواضع متعددہ وکنانک صرح بہ السبکی فی السیف المسلول والقاضی عیاض فی الشفاء کما سمعتہ مع ان عملاً البیہازی بطولہا اکثرہا ما خرد من الشفاء فقد علم ان البیہازی لہ امام شافعی سے جو عدم قبول توبہ نقل کیا گیا ہے یہ ان کے مشہور قول کے خلاف ہے ان کا مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول ہے

لہ ہزاری نے کہا ہے کہ بنی حلی النذیریہ مسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے اسے حد کے طور پر قتل کیا جائے گا خواہ وہ توبہ از خود کرے یا فد کرے اور اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں جگہ کا حق ہے۔ ہزاری کا یہ کلام بڑا عجیب ہے معلوم نہیں اس نے کس طرح کہہ دیا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے حالانکہ مجتہدین کا اس میں اختلاف موجود ہے ہزاری نے اس قول کو امام ابن تیمیہ حنبلی کی طرف منسوب کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ہماری نقل کردہ تصریحات کی طرف انہوں نے توجہ نہیں کی کہ احناف و

تقدّم ساهل غایبة التماهل فی نقل هذا المسئلة ولیته حیث لم یبق لها عن  
احد من اهل من هینا بل استند الى ما فی الشفا والصار مما یجد من انظر  
فی المراجعة حتی متیری ما هو صریح فی خلاص ما فهمه ممن نقل المسئلة  
علمه ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم فلقد صار هذا الساهل سببا لوقوع  
عمامة المتأخرین فی الخطأ حیث اعتقدوا علی نقله وقلده فی ذلك ولم یقل  
احد منهم المسئلة عن کتاب من کتب الحنفیة بل المنقول قبل حدوث هذا  
القول من البزازی فی کتبنا وکتب غیرنا خلاصه انتهی ویزر ولایت ماکوره کو عالم  
چلیبی نے بھی رد کیا ہے چنانچہ علامہ مذکور نے خاص بزازي کے رد میں ایک رسالہ لکھا  
ہے چنانچہ شامی صفحہ ۱۵۸ جلد ۳ میں ہے و ذکر فی کتاب نورالعین ان العلامة المتحریر  
الشہید عیسا مرچلیبی الف رسالۃ فی الرد علی البزازی وقال فی آخرها وبالجملة  
قد تتبعنا کتب الحنفیہ فلم نجد القول بعدم قبول توبة الساب عندہم  
سوی ما فی البزازیة وقد علمت بطلان دعنا غلط فی اول الرسالة اذا  
ادبو حتی ردایت جو کجوالا شباه منقول ہے اس وجہ سے حدوث ہے کہ اس کو عالم  
محمودی نے حاشیہ اشباہ میں رد کیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۲۵۱ جلد ۳ میں ہے و ذکر ان

شواہد اس کی توبہ کے قائل ہیں قاضی عیاض اور سبکی نے اس کی تصریح کی ہے اور بڑے تعجب کی بات یہ ہے  
کہ بزازي نے قاضی عیاض ہی سے کہا وہ تراس کو نقل کیا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بزازي نے اس مسئلہ میں  
انتہائی تعادل سے کام لیا ہے کاش کہ وہ صادم اور سبکی کی طرف رجوع کرنے کی بجائے اصل دلائل کی طرف  
توجہ کرتا تو اس پر اصل حقیقت منکشف ہو جاتی بزازي کا یہی تساہل بعد میں کہنے والے فقہاء کے لئے مغالہ  
کا سبب بن گیا کہ انہوں نے اس پر اعتماد کر کے تقلید کی اور کسی نے بھی اصل کتب کی طرف رجوع کرنے کی زحمت  
نہ اٹھائی اگر وہ توجہ کرتے تو اختلاف اور دوسرے غرائب کی کتب میں اس کے خلاف دلائل معلوم کر لیتے

اے کتاب نورالعین میں جو کہ چلیبی نے بزازي کے رد میں رسالہ لکھا ہے تحریر ہے کہ ہم نے حنفیہ کی کتب میں کھانڈا  
نہیں ہمیں کو کوئی قول ایسا نہ ملا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے صوت بزازي  
نے لکھا ہے اور اس کو جہاں سے غلطی لگی ہے وہ بھی ہم نے شروع رسالہ میں بیان کر دیا ہے

اے محمودی نے حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے کہ بعض علماء نے کہا ہے کہ صاحب الاشباہ نے جو عدم قبول توبہ  
بیان کیا ہے اس کے زمانہ کے علماء نے اس کی تردید کی حتی امام مالک کے بعض پیرو اس کے ضرور قائل ہیں

قال الحمودی فی حاشیۃ الاشباہ نقلا عن بعض العلماء ان ما ذکرہ صاحب الاشباہ  
 من عدم قبول التوبۃ قد انکروہ علیہ اهل عصرہ وان ذلك انما یحفظ لبعض  
 اصحاب مالک کما نقل القاضی عیاض وغیرہ واما علی طریقتنا فلا ۱۵ اور جو قوی  
 روایت جو بحوالہ فتح القدیر مذکور ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی  
 نے رد کر دیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۵۲ جلد ۳ میں ہے و انتخبیر بان هذا مبني  
 علی ما مشی علیہ القاضی عیاض من مثله من ههنا مالک وهو عدم قبول توبۃ  
 دلائل حکمہ حکمہ الخ من دلیق عندہم و یغفہ البزازی کما قد مناہ عنہ و کذا  
 تبعہ فی الفتح وقد علمت ان مروج مذهبنا خلا نہ کما صرح بہ القاضی  
 عیاض وغیرہ اور پانچویں روایت جو بحوالہ مبسوط منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے  
 کہ اس میں دو روایتیں مذکور ہیں ایک تو عثمان بن کنانہ کی اور دوسری ابن مصعب  
 کی اور دونوں ہی مخدوش ہیں پہلی روایت تو اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں عدم  
 قبول توبہ کا ذکر ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف احیستب کا لفظ ہے جس کے  
 معنی یہ ہیں کہ توبہ طلب نہیں کی جاوے گی اور اس کے بعد جو تفسیر کے طور پر (د  
 نہ تقبل توبۃ) لکھا ہے یہ کسی طرح معتبر نہیں ہو سکتا کیونکہ اصل لفظ کے بالکل  
 خلاف ہے اور دوسری اس وجہ سے مخدوش ہے کہ ظاہر میں یہ دہی امام مالک  
 کی روایت ہے کہ جن سے قبول توبہ بھی منقول ہے جیسا کہ روایت اول کے جواب  
 میں مذکور ہو چکا ہے اور چھٹی روایت جو بحوالہ صارم مسلول منقول ہے اس وجہ  
 سے مخدوش ہے کہ اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حنبلیوں کا مذہب یہ  
 ہے کہ توبہ مقبول نہ ہوگی چنانچہ سب نبی کرنے والے کی توبہ مقبول نہیں لیکن اس  
 کے نیچے متصل ہی یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے  
 کہ توبہ مقبول ہوگی چنانچہ اس جواب میں جو فقہی شہادتیں لکھی گئی ہیں ان میں شہادت

(ہمارے) اصناف کے علماء میں سے تو کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔

لے تو جانتا ہے کہ یہ قاضی عیاض کے قول پر مبنی ہے کہ امام مالک کا مذہب یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں  
 ہے اور ہزاری نے بھی اس کی اتباع کی ہے اور یہ تو واقعی طرح جانتے ہیں کہ ہمارا مذہب اس کے خلاف ہے  
 اور قاضی عیاض نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔

ردم میں پوری عبارت موجود ہے جملہ دو اماموں کا مذہب یہ ہوا کہ توبہ مقبول ہوگی تو صرف حنیفیوں کے مذہب کو کوئی ترجیح نہیں کہ حجت کے طور پر نقل کیا جاوے۔ اور ساتویں روایت جو بحوالہ شافعی منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں جو ترجیح کا جملہ ہے یعنی **المشہور عن احمد** عدم قبول التوبة اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **وعنه** **داہم** بقبولہما جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام احمد سے قبول توبہ کی روایت بھی منقول ہے اور اس روایت میں جو اخیر کا جملہ ہے یعنی **(وقال ابو الخطاب)** اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **وقال ابو حنیفہ** **والشافعی** **تقبل توبة في الحالين** الا جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور جب ان دونوں اماموں کا یہ مذہب ٹھیک تو صرف ابو الخطاب کے قول کو کوئی ترجیح نہیں کہ دلیل کے طور پر نقل کیا جاوے اس چھٹی روایت کی نقل میں نہایت قطع و برید ہوئی ہے کیونکہ اس روایت کے پہلے جملے **(واما الحنابلة)** اور اخیر جملے **(وقال ابو الخطاب)** کے درمیان اصل کتاب شافعی میں کوئی چھ سطریں حامل ہیں اور دونوں جملے ماقبل اور مابعد سے کاٹ کاٹ کر نقل کئے گئے ہیں اس روایت کی نسبت جو کچھ لکھا گیا ہے اس کی تصدیق فقہی شہادتوں میں پہلی اور دوسری شہادت میں موجود ہے **واللہ تعالیٰ اعلم** **حررہ ابو محمد عبدالمحق اعظم** **نزدہی عفی عنہ**۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عند الحنفیہ ساب بنی کی توبہ مقبول ہوتی ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ امام ابو حنیفہ **والبو یوسف** **ومحمد** وغیرہم من الفقہاء الحنفیہ کے نزدیک ساب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے اور ابن نجیم سے استنباء و نظائر میں اور صاحب میزان وغیرہ سے اس مسئلہ کی نقل میں خطا واقع ہوئی ہے من اشار الاطلاع علیہا علیہم اجمع الی رد المحتار حاشیۃ الدر المختار واللہ اعلم بالصواب حررہ السید

امام احمد سے مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول ہے۔ امام ابو حنیفہ اور شافعی کہتے ہیں کہ ہر حال میں اس کی توبہ قبول ہے۔



شریف حبیبی عفی عنہ

سید محمد بن یحییٰ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت چاندنی سے بازواری رنڈی تھی اس سے اسی حالت میں دو لڑکے اور ایک لڑکی پیدا ہوئی اس کے بعد اس رنڈی کو خداوند کریم نے ہدایت دی وہ اس کا رب سے تائب ہوئی اور اس کی اولاد بھی تائب ہوئی اس کی لڑکی نے شریف خاندان کے ایک آدمی سے نکاح کر لیا اور اس کے دونوں لڑکے تعلیم میں مشغول ہو گئے اور بڑے کاموں سے پورے پورے تائب ہو گئے اب وہ بیویوں قرآن شریف کی تلاوت کرتے ہیں اور نماز رخصہ وغیرہ احکام دین کی پابندی رکھتے ہیں جیسے کہ اور مسلمان رکھتے ہیں کیا وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا جائز ہے یا نہیں اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جانے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے یا نہیں جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے ہیں وہ راستی پر ہیں یا جو ان سے نفرت کرتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کلام کرنا ناجائز سمجھتے ہیں وہ راستی پر ہیں۔ مینو التوحید

**الجواب**۔ بے شک وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا بیابلا مشابہ جائز ہے اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جانے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے اور جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے وہ راہ حق پر ہیں اور جو لوگ ان سے نفرت کرتے ہیں اور ان سے کلام کرنے کو بھی ناجائز سمجھتے ہیں وہ باطل اور ضلالت کے راستے پر ہیں اور شریعت سے جاہل ہیں حدیث شریف میں ہے عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بنی آدم خطاء وخیر الخطایہ التوابون رواہ الترمذی وایضا ملحدہ ولامداری یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر بنی آدم خطا کرنے والا ہے اور خطا کرنے والا وہی میں بہترہ لوگ ہیں جو توبہ کرنے والے ہیں پس جب ان لوگوں نے اپنے کا رب سے توبہ کی تو سب خطا کاروں سے بہتر ہوئے دینز ایک روایت میں آیا ہے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا مثل اس شخص کے ہے جس نے گناہ ہی نہیں کیا ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمام بنی آدم گنہگار ہیں اور بہترین گنہگار توبہ کرنے والے ہیں۔ گناہ سے توبہ کرنے والا اس طرح پاک صاف ہو جاتا ہے جیسے اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

جب تو بہ کرنے کی وجہ سے ان پر گناہ ہی نہ رہا اور بے گناہ ٹھہرے تو اب اس سے مل کر کھانا پینا اہل ان سے ملنا جلنا اور سلام و کلام کرنا سب کچھ جائز ہے اور تاجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم حیرہ علی احمد غنی عنہ۔

مسیحا محمدؑ بن پر حسینؑ

ہو الموفق۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **مَنْ تَابَ وَآمَنَ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ**  
**فَأَخْرَجْنَاكَ مِنَ الدِّينِ** یعنی اگر کافر لوگ اپنے کفر سے توبہ کریں اور نماز کو قائم کریں  
 اور زکوٰۃ دیں تو وہ ہمہاں سے دینی بھائی ہیں اس آیت سے معلوم ہوا کہ کفار اور  
 مشرکین اپنے کفر و شرک سے توبہ کریں تو وہ توبہ کرنے کے بعد ہمارے دینی بھائی  
 ہو جاتے ہیں اور ان کے ساتھ کل معاملہ دیر تا دیر مسلمانوں کا کرنا ضروری ہو جاتا ہے  
 تو اگر مسلمان بدکار اپنے کار بد سے توبہ کریں اور نماز روزہ وغیرہ احکام شریعی کی پابندی  
 رکھیں تو وہ بدرجہ اعلیٰ ہمارے دینی بھائی ہونگے اور ان کے ساتھ دیگر مسلمانوں  
 کی طرح کھانا پینا اور ان سے ملنا جلنا اور ان سے سلام کلام کرنا وغیرہ بدرجہ اعلیٰ  
 ضروری ہو گا بنا علیہ صورتِ رسولؐ میں عورت مذکورہ اور اس کی بیویوں اور اولاد مسلمان  
 ہیں اور تمام مسلمانوں کے وہ دینی بھائی بہن ہیں اور ان سے مل کر کھانا پینا جائز ہے  
 اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جلنے کی شریعتِ اجازت دیتی ہے  
 بلکہ ضروری ہوتا ہے اور جو لوگ ان سے نفرت رکھیں اور ان سے سلام و کلام  
 کرنے کو اور ان سے ملنے جلنے کو نادرست سمجھیں وہ صریح غلطی پر ہیں اور راہ  
 سے بھٹکے ہوئے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو راہ پر لا دے واللہ تعالیٰ اعلم کہنہ محمد  
 عبد الرحمن المبارک فوسل عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی پیش امام مسجد کا ہے وہ ایک ایسا کام کرتا ہے کہ کفر کو پہنچ جاتا ہے اور پھر اس سے توبہ کرتا ہے اور دوسری دفعہ پھر دین کام کرتا ہے اور پھر توبہ کرتا ہے آخر کو کسی مرتبہ کرتا ہے اس کی توبہ قبول ہوئی یا نہیں اب اس پر کفارہ یا تعزیر آتی ہے یا نہیں بینا توجہ و اجاب۔ صورت مسئلہ یہ میں مندرج ہو کہ اگر وہ امام خالص دل سے توبہ کرتا

الجواب۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہو کر اگر وہ امام خالص دل سے توبہ کرتا

اے اگر وہ تو بکر بنمانا کی پابندی کریں اور نہ کوئی دیں تو تمہارے دینی بھائی ہیں۔



اس کے گناہ کو بخش دیا پس جو چاہے وہ کرے روایت کیا اس حدیث کو بخاری و مسلم نے و نعم ما قیل ہے

اِس درگہ مادر گہ نو میدی نیست صد بار گرتو بہ شکستی باز آ۔  
پس صورت مسئلہ میں پیش امام جب اپنے گناہ کے کام سے توبہ نصوص کر لگا  
تو اس کی توبہ قبول ہوگی اور وہ گناہ کا کام جس کا وہ مرتکب ہوا ہے اگر موجب کسی کفارہ  
شرعیہ کا ہے تو وہ کفارہ اس پر لازم ہوگا ورنہ نہیں۔ کتبہ محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ۔

# کتاب الزکوۃ الصدقات

سوال۔ درباب جواز اخذ زکوۃ و صدقات اہل بیت و اگر ہمیشہ دین باب آمدہ باشد عنایت فرماید۔

الجواب۔ واضح باد کہ درباب جواز اخذ زکوۃ اہل بیت کلمہ فی حدیث صحیح یا ضعیف نیامدہ بلکہ از احادیث صحیحہ و اقوال محدثین ممانعت معلوم می شود اگر سے فقہائے حنفیہ در جواز اخذ زکوۃ اہل بیت را دین زمان را واداشتمہ اند و گفته اند کہ در زمان بویہ مقرر شد کہ از خمس حاجت اخذ زکوۃ نہ بود و برابر اہل بیت زکوۃ حرام بود و درین زمان کہ خمس کما است اگر گیرند را و یا بشد در این قول صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ است و دیگر ائمہ ثلاثہ حرام می گویند چنانکہ از احادیث ثابت فی شود واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

[سید محمد نذیری حسین]

ہو الموفق۔ فی الواقع کوئی حدیث صحیح یا ضعیف ایسی نہیں آئی ہے جس سے اہل بیت کے لئے اخذ زکوۃ کا جواز ثابت ہو بلکہ احادیث سے صاف صاف یہی ثابت ہے کہ اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے اور علامہ ابو طالب اور ابن قدامہ اور ابن رسلان نے سوال۔ سادات کرام زکوۃ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر اس طرح کی کوئی حدیث ہو تو بیان فرمائیں؟

الجواب۔ اس طرح کی کوئی صحیح یا ضعیف حدیث نہیں ہے جس سے اہل بیت کو زکوۃ لینا جائز ثابت ہو بلکہ صحیح احادیث و اقوال محدثین سے اس کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اہل فقہائے حنفیہ نے اس زمانہ میں سادات کو زکوۃ لینا جائز قرار دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں سادات کو خمس میں سے حصہ مل جاتا تھا لہذا زکوۃ لینا ان کو منع تھا اور اس زمانہ میں نہ بیت المال ہے نہ خمس لہذا اس دور میں وہ زکوۃ لے سکتے ہیں۔ اور یہ قول صرف امام ابوحنیفہ کا ہے باقی تینوں امام اس کو حرام جانتے ہیں واللہ اعلم۔

اس حرمت پر اجماع کا دعویٰ کیلئے یعنی یہ کہا ہے کہ تمام علماء کے نزدیک بالاتفاق اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے سب السلام میں ہے وکن ادعی الاجماع علی حرمتہا علی آلہ البوطاب وابن قداۃ اور فیل الادطاریں ہے وکن احکی الاجماع ابن اسرسلان مگر ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا اہل ان کو لینا جائز ہے اور اسی روایت کی بنا پر متاخرین حنفیہ نے یہ فتوے دیا ہے کہ بنی ہاشم کو زکوۃ لینا درست ہے لیکن ابو عصمت کی یہ روایت احادیث صحیحہ کے صریح خلاف ہے ایک بنین بہت سی حدیثیں اس روایت کو رد کرتی ہیں اور عند الحنفیہ بھی اس روایت پر فتوے نہیں ہے کیونکہ یہ روایت ظاہر المذہب اور ظاہر روایات کے خلاف ہے رسائل الارکان میں ہے ولا یجوز صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم لما روۃ عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی ثمرۃ من ثمرۃ الصدقات فجعلها فی فیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کخ کخ امر مرہ ما و اعلمت انالا تحل لنا الصدقات رواۃ الشیخان وفي الباب احادیث کثیرۃ لابعدان یدعی تواتر معناها وفي فتح القندیر مدعی ابو عصمت عن ابی حنیفہ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان بظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا یعطیہم احد صلتہ وقد اختلف بعض المتأخرین ہذا کا روایت وھذا اکلہ خطا وغلط لانه مخالفت للنصوص القاطعۃ انتہی۔ اور بحر الریق میں ہے اطلق المحکم فی بنی ہاشم ولہ یصرح لہ البوطاب اور ابن قدامہ اور ابن رسلان نے دعویٰ کیا ہے کہ غفرت کی اکل پر زکوۃ کے حرام ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ لہ بنی ہاشم کو زکوۃ جائز ہیں ہے اس کی ایک دلیل پہلے گزر چکی ہے اور یہ بھی ہے کہ امام حسن بن علی زکوۃ کی کجیروں میں سے ایک کجیور دیکر منہ میں قندیل لی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو پیئک دے کیا تجھے معلوم نہیں کہ ہمارے لئے زکوۃ اور صدقہ حلال نہیں ہے اور اس مفسون کی اتنی حدیثیں ہیں کہ انکو معنی متواتر کہا جاسکتا ہے فتح القدیر میں ہے کہ ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا جائز ہے اگرچہ آنحضرت کے زمانہ میں ممنوع تھا کیونکہ ان کو کوئی طلبہ نہیں ملتا اور ان کو حاجت تو آج بھی موجود ہے اور بعض متاخرین نے اسی پر فتوے دیا ہے اور یہ سب غلط اور خطا ہے کیونکہ نصوص کے برخلاف ہے لہ بنی ہاشم کے متعلق حکم عام ہے کسی

بزمان ولا یشخص للاشارة الى مرد روايته ابی عصمة عن الامام ابن مجوز  
 الى بنی ہاشمی زمانہ دلائل اشارۃ الى مرد الروایۃ بان الراشی مجوز لہ  
 ان ینفع من کوائف الی مثله لان ظاہر الروایۃ اطلاق المنع انتہی۔ الحاصل بنی ہاشم  
 کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں ہے کسی حدیث سے اس کا جواز ثابت نہیں ہے یہی مذہب ہے امام  
 شافعی اور امام مالک اور امام احمد اور تمام ائمہ دین کا اور عند الخنفیہ بھی یہی مفتی ہے  
 اور ظاہر المذہب و ظاہر الروایت ہے ان زکوٰۃ کے سوائے نفلی صدقات کی نسبت  
 علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک نفلی صدقات بھی بنی ہاشم پر حرام  
 ہیں اور اکثر حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اور جن ائمہ اور شافعیہ کے نزدیک بھی علی القول  
 الصبیح جائز ہے بل السلام میں ہے وقد ذهب طائفة الى تحريم صدقة النفل  
 ايضا على الآل واختارنا في حواشی ضوء النہال العموم الادلتہ اور نیل الاوطار میں  
 ہے دامآل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقال اکثر الخنفیہ وهو المصحح  
 عن الشافعیۃ والحنابلۃ انہما تجوز لہم صدقة التطوع دون الفرض قلوا  
 لان المحرم علیہم انما هو ادساخ الناس وذلك هو الزکوٰۃ المفروضۃ لاصدقة  
 التطوع وقال فی البجوانہ خصص صدقة التطوع القیاس علی الرہبۃ والہدیۃ  
 والوقف وقال ابو یوسف وابوالعباس انہما تحرم علیہم کصدقة الفرض  
 لان الدلیل لہ یفعل المتبی اول فتح الباری میں ہے وثبت عن النبی صلی اللہ علیہ  
 زمانہ اور شخص کی تخصیص نہیں ہے اس سے معلوم ہوا کہ ابو عصمت کی ابو حنیفہ سے روایت مراد ہے کہ بنی ہاشم  
 کو اس زمانہ میں زکوٰۃ دینا جائز ہے یا یہ قول کہ ہاشمی ہاشمی سے زکوٰۃ لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر روایت میں  
 مخالفت ہے۔

۱۔ اہل بیت پر نفلی صدقہ کی حرمت کی بھی ایک جماعت قائل ہے اور یہی یہی پسند ہے کیونکہ دلائل میں عموم  
 ہے کہ آل بنی پر نفلی صدقہ کے جواز کی ایک جماعت مخالف۔ مثلاً ابی اور حنفیہ میں سے تو اس ہے اور  
 فرض میں نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ حرام جو ہے دلوں کی میل میل سے ہے اور وہ فرضی زکوٰۃ ہے نہ نفلی صدقہ۔ پھر  
 میں کہا ہے کہ نفلی صدقہ کو مجہد، بدیدہ اور وقت پر قیاس کیا گیا ہے امام ابو یوسف اور ابوالعباس  
 نے کہا نفلی صدقہ بھی ان پر فرضی زکوٰۃ کی طرح حرام ہے کیونکہ دلیل بن نفلی اور فرضی کا امتیاز نہیں کیا گیا۔  
 یہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ صدقہ لوگوں کی میل میل سے اس سے معلوم ہوتا ہے نفلی صدقہ لینا اگر

وسلوا الصدقة اذ سماخ الناس كملاواة مسلحہ و یوختنا من هذا جواز التلوع  
دون الفرض انتهى والتدعا لے اعلم و علمہ اتم كتبه محمد عبد الرحمن المباركفوری عفا  
الله عنه۔

سوال۔ سادات مسکین کی خدمت گذاری کی مسلمانوں کو توفیق نہ ہو بجز زکوٰۃ  
سے ادا کرنے کے اور سادات کے لئے کسیلہ معاش موجود نہ ہو وہ اس بنا پر  
کہ خمس غنیمت ہمیں نہیں ملتا زکوٰۃ لینے کی ممانعت بنانا کورسے حق ہمیں زکوٰۃ  
یعنی جائز ہے اور انہیں احق خیال کر کے زکوٰۃ دیجادے تو جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ  
ادا ہوگی یا نہیں اگر ادا نہ ہوئی تو واپسی لازم ہے یا نہیں اگر واپسی کا مقدمہ نہ ہو تو کیا کیا  
جاوے۔

الجواب۔ واضح ہو کہ سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ لینا ہمیشہ اور ہر زمانہ میں  
حرام ہے احادیث صحیحہ ہر جہ سے یہی ثابت ہے اکثر المذہب کا یہی مذہب ہے  
عند الحنفیہ بھی یہی مفتی رہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ سے ایک روایت آئی ہے  
کہ اس زمانہ میں سادات بنی ہاشم کو بنی ہاشم سے زکوٰۃ لینا جائز ہے اور غیر بنی ہاشم  
سے جائز نہیں۔ مگر یہ دونوں روایتیں عند الحنفیہ نامعتبر و غیر مفتی رہیں کیونکہ احادیث  
صحیحہ و نیز ظاہر المذہب اور ظاہر الروایت کے خلاف دیکھو بحوالہ ابن زہر العالین  
و رسائل الارکان وغیرہ کتب معتبرہ حنفیہ۔ رہا سادات کا یہ خیال کہ "ہمیں زکوٰۃ لینے  
کی ممانعت اس بات پر کئی کہ ہمیں غنیمت سے خمس ملتا تھا اور اب خمس نہیں ملتا ہے  
تو اب ہمیں زکوٰۃ لینے جائز ہے" سو یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ سادات بنی ہاشم پر  
زکوٰۃ حرام ہونے کی علت یہ نہیں ہے کہ انہیں غنیمت سے خمس الخمس ملتا تھا بلکہ  
اس کی علت جو احادیث سے بصر احاطت ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مال زکوٰۃ اور مال  
الناس و غنائم الایدی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الصدقة  
لا یسخر لال محمد انما هی اذ سماخ الناس رواہ مسلمہ و قال لا یحل لکواہل  
جائز ہے فرضی نہیں۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صدقہ اکمل محمد کے لائق نہیں ہے یہ لوگوں کی میل کچل ہے اور غریب  
"اے اہل بیت تمہارے لئے صدقات حلال نہیں ہیں یہ باغلوں کی میل ہے اور تمہارے لئے خمس میں سے



البيت من الصدقات ثلثي انما هي غسالة الايدي ان يكون في خمس الخمس ما يغنيكم رداءه الطبراني اور یہ علت مصرحہ ومنصوصہ زکوۃ کی لازم الماہینہ ہے جب اور جس وقت زکوۃ پائی جاوے گی اس کا ادساخ الناس اور غسالة الايدي ہونا ضروری ولازم ہوگا بنا علیہ سادات بنی ہاشم پر ہمیشہ اور ہر زمانہ میں زکوۃ کی حرمت ثابت ہو گی اور اگر سادات پر زکوۃ کی حرمت کی علت تقریر خمس الخمس ہونا تسلیم کر لیا جاوے جیسا کہ بعض لوگوں نے خیال کیا ہے تو اس تقدیر پر حرمت کی دو مستقبل علت ہوگی ایک زکوۃ کا ادساخ الناس وغسالة الايدي ہونا اور دوسری تقریر خمس الخمس اور صرف ایک علت کے ارتقاع سے معلول کا ارتقاع نہیں ہوگا بلکہ جب تک ایک علت (ادساخ الناس وغسالة الايدي ہونا) پائی جاوے گی تب تک معلول (سادات بنی ہاشم پر زکوۃ کا حرام ہونا) ضرور پایا جاوے گا اور یہ ایک علت ہر زمانہ میں پائی جاوے گی پس بنی ہاشم پر زکوۃ کی حرمت بھی ہمیشہ اور ہر زمانہ میں پائی جاوے گی علامہ محمد بن اسمعیل الامیر سبل السلام میں لکھتے ہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہما لہ عن ان یكونوا رجلا للذسالة وشر فہو عنہا وھذا ھو الھی الھی المنصوصة وقد ورد التعلیل عند ابی نعیم ہر خوعا بان لھم فی خمس الخمس ما یغنیہم وغنیہم فہما علتان منصومتان ولا یلزم من منعہم عن الخمس ان تحل لھم فان من منع الانسان عن مالہ وحقہ لا یكون منعہ لہ محلا ما حرم علیہ وقد یسطن القول فی رسالۃ مستقلة انتہی پس جب معلوم ہو کہ سادات بنی ہاشم پر زکوۃ حرام ہے اور وہ زکوۃ کے مصرف نہیں ہیں تو زکوۃ انہیں دینا جائز نہیں اگر کوئی انہیں دانستہ دے گا تو زکوۃ ادا نہیں محس ہے جو تمہیں کفایت کرے گا۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آل کو ہندگی عطا فرمائے کہ وہ لوگوں کے ہاتھوں کی میل کیل نہ کھائیں اور صدقات کے اہل بیت پر حرام ہونے کی اصل علت بھی یہی ہے اور ابو نعیم نے مرفوعاً اس بات کو بیان کیا ہے کہ ان کے لئے خمس میں سے خمس ہے جو ان کے لئے کافی ہے اور اگر ان کو خمس نہ ملے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے لئے زکوۃ حلال ہو جائے گی کہ ایک آدمی اگر اپنے مال یا حق سے محروم ہو جائے تو اس کے لئے کسی دوسرے کا مال حلال نہیں ہو جائے گا وہ اس پر حرام ہی رہے گا۔

ہوگی اور واپس لے لینا ضروری ہوگا اور اگر واپسی ناممکن ہو تو پھر سے زکوۃ دینا ضروری ہے اور لاعلمی کی وجہ سے دیا ہے تو زکوۃ ادا ہو جاوے گی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں ایک مدرسہ اس غرض سے قائم ہوا کہ اس میں قرآن و حدیث و فقہ کا درس دیا جاوے اور اس مدرسہ کی اطراف و جوانب کی بستیوں سے مٹھی کا چانول وصول ہووے اور دو دور کی بستیوں سے چندہ وصول ہو آوے اور اسی مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیوں سے مدرسوں کو تنخواہ دی جاوے اسی بنا پر دو برس تک مدرسہ خوب چلا مدرسہ کے قبل مٹھی اٹھانے کا رواج نہ تھا خاص اس مدرسہ کی غرض سے مٹھی کا انتظام کیا گیا تاکہ لوگوں پر زور و فلوں دینے میں گراں نہ ہو اور سہولت سے کام بھی چلے اور عامہ مسکین ثواب سے بہرہ مند ہوں اب بعض لوگ یہ کہہ کر مانع ہوتے ہیں کہ مٹھی کے چانول سے مدرسوں کو تنخواہ دینی جائز نہیں کیونکہ اس چانول کے مستحق مساکین ہیں۔ اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ ینو الخیر د۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ جب مٹھی کے چادل کا انتظام اور بند و بست صرف اس غرض سے کیا گیا ہے کہ اس سے اور چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دی جاوے تو مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیہ کا ایک حکم ہے جیسے چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دینا درست ہے دونوں میں کچھ فرق جس سے صورت مسئلہ میں مٹھی کا چانول اس قسم کے صدقات سے نہیں ہے جن کے مستحق صرف مساکین و فقراء ہیں بلکہ انہ قسم چندہ و اعانت علی البر ہے جس کا حکم آیت تعدد نوعی البر والفقویٰ میں کیا گیا ہے۔ پس بعض لوگوں کا مانع ہونا بے جا و ناروا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ مکتبہ محمد عبدالعزیز عفی عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ زکوۃ و فطرہ و کھال قربانی کتنے آدنی پر تقسیم کئے جاتے ہیں اس کا جواب

لے ٹیلی ادب پریزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔

قرآن و احادیث سے بیان فرمائیے۔ بینو اتوجروا۔

**الجواب۔** زکوۃ آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنے کا حکم ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفۃ علیہم (سورۃ انفاب والقریین فی سبیل اللہ و ابن السبیل فربضۃ من اللہ سورۃ توبہ رکوع ۷) یعنی زکوۃ فقیروں کے لئے ہے اور مسکینوں کے لئے ہے اور ان لوگوں کے لئے ہے جو اس پر عامل ہوں اور مؤلفۃ القلوب کے لئے ہے اور گردن چھوڑنے کے لئے ہے اور قرض داروں کے لئے ہے اور اللہ کی راہ میں صرف کرنے کے لئے ہے اور مسافر کے لئے ہے اور فطرہ بھی انہیں آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنا چاہیئے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فطرہ کو زکوۃ فرمایا ہے چنانچہ فرمایا قسما اذا ہا قبل الصلوۃ نہی زکوۃ مقبولۃ اور ابن عمر سے روایت ہے فطرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر الحدیث اور کھال قربانی کا وہی حکم ہے جو کھال ہدی کا حکم ہے اور کھال ہدی کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو حکم کیا کہ مسکینوں کو بانٹ دیں صحیحین میں حضرت علی سے مروی ہے اُمّرفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوہ علی بدنہ وان اقسر لحوما وجلودھا وجلا لہا علی المساکین ولا اعطى فی جزلہا تعاشیئامنہا صبل السلام میں ہے حکم للاضحیۃ حذر الہدی فی انہ لا یباع لحمھا ولا جلدھا ولا یعطى الجزل منہا شیئاً واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد رفیع حسین

حدود عید العزیز غفرلہ

**سوال۔** زکوۃ اور صدقۃ فطر کا روپیہ یا مال اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں۔ بینو اتوجروا۔

اے جو صدقۃ فطر نماز سے پہلے ادا کر دے تو وہ زکوۃ مقبول ہے اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زکوۃ فطر کو فرض فرمادیا۔ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ میں ان کی قربانی کا گوشت کھالیں اور بالان وغیرہ مسکینوں پر تقسیم کر دوں اور قصاب کی اجرت اس میں سے نہ دوں۔ اے قربانی کا حکم ہدی کا حکم ہے اس کے گوشت اور چمڑے کو فروخت نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی قصاب کو اس میں سے اجرت دی جاسکتی ہے۔

**الجواب** مسلمانوں کا اگر امام یعنی خلیفہ ہے تو زکوۃ اور صدقۃ الفطر امام کو دینا چاہیے وہ اپنے ہاتھ سے اس کے مصارف میں صرف کرے۔ عن جریر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تاکم المصدق فلیہ صدرا عنکم و هو عنکم راض و اذا مسلمہ و غیرہ عن جریر بن عبد اللہ قال جائس یعنی من الاعراب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالوا ان ناسا من المصدقین یا تو یا فیظلمونا فقال ارضوا مصدقیکم قالوا یا رسول اللہ وان ظلمونا قال ارضوا مصدقیکم وان ظلمتکم رداہ ابوداؤد و عز حاکم بن عتیق قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اجاؤکم فرجعوا بہم و خلوا بینہم و بین ما یتبغرون فان عدلوا فلا نفسہم وان ظلموا فاعلیہم و ارضوہم فان تسامز کو تکم رضا ہر و لیدعو الیکم رداہ ابوداؤد کنانی مشکوۃ للصالحین اور تلخیص الجیم میں ہے حدیث شان سعد بن ابی وقاص و ابی ہریرۃ و ابی سعید الخدری سئل عن الصدقات الی الولاۃ الجائزین قال رویہ رداہ سعید بن منصور عن عطاء بن خالد و ابی معاویۃ و ابن ابی شیبۃ عن بشر بن المفضل کلہم

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تمہارے پاس زکوۃ لینے والا آئے تو تم سے لاشی ہو کر جائے کچھ آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے احد کہا کچھ زکوۃ لینے والے اگر تم پر ظلم کرتے ہیں آپ نے فرمایا ان کو راضی کر دینے لگے اگرچہ وہ ہم پر ظلم کریں آپ نے فرمایا ان کو لاشی کر دو اگرچہ تم پر ظلم ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے پاس ایسے صدقہ لینے والے آئیں گے جن کو تم پالیں گے کر دو گے جب وہ آئیں تو ان کو خوش آئید کہو اور مال ان کے سامنے رکھ دو اگر وہ انصاف کریں گے تو ان کا بھلا ہوگا اور اگر ظلم کریں گے تو دیال اپنی بربرگاہ ان کو راضی کر دو تمہاری جھمی بھری ہوگی کہ وہ راضی ہو جائیں اور ان کو چاہیے کہ تمہارے لئے دعا کریں۔

لے سعد بن ابی وقاص ابو ہریرہ اور ابو سعید خدری سے سوال کیا گیا ظالم حاکموں کو زکوۃ دی جائے سب نے کہا ہاں۔ ابو صالح کہتے ہیں میرے پاس اتنا مال جمع ہو گیا جس میں زکوۃ آتی تھی۔ میں نے سعد بن ابی وقاص ابن عمر ابو ہریرہ اور ابو سعید سے پوچھا کیا میں زکوۃ خود تقسیم کر دوں یا بادشاہ کو دیدوں سب نے کہا بادشاہ کو دیدے میں نے کہا آج کل کے بادشاہوں کی حالت تم دیکھتے ہی ہو پھر بھی کہنے لگے بادشاہ کو دیدے تو ظلم کہتے ہیں میرے پاس کچھ مال تھا میں نے ابن عمر سے پوچھا زکوۃ کس کو دوں کہنے لگے اگر کو دے دو میں

عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہما اجتمع تفقہ عندی فیہما صدقتی یعنی  
بلغت نصاب الزکوٰۃ نسالت سعد بن ابی وقاص و ابن عمر و ابی ہریرۃ  
و ابی سعید الخدری انفسہا ادا نفعوا الی السلطان فقالوا ادا نفعوا الی السلطان  
ما اختلف علی منہما احد فی روایت قلت لہم ہذا السلطان یفعل ما یتوکل  
فادفع الیہ لو کفی فقالوا نعوذ بالبیہقی عنہم وعن غیرہم ایضاً و ابی ہریرۃ  
ابن شیبۃ من طریق قزعة قال قلت لابن عمر ان لی مالاً فالی من ادفعت لکوتر  
قال ادفعہا الی ہولاء النقوم یعنی الامراء قلت اذا یتخذون بہا شیباً و طبیباً  
قال وان ومن طریق نافع قال قال ابن عمر ادا نفعوا صدقتہما لکم الی  
منہ ولایۃ اللہ امرکم فمن بر فلنفسہ ومن اثم فعلیہما و فی الباب عندک  
عن ابی بکر الصدیق وعن المغیرۃ بن شعبۃ و عائشۃ انتہی واللہ اعلم و  
علمہ الکریم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیری رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں محققین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ اموال موائے سوائے  
طرف سردار رئیس اعظم امیر المومنین کہ مشابہ صفات و استیلا خلفائے راشدین  
کے ہوں ارسال کرنا ضروری ہے یا ادا کر دے و افضل یا بجائے خود ادا کرنا ادا  
و افضل ہے۔ بیواؤ جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ مخفی مباد کہ ادا کرے زکوٰۃ سردار علانیۃ اصالت  
و نیابت بلاریب روا ہے یعنی اصالتہ خود مالک مزی ہوگا اور نیابتہ ساکتہ اذن  
دیئے غیر کو کہ وہ غیر اصل مالک کی طرف سے ادا کر دے اور غیر عام ہے کہ سلطان  
رئیس اعظم ہو یا کوئی اور ادنی شخص دیانت دار ہو لیکن نیابتہ میں زکوٰۃ علانیۃ ادا  
ہوگی اور اصالتہ کی صورت میں اخفا کا حق ہے یا بجا دے گا اور اخفا اقوی ہے علانیہ  
سے بدلیل قولہ صلی اللہ علیہ وسلم و رجل تصدق فاختفی حتی لاتعلم شمالہ

نہ کہا وہ اس سے اپنے کپڑے اور سر شمو خرید لیں گے آپ نے فرمایا اگر چہ وہ ایسا کریں ابھی کو دے وہ  
عبداللہ بن عمر نے کہا اپنے مالوں کی زکوٰۃ اس کو دے دیا کہ اگر وہ چکی کریں گے تو اپنے لئے اور اگر گناہ کریں  
گے تو انہیں پر ہوگا

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور ایک وہ آدمی جو مخفی صدقہ کرے کہ اس کے بانیں ہاتھ کودائیں

ما یفتی یمینہ کما رواہ الہناری وغیرہ من المحدثین وفي رواية احمد تصدق  
 فاخفى وكذا اللہ مصنف فی الزکوۃ عن مسدود عن یحیی تصدق بصدقة فاخفاها  
 قوله بصدقة نكوهها يشمل كل ما يتصدق به من تليل وكثير وظاهرة  
 ايضا يشمل المنذوب والمفروض وفي سند احمد من حديث انس  
 باسناد حسن مر فرعان المنكحة قالت يارب هل من خلقت شئ اشد من  
 الجبال قال نعم الحديد قالت فهل اشد من الحديد قال نعم النار قالت فهل  
 اشد من النار قال نعم الساء قالت فهل اشد من الساء قال نعم الريح  
 قالت فهل اشد من الريح قال نعم ابن آدم يتصدق بيمينه فيخفيها عن  
 شماله كذا في فتح الباري صفحہ ۱۲۳ جلد ۲ مطبوعہ مصر صحیفہ  
 بخاری میرھے باب صدقة العلانية وقوله عز وجل الذين ينفقون  
 اموالهم بالليل والنهار سرا وعلانية الى قوله ولا هم يحزنون امام بخاری  
 نے آیت پر اکتفا کیا اور کوئی حدیث ان کی شرط پر علانیہ کی نہیں پائی گئی کہ لاتے اور  
 دوسرا باب ہر کا باندھا۔ باب صدقة السر وقال ابو هريرة عن النبي صلى الله  
 عليه وسلم درجل تصدق بصدقة فاخفاها حتى لا تعلم شماله ما صنعت

کی بخشش کامل نہ ہو سکے یہاں صدقہ کو کمرہ بیان کیا گیا ہے تاکہ بڑے چھوٹے نقل۔ فرضی ہر طرح کے  
 صدقہ کو شامل ہو سکے اس کی حدیث میں ہے کہ فرشتوں نے عرض کیا اے رب کیا تیری کوئی مخلوق  
 پہاڑوں سے بھی زیادہ سخت ہے فرمایا ہاں بوا کہنے لگے کیا وہ سے بھی زیادہ سخت کوئی چیز ہے  
 فرمایا لگ۔ کہنے لگے کیا آگ سے بھی کوئی چیز سخت ہے؛ فرمایا پانی کہنے لگے کیا پانی سے بھی کوئی چیز سخت  
 ہے؛ فرمایا ہوا کہنے لگے کیا ہوا سے بھی کوئی چیز سخت ہے؛ فرمایا ہاں آدم کا وہ بیٹا جو دائیں ہاتھ سے  
 صدقہ کرے اور بائیں کو خبر نہ ہونے دے۔

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو لوگ اپنے ال دن ملت ظاہر اور پوشیدہ خرچ کرتے رہتے ہیں ہلالی قولہ  
 اور نہ وہ غم کھائیں گے۔

یعنی صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر وہ آدمی جو چھپا کر صدقہ کرے کہ اس کے بائیں ہاتھ کو دائمی  
 کی کارگزاری کا پتہ نہ چلے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اگر تم صدقہ ظاہر کر کے دوتو یہ بھی اچھا ہے اور  
 اگر چھپا کر فقیروں کو دے دوتو یہ تمہارے لئے بہتر ہے" الآیہ۔ ابو ہریرہ کی حدیث میں ہے کہ ایک

یمنہ و قوله تعالى ان تبدوا الصدقات فنعما هي وان تخفوها وتؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية و اذا تصدق على غنى وهو لا يعلم الى آخر ما في صحيح البخار  
 فتح الباری صفحہ ۲۲ جلد ۲ انصاری میں ہے قوله باب صدقة السر  
 وقال ابو هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم رجل تصدق بمسنة فلفها  
 حتى لا تعلم شماله ما صنعت يمينه وقوله تعالى ان تبدوا الصدقات فنعما  
 هي وان تؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية و اذا تصدق على غنى وهو لا يعلم  
 ثم ساق حديث شاذي هريرة في قصة الذي خرج بصدقة فوضعها في يد  
 سلق ثم من انيسة ثم غنى كذا وقع في رواية ابى دهر و وقع في رواية غيره  
 باب اذا تصدق على غنى وهو لا يعلم وكن اهو عند الاسماعيلي ثم ساق  
 الحديث ومناسبة ظاهرة ويكون قد اقتصر في ترجمة صدقة السر  
 على الحديث المعلق على الآية وعلى ما في رواية ابى دهر فيحتاج الى مناسبة  
 بين ترجمة صدقة السر وحديث المتصدق ووجهها ان الصدقة  
 المذكورة وقعت بالليل لقوله في الحديث فاصبحوا يتحدثون بل وقع في  
 صحيح مسلم للتصريح بذلك لقوله فيه لا تصدقن الليلة كما سياتي  
 فدل على ان صدقة كانت سرا ولو كانت بالجهر نهارا لما خفي عنه حال الغنى  
 آدمي لے چور۔ زانی اور غنی کو صدقہ دے دیا اور وہ ان کو جانتا نہیں تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس  
 نے صدقہ رات کے اندھیرے میں کیا تھا تو یہ صدقہ چھپا کر دینے کی ایک صورت تھی اگر وہ دن کو  
 صدقہ کرتا تو غنی اور فقیر میں توازن قائم نہ رہتا کیونکہ عواما دولت مند آدمی اپنی وضع قطع سے معلوم ہو جاتا  
 ہے جمہور کا مسلک یہ ہے کہ یہ آیت نفلی صدقہ کے متعلق نازل ہوئی تھی نے علماء کا اجماع نقل کیا  
 ہے کہ فرضی صدقہ ظاہر کر کے دینا بہتر ہے اور نفلی صدقہ چھپا کر دینا افضل ہے۔ بعض نے کہا کہ نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں زکوۃ چھپا کر دینا افضل تھا اور آج کل ظاہر کر کے دینا بہتر ہے کیونکہ آج  
 اگر کوئی چھپا کر دے گا تو اس کے متعلق زکوۃ نہ دینے کی بدگمانی پیدا ہو جائے گی۔ ابن عطیہ نے کہا  
 آج کل چھپا کر دینا افضل ہے کیونکہ بدیا غالب ہو چکا ہے  
 جب نظام وصولی زکوۃ موجود تھا اس وقت تو ظاہر کر کے دینا ہی پڑتا تھا اور آج کل ہر آدمی اپنی زکوۃ  
 خود ادا کر لے لے لہذا آج کل چھپا کر دینا ہی بہتر ہے۔

لانہا فی الغالب لا تخفی بخلات الذانیۃ والسرقة ولین الذی خص العنی بالتزجیمۃ  
 ورنہما وحیدیت ابی ہریرۃ المعلقی طرفہ حدیث سیاقی بعد باب بتعمام  
 وقد تقدم مع الکلام الیہ مستوفی فی باب من جلس فی المسجد یظفر  
 الصلوة وهو اقوی الادلت علی افضلیۃ اخفاء الصدقات دامال الآیۃ ظاہرۃ  
 فی تفضیل صدقاتہ السرا یضار لکن ذہب الجمهور الی انہا دخلت فی صدقاتہ  
 المتطوع ونقل الطبری وغیرہ الاجماع علی ان الاعلان فی صدقاتہ الفرض  
 افضل من الاخفاء وصدقۃ المتطوع علی العکس من ذلک وخالفہ یزید بن  
 ابی حبیب فقال ان الآیۃ نزلت فی الصدقات علی الیہود والنصارى قال  
 فللعنی ان تزورها الفقراء کما سرفہو خیر لکم قل وکان یأمر باخفاء الصدقات  
 مطلقا ونقل ابی اسحاق الذجاج ان اخفاء الزکوۃ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان افضل فاما بعدہ فان النطن یسار بہن اخفاهن فلہذا کان  
 اظہار الزکوۃ المقدوسۃ افضل قال ابن عطیۃ ینشبہ فی زماننا ان  
 یكون الاخفاء بصدقۃ الفرض افضل فقد کثر المانع لها وما راجعہا  
 عرضۃ الدیاء اختفی والیہ ان کان السلف یعطون زکوۃ تہم للسفاح وکان  
 من اخفائها تہم بعد ما الاخراج دامالیوم فصار کل احد یخرج زکوۃ  
 بنفسہ فصلا اخفائها افضل واللہ اعلم قال الذہبی بن المنیر لو فیل ان  
 ان ذلک یختلف باختلاف الاحوال لہذا کان یحید اذا کان الامام مثلاً  
 جائداً و مال من جہت علیہ مخفیاً فالاسرار اولی وان کان المتطوع من  
 یقتدی بہ یتبع وتنبعث الیہم علی التطوع بالاتفاق وسلم قصدہ  
 فالاظہار اولی واللہ اعلم - حررہ السید محمد نذیری حین عفی عنہ -

سید محمد نذیری حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین غرابی میں عشر لازم  
 ہے یا نہ میںواتو تبرہ وا -

الجواب - یہ مسئلہ معارک عظیمہ سے ہے امام مالک و امام شافعی  
 و امام احمد کا یہ مذہب ہے کہ دونوں لازم ہیں اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے



ہاں سوائے خراج کے اور کچھ لازم نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا عشر فی الخارج من ارض الخراج کا۔ فتح القدیر میں ہے وقال الشافعی د مالک واحمد یجمع بینہما لانہما حقان دا تا دمحللا وسببا دمصرفا کا صاحب ہدایہ نے اپنے مدعا کے اثبات میں تین ادلہ قائم کئے ہیں امام ابن ہمام نے تینوں کو نقد و ش منقولہ رفیہ کر دیل ہے چنانچہ صاحب ہدایہ نے استدلال بحديث لا یجتمع عشر وخراج فی ارض مسلحہ کیا اور امام ابن ہمام نے فرمایا وهو حدیث ضعیف پھر آگے اس کی وجہ ضعف بیان کی پھر دو حدیثیں موقوف نقل کیں اس پر فرمایا و حاصل ہذا کماتدری لیس الانقل مذہب بعض التابعین ولہم یرفعوہ لیکون حدیثا مرسللا و نیز صاحب ہدایہ نے استدلال کیا کہ ان احدا من ائمتہ الجوری والعدل لہ یجمع بینہما اس پر امام ابن ہمام نے فرمایا قد منع بنقل ابن المنذر الجمع فی الاخذ عن عمر بن عبد العزیز فلم یتروا عدم الاخذ من غیرہ جار کونہ لتقویض الدخ الی الملائک فلم یتعین قول الصحابی بجمع الجمع یحتج من یحتج بقولہ علی ان فعل عمر بن عبد العزیز لقیضی ان لیس عمر بن الخطاب علی منع الجمع لانہ کان متبعالما مقتنیا للائولہ کا۔ لیکن امام ابن ہمام نے ایک دلیل عدم وجوب کی نقل کی ہے فرماتے ہیں۔ النبی یغلب علی الظن ان الخلفۃ الراشدین من عمر و عثمان و علی لہم یاخذوا عشر من ارض الخراج والا لنقل کما نقل تفاسیل اخذہم الخراج

لہ خراجی زمین کی پیداوار میں مشر نہیں ہے۔ امام شافعی۔ مالک احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ عشر بھی ہوگا اور خراج بھی کیونکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ حق ہیں ان کا محل سبب اور صرف سبب الگ الگ ہیں۔

۱۔ مسلمان آدمی کی زمین عشر اور خراج بھی ہو سکتے ۲۔ اس کا حاصل صرف اتنا ہی ہے کہ بعض تابعین کا مذہب ہے اور انہوں نے اس کو عرفوۃ بیان نہیں کیا ۳۔ کسی ظالم اور ضعیف بادشاہ نے عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا ۴۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابن منذر نے عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ سے عشر اور خراج دونوں کا وصول کرنا بیان کیا ہے تو اس پر بات نہ رہی کہ کسی صحابی سے اس کا جمع کرنا منقول نہیں ہے کیونکہ عمر بن عبد العزیز حضرت عمر فاروق کے آثار کی پیروی کیا کرتے تھے اگر انہوں نے ان کو جمع نہ کیا ہوتا تو یہ بھی جمع نہ کیا کرتے ۵۔ غالب ظن یہ ہے کہ حضرت عمر عثمان علی رضی اللہ عنہم نے

۱۵ اور حکم حدیث علیکم بسنتی و سنتہ المظاہرہ الراشدین الحدیث - یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب خلفاء الراشدین میں سے کسی نے عشر زمین خراجیہ سے نہ لیا تو اب بھی وہی حکم ہے گویا یہ حکم منجملہ اجماعیات صحابہ ہوا اور نیز اراضی بلاد عجم تبصریح علمائے کرام خراجیہ میں چنانچہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی مالا بدمنہ میں و شاہ عبدالعزیز صاحب بعض تحریرات میں اس پر مصراحت فرمائی ہے - اور خراجیہ اسے کہتے ہیں جس میں عشر نہ ہو تو ثابت ہوا کہ زمین خراجی میں عشر لازم نہیں بناد اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتان

**سید محمد نذیر حسین**

ہو الموفق - واضح ہو کہ ہر زمین کی پیداوار میں عشر یا نصف عشر (جیسی صورت ہو) لازم ہے بشرطیکہ مالک پیداوار مسلمان ہو اور پیداوار نصاب کو پہنچی ہو خواہ زمین خراجی ہو یا عشری اور خواہ زمین مالک پیداوار کی ملک ہو یا نہ ہو بہر حال میں عشر یا نصف عشر لازم ہے اس واسطے کہ ادلہ وجوب عشر و نصف عشر عام ہیں **نقل اللہ تعالیٰ و انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض و** قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما سقت السماء و العیون و اکاھ عشر یا العشر و فیما سقی بالانضم نصف العشر و تنفق علیہ اور کوئی ایسی دلیل صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ عشر یا نصف صرف زمین عشری میں لازم ہے اور زمین خراجی میں لازم نہیں - ادلہ جس قدر دلیلیں اس مطلوب کے ثبوت میں حنفیہ کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں ان میں سے ایک بھی قابل احتجاج نہیں ایک دلیل ان کی یہ حدیث ہے لایجتمع عشر و خراج فی امر مسلمہ یعنی مسلمان کی زمین میں عشر اور خراج جمع نہیں ہوتا یہ حدیث بالکل ضعیف و باطل ہے حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۶۸ میں لکھتے ہیں حدیث لایجتمع عشر و خراج

غلابی زمین سے عشر نہیں لیا ہے مگر انہوں نے وصول کیا ہوتا تو اس کی تفصیل بھی کتابوں میں موجود ہوتی جیسے خراج کی تفصیل موجود ہے لہ تم میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت پر کار بند رہو -

لے اپنی سخری کئی ادر زمین کی پیداوار میں سے خرچ کر و ادر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بارش اور صدقہ چشہل سے سیراب شدہ زمین کی پیداوار میں سے رسول صمد ہے اور بٹھے دفعہ کی پیداوار سے بیسواں حصہ لے عشر اور خراج مسلمانوں کی زمین میں جمع نہیں ہونے لگے یہ حدیث کہ عشر اور خراج مسلمان کی

فی الارض مسلح ابن عدی عن ابن مسعود رفعہ بلفظ لا یجتمع علی مسلح  
خارج وعشر وفيہ یحییٰ بن غنیمۃ وهو طاک فقال الدارقطنی ہو کذاب و  
صم هذا الكلام عن الشعبي وعن عكرمة اخرجها ابن أبي شيبة وصم عن  
عمر بن عبد العزيز قال لمن قال انما ... الخراج علی الارض و  
العشر علی الحب اخرجها البيهقي من طريق يحيى بن آدم فی الخراج له و  
فيها عن الزهري لم يذکر المسلمون علی عهد رسول الله صلى الله عليه و  
سلم وبعده يعاملون علی الارض ويستكرونها ويؤدون الزکوٰۃ عما يخرج  
منها فی الباب حدیث ابن عمر فیما سقت اسماء عشر متفق علیہ و یستدل  
بعمومہ انتهى اور علامہ قاضی ثناء اللہ پانی تہی تفسیر مظہری میں لکھتے ہیں کہ ثبوت  
منع الجمع بین العشر والخراج بدلیل شرعی وماردا کہ ابن الجوزی و ذکر ابن  
عدی فی الکامل عن یحییٰ بن غنیمۃ حدیثنا ابو خنیفۃ عن حماد عن  
ابراہیم عن علفمۃ عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم لا یجتمع علی مسلح عشر وخراج باطل انتهى۔ اور ایک یہ دلیل  
ہے کہ کسی امام نے عادل ہو خواہ جائز عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا یعنی ایسا  
نہیں کیا کہ عشر بھی لیا ہو اور خراج بھی پس تمام ائمہ (جائز ہوں خواہ عادل کا اتفاق  
واجملع اس امر کے ثبوت کے لئے کافی ہے کہ زمین خراج میں عشر نہیں یہ دلیل  
زمین میں جمع نہیں ہوتے اس کی سند میں یحییٰ بن غنیمہ بہت ضعیف ہے دارقطنی نے اس کو کذاب کہا  
ہے ابن شعبی اور عکرمہ کا قول مزور ہے عمر بن عبد العزیز سے ایک آدمی نے کہا تھا کہ میں خراج ادا کرتا ہوں عشر  
نہیں دے دوں گا تو آپ نے فرمایا خراج زمین پہ ہے اور عشر غلہ کی پیداوار پر زہری نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک لوگ بٹائی اور ٹیکہ پر زمین کی کاشت کرتے رہے اور پیداوار کی  
زکوٰۃ بھی دیتے رہے

اور عبد اللہ بن عمر کی حدیث کہ "بارا فی زمین میں عشر ہے اور چاہی وغیرہ میں نصف عشر" عام ہے اس میں  
کسی زمین کی تخصیص نہیں ہے۔ لہ کسی دلیل سے ثابت نہیں کہ عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے اور  
ابن جوزی اور ابن عدی نے جو یحییٰ بن غنیمہ سے حدیث روایت کی ہے کہ مسلمان پر عشر اور خراج  
جمع نہیں ہو سکتے وہ بالکل باطل ہے۔

بھی ناقابل استدلال ہے جیسا کہ غیب نے علامہ ابن الہمام سے نقل کیا اور حافظ ابن حجر دہلیہ میں لکھتے ہیں لا اجسم مع خلاف عبد بن عبد العزیز والذہری بل لحوثیت عن غیرہما التصدیح بخلافہما انتہی اور ایک دلیل یہ ہے کہ ظن غالب یہ ہے کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم نے زمین خراجی سے عشر نہیں لیا کیونکہ اگر یہ حضرات زمین خراجی سے عشر لیتے تو ضرور منقول ہوتا جیسا کہ ان کے خراج لینے کی تفصیلی باتیں منقول ہیں پس خلفائے راشدین کا زمین خراجی سے عشر نہ لینا دلیل ہے کہ زمین خراجی میں عشر لازم نہیں یہ دلیل بھی ناقابل استدلال ہے اس واسطے کہ جب آیت قرآنہ واحادیث غزوہ کے عموم سے خلافی زمین میں عشر کا لازم ہونا ثابت ہے تو ظن غالب یہ ہے کہ ان حضرات رضی اللہ عنہم نے زمین خراجی سے ضرور عشر لیا ہوگا اور عدم ذکر کثرتی عدم ثبوتی لازم نہیں واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن للبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص باوجود علم بفریضیت زکوٰۃ زکوٰۃ نہ دیوے عند الشرح اس کا کیا حکم ہے اس کے ساتھ کیا برتاؤ چاہیے۔

الجواب۔ زکوٰۃ فرض ہے اور اسلام کے پانچ ارکان میں سے ایک رکن ہے جو لوگ اس کی فریضیت سے منکر و جاحد ہوں وہ کافر ہیں اور جو لوگ اس کی فریضیت کے قائل ہوں اور باوجود علم بفریضیت زکوٰۃ نہ دیں وہ فاسق ہیں اور ان کے ساتھ وہی برتاؤ چاہیے جو فاسق کے ساتھ چلایئے بدایہ میں ہے الزکوٰۃ واجبۃ علی المؤمنین علیٰ ما مالک من مال من کانتا مالا علیہ علیہ الحول اما الوجوب فلقولہ تعالیٰ و آتوا الزکوٰۃ ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ادعوا کا اموالکم وعلیہم اجماع الامۃ دال علی وجوب الفرض لہ عمر بن عبد العزیز اور دہری کے اختلاف کے باوجود اجماع کیسے قرار دیا جاسکتا ہے بلکہ ان کے علاوہ اور کسی آدمی سے بھی اس کے خلاف تصریح نہیں ہے۔

لے زکوٰۃ واجب ہے آزاد۔ عاقل۔ بالغ مسلمان پر جب کہ وہ پورے نصاب کا مالک ہو اور اس پر سال گزر جائے اور وجوب اللہ تعالیٰ کے قول آتوا الزکوٰۃ سے ثابت ہے اور آخرت میں فرمایا

لانہ لاشبہتہ فیہ انتہی اور ہدایہ کے حاشیہ میں ہے جتنی کفر و اجادھا  
وفسقواتا رکھا انتہی۔ حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سیدنا محمد بن یحییٰ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ کا مال کفار و  
مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ یہاں آج کل بہت بڑی  
قحط سالی ہو رہی ہے اور نرخ غلہ کا گراں ہو گیا ہے مخلوق نہایت درجہ پریشان  
حال ہے اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جو  
قحط سالی ہوئی تھی تو بیت المال میں سے کفار کو کچھ دیا گیا تھا یا کہ نہیں۔ بینوا  
تو جہود۔

الجواب۔ زکوٰۃ کا مال کفار و مشرکین کو دینا جائز نہیں ہے۔ حدیث  
معاذ رضی اللہ عنہ میں ہے فليخبرهم ان الله قد افترض عليهم صدقة تؤخذ  
من اغنيائهم وترد على فقرائهم الحديث رواه الشيخان اس حدیث کی تحت  
میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ان الزکوٰۃ لاتدفع الى الكافر لعود الضمير في فقرائهم  
الى المسلمين اذ ان صدقة تطوع كفار و مشرکین کو دینا جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے  
ولا يجوز ان يبدع الزکوٰۃ الى ذی لقولہ علیہ السلام لمعاد فخذ من  
اغنيائهم و ردھا فی فقرائهم و یدفع الیہ ما سوى ذلك من الصدقة و  
قال الشافعی لا یدفع و ہوس دا بیۃ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ اقبلوا  
بالزکوٰۃ و ما قولہ علیہ السلام تصدقوا علی اهل الادیان کلہا و لا حدیث  
معاذ نقلنا بالجواز فی الزکوٰۃ انتہی۔ حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے  
ہے مالوں کی زکوٰۃ ادا کر و اداس پر امت کا اجماع ہے اور واجب کا مطلب فرض ہے کیونکہ اس میں کوئی شک  
نہیں۔ لہ زکوٰۃ کا منکر کافر ہے اور تارک فاسق ہے

مکہ ان کو خبر دکر اللہ نے ان پر زکوٰۃ فرض کی ہے ان کے دولت مندوں سے لی جائے اور انکے فقیر و لا پر  
تقسیم کر دی جائے۔ یہ زکوٰۃ کافر کو نہیں دی جاسکتی کیونکہ ہم کی ضمیر مسلمانوں کی طرف نوٹتی ہے۔

لے ذی کو معاذ کی حدیث کی وجہ سے زکوٰۃ نہیں دی جائے گی اور اس کے علاوہ دوسرے صدقات دینے  
جاسکتے ہیں۔ امام شافعی اس کے بھی قائل نہیں ہیں ابو یوسف کی ایک روایت بھی یہی ہے انہوں نے ان

ہیں حدیث تصدقوا علی اهل الادیان کلمہ ہا ابی ابی شیبہ سے روایت سعید بن جبیر رفعہ لا تصدقوا الا علی اهل دینکم فقالت لیس علیک هذا هو فقال تصدقوا علی اهل الادیان ومن طریق محمد بن الحنفیۃ بخبرہ دلائل بخوبی فی الاصول عن سعید بن المسیب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تصدق علی اهل بیت من الیہود و دھنہ صرا سعل یشہ بعضہا بعضا انتہی

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مصارف زکوۃ کے بارے میں آیا اس میں ایسا مدرسہ جس میں تعلیم قرآن و حدیث ہوتی ہے اور اکثر اطفال مساکین تحصیل علم میں مشغول ہیں اور ان کے اکل و شرب و کتب و لباس کی ضرورتیں پوری ہوتی رہتی ہیں داخل ہے یا نہیں اور ملک مذکورہ اس مدرسہ میں زکوۃ خرچ کر سکتے ہیں۔ انہیں سینہ الوجود۔

**الجواب**۔ غریب اور مسکین طلبہ بلاشبہ مصرف زکوۃ میں ایسے مدرسہ میں مالک زکوۃ خرچ کر سکتے ہیں چاہیں خود آپ بلا واسطہ جہتم کے ان طلبہ کو دیں یا بلا واسطہ جہتم کے ان کو دیں اور جہتم کو اس امر کی ہدایت کر دیں کہ یہ زکوۃ کار و پیہ ہے اس کو صرف غریب و مسکین طلبہ پر خرچ کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحیم البیاض کفوری عفا اللہ عنہ۔

سیلا محمد اذن پور حسین

**سوال**۔ جس ملک کے مسلمانوں میں بسبب عدم تعلیم و تعلیم احکام و احکام اسلام و سلام علیک درج نہ ہوئے ہوں پس ایسے ملک میں مدرسہ اسلامیہ جاری ہونا ضروری ہے یا نہیں اور وہاں کے مسلمان صرف زکوۃ سے مدرسہ کی مدد کر سکتے ہوں تو ایسی معلومی کی حالت میں مال زکوۃ میں سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ خریدنا یا تجارت میں لگا کر اس کے نفع سے مدرسہ کو قائم رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ مال زکوۃ سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ فراہم کرنا جائز نہیں کیونکہ پرتیاس کیا ہے اور ہم کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا تمام اہل ادیان پر صدقہ کرو اگر عداوت کی وجہ سے نہ ہوتی تو ہم دین زکوۃ بھی کار کو دینا ہمارے سمجھتے۔

شیخ سعید بن جبیر نے مرفوعاً حدیث روایت کی کہ آپؐ نے فرمایا اپنے دین و دلوں کے علاوہ اور کسی پر صدقہ نہ کیا کرو تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی "تہا سے دے اکی ہدایت نہیں ہے" تو آپؐ نے فرمایا تمام ادیان دالوں پر صدقہ کیا کرو اور آپؐ نے خود ایک یہودی مگر نے کو صدقہ دیا۔

ہے ہاں مال زکوۃ سے غریب طلبہ کو دینا جائز ہے اس واسطے کہ اشد تعلے نے قرآن مجید میں مالی زکوۃ کے آٹھ مصروف بیان فرمائے ہیں ان آٹھ مصارف میں غریب طلبہ داخل ہیں اور مدرسہ کی تنخواہ اور مسلمان مدرسہ ان آٹھ مصارف سے خارج ہیں اور جس ملک میں بوجہ عدم تعلیم و تلقین کے احکام دارکان اسلام جاری نہ ہوں وہاں مدرسہ اسلامیہ ہونا بہت ضروری ہے وہاں کے مسلمانوں کو چاہیے کہ علاوہ مال زکوۃ کے تقویٰ تقویٰ عوامی اعانت کے کے حسب حیثیت ایک مدرسہ قائم کریں بڑا انہیں تو چھوٹا ہی سہی اور یہ عندکہ وہاں کے مسلمان صرف زکوۃ سے مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں۔ بھیک نہیں ہے کیونکہ وہاں کے مسلمان جیسے اپنی دنیاوی ضرورتوں میں خواہ مخواہ علاوہ زکوۃ کے اپنے مال کو خرچ کرتے ہیں اور ان کو کچھ معذوری نہیں ہے اسی طرح وہاں ایک مدرسہ اسلامیہ قائم ہونا ایک دینی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے تو اس میں بھی علاوہ زکوۃ کے تقویٰ تقویٰ البقرہ حیثیت ان کو خرچ کرنا چاہیے اور اس میں بھی ان کو معذور نہیں بنانا چاہیے۔ وائد نالے اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک لدوری غفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ روپیہ زکوۃ کا تحقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا

نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے بلکہ افضل ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن سلیمان بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة علی المسکین صدقة دھی علی ذی الدرہ ثنتان صدقة وصلۃ رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ والدارمی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے پانچ سو روپیہ پر عمرہ کی چند بیگہ زمینیں زمین رکھی اس شرط پر کہ زید خراج کے بدلے دس روپیہ سال بھر میں اپنے اصل روپیہ سے خارج کرتا گیا اور ماحصل زراعت کو وصول کرتا گیا تا وقتیکہ باقی روپیہ زید کو نہ ملے اب سوال یہ ہے کہ مذکورہ پانچ سو روپیہ کی زکوۃ کس پر ہے؟ سوال دیگر زید نے پانچ سو روپیہ سے کشتی خریدی اب ہر سال اس پر زکوۃ فرض ہے یا نہیں لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مسکین پر صدقہ ایک صدقہ ہی ہے اور دوی دھم پر صدقہ دو چھینیں ہیں ایک صدقہ اور دوسری صدقہ (ترمذی نسائی ابن ماجہ دارمی)

**الجواب**۔ جواب سوال اول۔ مذکورہ روپیہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اس لئے کہ آیت کہ یہ اذاتہ اینتم بدین الی قولہ فروہان مقبوضۃ سے صلیح معلوم ہوتا ہے کہ معاملہ رہن قرض ہے اور قرض سے انتفاع جائز نہیں بھائی حدیث شریف لا یقلق الذہن من صاحب الذی دھنہ لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی و الدارقطنی و قال ہذا اسناد حسن متصل کن فی المنتقی۔ پس زید کا یہ معاملہ رہن بوجہ اشتراط انتفاع جائز ہے اور جبکہ ناجائز ہے تو زید کا یہ روپیہ زید کے ملک میں رہا۔ گو زید اپنے زعم میں سمجھے کہ روپیہ میری ملک میں نہیں ہے بنا علیہ روپیہ مذکورہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اور اگر فرض کیا جائے کہ رہن سے انتفاع جائز ہے تو بھی زکوٰۃ زید پر ہی فرض ہوگی کیونکہ معاملہ رہن قرض ہے اور قرض وادہ شدہ روپیہ میں قرض دینے والے پر زکوٰۃ فرض ہوئی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

**جواب سوال دوم**۔ کشتی مذکورہ اگر قرض تجارت خریدی ہے تو زکوٰۃ فرض ہے کیونکہ اموال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے امام نووی قول بنوی و اما خالد فانکم تظلمون خالد اذا احتبس ادراعه واعتادہ فی سبیل اللہ کی تحت میں لکھتے ہیں قال اہل اللغة الاعتقاد آلات الحرب من السلاح والحرب وغیرہا ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد مزاکاة اعتادہا ظنا منہا انہا للتجارة وان الزکاۃ فیہا واجبتہ الی قولہ واستنبط بعضہم من ہذا وجوب الذکاۃ فی اموال التجارة و یہ قال جمہور العلماء مع السلف و اختلفت خلافا لہذا انتہی۔ اور اگر یہ قرض تجارت نہیں ہے بلکہ پیشہ کے لئے ہے تو زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ اس صورت میں کشتی مذکورہ آلۂ معاش ہے اور آلات معاش میں زکوٰۃ نہیں ہے کما لا یخنی واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

محمدہ احمد علی غنہ۔

لے جب تم آپس میں قرضہ کا لین دین کرو الی قولہ اور رہن قرضہ میں کرلو لے رہن کا نفع و نقصان رہن رکھنے والے کا ہے۔

لے "تم غلام پر ظلم کرتے ہو تو اس نے تمہاری درمیں خدا تعالیٰ کے لئے دقت کر دی ہیں۔" حدیث کا مطلب یہ ہے کہ غلام کو گورنے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا اس خیال سے کہ شاید درمیں انہوں نے تجارت کے لئے رکھی ہیں اور ان میں زکوٰۃ واجب ہے اس حدیث سے بعض نے استنباط کیا ہے کہ مال تجارت



**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیس روپے لڑیکے پاس حجامت

مہر دی سے فاضل ہیں اور سونا بھی تیس روپیہ کا ہے یا فقط سونا تیس روپیہ کا اور چاندی بھی اسی قدر ہے آیا اس وقت پر زید کو زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں بیو اتو حرام۔

**الجواب** - جب کسی کے پاس سونا اور چاندی بقدر نصاب کے ہو اور اس

پر کمال ایک برس گزر چکا ہے تب زکوٰۃ فرض ہوتی ہے اور چاندی کا نصاب ساڑھے

ہاون تولہ چاندی ہے اور سونے کا نصاب ساڑھے سات تولے سونا ہے پس صورت

مستولہ میں سونا اور چاندی دونوں کو ملا کر نصاب پورا ہو جائے اور ایک سال اس پر

گزر چکا ہو تو زید پر زکوٰۃ فرض ہے ورنہ فرض نہیں ہے اور چاندی اور سونا دونوں کو ملا

کر نصاب پورا کرنے کے معنی یہ ہیں کہ سونے کو چاندی کی قیمت لگا کر کل کو چاندی

بنالیں یا چاندی کو سونے کی قیمت لگا کر کل کو سونا بنالیں۔ واللہ اعلم بحرہ السید

ابو الحسن عفی عنہ سید محمد البراء الحسینی سید محمد مدنی رحیمین

**ہو الموفق** - جواب ہذا کے متعلق یہ معلوم کرنا چاہیے کہ صورت مستولہ میں چاندی

اور سونا دونوں کو ملا کر نصاب پورا کرنا اور اس میں زکوٰۃ کا فرض ہونا اتفاقی مسئلہ نہیں ہے

بلکہ مختلف فیہ ہے بعض علماء کے نزدیک فرض ہے اور بعض کے فرض نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۲۴۹ جلد ۳ میں لکھتے ہیں واستدل بہ (ای بقولہ صلی

اللہ علیہ وسلم لا یجمع بین متفرق) علی ان من كان عندا دون النصاب من

الفضة ودون النصاب من الذهب مثلاً انہ لا یجب ضم بعضہ الی بعض

حتى یضرب نصاباً کاملًا فتجب فیہ الذکاة خلا فالمن قال یضم علی الاجزاء کمالاً لکی

اد علی القیصر کا تخفیف انتہی اور ظاہراً نہیں لوگوں کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ صورت

مستولہ میں زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ چاندی اور سونا دونوں ملا کر نصاب پورا کرنا اور زکوٰۃ کو

میں زکوٰۃ فرض ہے۔ داؤد ظاہری کے علاوہ تمام علمائے ملت و خلافت کا یہی مسلک ہے۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ متفرق کو جمع نہ کیا جائے، استدلال کیا گیا ہے کہ جس

کے پاس چاندی بھی نصاب سے کم ہو اور سونا بھی نصاب سے کم ہو تو ان کو ملا کر نصاب پورا نہیں کیا جائے

گا کہ اس میں زکوٰۃ فرض ہو جائے اور اس میں بعض مالک نے اجزاء کے دلائل میں اور بعض حنفیہ نے قیمت

کا اعتبار کرنے میں مخالفت کی ہے۔

فرض بتانا محتاج دلیل ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری علیہ السلام

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔ بنو اذہجر

الجواب - مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے بدلیل اس آیت کے انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا نیتہ واضح ہو کہ کسب میں و مشکلی اور بیع و شری داخل ہے بدلیل روایت احمد بن حنبل کے رافع بن خدیج سے قال قیل یا رسول اللہ اہی النیب الطیب قال عمل الدجل بیدہ و کل بیع مبرور رواہ احمد کذا فی مشکوٰۃ بنا براس کے امام بخاری نے ایک باب منعقد کیا ہے زکوٰۃ کسب اور تجارت میں یعنی ان دونوں صورتوں میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یعنی جو مال کسب و دستکاری اور بیع و شری سے بقدر نصاب کے حاصل ہو اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی اس لئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسب مطلق میں کسب تجارت کو شامل کیا اور آیتہ انفقوا من طیبات ما کسبتم سے فرضیت زکوٰۃ کی اظہار من الشمس ہے۔ اجماعاً تو کسب و تجارت میں بھی زکوٰۃ بلا مشبہ واجب ہوگی اسی واسطے اس پر بھی اجماع منعقد ہوا منکر اور مخالف اس کا مذاق قرآن مجید و محاورہ لسان عرب سے محفوظ و ماہر نہ ہوا اللہ اعلم بحکمہ۔ باب صدقۃ الکسب و التجارة نقول اللہ تعالیٰ یا اہل الدین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا نیتہ غنی حمید انتہی ظاہر الایتہ یدل علی

لے اپنی پاکیزہ کمالی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کرو۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ پاکیزہ کسب کو کس طرح آپ نے فرمایا تھا کمالی اور ایمانداری کی تجارت۔

لے اپنی پاکیزہ کمالی میں سے خرچ کرو۔ لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ایماندار و طیبی پاکیزہ کمالی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کرو (غنی حیات تک) ظاہر آیت سے ہر حال مکتسب میں زکوٰۃ فرض معلوم ہوتی ہے۔ اس میں تجارت کمال بھی شامل ہے اور سونے چاندی اور مویشی کی زکوٰۃ بھی کیونکہ یہ سب کمالی میں شامل ہیں۔ یہ آیت داؤد کے خلاف اجماع کی سند ہے اور جمہور کی محبت کہ وہ سونے چاندی اور جانوروں کے علاوہ اور کسی چیز میں زکوٰۃ فرض نہیں کہتا اور جمہور کے نزدیک مسلمان اور زمین

وجوب الزکوۃ فی کل مال یکتسبه الانسان فیداخل فیہ زکوۃ التجارۃ ومن کوۃ  
الذهب والفضۃ ومن کوۃ النحل لان ذلك مما یوصف بانہ مکتسب کذا  
فی التفسیر البکیر وھذا الابیت سند الاجماع وحجۃ للجمہور علی داود حیث  
قال لا یجب الزکوۃ الا فی الانعام والنقود وعند الجمہور یجب فی العروض  
والعقار ایضا اذا کان للتجارۃ وانما شرطوا نہیۃ التجارۃ لان القوس شرط لوجوب  
الزکوۃ بالاجماع ولانمو فی العرض الا بنیت التجارۃ وعن ابن عمر لیس فی  
العروض زکوۃ الا ما کان للتجارۃ رواہ الدارقطنی ومما یدل علی وجوب  
الزکوۃ فی العروض ما روی عن حماس قال مررت علی عمر بن الخطاب وعلی  
عنقی ادمۃ احملہا فقال الاتودی زکوۃک یا حماس فقال مالی غیر ہذا  
اہبت فی القرض قال تلک مال ضعہا فوضعتہا بین یدید فحسبہا قد وجبت  
الزکوۃ فیہا فآخذ منہا الزکوۃ رواہ الشافعی واحمد وابن ابی شیبہ و  
عبد الرزاق وسعید بن منصور والدارقطنی انہی ما فی التفسیر المظہری  
للقاضی ثناء اللہ الپانی پتی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی والد ماجد شاہ عبدالعزیز  
محدث دہلوی الزائریہ الخفایں فرماتے ہیں الشافعی عن ابن عمر وابن حماس  
ان ابایہ قال مررت بعمر بن الخطاب وعلی عنقی ادمۃ احملہا فقال عمر  
الاتودی زکوۃک یا حماس فقلت یا امیر المؤمنین مالی غیر ہذا الذی علی  
ظہری واہبت فی القرض قال تلک مال فضع فوضعتہا بین یدید فحسبہا

میں بھی زکوۃ فرض ہے جبکہ وہ تجارت کے لئے رکھا ہوا اور اس میں تجارت کی نیت شرط ہے۔ کیونکہ  
تو وجوب زکوۃ کے لئے بالاجماع شرط ہے اور مال میں تو سواورت ہی سے ہوتا ہے ابن عمر کا بھی یہی  
مذہب ہے اور سامان میں زکوۃ واجب ہونے کی دلیل حماس کی حدیث بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں  
حضرت عمر کے پاس سے گذر میری گردن پر چڑھے کی کھالیں تھیں آپ نے فرمایا اے حماس تو اپنی زکوۃ  
کیوں نہیں ادا کرتا؟ میں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے آپ نے فرمایا مال ہے اسے یہاں رکھ میں  
نے رکھا تو آپ نے اس کا حساب کیا تو وہ نصاب کو پہنچ گئیں آپ نے ان کی زکوۃ لے لی۔

لے ابن حماس کہتے ہیں کہ میرا آپ حضرت عمر فاروق کے پاس سے گذرا ان کی گردن پر کھالیں تھیں حضرت  
عمر نے کہا اے حماس اپنے مال کی زکوۃ کیوں نہیں ادا کرتا انہوں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے۔ آپ

فوجدنا قد وجبت فيها الزکوۃ فآخذ منها الزکوۃ انت ہی ما فی ازالة الخفاء۔ یہ روایت حضرت عمرؓ کی اگرچہ لفظاً موقوف ہے مگر باعتبار حکم کے مرفوع ہے کیونکہ جس امر میں لائے کو دخل نہیں اس کو صحابی اپنی طرف سے نہیں کہہ سکتا جب تک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنا ہو جیسا کہ المحدث اور فقہ پر مخفی نہیں اور اس آیت کریمہ والذین فی اموالہم حق معلوم للسائل والمحروم سے بھی مال تجارت میں فرضیت زکوۃ ثابت ہوتی ہے کیونکہ فی اموالہم میں مال تجارت بلایب شامل ہے بدلیل اس آیت کے لا تأکلوا اموالکم بینکم ماباطل الا ان تكون تجلوة ای الا ان تكون الاموال اموال تجارة صادرة عن تراض منکم چنانچہ تفسیروں میں مذکور ہے لہذا تفسیر عزیزی میں پہلی آیت کا اس طرح پر ترجمہ کیا ہے والذین فی اموالہم یعنی دکانیکہ در جمیع انواع مالہائے ایشان از نقد و محصول کداعت و مال تجارت و بردہ حق معلوم یعنی حق است مقرر کردہ شدہ و معین بخودہ کہ آن زکوۃ است و صدقہ فطراتہی مختصراً۔ اور ماہرین شریعت پر واضح ہے کہ صلوة حق بدن ہے اور زکوۃ حق مال ہے اور مال تجارت جنس اموال میں بلایب شامل ہے اسی واسطے ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مانعین زکوۃ سے جہاد کیا جیسا کہ صحیح ستہ سے معلوم ہوتا ہے یا مویشی سائہ یا لاعت یا تجارت سے لہذا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حجتہ الیما لغیر میں فرماتے ہیں۔ الاموال النامیۃ ثلاثہ اعمانات المساشیۃ نے فرمایا یہ مال ہے اسے یہاں رکھو چنانچہ ان کا حساب کیا گیا تو نصاب پورا ہو گیا آپ نے اس سے زکوۃ لے لی۔ لہ اور وہ لوگ کہ ان کے مال میں سائل اور غیر سائل کے لئے ایک حصہ مقرر ہے

تھے۔ کیس میں اپنے مال باطل طریقہ سے دکھایا کرواں اگر تجارت رضامندی سے ہو تو درست ہے یعنی مال اگر تجارت کی غرض سے دکھا ہو اور مہتاری آپس کی رضامندی سے اس میں سے نفع کا کر اگر کسی کھالے تو جائز ہے۔

تھے بڑھنے والے مال میں قسم کے ہیں مویشی جو چراگاہ میں جبکہ گزارہ کریں اور ان کی نسل بڑھے۔ کھیتیاں اور تجارت کا سامان جو کہ تجارت کا سامان ددر کے شہروں سے لایا جاتا ہے اور کھیتیاں اور پھل وغیرہ ایک کر سال کے بعد نکالی ہوتی ہے اور یہی زکوۃ کی بڑی قسمیں تھیں لہذا ان کے لئے ایک سال کی مدت رکھی گئی اور ان چیزوں کے لئے یہ مدت درست تھی۔

المتناسلة اسامته والذروع والتجارة ولما كان دربان التجارة من البلدان  
 النائية وحماة الطرق وجنى الثمرات في كل سنة وهي اعظم انواع الزكاة  
 قد احوّل لها ولا يهاجم مغنطة الطيائم وهي مظنة النماء وهي صدقة  
 صلحت لمثل هذه التقديرات انتهى كلامه۔ اور سابق معلوم ہو چکا کہ بیع کسب  
 میں داخل ہے بدلیل روایت امام احمد کے رافع بن خدیج سے اور بیع عمارت ہے  
 وعلان مال تجارت سے تونس قرآنی سے زکوٰۃ مال تجارت میں بھی فرض ہوئی کیونکہ صیغہ  
 انفقوا کا آیتہ انفقوا من طيبات ما كسبتم میں واسطے جو بیع فرضی کے ہے۔ علی  
 الاطلاق تو فرضیت زکوٰۃ مال تجارت میں قرآن مجید سے ثابت ہوئی باقی رہی حدیث ابو  
 دائد کی جو دربارہ زکوٰۃ مال تجارت کے وارد ہے اور یہ حدیث یہ ہے عن صحرة  
 بن جندب قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاہرنا ان نخرج الصدقة  
 من الذی تعدا للبیع رواہ ابو داؤد واسنادہ لین کہ ۱۵ فی بلوغ المار۔ سورہ  
 حدیث بدیل مستقل فرضیت زکوٰۃ مال تجارت پر نہیں ہے بلکہ وہ دلالت کرتی ہے۔  
 نص آیت انفقوا من طيبات ما كسبتم اور سند اجماع پر اور یہ حدیث منہل اجماع  
 کے واسطے کافی ہے اگرچہ سند اس کی لین ضعیف ہے اور فی نفسہ قوی نہیں کہ موجب  
 استقاط ہو البتہ اجماع سے اس میں قوت آگئی چنانچہ تفصیل اور شرح اس کی بحسب  
 اجماع میں مذکور ہے کما لا یخفی علی الماہر باقوال العلماء من المتقدمین و  
 المتأخرین واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابصار بحورہ السیلت  
 محمد نذیر حسین عفی عنہ ۳ ماہ ۱ ربیع الثانی ۱۲۹۸ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس کے پاس مکان رہنے  
 کا نہیں ہے یا کپڑا پہننے کو نہیں ہے یا کبھی کبھی اس کے پاس روزمرہ کا کھانا نہ رہتا ہو یا جس  
 کے پاس یہ سب چیزیں موجود ہوں مگر قرض اس کے دوسرے زیادہ ہے تو ان سب صورتوں  
 میں وہ زکوٰۃ لینے کے قابل ہے یا نہیں؟

لہٰذا پکیزہ کمالی میں سے فرمادہ کہ عمر بن حنبل نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم کو مال تجارت  
 میں سے زکوٰۃ دینے کا حکم دیا کرتے تھے لہٰذا اپنی پکیزہ کمالی میں سے غرض کیا کہ

الجواب - ان سب سورتوں میں اس کو زکوۃ لینا درست ہے۔ واللہ  
اعلم بالصواب حمزہ سید شریف حسین

سید محمد یحییٰ حسین

# کتاب الصیام

**سوال**۔ چہ فرماید علمائے دین درین مسئلہ کہ ماہ شعبان ہی روز با تمام رسید در دیت ہلال حاصل نہ شد آیا روزہ بر مسکین فرض شود یا نہ و نیز رمضان المبارک ٹیٹین تمام شد و رویت ہلال شوال حاصل نہ شد افطار بر مردمان جائز است یا نہ۔ بیوا تجبروا

**الجواب**۔ در صورت اولی روزہ داشتن بر مسکین فرض شود و نیز در صورت ثانیہ افطار بر مردمان جائز است بلکہ فرض است در مکتوبہ شریف است عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصوموا حتی تروا الهلال ولا تقطروا حتی تروہ فان غم علیکم فاخذوا بالہ دینی روایتا قال الشہر تسع و عشرون یملئ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین متفق علیہ در این حدیث امر شده است کہ صوم و افطار بر رویت ہلال موقوف باید داشت و اگر در آخر ماہ بوجہ ابر و غیہ رویت ہلال حاصل نشود و پس مدت سی روز تمام باید کرد و بعد از ان اگر رمضان است روزہ باید داشت دیگر ماہ شوال است افطار باید

**سوال**۔ کیا فرمانے میں علمائے دین کہ اگر شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے تو کیا مسلمانوں پر روزہ رکھنا فرض ہے یا نہیں؟ اور اگر رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے تو کیا روزہ افطار کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب**۔ دونوں صورتوں میں فرض ہے پہلی صورت میں روزہ رکھنا فرض ہے اور دوسری میں افطار کرنا فرض ہے رسول اللہ نے فرمایا چاند نہ دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند نہ دیکھ کر افطار کرنا مطلق ابراؤ دہو تو تیس دن کی گنتی پوری کرلو۔ ایک حدیث میں ہے کہ مہینہ اتیس دن کا بھی ہوتا ہے چاند نہ دیکھ لو اتیس کے بعد روزہ رکھو اگر بادل ہو جائے تو تیس دن کے بعد روزہ رکھو۔ اس حدیث میں حکم ہے کہ روزہ اور افطار دونوں چاند دیکھنے پر موقوف ہیں اگر مہینے کا اخیر ہو اور چاند نظر نہ آئے تو گنتی تیس دن کی ہوئی چلیے اگر شعبان کے تیس

کر دیس ہو یا شد کہ در ہر دو صورت مندرجہ سوال یہاں بایک کر کہ در صدر تجویز شد والہ تعالیٰ  
اعلم حریرہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔  
سید محمد نذیر حسین

**فائدہ ۵۔** برابر باب نہرت واضح باد کہ بعض طلبہ انہماکات انکار وجود اختلاف مطالع  
فی کنند پس باید دست

**اولا۔** آنکہ ماہ را بحسب اختلاف نسبت ادا نہ قرب و بعد با آفتاب اشتغال مختلف  
عارض فی شود و چون شکل ماہ کرہی است مثل شکل آفتاب و از آفتاب غرض تر ہمیشہ  
نیمہ ادھر یا کہ مواجہ آفتاب است مضی باشد و قریب بیک نیمہ ادا مظلم چہ در علم مناظر  
مبرزین شدہ کہ ہر گاہ کہ الزکرہ بزرگ تر روشنی پذیرد اکثر النصف روشن گرد و در میان قطعہ  
مضی و مظلم از دائرہ فاصل بود کہ آنرا دائرہ نور گویند۔ و میان قطعہ مرئی و غیر مرئی از دینز  
دائرہ دیگر فاصل باشد کہ آنرا دائرہ رویت خوانند و اقلیدس در مناظر بیان کردہ کہ مرئی  
از کرہ کمتر النصف است و در اجتماع یعنی وقت بودن شمس و قمر در موضع واحد از فلک  
البروج بسبب تطابق دائرہ نور و دائرہ رویت زمانی نیمہ بے نور بطرف ماہ بود و دائرہ روشنی  
ادہیچ ماہ نماید و قطعہ نورانی از دایرہ آفتاب باشد و این حال را محاق گویند و ہر گاہ  
ان اجتماع گذرد و دوازندہ درجہ تقریباً از آفتاب داور شود و قدر سے ان نیمہ روشنی  
او نمایاں گردد و سبب زلل الطباق و الترتیب تقاطع اینہا لاعلیٰ قوائم و این لابلل گویند پس  
از ان متراشد می شود روشنی او بزیادت بعد از آفتاب تا آنکہ فی رسید بمقابلہ و این عبارت  
میں توروزہ لکھا جائے ادا گر مضامین کے تیس ہیں تو عید کہ سنی چاہیے۔

فائدہ ۶۔ اہل علم کو معلوم ہونا چاہیے کہ بعض طلبہ اہماکات کی وجہ سے مطلع کے اختلاف کا افکار  
کرتے ہیں معلوم ہونا چاہیے کہ سورج سے جگہ و قرب کی وجہ سے چاند کی مختلف شکلیں بن جاتی ہیں۔  
چونکہ چاند کی شکل سورج کی طرح گول ہے اور سورج سے بہت چھوٹا ہے تو ہمیشہ اس کا آدھا حصہ جو سورج  
کے بالمقابل ہوتا ہے روشن رہتا ہے اور دوسرا نصف حصہ بے نور کیونکہ علم مناظر میں یہ ثابت ہو چکا  
کہ جب کوئی کمرہ اپنے سے بڑے کمرے سے روشنی حاصل کرتا ہے تو اس کا آدھے سے زیادہ حصہ روشن  
ہوتا ہے اور اس کے بے نور اور نورانی قطعہ کے درمیان ایک دائرہ فاصل ہوتا ہے جسے دائرہ نور  
کہتے ہیں اور اس کے نظر آنے والے اور چھپے رہنے والے دائرہ کے درمیان بھی ایک دوسرا دائرہ  
فاصل ہوتا ہے اسے دائرہ رویت کہتے ہیں۔ اقلیدس نے علم مناظر میں بیان کیا ہے کہ نظر آنے والا حصہ



است از بودن شش بر درج باین شمس و قمر و منعکس می شود و حالت اولی محاقیہ یعنی تمامی نیمہ نورانی و محیط ماه باشد و این شکل ملاکہ از مقابلہ ہوے حاصل شود و بدست گویند از متناقص می شود و شش دلیل بابت تقارب از آفتاب تا آنکہ رجوع فی کد بحالت محاق و ہمچنین است حال او در انتقال من شکل الی شکل الی ما شاء اللہ ربنا ما خلقت هذا باطلا سبحانک فقنا عند اب الناس۔

ثانیاً۔ آنکہ جمیع علمائے اہل اسلام را در وجود اختلافات مطالع قمر اتفاق است زیرا کہ کر دیت آرض کہ مستلزم است اختلاف آمل ثابت است بر این و واضح کہ مذکور است در موضع خود و بنا بر آن ممکن است با مکان و قوتی کہ گاہے بتاریخ بہت و نیمہ ماہ قمری در یک بلکہ بعد قمر از آفتاب بدوازده درجہ تقریباً نہ رسد و با بل آن بلکہ با وجود صفائی مطلع مرئی نگردد و در بلکہ دیگر درین تاریخ بسبب رسیدن بعد او دوازده درجہ تقریباً از آفتاب مرئی شود و انکار این غالی از ہل نیست الحاصل در وجود اختلافات مطالع در میان المذہب اختلاف منقول نیست اگر اختلاف است در اعتبار و عدم اعتبار آن است فی طوابع الانوار حاشیہ در مختار مذکور است لا اختلاف فی وجود اختلافات المطالع بل الاختلاف فی اعتبار و عدم اعتبار انہی۔

ثالثاً آنکہ در کتب ہیئت آورده اند کہ ہر گاہ قمر دوازده درجہ تقریباً از آفتاب دوسرے سے کم ہوتا ہے اور جب سورج اور چاند فلک البروج کے ایک ہی مقام میں ہوتے ہیں تو دائرہ نور اور دائرہ ردیت کے تھابی کی وجہ سے بے نور حصہ چاند کی طرف ہوتا ہے اور اس کی روشنی چاند میں نظر نہیں آتی اور نورانی حصہ سورج کی طرف ہوتا ہے اور اس حالت کو محاق کہتے ہیں۔ اور جب حالت اجتماع سے نکل جاتا ہے اور سورج سے قریباً بارہ درجے دور چلا جاتا ہے اور اس کے نصف روشن حصہ سے کچھ نمایاں ہوتا ہے کیونکہ دونوں دائروں کا تطابق قرائل ہو جاتا ہے تو اس حالت کو ہلال کہتے ہیں اس کے بعد اس کی روشنی بڑھنے لگتی ہے کیونکہ وہ سورج سے دور ہوتا چلا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کے بالمقابل آہٹا ہے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب سورج اور چاند کے درمیان چھ برہن کا فاصلہ ہو جاتا ہے تو اس کی حالت بالکل بدل جاتی ہے یعنی اس کا نورانی حصہ چاند کی طرف ہو جاتا ہے اور اس شکل کو جاس کے بالمقابل پیدا ہوتی ہے بد کہتے ہیں پھر اس کے بعد چاند کی روشنی سورج کے قریب کی وجہ سے کم ہونے لگتی ہے یہاں تک کہ حالت محاق میں پہنچ جاتا ہے اور اس طرح اس کی کئی شکلیں بدلتی رہتی

و در شود بلال مرئی گردد و معنی آن این است کہ در بسیاری کم از ان رویت بلال بھی جا ممکن نیست و ہنگام دومی ادا آفتاب دوازده درجہ تقریباً امکان رویت بلال است نہ وقوع آن در جمیع مواضع چہ ممکن است کہ در بعضی جا ہا واقع شود و در بعضی جا ہا نہ گسردہ بسبب اختلاف اوضاع بقدر است مثلاً در بقعہ کہ مدار افاق بعدتر باشد از بقعہ دیگر رویت بلال دلالتاً جلدتر بود بلکہ در بقعہ واحد نیز بسبب شمالی و جنوبی بودن فرار مدار آفتاب و قرب و بعد ادا افاق در رویت اختلاف واقع می شود و شاسع چھیمینی گوید ان المسکن اما کان مدراً القمر فیہ اخر ب الی الا تنصاب یکون رویت الہلال فیہ اسرع بل الرویت تختلف فی مسکن واحد ایضا بسبب قرب القمر و بعدہ و اختلاف عرضہ و کونہ فی اجزاء مختلفہ من ذلک البروج و غیر ذلک و لن ذلک یعسر ضبطها بحیث اعد من عند المتقدمون و اطنب فیہ المتأخرون و ہی غیر مضبوط بعد و اما اختلاف الہوا و صفاء و کد و کد و کد و البصر حدۃ و کلا و ان کان لم یدخل فی ذلک فقد قیل انہ لا عبرۃ بہ بعد ضبطہ انتہی۔ پس بعد از تہمید این مقدمات گوئیم کہ جماعتی از علمائے خفیہ اختلاف مطلع را اعتبار نمی کنند لان کل قوم و مخاطب یون بما عند ہر کذا فی الذیل۔ و در میں۔ بھرحہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ اختلاف مطلع کے متعلق کسی ایک عالم کا بھی اختلاف نہیں ہے۔ اختلاف اگر ہے تو صرف اس بات میں کہ اختلاف مطلع کا اعتبار کرنا چاہیے یا نہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ زمین کی شکل بھی گڑھی ہے اور ہو سکتا ہے کہ ایتیس تاسو کو کسی ایک مقام میں چاند کا سورج سے بعد بارہ دن ہے تک پہنچے اور کسی دوسرے مقام میں اس کا بعد بارہ درجہ کو پہنچ جائے پہلے مقام میں نظر نہ آئے اور دوسرے میں نظر آجائے اور اس کا انکار کرنا بعض جہالت ہے۔

یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جب چاند سورج سے بارہ درجہ تک در ہو تو اس کا نظر آجانا ممکن ہے مندرجہ نہیں ہے اور اس سے کم فاصلہ میں رویت ناممکن ہے تو اس صورت میں بارہ درجہ پر ان مقامات میں تو چاند نظر جائے گا مگر مدار قمر سے قریب ہو گئے یعنی بلند ہو گئے اور جو دور ہوں گے وہاں نظر نہ آئے گا بلکہ ایک ہی عرض بنبر شمال جنوب کے فرق سے چاند کی رویت میں فرق پیدا ہوتا ہے چنانچہ چھیمینی میں اس کی تصریح ہے اور پھر نظری تیزی انکسوری کا فرق بھی پڑتا ہے اور فاصلے کے کسیر یا صاف ہونے کا بھی۔ مندرجہ بالا تہمید کے بعد اب یہ جاننا چاہیے کہ علمائے احناف کی ایک جماعت نے اختلاف مطلع

جامع روز گرفتہ کہ ابو یوسف نیز بایں طرف رفتہ حیث و قال ذهب ابو یوسف الی ان حکم  
 احدی البیہدیین بالودینہ ثلاثہ الاخری انتقمی - امام غفرہ از مشائخ حنفیہ اختلاف  
 مطالع را اعتبار نہ کنند و ظاہر الروایۃ یہیں قول است و فتوے یہیں است و مستند اینہا  
 ایں حدیث صحیح است کہ بخاری و مسلم از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کردہ احدی قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ و اظفروا لرویتہ فان شہد  
 علیکم فاکملوا عداۃ شعبان ثلاثین درجہ استند این است کہ پیغمبر صلعم معلق  
 نہ فرمود و صوم رمضان را برویت توے معین در بلدہ معین و فرمود لرویتہ التی وقعت  
 فی بلدکم بلکہ معلق فرمود و صوم لا یطلق برویت بلال و ان حاصل است برویت توے در بلدہ  
 کہ واقع شود و این تعلیق برویت مستحیلہ نیست بلکہ برویت ممکنہ است پیر رویت مستحیلہ  
 آنست کہ آن رویت فی انفسہا متنع باشد مثلاً رویت نمر در حال محاق یعنی حال اجتماع او  
 بافتاب در موضع واحد از فلک البروج چنانکہ بالا گذشت و اما ماور شدہ ایم بلا شتن  
 روزہ بطلق رویت فی اسی بلد وقعت و این ممکن است و اگر ممکن نہ بودے ہیچ جا واقع  
 نہ شدے و یہ ظاہر است کہ رویت کل در بلدہ واحد ہم رویت است برین قیاس رویت  
 یک بلدہ بر اہل بلدہ دیگر حجت شود . عن نافع عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ

کا اعتبار کیا ہے اور امام ابو یوسف بھی اس کے قائل ہیں اس کا اثر یہ ہوگا کہ جہاں چاند نظر آجائے گا وہاں  
 کے لوگ روزہ کے مکلف ہوں گے اور جہاں چاند نظر نہ آئے گا وہ روزہ نہ رکھا جائے گا لیکن بہت زیادہ کثرت  
 اس طرف ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور اسی پر فتوے ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا ہے دیکھئے پر روزہ رکھو اور دیکھئے پر افطار کرو اگر بادل ہو جائے تو شعبان کی گنتی تیس دن پوری کرو  
 و بعدہ استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قوم اور کسی سلاطین کو رویت کے لئے خاص نہیں  
 کیا اور یہ نہیں فرمایا کہ اس روایت پر روزہ رکھو جو تمہارے شہر میں واقع ہو مگر - فتح القدیر - بحر الرائق وغیرہ میں ہے  
 کہ ہر ایک آدمی کا دیکھنا اور تیس بلکہ بعض کے دیکھ لینے سے روزہ سب پر فرض ہو جائے گا اور وہ صرف ایک  
 عادل آدمی ہے اور اگر مصعب کی اتیس تاریخ ہو تو اس کے لئے دو مہتر عادل آدمیوں کی گواہی ضروری ہے  
 یعنی بن خلہاس کہتے ہیں کہ رمضان کی آخری تاریخ میں لوگوں کا اختلاف ہو گیا دو بدوی آئے انہوں نے رسول اللہ  
 کی خدمت میں عرض کیا کہ ہم نے گزشتہ رات چاند دیکھا تھا تو رسول اللہ نے روزہ افطار کرنے کا حکم دیا اور  
 دوسرے دن عید کی تاریخ دینے کا - امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اگر مغرب میں چاند نظر آجائے تو اس سے مشرق

صلی اللہ علیہ وسلم ذکر رمضان فقال لا تصوموا حتی تروا الهلال کذا فی المطال للامام مالکؒ لیس الا تعلیقہ بالروایت فی حق کل واحد بل المراد بہ روایت بعضہم و ہر واحد عدل انتہی ما فی المعنی معتصما قال فی فتح القدیر ابنہ اذا ثبت فی مصر لزوم سائر الناس فیلزم اهل المشرق بروایت اهل المغرب فی ظاہر المذہب لعموم الخطاب فی قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام صوموا معلقا بطلق الروایت فی قوله لدوایت بروایت قومی یمدق اسم الروایت فیثبت ما تعلق بہ من عموم الحكم فیعمم الوجوب انتہی و فی البہر و ہو ظاہر الروایت و علیہ الفتوی و ہکذا فی سائر المعتمدات الحنفیۃ و در افطار عند المہرور کما فی رابعہ درین داخل اند و شاہد علی بایہ شرط لفظ شہادت و لا تقطر و حتی تروہ لا یقبل فیہ اقل من شاہدین عدلین باجماع الائمة الاربعۃ و یفتقر لفظ الشہادۃ و یفتقر عند الامام ابی حنیفۃ خاصۃ جمع عظیم اذا لم یکن فی السمار علۃ و قال ابو ثور و بعض اهل الحدیث ان شہادۃ الواحد مقبولۃ فی ہلال شوال کما فی رمضان و قد روی عن عمر بن الخطاب من طریق عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ ابنہ اجازۃ شہادۃ رجل و اخذ فی اضحیٰ و فطر کما ہو الخطابی و ہو روایت عند الحنفیۃ و احکم الجمهور بما اخرجہ النسائی عن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب مرفوعا فان شہد شاہدا عدل فانظر و ادر روی ابو داؤد عن ربیع بن حراش عن رجل من الصحابۃ قال اختلف الناس فی آخر یوم من رمضان فخذوا عرابیان فشدھا

و اول کو بھی روزہ رکھنا پڑے گا بشرطیکہ چاند کی روایت ثابت ہو جائے کہ یہ کہتے ہیں کہ چاند کی روایت سے کسی کام سے شام کے علاقہ میں بھیجا و اس جمعہ کی رات کو ہم نے چاند دیکھا اور روزہ رکھ لیا اور سب لوگوں نے روزہ رکھا جب میں واپس آیا تو عبداللہ بن عباس نے مجھ سے پوچھا تم نے دن چاند کی روایت دیکھا؟ میں نے کہا جمعہ کی رات کو کہنے لگے کیا تم نے خود دیکھا تھا میں نے کہا سر میں نے نہیں بلکہ امیر معاویہ اور مسلمانوں کی ایک جماعت نے چاند دیکھا کہنے لگے یہاں تو چاند غفۃ کی رات کو نظر آیا ہم اپنے روزے پورے کر کے اظہار کریں گے میں نے کہا کیا اتنے مسلمانوں کی شہادت آپ کے لئے کافی نہیں ہے؟ کہنے لگے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم دیا۔ خطابی نے کہا۔ قاسم

عندہ صلعم باللہ لاهلنا الهلال اس فامر ابی صلعم ان یقصر دارہ  
 خلف فی حدیثہ ولہ یقصر والی مصلیہم انتہی ما فی المعنی وظاہر المذہب  
 عن ابی حنیفہ انہ اذا ثبت فی مصر لزوم سائر الناس فیلزم اهل المشرق  
 برویتہ اهل المغرب وانما یلزمہم اذا ثبت عند ہر دویتہ او ثلثہ بطریق  
 موجب حتی لو شہد جماعتہ اهل بلد کذا او اهل بلد رمضان فیلکم  
 بیومہ نصاموا وھذا الیوم ثلثون ولحیر ہولاء الهلال لایبام لہم نظر  
 عند لان ھذہ جماعتہ لہم شہد وبالرویتہ ولا علی شہادۃ غیرہم وانما  
 حکوا رویتہ فیہم ولو شہدوا ان قاضی بلد اقضى بشہادۃ اثین علی رویتہ  
 الهلال جائز لھذا القاضی ان یحکم بشہادۃ ہما فی مسلم وابی داؤد والترمذی  
 عن کریم ان لہ الفضل بعثتہ الی معویۃ بالشام قال فقد مت الشام  
 فقضیت حاجتہا واستہل علی رمضان وانا بالشام فرأینا الهلال یوم  
 الجمعة ثم قد مت المدینۃ فی آخر شہر نسألنی ابن عباس ثم ذکر الهلال  
 فقال متی رأیتموہ فقلت رأیناہ یلئنا الجمعة فقال انت رأیتہ قلت نعم  
 دراہ الناس وصاموا وصام معویۃ فقال کنا رأیناہ یلئنا السبت  
 فلانزال نصورم حتی تکمل ثلثین او شراہ فقلت الاکتفی برویتہ معویۃ  
 وصومہ فقال لا ھکذا امرنا رسول اللہ صلعم ظاہرہ اعتبارا بختلاف المطامع  
 قال الخطابی من ذہب الی ظاہرہ الفاسح وسالہ وعکرتہ وھو مذہب  
 اسحق وقالوا نکل فرمر رویتہم انتہی وھو روجہ للشافعی واختارہ صاحب  
 التقرید وغیرہ من المشافع الحنفیۃ وقال الزبیری وھو الاشعری وقال ابن  
 الہمام ولا شک انہ ادلی لانہ نص وقد یقال ان الاشاکہ الی قول ابن  
 عباس ھکذا الی غیر ما جرى بینہ وبن رسول ام الفضل وھینئلا لادیل  
 فیہ لان مثلی ما وقع من کلامہ لو وقع لنا لہم عنکمر بہ لانہ لہم شہد علی  
 سالم عکمر اسحاق امام شافعی صاحب التقرید زلیعی ابن ہمام وغیرہ نے اسی کو اقرب الی الصواب قرار دیا  
 عمل میں ہے اگر سیاحی واقعہ ہمارے سامنے پیش ہو تا تو ہم بھی اسی کی شہادت پر فیصلہ نہ کرتے  
 کیونکہ اولاً انہوں نے شہادت کے الفاظ ہی بیان نہیں فرمائے اگر اس کو تسلیم بھی کریا جائے تو وہ ایک

غیرہ دلائل حکم الحاکم و اخبار عن دوسرے معاویہ لکن واحد لا یشک بہ وجوب  
القضاء علی النفاذ علی انہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ فانہ ہر ان تہی - ما فی الدعوی  
شرح السوطانی لا دلیل فیہ لانہ لہ یشہد علی شہادۃ غیرہ ولا علی حکم الحاکم  
والنہ سلح فانہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ والنہ سلح فہو واحد لا یشک بشہادۃ  
وجوب انقضائہ علی النفاذ (ادنی ما فی البحر والکاملہ) بانصواب فاعتبروا  
یا ادلی الالباب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا زمانے میں سوائے دین اس مسئلہ میں کہ کلنتہ و مینشی و مدراس و  
بھوپال و ٹونک و حیدر آباد و جیل پور و گوالیار و ہوشنگ آباد اور مقامات کوٹ و  
رحمت پور و دئیہ بزرگ وغیرہ ضلع پنجپور و کانپور میں بطور عام رویت ملال شام  
دوشنبہ کو مولوی نسیم صاحب نے عیشم خود دیکھا ہے اور شہر لود آباد و بھوپال و ملدی  
وغیرہ میں جمعات کو عید ہونی اور شہر لود آباد میں روزہ روزے زائد آدمیوں نے جمعات کے  
دن جس میں سید امداد علی گڑھی ٹکڑے کے درجہ اول مراد آباد مولوی محمد جمیع اللہ خلیل صاحب  
پہا دتج ماتحت مراد آباد و حاجی مشیر علی خان صاحب و جناب محمد فضل علی خان صاحب  
و حاجی محمد مظہر حسن صاحب راہپوری اور محمد اکرم عنایت اللہ صاحب اور مولوی عبدالہب  
صاحب اور مولوی انوار الحق صاحب رئیسان بھرا لویں اور دیگر علما نے نماز عید الضحی  
یوم جمعات کو عید گاہ میں ادا کی ہے تو بلحاظ شہادت مذکورہ بالا درگیر تائیدات کے  
جوا پر مذکور ہوئیں آیا نماز عید الضحی جملہ مسلمانان نماز گزاران یوم جمعات کی صحیح ہونی یا نہیں  
اور قرآنی جائز اور صحیح ہوگی یا نہیں - بینا نو جروا - اور بعد اس تحقیق کے اگر کوئی شخص  
روزہ جمعات مذکور کے دن کار کھے اور رکھوائے وہ روزہ حرام ہوگا یا کیا فقط۔  
**الجواب** - در صورت مرقومہ مسلوۃ عید الضحی و قربانی جملہ مسلمانوں کی دن جمعات  
کے مراد آباد وغیرہ میں بلا ریب صحیح ہونی کیونکہ اشخاص متعددہ ثقافت نے شہادت  
دی اور نیز خطوط و اترا ترہ مواضع مختلفہ سے بعنوان صحیح کہ ان میں تردید و خدع کا کسی طرح  
منظف نہیں وارد ہوئے تو شک و شبہ اس میں نہ رہا اعتماد اس پر ضرور ہوا اثر مانگر محال  
ہیں جو کی شہادت پر قاضی فیصلہ نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم۔

الدخضام کا کچھ علاج نہیں اور دن پینچشنبہ کے روزہ رکھنے والے مرتکب حرام کے ہوئے  
 کمالا یعنی علی الماہر المنصف بقول ان السنتہ جوت باقامتہ الخط مقام الخطا  
 فقد صرح الخصاص والمطار وغیرہما فی باب کتاب القاضی بذلك واستدل  
 بکتاب اللہ تعالیٰ و بان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی الملوک وقام لکتاب  
 مقام الخطاب فی الزور ولزمننا امر اللہ تعالیٰ وکن ان کان زمن الخلیفۃ بعدہ  
 والقضاۃ یعملون بذلك من لدن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی یومنا  
 هذا من غیر تکلیف کان کتاب القاضی کخطابہ واسند الی الشعبی والحسن  
 انہما کانا یعملان بالکتاب اذا جاء بغير یمتہ وعن محمد بن الحسن مثل  
 ذلك فی القاضی اذا کتب للامیر رعتہ وقص فیہا قصۃ وبعثہا الی الامیر  
 مع ثقۃ ولم یشہد علیہ قال استحسن ان ینفذہا اذا کان فی غیر حد فمن  
 ادعی انہ سنتہ مشہورۃ دردت بالنع فعلیہ البیان واما کونہ لم یخالف  
 الاجماع فظہر ما قد مناک من اعتماد الصابۃ علی الخط وقیامہ عندہم  
 مقام الخطاب انتہی ما فی العیون البصائر یخرج الاشباہ والنظائر لو  
 اخبر القاضی فی محلتہ لریعل عمل بخیرہ فکتابہ اذلی لانہ قد یزور انما  
 جوزناہ لا شر علی رضی اللہ تعالیٰ کذا فی الطحطاوی مختصر ۱۔ الجواب

صاحبیم و خلافتہ قبیح - سید محمد نذیر حسین سید شریف حسین

سید احمد حسن محمد یعقوب علی ہذا الحق المبین

محمد احمد سید ابوالخامد

صح الجواب

الجبیب مصیب

الجواب صحیح

محمد عبد العلیم

توفیق خدا باد شہود الحق

جہاں شہد الزور الحسن

الجواب صحیح

بإسوال الحق والحق الحق بالاتفاق

خادم شریف و مسوالتین محمد تظف حسین ابوطیب محمد شمس الحق

محمد عبید العزیز عظیم آبادی

لے ہم کہتے ہیں طریقہ یہی چلاؤ اور اسے کہ خط کو خطاب کے قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔ صفات اور صفارنے  
 باب کتاب القاضی میں اس کی تصریح کی ہے اور قرآن مجید کو استدلال میں پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال کی شہادت بذریعہ تار کے مافی جلتے یا نہ جواب مطابق قرآن و حدیث کے دیکھئے  
بینوا و جہدوا۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ خبر تار کی عند الشرع خبر کافر کی شمار کی جاتی ہے اس واسطے کہ اس کے کارکنان عموماً کافر ہی ہوتے ہیں اور شہادت کافر کی دیانات میں معتبر نہیں ہے لہذا خبر رویت ہلال کی بذریعہ تار کے عند الشرع معتبر نہیں ہے اور عمل در آمد الحاکم کرام کا اسی پر ہے جیسا کہ ماہران فروعیت پر محقق نہیں ہے واللہ اعلم۔ حررہ

ابوالشیر محمد عبدالعزیز	سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱	سید محمد بن اسلام غفرلہ ۱۳۹۹
-------------------------	-------------------------	------------------------------

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

**قائدہ**۔ جب کوئی ہلال شوال کا دن کو عین زوال کے وقت دیکھے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت عمر و عثمان و انس و عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عمر کے اور یہ مذہب امام ابوحنیفہ و شافعی کا ہے اور جو دیکھے قبل زوال کے یا بعد زوال کے تو یہ چاند شب گذشتہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت علی مرتضیٰ و عائشہؓ کا ہے اور ایک قول حضرت عمر کا بھی یہی ہے اور یہ مذہب امام ابو یوسف کا ہے چنانچہ عملی شرح موطا مولوی سلام اللہ سے واضح ہوتا ہے تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہوا نزدیک صحابہ کرام تو کفارہ بھی مختلف فیہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خبر رویت ہلال ہلال رمضان یا ماہ شوال کی بذریعہ تار برقی کے کسی دوسرے مقام سے آدے تو مقبول ہوگی یا نہیں  
حمادی طرف ایک تقریر بھی مجھے ہم اشکاء خطاب کہتے ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بادشاہوں کی طرف خطوط مکے خلفائے راشدین کے زمانہ میں بھی دستوراً قاضی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے کر آج تک قریب دہائی پر فیصلہ کرتے آئے ہیں تو قاضی کا خطاب اس کا خطاب شمار کیا جائے گا۔ شعبی اور حسن مرفوع تحریر پر عمل کیا کرتے تھے اگرچہ اور کوئی دلیل نہ ہو۔

محمد بن حسن سے کسی نے پوچھا کہ قاضی نے امیر کو رفقہ لکھا اور اس میں واقعہ بیان کر دیا اور فقہ اہل کے اعتبار کے پاس صحیح دیا اور اس پر شہادت کوئی نہیں ہے تو قاضی محمد نے کہا اگرچہ حدیث کا معاملہ نہ ہو تو قاضی کی تحریر کو نافذ کر دینا چاہیے کیونکہ یہی مشہور سنت ہے۔



اور روزہ رکھنے اور روزہ افطار کرنے کے لئے گے آدمی کی شہادت مقبول ہے۔ مینوا۔  
توجہ دے۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ قول کافر معاملات میں مقبول ہے اور دیانات میں مقبول نہیں جیسا کہ کنز و در مختار و بدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے اور روایت ہلال رمضان و شوال دیانات سے ہے پس اس صورت میں خبر بدیث ہلال ماہ رمضان یا شوال کی بذریعہ تابرانی کے مقبول نہ ہوگی اور شہادت شخص واحد کی صوم ماہ رمضان میں اور دوسرا ایک مرد اور دوسری عورت کی افطار روزہ میں مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حیرہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندین صورت کہ جو خبر در سنت ہلال بذریعہ تابرانی کے آئے بمبئی وغیرہ سے اس کو معتبر جان کر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں۔ مینوا توجہ دے۔

**الجواب۔** جو خبر روایت ہلال کی بذریعہ تابرانی کے آئے وہ لایق قبول نہیں ہے بیان اس کا یہ ہے کہ اگر وہ خبر روایت ہلال فطر سے تو وجہ عدم مقبولیت اس کی یہ ہے کہ وہ خبر غیر محض نہیں ہے بلکہ شہادت ہے اور شہادت میں لفظ اشہد اور مجلس قاضی اور نصاب شہادت ضرور ہے کما ہو موضح فی کتب الفقہ اور خبر تابرانی ان سب امور کا تحقق غیر مسلم ہے دین بدعی فعلیہ لایان ما اور اگر خبر روایت ہلال صیام سے پس اگرچہ یہ خبر غیر محض ہے شہادت نہیں ہے لیکن چونکہ اس خبر کی جمیع میں واسطہ کفایت ہوتے ہیں اور غیر کافر کی دیانات میں معتبر نہیں ہوتی اس لئے معتبر نہ ہوگی درختار وغیرہ میں مرقوم ہے خبر انکافر مقبول بالا جماع فی المعاملات لافی الدیانات استہی اور اگر بالفرض بخلاف کارکنان محکمہ تارسلین و عدد دل ہوں تو بھی یہ خبر معتبر نہ ہوگی کیونکہ یہ غیر القائب للقائب ہے اور خبر القائب للقائب میں ضرور ہے کہ کوئی امر ایسا ہو جو دلالت کرے اسی بات پر کہ یہ خبر اس شخص کی ہے کہ جس کو ہم خبر جانتے ہیں مثلاً جب کوئی دراج حجاب سے خبر دے تو ضرور ہے کہ سامع اس کی آواز کو پہچانتا ہو اور جب کوئی کتابتہ خبر دے تو ضرور ہے کہ مکتوب کہ کتابت کے خط کو پہچانتا ہو تدریب علماء میں مرقوم ہے الخامس یصح السماع ممن ہو ورا حجاب اذا عرفت صوتہ ان حدث

لے کافر کی غیر الاتفاق معاملات میں قبول ہے دینی امور میں نہیں۔ لے جس آدمی کی آواز کی شناخت

بلغنا ودرت حضورہ بمسرح ای مکان یسمع منه ان قدیمی علیہ ویکلی فی  
المعرفة بذلك خبر ثقته من اهل الخيرة بالشیخ انتہی اور بھی اس میں توڑ ہے  
تھ کہنی فی الروایۃ بالکتابۃ معرفتہ ای المکتوب لمرخطا کتابہ وناظر  
تقدیر البینۃ علیہ انتہی اور ما نحن فیہ میں تحقق کسی لہر کا مانتہ معرفت صوت و معرفت  
خطہ کے سلم نہیں ہے ومن یدعی تعلیہ البیان پس خبر تار غیر معتبر ٹھیکری و ہوا المطلوب واللہ  
اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ اصاب من اجاب فیما اعلمہ و علمہ اتم کتبہ محمد  
بن عبد العزیز الجعفری المدد عربی شیخ محمد انقازی فی جہوپال

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب انا العبد المتواہی السید  
عبد الباری رفقہ اللہ کثیر الجاری وصانہ عزہ جاری۔

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابو العالیۃ محمد  
سلامت اللہ عفی عنہ

الجواب صحیح زاد الفقار احمد عفی عنہ۔ ہذا الجواب صحیح کتبہ  
محمد انور علی عفی عنہ۔

سید محمد بن یحییٰ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وقت چاند دیکھنے کے  
کوئی شخص اگر انگلی سے بتائے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے  
یا نہیں۔

الجواب۔ اس میں کچھ گناہ نہیں اور مکروہ بھی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب  
حمدہ سید شریف حسین۔

سید نذیر حسین

جو اس کا سماع پر دے کے پیچھے ہو تو بھی درست ہے یا سماع کے مقام پر اس کا حاضر ہونا یقینی طور پر معلوم ہو  
اور اس کے لئے ایک معتبر آدمی کی شہادت کافی ہے لہذا روایت بالکتابت درست ہے بشرطیکہ کہنے والے  
کے خط کی شناخت ہو اگرچہ اس پر کوئی شہادت نہ ہو۔

# کتاب صدقۃ الفطر

سوال۔ احکام صدقۃ الفطر کیا ہیں تفصیلاً بیان فرمادیں۔

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صدقۃ فطر زر روئے آیت کریمہ و احادیث صحیحہ کے فرض عین ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے قد افلح من تنزکی ترجمہ۔ فلاح پائی جس نے صدقۃ فطر ادا کیا کیونکہ یہاں تنزکی سے مراد اندوئے حدیث مرفوعہ کے صدقۃ فطر ادا کرنا ہے اور یہ آیت صدقۃ فطر کے بارے میں نازل ہوئی ہے فان الله تعالى قد افلح من تنزکی و ذکرنا سحر ربہ فصلى و لا ین خزیمة من طریق کثیر بن عبد اللہ عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن ہذا الاية فقال نزلت فی نزکۃ الفطر انتہی ما فی نیل الاوطار للعلامة الشوکانی اور ابی سعید خدریؓ اور ابن عمرؓ سے بھی یہی روایت ہے اور ابو العالیہ اور ابن سیرینؓ بھی یہی کہتے ہیں اور اکثر لوگ ان کے موافق الامام ربیعہؒ فی تفسیر المعالہ تحت ہذا الاية و قال الاخرون ہر صدقۃ الفطر مردی عن ابی سعید الخدری فی قولہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی قال اعطی صدقۃ الفطر و قال نافع کان ابن عمر اذا صلی للقداءۃ یعنی من یوم العید قال یا نافع اخرجت الصدقۃ فان قلت نعم معنی الی المصلی وان قلت لا قال فالان فاخرج فانما نزلت ہذا الاية فی ہذا اقلہ من تنزکی الاية و هو قول ابی العالیہ و ابن سیرین انتہی لمخصصا اور صحیحین میں منی بخاری اور مسلم میں اعرابی کے قصہ میں فلاح اس کے لئے ثابت ہوئی ہے جو صرف قرآن ہی ادا کرے اور صدقۃ فطر ادا کرنے والے کو بھی اقل یعنی فلاح پائی فرمایا تو معلوم ہوا کہ صدقۃ فطر بھی فرض ہے کما لا ینفی علی الفطین قال الحافظ ابن حجر العسقلانی فی فتح الباری شرح البخاری و قال اللہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی و اثبت انہا نزلت

فی زکوۃ الفطر وثبت فی الصحیحین اثبات حقیقۃ الفلاح لمن اقتصر علی الواجبات انتہی ان اہمادیت صحیحہ موعودہ میں سے ایک یہ ہے عن ابن عمرؓ تالی فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر صاعاً تمر او صاعاً من شعیر علی العبد والحر والذکر والانثی والصغیر والکبیر من المسلمین وامرہما ان تؤدی قبل خروج الناس الی المصلوۃ رواہ البخاری ومسلم۔

یعنی روایت ہے ابن عمرؓ سے کہا فرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر ایک صاع خرماسے یا ایک صاع جوڑے یا اس سے جو ان کے سوا اور کھانے کی چیزیں ہیں جن کا بیان انشاء اللہ تعالیٰ آدے گا۔ ہر غلام آزاد مرد اور عورت اور لڑکے اللہ جلان پر مسلمانوں سے اور حکم کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ادا کیا جاوے صدقۃ فطر پہلے اس سے کہ لوگ نماز کو نکلیں سعادت کیا اس کو بخاری اللہ سلم نے اس حدیث سے مراحۃ صدقۃ فطر کی فرضیت ثابت ہوتی ہے۔ حدیث میں لفظ فرض کا موجود ہے اور فرض کے دوسرے معنی مراد لینا بغیر کسی قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں کیونکہ یہ معنی فرض کا حقیقت شرعیہ ہے کما تقر فی الاصول اور اس کے سوا بہت سی حدیثیں ہیں ایک ہی پر اتقا کیا تاکہ طول نہ ہو جاوے چنانچہ بخاری نے صدقۃ فطر کے فرض ہونے پر ایک باب منعقد کیا ہے مگر اس کی قضا نہیں ہے اور قاعدہ حکمیہ نہیں ہے کہ جو فرض میں ہے اس کی قضا لازم ہے محض بے دلیل ہے کما تقر فی الاصول اور ہر مسلمان پر فرض ہے جو اس کی استطاعت رکھتا ہو خواہ مرد ہو خواہ عورت خواہ لڑکا ہو خواہ جوان خواہ غلام ہو خواہ آزاد خواہ امیر ہو خواہ غریب۔ جیسا کہ حدیث مذکورۃ الصدر سے واضح ہے کہ مطلق ہے۔ شرط صاحب نصاب ہونے کی نہیں بلکہ دارقطنی اور احمد کی روایت میں تصریح بھی آگئی ہے کہ فقیر پر بھی فرض ہے واستدل بقولہ فی حدیث ابن عباسؓ فطرۃ الصائعو علی انہما تجب علی الفقیر کما تجب علی الغنی وقد ورد ذلک صریحاً فی حدیث ابی ہریرۃؓ عنہما احمد و فی حدیث ثعلبۃؓ ابن ابی صغیر عند الدارقطنی انتہی مافی فقر الباری مگر استطاعت ضروری ہے فرمایا

لہ ابن عباسؓ کی حدیث سے دلیل لی گئی ہے کہ صدقۃ فطر فقیر پر بھی اسی طرح فرض ہے جس طرح غنی پر ہے اور ابو ہریرۃؓ کی حدیث جو مسند احمد میں ہے اور ثعلبہ بن ابی صغیر کی حدیث جو دارقطنی میں ہے میں

اللہ تعالیٰ نے لایکلف اللہ نفسا الا وسعها ترجمہ۔ نہیں تکلیف دیتا اللہ کسی کو  
لیکن اس کی طاقت کے موافق۔ لڑکے کا اگر مال ہو تو اس کا دلی اس میں سے صدقہ فطر  
نکالے اور اگر مال نہ ہو تو اس کی طرف سے اس کا باپ یا جس پر اس کا فقر واجب  
ہو ادا کرے یہی قول مجہر کا ہے وجوب فطرۃ الصغیر فی مالہ والمخاطب  
یاخرا جہ اولیہ ان کا مال الصغیر ملک والاد حیت علی من تلزمہ فقر والی  
هذا ذهب الجمهور انتہی مافی نبیل الاوطار قولہ الصغیر والکبیر ظاہرہ  
وجوبہا علی الصغیر لیکن المخاطب عنہ ویلہ۔ فوجوبہا علی هذا فی مال  
الصغیر والافعلی من تلزمہ فقر وهذا قول الجمهور انتہی مافی فتوح  
الہامی۔ اور غلام کا موسے ادا کرے کیونکہ مسلم کی حدیث میں آیا ہے کہ موسے پر  
غلام کا صدقہ نہیں مگر صدقہ فطر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام کا صدقہ فطر موسے اور  
کریسے قولہ علی العید الخ ظاہرہ اخراج العید عن نفسہ ولم یقل ببالا  
داود ومخالفہ اصحابہ والناس واحتجوا بحديث ابی ہریرۃ انہ قد قال  
فی العید صدقۃ الا صدقۃ الفطر اخراجہ مسلم ومقتضاہا انہا علی  
السید انتہی مافی فتح الباری ملخصاً بقدر الحاجة رخصی مذہب میں صدقہ  
فطر واجب ہے صاحب نصاب پر یعنی جس کے پاس زکوٰۃ کا نصاب ہو اور اس کے کا  
صدقہ صرف باپ ادا کرے اور سب باتوں میں موافق اسی کے ہے جو مذہب ہے بلکہ  
میں ہے صدقۃ الفطر واجبۃ علی الحدیث المسلم اذا کان مالکاً لصدقۃ ان نصاب فاضلاً  
عن مسکنہ ویتسابہ واثاثہ وفرسہ وسلاحہ وعبیدہ ۱۰ یخرج ذلک عن  
نفسہ ویخرج عن اولادہ الصغار وما لیکم انتہی ملخصاً اور وقت  
ادائے صدقہ کا قبل نماز عید الفطر کے ہے اور اگر کوئی دو یا تین روز یا زیادہ عید  
سے پہلے ادا کر دے تو جائز ہے اور بعد نماز عید کے اگر دے گا تو ادا نہ ہوگا کیونکہ  
یہی فقیر صدقہ واجب بیان کیا گیا ہے۔

۱۱ صدقہ فطر آزاد مسلمان پر واجب ہے جب کہ وہ مکان پر سے۔ سامان خانہ۔ گھوڑے۔  
اسلحہ حفاظت اور غلام کے علاوہ مقدار نصاب کا مالک ہو وہ اپنا صدقہ بھی سے اور اپنی چھوٹی اولاد  
اور غلاموں کا صدقہ بھی ادا کرے۔

آیت مذکورہ تدافع من ترکی کے بعد ذکر اسم درہ فصلی فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقۃ  
 فطر نماز پر مقدم ہے کیونکہ فصلے کو فائے تعقیب کے ذکر کیا ہے جس سے تعقیب صلاۃ  
 کی صدقۃ سے استفادہ ہوتی ہے کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل اور حدیث میں آیا ہے دعن  
 ابن عباسؓ قال فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر طہمة  
 للصائم من اللغو والرفث وطعمۃ للمساکین فمن اداها قبل الصلوۃ و  
 هی زکوۃ مقبولة ومن اداها بعد الصلوۃ نہی صدقۃ من الصدقات ورواہ  
 البوداد وداہن ماجہ والدارقطنی والحاکم وصحیحہ کذا فی منتقی الاخبار و  
 النیل واللبخاری وکان یعطون قبل الفطر یومہ ادیومین انتہی وفی  
 موضع آخر الظاہران من اخرج الفطر بعد صلوۃ العید کان کس لم یخرجہما  
 باعتبار اشتراکہما فی شراکۃ ہذا الصدقۃ الواجبتۃ انتہی مافی نیل الاطوار  
 اور جو چیز طعام یعنی قابل قوت ہے مثل گیوں جو کھیر خیر مارا ستود وغیرہ کے اس میں سے  
 صدقۃ فطر ادا کرنا صحیح ہے عن عیاض بن عبد اللہ بن ابی سرح العامری انہ  
 سمع ابی سعید الخدری یقول کنا نخرج زکوۃ الفطر صاعا من طعام و صاعا  
 من شعیر و صاعا من تمر و صاعا من اقطار صاعا من زبیب ورواہ البخاری  
 مقدار اس کی گیوں سے آدھا صاع اور سب چیزوں سے ایک پورا صاع ہے۔ عن  
 الحسن قال خطب ابن عباسؓ فی آخر رمضان علی منبر البصرۃ فقال اخرجوا  
 صدقۃ صومکم فان الناس لیرعیلموا فقال من ہہنا من اهل المدینتہ  
 ثم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر روزہ دار کے روزہ کو نحو اور رفق سے پاک کرنے اور  
 مساکین کے کھانے کے لئے فرض فرمایا۔ جو نماز عید سے پہلے صدقۃ فطر ادا کرے اس کی زکوۃ مقبول  
 ہے اور جو نماز کے بعد ادا کرے وہ دوسرے صدقات میں سے ایک صدقۃ ہے۔ بخاری میں ہے کہ  
 صحابہ ایک دو دن پہلے ہی صدقۃ فطر ادا کیا کرتے تھے اور جو بعد نماز ادا کرے گویا اس نے صدقۃ  
 فطر ادا ہی نہیں کیا۔

ثم ابوسعید خدری کہتے ہیں کہ ہم گندم۔ جو۔ کھجور وغیرہ انتقیہ میں سے ایک صاع (تھوپہ) صدقۃ فطر ادا کیا  
 کرتے تھے۔ کہ ابن عباسؓ نے رمضان کے آخر میں بصرہ کے منبر پر خطبہ دیا اور فرمایا اپنے  
 روزے کا صدقۃ ادا کرو لوگ گویا اس کو جانتے ہی نہ تھے آپ نے فرمایا کوئی مدینہ منورہ کا رہنے والا

تروا الی اخوانکم فاعلموہم فانہم لایعلمون فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 هذه الصدقة صاعاً من تمر او شعیر او نصف صاع من قمح الحديث  
 رطاة البوداؤد - وقد نفع المہدین محمد بنس الوجیم آبادی ثم العظیم آباد  
 عفی عنہ سیات - لقد اصاب من اجاب ابو القاسم محمد عبد الرحمن  
 اللاہوری - اصاب من اجاب محمد حسین خان خور و جوی -

یہ جواب صحیح ہے حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گڑھی المہار کفوری  
 جواب با صواب ہے حبیب اللہ بن حفیظ اللہ - الجیب مصیب محمد فقیر اللہ  
 الجواب صحیح والرائے صحیح سید محمد نذیر حسین محمد شمس الدین ۱۳۱۵  
 عبد الجلیل عربی ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ عبد الوہاب ۱۳۰۲

قد صرح الجواب - ابو محمد عبد الوہاب المہاروی المافوری عنہ

خادم شریعت رسولی الثقلین	خادم شریعت رسولی الاداب ابو محمد
محمد تظف حسین ۱۲۹۲	عبد الوہاب - ۱۳۰۰
الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ	سید محمد عبد السلام ۱۲۹۵
محمد طاهر ۱۳۰۱	عبد اللطیف

دہ غریب مسلمان کہ جس کے پاس کچھ نہ ہو بہت ہی بھوکا ہو اس پر یہ فطرہ کسی صورت  
 سے نہیں ہے اگر اس کو دو دقت کی فراغت حاصل ہو تو اس کو دینا چاہیے یہ فطرہ  
 خواہ اپنے خویش کو یا غیر کو دے جو فطرہ دے سکتا ہے اس پر فرض ہے حررہ محمد  
 امیر الدین حنفی واعظ جامع مسجد دہلی - محمد امیر الدین ۱۳۰۱

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الفطر کا فطرہ ادا کرنا عید  
 گاہ میں دینا جائز ہے یا سردار کے پاس ادا کر کے مصلے میں جانا چاہیے اور بدعتی و مشرک  
 کا فطرہ ادا کرنا موجد مسلمان کے ساتھ جمع کرنا اور صرف کی جگہ میں خرچ کرنا عند الشرع  
 جائز ہے یا نہیں - بینوا تو جبرط -

الجواب - صدقۃ فطر قبل نماز کے ادا کرنا ضروری ہے خواہ عید گاہ میں ادا

یہاں ہو تو اٹھ کر اگلے اور اپنے بھائیوں کو بتائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ صدقۃ ایک  
 صاع کھجور اور جسے فرض کیلئے اور نصف صاع گندم سے -

کرے خواہ سردار کو دیدے اور بدعتی اور شرک کا صدقہ فطر ہو حد مسلمان کے صدقہ فطر کے ساتھ جمع کرنا اور مصروف کی جگہ میں خرچ کرنا جائز ہے مگر عبرت اور تنبیہ کی غرض سے مومنین کو چاہیے کہ اپنے صدقات کو مبتدعین اور مشرکین کے صدقات کے ساتھ جمع نہ کریں واللہ اعلم حرره السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن | سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حدیث شریف میں جو صاع کا لفظ آیا ہے جس سے بہت احکام متعلق ہیں اس کا وزن بندہ ستانی تول میں کیا ہوتا ہے۔ مینو اتوبردا۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صاع جو حدیث میں آیا ہے و صاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اسے صاع حجازی کہتے ہیں اسی صاع حجازی سے صدقہ فطر وغیرہ ادا کرنا چاہیے صاع عراقی سے نہیں کیونکہ صاع عراقی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع نہیں ہے چنانچہ اس کی تصریح کتب حدیث میں موجود ہے اور اجلا احکام اسی صاع سے ہونا چاہیے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع ہے اور اس کا وزن سیروں کے حساب سے یہ ہے جو مسک الفتمام شرح بلوغ الملام میں ہے پس صدقہ فطر سیر بختہ لکھنو کہ نو دوشش روپیہ است در روپیہ یازدہ ماشہ نصف صاع از گندم ایک آنبار دوشش چھٹانک و سہ ماشہ باشد و از جو و چندان یعنی دو آنبار و نیم پاؤ دوشش ماشہ کہ وزن صاع است و نصف صاع بسیر انگریزی کہ ہشتاد و روپیہ چہرہ دار است و ہر روپیہ یازدہ ماشہ و چہار رتی است یک سیر نیم پاؤ و نیم چھٹانک و یک تولہ و سہ ماشہ باشد انتہی اور یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اصل صدقہ فطر میں کیل یعنی پیانہ تانبے کا ہے اور وزن کے قدر کی جو حاجت پڑتی ہے تو صرف انتظار ادا استعانتہ لطلب حفظ الاحکام کما لا یخفی علی الناس اور لامحالہ قدر وزن میں قدر قلیل اختلاف معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں مشکل ہی ہے ضبط صاع کا ساتھ اڑ طال وغیرہ کے کیونکہ صاع جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں تھا اس سے صدقہ فطر ادا کیا جاتا تھا وہ تو پیانہ معدود و مشہور تھا۔ اب اندازہ و قدر اس کا ذرا ہوتا ہے ساتھ مختلف ہونے اجناس صدقہ کے مثل محص و درہ وغیرہ کے تو ضرور ہے



کہ ایسے پیمانے سے صدقہ دینا چاہیے کہ موافق صاع و پیمانہ رسول اللہ کے ہوا اور جو شخص اس کو نہ پائے تو لازم ہے کہ اس طرح سے ادا کرے کہ یقین کامل ہو کہ یہ اس سے کم و ناقص نہیں ہوگا۔ مسک الختام میں لکھا ہے کہ احتیاطاً در صدقۃ فطر دوسیر انگریزی گندم باید داد و صاع از جو دو چہد آن یعنی دوسیر و یک نیم چھٹا ٹک و احتیاطاً از جو چہار سیر باید داد انتہی۔ پس مقدار کو صاع کو ساتھ پانچ رطل کے بہت اقرب الی الصواب ہے اور کہا صاحب روضہ نے وقد یثقل ضبط الصاع بالارطال فان الصاع المخرج بہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکیال معروف و یختلف قدرہ ورنہ باختلاف جنس ما یخرج کالذوق و الحمص و غیرہما و الصواب ما قالہ الدارمی ان الاعتماد علی الکیل بصاع مغائر بالصاع الذی کان یخرج بہ فی عصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و من لم یجدہ لزمہ اخراج قدر یتیقن انہ لا ینقص عنہ و علی هذا التقدیر بخمستہ ارطال وثلث تقریب کذا فی عون الباری لحل ادلتہ البخاری اور بعض علما نے کہلے کہ صاع چار پ یعنی چار بک متوسط آدمی کا ہے اور یہ تجربہ بھی کیا گیا ہے پس صحیح اور موافق ہے صاع رسول اللہ کے کذا فی القاموس و حکامہ النووی ایضاً فی الروضۃ اور اہل نجاب اس امر میں بہت اچھے اور خوب ہیں کیونکہ ان کے ہاں پیمانہ مثل مذک کے پڑوپی ہے اور مثل صاع کے ٹوپہ ہے اور وہ اسی پر اجمار احکام وغیرہ کرتے ہیں فقط۔ واللہ اعلم بالصواب وایسہ المرجع و العآب حیرۃ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الفنجانی الجہنگوی ثمر الملتانی نزیل الدہلی تجاوز اللہ عز و ہنہ الخفی فی ادا خیر شہر اللہ الذی انزل فیہ القرآن ۱۲۰۵ھ

سید محمد زبیر حسین

خادم شریعت رسول الاداب محمد عبد الوہاب ۱۲۰۰

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ غلام شریعت رسول الثقلین محمد ثلثت حسین ۱۲۹۲

محمد امیر الدین ۱۲۰۱ محمد امیر الدین و اعظم مذہب حنفیہ جامع مسجد دہلی

لہ صاع کو رطل سے ضبط کرنا مشکل ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو وہ ایک معروف پیمانہ تھا اوماس کا اندازہ اجناس کے وزن کے لحاظ سے مختلف ہو جاتا ہے جیسے چاول سور وغیرہ دہلی نے صحیح کہا ہے کہ اعتقاد تو صرف اسی صاع پر ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مروج تھا

الجواب صحیح محمد طاہر سلہٹی۔ جواب صحیح لکھا ہے راقم محمد یس الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی۔

جواب بنا صحیح ہے حبیب الرحمن حبیب الرحمن۔

جواب صحیح ہے محمد فقیر اللہ۔

قد صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الفقیر الی اللہ محمد عبدالرؤف البہاری المانقور

اصاب من اجاب۔ محمد حسین خان خورشیدی۔

الجواب صحیح عبداللطیف علی عنہ۔

عبداللطیف	عبدالرؤف ۱۳۰۳
-----------	---------------

اگر وہ نزل سکے تو اتنا ادا کرے کہ اس کو یقین ہو جائے کہ یہ اس سے کم نہیں ہے اور اس طرح اس کا اندازہ پانچ رطل اور ثلث رطل ہے۔

# کِتَابُ الْحَجِّ وَ زِيَارَةِ الْمَدِينَةِ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جس پر حج فرض ہے کسی رئیس یا دہلی ملک کے ساتھ جا کر رئیس کے رہبر سے حج ادا کرے تو اس کا حج ادا ہو جائے گا یعنی فرض اس کے دوسرے ساقط ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب - وجوب حج سے فاسخ الذمہ ہو جائے گا یعنی فرض حج کی اس کے دوسرے ساقط ہو جائے گا اس کے ادھر یہ آیت دلالت کرتی ہے واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً اس کی تفسیر میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن قول اللہ عزوجل من استطاع الیہ سبیلاً قال الذاد والراحلة رواہ العاکم ثم قال صمیم علی شرط البخاری ومسلم ولہ عذر جاہ ورواہ ابن جریر عن یونس عن الحسن قال قرار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً فقالوا یا رسول اللہ ما السبیل قال الذاد والراحلة ورواہ دیکع فی تفسیرہ عن یونس تفسیر ابن کثیر۔ پس آیت و حدیث سے ثابت ہوا کہ مطلقاً استطاعت شرط ہے اپنے مال سے ہو یا غیر کے مال سے اس میں یہ شرط نہیں فرمائی گئی کہ اپنا مال ذاتی ہونا چاہیئے بلکہ مطلقاً استطاعت شرط ہے پس جس وقت بیت اللہ تک پہنچ کر ارکان حج کو ادا کیا فرض ساقط ہو گیا اور جو شخص لے گیا جبراً اور انفاق کیا اس کے اجر کا مستحق ہو گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ احمد علی الجواب صحیح ابو تراب محمد عبدالوہاب۔ الجواب صحیح محمد بن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

لہ الشکاک ہے لوگوں کے دہر کہ لوگ راہ کی طاقت رکھتے ہوں وہ بیت اللہ تک پہنچیں لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے راہ کی طاقت کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا اس کا مطلب ہے سواری خرچ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث من حج واعتمر دلو یزہرقی فقد جفانی کیسی ہے قابل عمل ہے یا نہیں۔ بیوہ احمد روا۔  
**الجواب**۔ یہ حدیث بایں لفظ موضوع ہے اور حدیث موضوع قابل عمل نہیں ہوتی قال العلامة الشوکانی فی القوائد المجموعۃ وکن البلفظ من حج فلو یزہرقی فانہ قال الصغانی ایضا ہو موضوع وکن اقل الذر کشی وابن الجوزی انتہی واللہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب عبد الوہاب۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ میت کی جانب سے کسی غیر قرابت دار کا حج کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کا حکم حدیث میں نہیں آیا ہے عمر دیکھتا ہے کہ صحیح ہے حدیث میں جس سائل کو میت کی جانب سے حج کرنے کی اجازت ملی ہے اس کے قرابت دار ہونے کی وجہ سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قرابت میت کا حج ادا کرے تا قرابت دار کی تفصیل ہو بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کا قرض میت کی جانب سے ادا کرنا صحیح ہونے کو صحت صحیح کا حقیق علیہ قرار دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجنبی کا حج بھی صحیح ہے جس طرح کوئی اجنبی آدمی میت کا قرض ادا کرے تو اس کا ادا کرنا صحیح ہے قل اہایت لوکان علی امک دین فقضیتا الیس کان مقبولا منک قالت بلی فامرہا ان تعج اور حدیث من حج عن میت فلذی حج عنہ مثل اجرة عام ہے اجنبی اور قرابت دار کو شامل ہے الحاصل عمر دیکھتا ہے کہ غیر قرابت دار کا حج میت کی جانب سے بے شک صحیح ہے پس زید کا قول حق ہے یا عمر دیکھتا ہے تو جردا۔

**الجواب**۔ عمر کا قول حق ہے بے شک غیر قرابت دار بھی میت کی طرف سے حج ادا کرے کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر ظلم کیا کہ علامہ شوکانی نے فوائد المجموعہ میں اور عثمانی زکشی اور ابن جوزی نے اس حدیث کو جس نے حج کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر ظلم کیا موضوع کہا ہے۔ لہ آپ نے فرمایا اگر تیری ماں پر قرض ہوتا تو کیا تو اس کو اگر ادا کرتی تو مجھ سے اس کو قبول کر دیا جاتا یا نہیں؟ اس نے کہا ہاں تو آپ نے اس کو حج کرنے کا حکم دیا لہ جو آدمی میت کی طرف

حج کرے تو صحیح ہوگا کیونکہ کسی حدیث سے میت کی طرف سے حج صحیح ہونے کے لئے قرابت دار کی تخصیص ثابت نہیں ہوتی بل اتنی بات ہے کہ میت کی طرف سے وہ شخص حج کرے جو اپنی طرف سے حج کر چکا ہو جیسا کہ شہر متہ کے قصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد العاجز عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مہندہ کی عمر ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ہاتھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے یہاں تک کہ بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہوتا ہے اور مہندہ پمچ فرض ہے اور مہندہ یوہ ہے اور مہندہ کا حرم ایک بھائی اور ایک بھتیجا ہی فقط ہے بھائی بسبب بیماری کے ناپاقت ہے سفر کے جانے کے لائق نہیں ہے اور بھتیجا جانے سے انکار کرتا ہے دور کے رشتہ کا ایک بھائی اور بھانجہ اپنے حج کرنے کو جاتا ہے اور اس بھانجہ کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے اور مہندہ کے بھائی کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے ایسی حالت میں مہندہ کو ہمراہ ان کے جانا جائز ہے یا نہیں اور مہندہ کی حالت اور طاقت مرض میں ہر سال بدتر ہوتی جاتی ہے اس صورت میں اگر شرع مہندہ کا حج کو خود جانا ناجائز رکھتی ہے تو مہندہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو حج کرا دے تو اس پر سے حج اتر جائے گا یا نہیں۔ بینوا۔

**الجواب۔** صورت مذکورہ میں چونکہ مہندہ ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ہاتھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے اور بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہو جاتا ہے اور مرض میں بھی ہر سال بدتری ہوتی جاتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مہندہ سوار ہی پہنچنے کی طاقت نہیں رکھتی اور حج کے ارکان بھی پورے طور سے ادا نہیں کر سکتی اگر اس کی ایسی ہی حالت ہے تو وہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو نائب بنا کر حج کرا سکتی ہے اور اس پر سے حج اتر جاوے گا۔ منتقی میں ہے

عن ابن عباس ان امرأة من خثعم قلت يا رسول الله ان ابی ادسا کتب

سے حج کرے تو حج کرنے والے کو بھی اتنا ہی اجر ملتا ہے۔

لے قبیلہ خثعم کی ایک عورت نے کہا اے اللہ کے رسول میرے باپ پر اللہ کا فریضہ حج بڑھا ہے میں اگر

فرضیۃ اللہ فی الحج شیخ اکبر لا یتطیع ان یتوی علی ظہر بعبیرۃ قال فجبی عند  
رواہ الجماعة وعن علی علیہ السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جاتہ امرأۃ شابة  
من خثعم فقالت ان ابی کبیر وقد افند وادرتہ ففرضیۃ اللہ فی الحج ولا یتطیع  
اذا تھا فی جزئی عنہ ان اودہا عنہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نعم  
رواہ احمد والترمذی وصححہ وعن عبد اللہ بن الزبیر قال جاء رجل من خثعم  
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ان ابی ادرکہ الا سلام و هو شیخ کبیر  
لا یتطیع رکوب الرجل والحج مکبوب علیہ افا حج عنہ قال انت اکبر ولده  
قال نعم قال لارایت لو کان علی ابیک دین فقضیتہ عنہ اکان یجزی ذلک عنہ  
قال نعم قال فاحجج عنہ رواہ احمد والنسائی بمعناہ۔

قال الشوکانی فی نیل الاوطار صفحہ ۱۶۶ جلد ۴ واحادیث الباب تدل علی انہ  
یحجرون الحج من الولد عن والدہ اذا کان غیر قادر علی الحج وقد ادعی بعضہم ان  
ہذہ القصۃ مختصۃ بالثعنۃ کما اخص سالم مولیٰ ابی حذیفۃ بجوار رضاع  
الکبیر حکاہ ابن عبد البر وتعقب بانہ لا اصل عندہم لخصوصہ او اما رواۃ عبد الملك  
بن حبيب صاحب الموضحۃ باسنادین مرسلين فی ہذا الحدیث فخراد فجبی عنہ  
ولیس لاحد بعدہ فلا حجتہ فی ذلک لضعف اسنادہما مع الارسال والظاهر عدم  
اختصاص جواز ذلک بالابن وقد ادعی جماعۃ من اهل العلم انہ خالص بقال

عرض نمائے اور دو تار بوڑھا ہے کہ اور نہ پر بیٹھ سکتا آپ نے فرمایا تو اس کی طرف سے حج کر حضرت  
علیؑ نے کی حدیث میں ہے کہ اس عورت نے اپنے باپ کی طرف سے حج کرنے کی اجازت مانگی آپ نے فرمایا  
اجازت ہے عبد اللہ بن زبیر کی حدیث میں باطل ایسا ہی واقعہ ایک مرد کی طرف سے بیان کیا گیا ہے تو  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تو اپنے باپ کا بڑا بیٹا ہے اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا اگر تیرے  
باپ پر قرض ہوتا اور تو اس کو ادا کرتا تو کیا وہ ادا ہو جاتا یا نہیں اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا پھر تو اس کی طرف  
سے حج بھی کر۔ اسے احادیث باب سے معلوم ہوتا ہے کہ بیٹا اپنے باپ کی طرف سے حج کر سکتا ہے اگر

باپ کمزور ہو بعض نے کہا کہ یہ اس عورت کے لئے خاص اجازت تھی جیسے سالم مولیٰ ابو حذیفہ کو خصوصیت  
سے بڑا ہونے کے باوجود دو دفعہ بیٹے کی اجازت دے دی گئی تھی لیکن اس کی تردید کر دی گئی ہے عبد الملك  
بن حبيب نے جو روایت بیان کی ہے اس میں ہے کہ آپ نے فرمایا تو حج کر لے لیکن میرے بعد اور کسی کو اجازت

فی الحج ولا یجفی انہ جمود انتہی۔ حورہ احمد علی عنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرائض میں علماء نے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عارضہ دوران سر میں مبتلا ہے جس کی وجہ سے طاقت سفر کی نہیں رکھتی، اور اس کو مقدور حج کرنے کا ہے اور محرم بھی اپنے ہمراہ لے جاسکتی ہے، مگر اپنے عارضہ سے معذور ہے، پس اس پر بالفعل حج فرض ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وہ عورت بعارضہ دوران سر مبتلا ہے اور طاقت سفر کی نہیں رکھتی، تو بالفعل حج اس پر فرض نہیں اور جو ابتداء بلوغ سے مقدور زاد و معلومہ و صحت بدن اور محرم ساتھ لے جانے کے واسطے رکھتی تھی اور خرچ راہ محرم کے لئے بھی رکھتی تھی اور پھر باوجود شرائط حج کے پہلے حج کرنے کا اس کو اتفاق نہ ہوا اور اب وہ مرض میں گرفتار ہو گئی تو اس پر واجب ہے کہ اپنی طرف سے حج کرادے، یا وصیت کرے، کہ بعد میرے حج کرادینا میرے مال مملوکہ سے اور جو اپنے رد و زندگی میں حج نہ کرایا اور نہ وصیت کرے حج کرانے کی تو گنہ گار ہوگی۔ اما شرط وجوب فتنہا الا سلام و منها العقل والبلوغ والحیۃ و منہا القدرۃ علی الزاد والواحدۃ و منہا سلامۃ البدن و منہا امن الطريق و منہا المحرم للمرأۃ شائبۃ کانت او عجزۃ و وجوب المحرم للمرأۃ شرط الوجوب التحجیم لا لادائر بعضہ و وجوبہ شرط الوجوب و بعضہ شرط اللاحاد و هو التخصیم و ثمرۃ الاختلاف فیما اخذامات قبل الحج فعلى قول الاولین لا یلزمہ الوصیۃ و علی قولہ الآخرین تلزمہ کذا فی النہایہ حکذا فی

سید محمد نذیر حسین

العالمگیریۃ و لا لعلہ۔ حورہ احمد علی عنی عنہ

نہیں ہے، وہ حدیث مرسل بھی ہے، اور ضعیف بھی ہے، لہذا اس سے حجت نہیں لی جاسکتی۔

حج کے واجب ہونے کی شرائط یہ ہیں مسلمان ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، آزاد ہو، سلاطی اور خرچ ہو، تندرستی ہو، بلاستہ پر امن ہو، اگر عورت ہو، تو ساتھ محرم ہو، خواہ عورت جوان ہو یا بوڑھی، اور عورت کے لئے محرم کا وجود واجب ہونے کے لئے شرط ہے، یا حج کے ادا کرنے کے لئے؛ بعض نے وجوب کے لئے شرط قرار دیا ہے، البتہ بعض نے ادا کے لئے اہل ہی سمجھے ہیں، اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر حج کرنے سے پہلے مر جائے، تو اس کو پہلے قول کے مطابق وصیت کرنا ضروری نہ ہوگا، اور دوسرے قول کے مطابق اس کو وصیت لازم ہوگی، نہایہ عالمگیری میں بھی اسی طرح ہے، فائدہ اعظم۔

**سوال**، ایک کسی نے زنا سے توبہ کی، اب مادہ اس کا حج کا ہے، اور مال پاس کے پاس حرام کا ہے، ایسے مال سے حج کرنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**، حج کرنا ایسے مال سے موجب قبولیت و تقرب و رضا الہی کا نہیں ہوتا۔  
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب  
المحدث روایۃ مسلم۔ پس مال حرام سے حج کرنا درست نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

حورہ سید محمد بن محمد بن یحسین عفی عنہ

**سوال**، اگر کسی شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، لیکن وہ شخص مستطیع ہو، تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں، اور ایسے شخص مستطیع کا اسی مال سے حج کرنا باعث ثواب ہوگا یا نہیں؟

**الجواب**، جس شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، بلکہ وجہ حرام سے ہو، اور اسی مال حرام ہی سے وہ مستطیع ہو، تو اس پر حج فرض نہیں ہے، اور ایسے شخص کا مال حرام سے حج کرنا باعث قبولیت اور ثواب نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقبل اللہ الا الطیب  
روایۃ الامامان و مشکوٰۃ شریف باب فضل الصدقۃ، واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ

سید محمد بن محمد بن یحسین



# کتاب البیوع

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب:** ہڈی کی تجارت جائز ہے، ماکول اللحم کی ہڈی ہو، یا غیر ماکول اللحم کی، صحیح بخاری صفحہ ۷۷ میں ہے۔ قال حماد کلا ما س بریش الميتة وقال الزهري في عظام الموقى نحو النخيل وغيره ادرکتنا<sup>(۱)</sup> من سلف العلماء ان يتشطون بها ویدھنون فیہا کما یحدث بہر باسا وقال ابن سیرین وابراہیم کلا باس بھجارتہ العالج انتہی۔ یعنی حماد بن ابی سلیمان کو فی فقیر نے کہا کہ مردار کے پر میں کچھ مضائقہ نہیں ہے (یعنی مردار کا پتھر نہیں ہے) ماکول اللحم کا پر ہو یا غیر ماکول اللحم کا ہو اور زہری نے مردار جانور جیسے ہاتھی وغیرہ کی ہڈیوں کے بارے میں رہنمی اُن جانوروں کی ہڈیوں کے بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں، کہا کہ میں نے بہت سے علمائے سلف کو پایا، کہ وہ ان ہڈیوں کے کٹنے استعمال کرنے سے تھے اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھے تھے، اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مضائقہ نہیں، ان بہت سے علمائے سلف اہل ابن سیرین وابراہیم کے اس قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے۔ یا ثوبان اشتد فاطمة قلادة من عصب سواد من عاج۔ اخرجہ فی باب الاستفاح بالعاج۔ عون المعبود صفحہ ۱۸۱ جلد ۴ میں ہے قل الخطابی لہے ثوبان فاطمہ کے لئے عصب کا ایک ہار خرید لاؤ اور ہاتھی دانت کے دو ٹکڑے خطابی نے کہا ہے

۱۸۱ مطبوعہ انصاری دہلی مع فتح الباری ۱۲/۲۴، ناساوی کشور الدستورین للتکشیوکتہ فی فتح الباری ۱۲/۳۲، کنذانی فتح الباری ۱۲/۱۸، کنذانی فتح الباری ۱۲/۵، یا ثوبان اشتد فاطمة قلادة الخ اقول۔ اس حدیث کو امام احمد اصحابہ وادھ نے حمید بن ابی حمید الثامی سے اور انہوں نے سلیمان بنیہ سے اور انہوں نے ثوبان کے روایت کیا ہے یحییٰ بن معین وغیرہ نے حمید اور سلیمان دونوں کو مجہول اور غیر معروف بتایا ہے، مگر ابن حبان نے ان دونوں کو یحییٰ حمید شامی کنذانی اور سلیمان بن عبد اللہ شیبی کو اپنی کتاب الثقلت میں ذکر کیا ہے، اور باقی رجال ابو داؤد

فی المعالیم العاجز الذیل وهو عظم ظہور السلحفاة الجھویة فاما العاجز الذی تعرفہ العامة  
فهو انیاب الفیل وهو میتة لا یجوز استعمالہ انتہی قال التوریشی بعد ما نقل عبارۃ  
الخطابی ہذہ من الجیب العدول عن اللغۃ المشہورۃ الی ما لویشی تہوین اہل  
اللسان والمشہوران العاجز عظم انیاب الفیلۃ وعلى ہذا یفسرہ الناس بأولہم و  
آخرہم انتہی قال القاری لعل وجہ العدول ان عظم المیت نفس عندہ قدت کا  
شک ان وجہ العدول ہوا قال القاری کما یظہر من عبارۃ الخطابی وقد وقع  
الاختلاف فی عظم الفیل فہذا الشافعی نجس وعند ابی حنیفۃ طاهر ونقل عن  
شیخ الاسلام الحافظ ابن تیمیہ ؑ انہ قال عظم المیتۃ لیس بنجس ولا یخلہ الحیاۃ وقد اتخذ  
الصحابۃ رضی اللہ عنہم مشطۃ من عظام الفیل فلو کان نجسا ما اتخذ وہ انتہی واللہ  
اعلم بالصواب - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**ابوالعلی محمد عبد الرحمن** **سید محمد ندیم رحیم**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع نامہ میں ایسی شرط کا درج کرنا جس  
کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موبیع نزاع کا پیدا ہونا ہو، اور بیع نامہ اس کی وجہ سے  
باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو، شرعاً جائز ہے، یا نہیں، شرط یہ ہے، کہ جملہ مراتب مندرجہ  
اقرار نامہ ثالثی فیصل ہو کر نافذ نہ ہو جائیں، تو بیع نامہ بھی معدوم سمجھا جاوے گا، اور ہر فرق اپنی  
مازہ نزل تو بحر کچھوے کی پیٹھی بڑی ہے، اور عاج مطلق، انتہی دانت کو کہتے ہیں، اور وہ مردہ نہیں، ان کا استعمال درست  
نہیں، تو دانتی کے کبار بڑی عجیب بات ہے، کہ خطابی نے عاج کا وہ ترجمہ کیا ہے، جو عام شہور دانت کے خلاف ہے، جہول دانت  
میں عاج کا ترجمہ انتہی دانت ہی ہے، ملا علی قاری نے کہا، اس کی وجہ شاید یہ ہے، کہ خطابی کے نزدیک، انتہی دانت کا  
استعمال نہ ہے، کیونکہ اس کے نزدیک، مردار کی بڑی ہڈیاں، ہے، حالانکہ مردار، انتہی دانت کی لنگھیاں استعمال کرتے تھے  
مگر یہ ناپاک ہوتا، تو صحابی ان کا استعمال نہ کرتے، انتہی دانت، ابو حنیفہ کے نزدیک ناپاک ہے، اور امام شافعی کے نزدیک  
پاک، اور ابن تیمیہ مردار کی بڑی کو پاک کہتے ہیں۔

کے سب تقریبی اور اس باب میں ایک ضیف حدیث مذکور بھی آئی ہے، انہو البیہقی فی منہ عن بقیۃ عن عمر بن خالد  
عن متاۃ عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یتشط بشط من عاج ما انتہی قال وروایۃ بقیۃ عن شیوخہ  
الجھولین ضعیفۃ انتہی قلت التزیلی او ہم یقولون عن شیوخہ الجھولین بن الواسطی جھول ولین کنان انتہی تصدیعاً بآیۃ  
جلد ۱ صفحہ ۶۳ و ۶۴ تھذیب التھذیب تقریب التھذیب میزازہ کا اعتدال ۱۲ ابوسعید محمد شرف الدین

اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا ردوائی کا پابند ہو جاوے گا، بیخا تو جہا

**الجواب**۔ عقد بیع بشرط کا محفل نہیں ہو سکتا، اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی  
 قاسد ہو جاوے گا، در مختار میں ہے، ولا یصح بیع بشرط الخ عالمگیری میں ہے کہ ان کا  
 بشرط شرط اللہ یعرف وروا الشرع عجوزہ فی صورۃ وہو لیس بتعارف ان مکان لاحد  
 المتعاقدين فیہ منفعة او کان للعقود علیہ منفعة والعقود علیہ من اهل ان یتحقق  
 حق اعلیٰ الغیر فالعقد فاسد کذا فی الفخیرۃ الخ ہایہ میں ہے قد نئی النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم عن بیع وشرط وکل شرط لا یقتضی العقد و فیہ منفعة لاحد المتعاقدين  
 او للعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق فیفسدہ اذ اور ایسے عقد کا فسخ عاقدین پر واجب ہے  
 در مختار میں ہے و یجب علی کل واحد منہما فسخۃ دای فسخ البیع (الفسد) قبل القبض  
 اور بعد مادام البیوع بحالہ جوہرۃ فی بد الشترکی اعدا بالفساد کا نہ محصیۃ فیجب  
 دفعہا اذ اللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد المعروف بجامد رضا بریلوی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا قول ہے علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کہ مرطوب کی کھال  
 قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کوئی حدیث یا کوئی عبارت کتب متبرہ مع حوالہ  
 کتب تحریر فرمائیں، بیخا تو جہا۔

**الجواب**۔ جمہور علماء کے نزدیک مرطوب کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں  
 ہے، اور زہری کے نزدیک جائز ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا میلان بھی جاری ہی کی طرف معلوم  
 ہے بشرط یہ کہ درست نہیں ہوتی ہے اگر شرط ایسی ہو جس کا شریعت میں جواز معروف نہ ہو، مثلاً بایع یا مشتری یا  
 کسی ایک کو اس میں خاص فائدہ ہو، تو ایسی صورت میں شرط فاسد ہوگی جسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پیچ  
 اور شرط سے منع فرمایا ہے، مادہ مردہ شرط جس کو بیع جائز نہ کہتی ہو، مثلاً کسی ایک کو بایع یا مشتری میں سے اس میں  
 کوئی خاص فائدہ ہو، تو ایسی شرط فاسد ہوگی جسے دونوں بایع اور مشتری پر ضروری ہے، کہ بیع فاسد کو فسخ کر دیں غلط  
 قبضہ سے پہلے اس کے بعد جب تک کہ بیعتی چیز خریدنے کے پاس باقی مل چکی ہو تو ہر دہے تاکہ فساد ختم ہو  
 جائے، چرکہ فساد گناہ ہے، لہذا اس کا اٹھانا ضروری ہے۔

(۱) اخراج الطہرانی فی مجمعہ الوسط من طریق ابی حنیفہ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جندب عن النبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم انہ نہی عن بیع وشرط انتہی بوضعہ ابن القطن، ملقط من نصب الوایۃ صفحہ ۱۷۸ جلد ۲  
 ابو سعید محمد شرف الدین

ہوتا ہے، جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال تصدق علی  
مولانا بیونہ دیشاۃ فماتت فمرہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلاخذتم  
ہا ہاخذ بغتوہ فانتفعتم بہ فقالوا انہا میتہ فقال انما حرم کلہا رواۃ المجامعہ الا  
ابن ماجہ قال فیہ عن بیونہ جعلہ من مسندہا ولیس فیہ للبخاری والنسائی ذکر  
اللباغ ہاں کنافہ فی نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۹۵۰ اندھری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث  
ہے۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاة میتہ فقال ہلا  
استمتعتموا ہا ہا قالوا انہا میتہ قال انما حرم کلہا۔ جمہور نے اندھری کی اس دلیل کا  
یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہے، اور صحیح مسلم وغیرہ میں  
ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے، پس ابن عباس رضی کی روایت  
مطلقہ مقیدہ پر معمول ہوگی، ملاحظہ فرمائیے جہیز الخباز صفعہ ۳۱ جزو ۲ میں ابن عباس کی روایت  
مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدل بہ الزہری بجواز الاستمتاع بجلد الميتہ مطلقا  
دبغہا ولو بد بقر لکن صحیح التفسیر من طرق اخری بالذباغ وہی حجتہ الجمہور لانتہی۔ اور  
قاضی شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وتعللہ لہر سیلغہ الزہری بقیۃ الروایات  
وسائر الاحادیث وقد ردہ فی البحر میں مخالفتہ لا جامع انتہی۔ امام نووی شرح صحیح مسلم  
صفحہ ۱۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یحکم للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ہلا تستمتعتم  
ہا ہا ہا لو بدین کو رد باغہا و بیابانہ مطلق وجادت الروایات الباقیۃ بیان الذباغ و  
لہ ابن عباس نے کہا بیونہ کی ایک لونڈی کو کسی نے ایک بکری صدقہ میں دی، وہ مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا، تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ اتار لیا، کہ اس کو رنگ کہ کس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی ہے  
آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام ہوا ہے، چمڑے سے فائدہ اٹھانا تو حرام نہیں ہوا، ابن ماجہ کے علاوہ ایک جماعت  
ضمین نے اسے روایت کیا ہے، بخاری اور نسائی میں دباغت کا ذکر نہیں، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک  
مردہ بکری کے پاس سے گزے، آپ نے فرمایا اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں نہیں اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی  
ہے، آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام ہوا ہے، بلکہ زہری نے مردار کی کھل سے مطلقا فائدہ حاصل کرنے میں اس حدیث  
سے استدلال کیا ہے، خواہ وہ چمڑا نہ نکالے یا نہ، لیکن دوسرے طرق سے چمڑے کا رنگا ہوا ہوا شرط معلوم ہوتا ہے، بلکہ  
کبھی نہ جبکہ ممکن ہے زہری کو دوسری روایات متذہبی کی ہوں، لہذا جمہور کے برخلاف ہونے کی وجہ سے اس کے  
قول کو رد کیا گیا ہے، امام زہری کا استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رنگ کرنے کا ذکر نہیں کیا،

ان دباغہ طہورہ انتہی۔ کہند محمد عبد الرحمن المبارک تھوری عفا اللہ عنہ

[ابو علی محمد عبد الرحمن] [سید محمد نذیری حسین]

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا چمڑہ بلایہ یوسف خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں۔ بینا تو حرمدا

الجواب :- جائز نہیں ہے، حجاز کے لئے دباغت شرط ہے، فی انتفی صفحہ ۸۰ عن ابن عباس قال تصدق علی مولیٰ قلیمونة ربح بشاة فماتت فمر بها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلا اخذتمہا ہا ہا قد بغتموہ فانفعتم بہ فقالوا ہنہا میتة فقال انما حرمنا کلمہا رواہ الجماعة الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جلودہ من مسندھا و لیس فیہ للبخاری والنسائی ذکر الدباغ بحال و فی لفظہ احمد ان دا جنة المیمونة ماتت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا انتفعتم ہا ہا کاد بغتموہ فانہ ذکاتہ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما ہاب دباغ فقد طہر رواہ احمد و مسلم و ابی داود و الترمذی و عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امدان ینتفع بجلود المیتة اذا دبغت رواہ الخمسة الا الترمذی و للنسائی مثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن جلود المیتة فقال دباغھا ذکاتھا و لدا ر قطفی عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادمیم دباغہ قال الدارقطنی اسلادہ کلہم و قات وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما ماتت شاة لسودة بنت زمعة فقالت یا رسول اللہ ماتت فلا

لیکن حقیقت یہ ہے کہ دوسری روایات میں رنگنے کی شرط مذکور ہے، امدانگ کرنے ہی سے مردار کا چمڑا پاک ہوتا ہے۔ لے حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی وہ مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نذر ہوا تو آپ نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ تار لیا کہ اس کو رنگ کر اس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے یہ تو مر گئی ہے تب نے فرمایا اس کا صرف کھانا حلال ہے، بخاری اور نسائی کی روایت میں دباغت و رنگ دینے کا ذکر نہیں ہے، احمد کی روایت میں ہے کہ مہود کی ایک بکری مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں اٹھایا کہ چمڑے کو رنگ کر دینا جائز کو ذبح کرنے کے مترادف ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا جو چیز رنگ دیا جائے وہ پاک ہو جاتا ہے، آپ نے فرمایا، مردار کا چمڑا جب رنگ دیا جائے تو اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے، آپ سے مردار کے چمڑے کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا، چمڑے کو رنگ دینا ذبح کرنے کے مترادف ہے، آپ نے فرمایا، ہر چمڑے کا رنگ کر دینا اس کے لئے پاکیزگی ہے، امام دارقطنی فرماتے ہیں، ان تمام روایات کی سند اچھی ہے

تعی انشاء فقال لو اخذتم مسکھا قالوا اناخذ مسک شاة قد مانت فقال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم انما قال الله تعالى قل لا اجد فيما وحي الى محرما على طاعون يطعمه الا ان يكون ميتا واما مسفوحا واول حمر خنزير وانتم لا تلعنونهن تدبوهن تنفقوهن فارسلت اليها فسلخت مسکھا فدفنته فأتخذت منه قريرة حتى غرقت عند هارورة احمد با ساد صيحه فان اختلج في صدره لسانه ورد في رواية البخاري ومالك في الموطا واحمد في مسنده وبعض طرق النسائي وغيرهم ان النبي صلى الله عليه وسلم قال في شاة موكاة ميتة رزق هلا تنفعتم بهاها قالوا انها ميتة قال انما حرم اكلها لئلا يبين كوالد باغ فدل ذلك على ان جلده لميته يحل لا تنفاه به من غير حاجة الى دباغه اذ لم يحم ذلك بانه قد ورد بالتقييد بالدباغ في روايات اخرى صحيحة ولا اخبار تفصيع بعض طرقها بعضا فوجب الاخذ به والله تعالى اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر

**سوال :-** مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔  
**الجواب :-** ہاں جائز ہے، مگر بشرط دماغت، بغیر دماغت کے مردہ مویشی کے چمڑے کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

**سوال :-** مردار جائز ہے یا بکری یا اونٹ یا اس جانور کے جو غیر اللہ کے نام سے پکایا گیا ہو، چمڑے یا سینک یا بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں  
**الجواب :-** ایسے مردہ جانوروں کے چمڑہ و بال و سینک کی بیع و تجارت جائز ہے،

ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت سہرہ بنت زید کی ایک بکری مر گئی، انہوں نے کہا یا رسول اللہ میری بکری مر گئی ہے آپ نے فرمایا اس کی کھال اتار لو کہنے لگیں یا مردار کی کھال اتار لیں آپ نے فرمایا اللہ نے فرمایا ہے آپ کہیں جو چھ پرستی ہوئی ہے اس میں تو کوئی چیز کسی کھانے والے پر حرام نہیں ہے سوائے مردار یا اپنے دلے خون یا خنزیر کے گوشت کے، اور تم مردار کو کھاؤ گے تو نہیں، تم اس کی کھال کو رنگ لاؤ دھام میں ملاؤ حضرت سہرہ نے اس کی کھال اتار دی اور رنگ لاس کی مشک بنائی، اور پھر بالا غرہ مشک پہنی ہو گئی، امام احمد نے اپنی مسند میں اسے طاعت کیلئے ہر گز کسی کے دل میں یہ خیال نہ رکھے، کہ بخاری، موطا، اور مسند امام احمد و نسائی کے بعض طرق میں حضرت یحییٰ بن یزید کے واقعہ میں مردار کے چمڑے کو رنگ دینے کی شرط نہیں ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری تمام روایات میں رنگنے کی شرط موجود ہے اور احادیث کے بعض طرق میں بھی اس کی تفسیر کرتے ہیں، تو اس شرط کا قبول کرنا ضروری ہے

لیکن چربی کی بیع جائز نہیں ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مویشاۃ میتۃ فقال  
 ہذا مستفد عتم باہا بہا قالوا انہا میتۃ قال انما حرموا کلہا بخاری صفحہ ۲۹۲ ترجمہ  
 تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گندے اور پاک مردہ بکری کے، پس فرمایا آپ نے کیوں نہیں  
 فائدہ اٹھائے تم اس کے چمڑے کے، کہا صحابہ نے بے شک وہ مردہ ہے، فرمایا آپ نے کہ  
 سوائے اس کے نہیں، کہ حرام کر لیا ہے کھانا اس کا، اور بخاری کے اسی صفحہ میں ہے۔ باب فی  
 العطار بیع المسک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل الجلیس المصالح والجلیس  
 السود کمثل صاحب المسک وکیوا لحد اذ لا یعدمک من صاحب المسک اما ان یشتر بہ  
 طامان تجد ریحہ الخ ترجمہ باب عطار بیع المسک میں ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے مثال جلیس صلح اور جلیس سود کے، یعنی اچھے صحبتی اور برے صحبتی کے، جیسے مشک والا اور لوبہ  
 کی بھیٹی، مشک والے کے تو اس سے محروم نہ رہے گا، کہ یا تو تو اس کو خرید کر سے گلہ یا اس کی بو پانے کا  
 آخر حدیث تک، اور مشک اصل میں غنن ہے، جو خند ہو گیا ہے، وقال حماد کلابا بن برنث والمعتہ  
 وقال الزہری فی عظمہ الموتی نحو الغنیل وغیرہ درکتنا من سلف العلماء یشطون  
 وین ہنون فیہا کابرون بہ باسا وقال ابن سیرین وبراہیم کلابا بن تجارۃ العام بخاری  
 صفحہ ۳۷۷ ترجمہ اور کہا حماد نے نہیں برائی ہے بال میں مردہ کے، اور کہا زہری نے بیچ ڈھیل  
 مردہ کے مانند ماضی وغیرہ کے پایا میں نے لوگوں کو سلف علماء سے کہ نکلی کرتے تھے اور تیل  
 کا استعمال کرتے تھے بیچ اس کے اور نہیں دیکھتے تھے ساتھ اس کے برائی، اور کہا ابن سیرین  
 اور براہیم نے نہیں برائی ہے ماضی دانت کی تجارت میں، البتہ میتہ اور اس کی چربی کی بیع منہی عنہ  
 ہے، جیسا کہ بخاری ۲۹۶ و ۲۹۸ سے ظاہر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: جھٹکا کٹے ہوئے جانوروں کا چمڑا پاک ہے یا نہیں، اور اس کی تجارت درست

ہے یا نہیں۔ بینواتو جردا

الجواب: جو جائز جھٹکا سے ملتا جاتا ہے، وہ حکم میں مردار کے ہے، اور مردار کا چمڑہ بعد  
 دباغت دینے کے پاک ہو جاتا ہے، اور جب اس کا چمڑا پاک ٹھہرا تو جس طرح سے چاہے  
 اس سے نفع حاصل کر سکتا ہے اس لئے اس کی اگر تجارت کی جائے، تو جائز ہے واللہ اعلم  
 بالصواب، حررہ العبد العاجز عن الدین غنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: جھٹکا کٹے ہوئے جانوروں کا چمڑا قبل دباغت کے ناپاک ہے اور اس

کی جملات جائز نہیں، اور بعد وباغت کے پک ہے، اس کی نجاست بھی جائز ہے، واللہ اعلم  
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفی عنہ۔

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جانور مردار کو کولہ اللحم کے چمڑے  
سے بعد وباغت کے اتفیع جائز ہے یا نہیں، اور یہ تقدیر جو عرض یہ ہے، کہ یہ اتفیع عام ہے  
مثلاً بیج و شہاد و ساخت ڈول و بستر وغیرہ وغیرہ یا خاص ہے، مینو الوجرعاً۔

**الجواب:** جانور مردار کو کولہ اللحم کے چمڑے سے بعد وباغت کے اتفیع جائز ہے  
اور بجز کھانے کے اس سے ہر قسم کا اتفیع جائز ہے، مثلاً بیج و شہاد و ساخت ڈول و بستر وغیرہ  
عن عبد اللہ بن عباس قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اذا دبغ  
الاہاب فقد طهر رواہ مسلم و عنہ قال تصدق علی حوالة لیموتہ دیشاة فماتت فمرو  
بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہذا خذ تمایہا یا فاد بفقوہ فانفعتموبہ  
فقالوا انہا میتة فقلل انما حرم اکلہ و اتفق علیہ و عن سہیل بن زید النہی صلی اللہ علیہ  
وسلم قالت ماتت لنا شاة فذبحنا سکہا ثم ما زلنا ننبذ فیہا حتی صار شلواہ  
البخاری و مشکوٰۃ شریف، یہ احادیث صاف صاف دلالت کرتی ہیں کہ جانور مردار کے چمڑے  
سے بعد وباغت کے ہر قسم کا اتفیع جائز ہے، ہاں اس کا کھانا البتہ حرام ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالرحمن اعظم لڈھی عفی عنہ

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنا رسی دو پٹہ یا کلا بتونی کلاہ یا ناٹ  
بانی جو نا ادا نہ ہو وخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**سوال دوم:** کسی چیز کو کسی شخص سے جا کر کے طور پر لے کر پھر اس کی بیچ کرنا جائز ہے یا یہ بیچ  
حدیث کا تبع مال اللہ عندک کا مسداق ہے اور نا جائز ہے

لے عبد اللہ بن عباس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا جب چمڑے کو تنگ دیا جائے  
تو وہ پاک ہو جائے، و دوسری حدیث یہ ہے کہ حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی، وہ مر گئی  
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ اتار لیا، کہ تنگ کر اس کو کام میں لائے، انہوں  
نے کہا یہ تو مردار ہے، آپ نے فرمایا، مردار کا صرف کھانا حرام ہے، حضرت سہوہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری  
فرمانی ہیں کہ ہماری ایک بکری مر گئی، ہم نے اس کی کھال تنگ کر مشک بنالی، ہم اس میں بانی ڈالی کر پیچے رہے  
ہیں تک کہ وہ بھائی ہو گئی۔



سوال سوم۔ از سہیلی باپنی سہی و محنت کا حق مشتری سے لینا ہے اگر وہ بائع سے بھی کچھ لینا چاہے  
 جو در حقیقت وہ بھی مشتری ہی کی گروہ سے جسے تبعیدہ کی قیمت بڑھا کر بچلے گا، تو حائز ہے یا نہیں  
 بیٹا لوجہ دیا۔

الجواب ١١ بنارسی مؤید یا کلا بتونی کلاه یا مائث بانی جزا و ادوار فروخت کرنے کے  
کوئی دلیل شرعی مانع نہیں لہذا اس کے جواز میں کلام نہیں صرف بیع صرفت میں جس میں دونوں  
جانب ائمان ہوئے ہیں ادا عدا کی ممانعت وارد ہے مگر اس میں مذکورہ ائمان کے نہیں ہیں بلکہ بیع  
کے ہیں ابرار ان شرح کا سبب الرحمن میں ہے انصرفت فی اللغتہ الزیادۃ عنہا سمیت متناقلۃ  
صرف فالزیادۃ علی المفروض وفي الشرع بیع الثمن ای الذہب والفضۃ والتمن جنس بلجنس  
کن ذہب بذہب و فضۃ بفضۃ و جنس بذہب و جنس کن ذہب بفضۃ و فضۃ بذہب و  
فی المبسوط الاحوال ثلاثۃ انواع نوع ثمن علی کل حال و ذہب الذہب و الذہب و الذہب و الذہب و الذہب  
الباہ او لا کان ما قابلہا من جنسہا و لا نوع مبیع علی کل حال و ہو ما لیس من خواتم  
الامثال کا عروض و الثیاب و الدواب و المالیہ و نوع مبیع من وجہ و ثمن من وجہ  
کامل کیل و الموزون فان کان معینا فی العقد کان مبیعا فان لم یکن معینا فیہ ذات صحبہ  
حرث الباہ و قابلہ مبیع فهو ثمن وفي شرح الوافی و نوع ثمن یا کلا صلاہ و ہو سلفۃ فی الاصل  
کا نفوس فان کان النجا کان ثمن او ان کان کا سد اکان سلفۃ و ہذا ان الثمن عند العرب  
ما یکون دینا فی الذمۃ کذا قال الفراء و النفوذ لا تستحق فی العقد الا دینا فی الذمۃ  
نکانت ثمن فی کل حال و العروض لا تستحق فی العقد الا دینا فانکانت مبیعۃ ماکمل  
و الموزون تستحق عینا بالعقد تارة و دینا اخرى فکلث ثمن فی حال مبیع فی حال و

لغت میں صرف کا معنی زیادت ہے، یہی وجہ ہے کہ قواعد میں صرف کہتے ہیں، کیونکہ وہ قرائن پر زائد ہیں، اور  
شریعت کی اصطلاح میں صرف یہ ہے کہ قرض و تعینات کو بیجا جانے، یعنی سونے چاندی کو خواہ اپنی جنس سے ہو،  
مثلاً سونے کو سونے سے بیجا جانے چاندی کو چاندی سے، خواہ دوسری جنس سے مثلاً سونے کو چاندی سے، یا  
چاندی کو سونے سے، ان میں سے جس پر لفظ بیع پہلے صادق آئے گا، وہ قرض متعین ہوگا، اور دوسرا بیع، مبسوط میں ہے  
مال تین طرح کے ہیں، ایک تو وہ جو ہر حال میں ثابت ہی رہتے ہیں، مثلاً روپیہ یا پونڈ وغیرہ، دوسرے وہ جو ہر حال میں بیع  
درجی جالے والی چیزیں ہوتی ہیں مثلاً سالن، کپڑا، جالور وغیرہ، تیسری قسم یہ ہے کہ ایک حیثیت سے ثابت ہوں، اور دوسری  
حیثیت سے بیع، جیسے نانہ وغیرہ کے پیسے، اگر وہ ملحق ہوں تو قرض ہے، ورنہ سالن، مٹن کا حکم یہ ہے کہ عقد

من حکم الثمن ان لا یشتروا وجوده فی ملک العاقد عند العقد ولا یبطل العقد بفحش  
 تسلیم و صم کا استبدال بہ و حکم البیوع بخلافہ اس عبادت کی شہادت کے استیفاء کردہ  
 مبیعات میں شامل ہیں اول اس لئے کہ یہ موضوع ہیں نہ نقود ثانیاً اس لئے کہ عقد کے عین  
 کا تحقیق ہوتا ہے یہ ذمہ بردہ نہیں ہوتیں، ثالثاً بوقت بیع ان کا ملک سوانع میں ہونا ضروری ہوتا ہے  
 ورنہ عقد باطل ہوتا ہے، رابعاً اس کا استبدال جائز نہیں ہوتا، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیاء میں  
 جو کلا تھون ملا تھا ہے، وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو سوانع خواہ وہ اب الرحمن اور دیگر  
 کتب فقہ میں بنظر حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں ٹھہرایا ہے، اور اس میں اور کو ناجائز کہا ہے  
 ایسا ہی کتب حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابوالخوار و غیرہ میں حدیث مشہورہ عن ابن عبید سے جس میں زید دار  
 ہار کو بلا تفصیل و تمیز زید کے بیچ کرنے سے منع کیا ہے، اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلادہ  
 لکھن وینار کے بلا تمیز و استفسال جائز نہیں ہے، جس سے ادھار کی بھی مراد نکلتی ہے  
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان اشیاء میں اور قلادہ یا سیف محلی میں فرق ہے، تلوار یا قلادہ  
 کے استفسال اور تمیز و سیم کے بعد ہونا ضروری یا خواہ بغیر (جو چیز حاصل ہوتی ہے) وہ عرفاً  
 و شرعاً چاندی یا سونا کہلاتی ہے، جو اثمان کے ہے، بخلاف ان اشیاء کے کہ ان کے استفسال  
 سے جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ چاندی یا سونا نہیں، بلکہ ایک چیز کلا تھون کہلاتی ہے، جو شرعاً و عرفاً  
 سونا چاندی نہیں ہوتی، بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک غیر چاندی  
 ہوتی ہے، لہذا اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس صح الفارق ہے، ہاں جب مبیعہ عقد  
 کلا تھون یا گوٹا کنڈی ہو تو وہ بنظر اپنے ہر دو صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی کیونکہ  
 اس میں تمیز و استفسال کے بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے، وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے، لہذا اس  
 کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی کے حکم میں ہوگی، اور اگر کپڑے یا جو تھے میں سونے کا تار یا طلا  
 ہو تو بعد التفصیل و تمیز کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے، تو وہ بھی گوٹا کنڈی کے مانند سیف محلی  
 کے حکم میں ہے۔

الحاصل ہر چہ بات وغیرہ عرض کے ساتھ طے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے  
 موسوم ہو، اور عرفاً و شرعاً اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے، تو وہ بالفاق فقہ و حدیث  
 عرض کو بھی اثمان کے حکم میں کر دے گی، ورنہ نہیں، ایسا ہی درخت اور اس کے حاشیہ  
 کے وقت ماقد کے پاس ہوتا اس کا ضروری نہیں ہے، بخلاف بیع کے کہ عقد کے وقت ماقد کے پاس اس کا ہونا ضروری ہے

روا الحمار کے مفہوم ہوتا ہے اور مختار میں ہے کہ اصل ہا نہ متی بیع مقدم غیرہ کفوض  
ومز رکش بقدم من جنس شرط زیادة الثمن فلو مثله او اقل او جعل بطل ولو بیع جنس  
شرط انقضاء فخطر والمختار صفحہ ۳۶۸ جلد ۲ میں ہے قولہ کفوض، ومز رکش الاول ما  
وصح بفضة او البس فضة كسرج من خشب البس فضة واثانی فی العرف هو المظن  
بغيره فضة او ذهب وبه عبر فی البحر واما حلیة السیف فتشمل ما اذا كانت الفضة  
غیر ذلك كقبیحة السیف تامل وخرج المسوہ كما علمت انما تنجیه لم یزید لرحمہ الاصل  
فی الثوب و فی الذخیرة وادبا ع ثوبا من سوجا بن ذهب بالذهب الخالص لا بد لجوازہ من  
الاختیار و هو ان یکون الذهب المنفصل اکثر وکان یند فی ان یجوز بدو نہ کہ ان ذهب  
الذی فیہ خرج من کونہ وزنیاً و لذلک ایام وزن نالک نہ وزنی و النور خلا غیر جہہ کونہ مال  
ربا ثم قال و فی الملتقی ان فی اعتبار الذهب فی السقف وایتین فلا یعتبر العام فی  
الثوب و عن ابی حنیفة و ابی یوسف انه یعتبر شغل من التثاقل خاتمة ما حاصلہ عند  
اعتبار علم الثوب و الا بریشم فی الذہب لکونہ رجاء غضا و نقل عن الکافی عدم اعتبار  
المسوہ ثم قال قد علمہ ہذا ان الذہب ان کان عینا قائمہ فی المبیع کما سیر الذہب  
ونحوها فی السقف مثلاً یعتبر کطوق اکامہ و علمتہ السیف و مثلاً المنسوج بالذهب  
فان قال بعضہ غیر تابع بل هو مقصود بالبیع کالحلیۃ و الطوق و بیع ادا الثوب ثوبا

لہ اصل ہے کہ جب نقد دسونا چاندی کی بیع کی اور پیر کے ساتھ مل کر پر جیسے کہ کسی چیز پر چاندی یا سونے کا  
مخل ملڑھا تھا جو باقی پٹرے میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں تو اس میں زیادت ثمن کی شرط ہے اگر  
اس کے برابر ہو یا کم ہو یا اس کی مقدار معلوم نہ ہو تو بیع باطل ہوگی اور اگر اس کی بیع غیر جنس کے ساتھ ہو مثلاً چاندی  
کی سونے کے تو اس میں شرط قبضہ کی ہے کہ نقد مواد ہار نہ ہو۔

لکہ مفوض اور مزدکش کا سنی یہ ہے کہ جب کسی چیز پر چاندی کا مخل ہو تو وہ مفوض ہے مثلاً کاشی دزین، پر  
چاندی کا مخل ہو اور مزدکش وہ پٹر ہے جس میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں ملن کا حکم یہ ہے کہ اگر  
سونے چاندی کی اکثریت ہو تو دوسری چیز اس کے تابع شمار کی جائے گی اور مردل کے لئے اس کا استعمال  
منصہ ہو جائے گا اور اگر ان کی مقدار کم ہو تو سونا چاندی اس کے تابع ہوگا اور مردل کے لئے اس کا استعمال  
نا جائز ہوگا یہی حال اس پٹرے کا ہے جس میں دسواں سوٹ ملا تھا جو اگر اکثریت دست کی ہے تو جائز ہوگا اور نہ  
نہیں لیکن ریشم میں ہی صلی اللہ علیہ وسلم سے بقدر ہمارا گشت ریشمی پٹی مار ہو تو جائز ہے اور زیادہ کی مافقت ہے

ولہذا صمی ثوب ذہب بخلاف اللہ وہ لاندہ مجرولون لاعین قائمۃ و خلاف العلوفی الثوب  
فانہ تبع محض فلان الثوب لایصحی بہ ثوب ذہب الی ان قال وکذا کذلک علم الثوب کان  
الفرع اھد لا اعتبارہ حتی حل استعمالہ لکن ینبغی انہ لو زاد علی اربعۃ اصابع ان یتجدد  
ھذا ایضاً انتہی مختصراً۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار بنا ہوا ہو، تو وہ لائق  
محافظ ہے اپنی اسس کی بیع نقد کے دست بدست ہونی چاہیئے، گو اس کے ساتھ ریشم بھی ہو،  
کیونکہ وہ اصل مقصود نہیں ہوتا، اور اگر نارسونے چاندی کا نہیں ہے، بلکہ کوئی چیز ملح کی ہوئی ہے  
اصاس پر سونے چاندی کا صرف رنگ ہے، تو وہ لائق محافظ نہیں ہے، اور اگر سونے چاندی  
کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو، تو وہ بھی بشرطیکہ چار انگشت سے ناند نہ ہو، لائق محافظ نہیں ہے  
مہلے جواب میں بھی احتیاط کی ہے، اس شرط کے ساتھ بھی سونے چاندی کے تار کے بیع کا  
محافظ ضروری ٹھہرایا ہے، اور یہ کہا ہے کہ جو چیز بیع سے جدا ہونے کے بعد چاندی سونا کہلا دے  
وہ بہر صورت تابع ہو، خواہ مقصود لائق محافظ ہے، اور جو چاندی سونا نہ کہلاوے مثلاً کا تار یا ملح وہ  
لائق محافظ نہیں ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں، اور یہ بیع حدیث کا تبع  
مالیس عندک لا مصداق نہیں، اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے، جو بوقت  
بیع بالک کی ملک میں نہ ہو، اور صورت سوال میں بالک پہلے ایک چیز کو جا کر کے طود پر جس کو شریع  
میں بیع بشرط اختیار کرتے ہیں، خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے، اور پھر اس کے بیع کرتا ہے، لہذا  
وہ بلا شکیہ جائز ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

جواب سوال سوم۔ آئینی باپنی سخی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لینا ہے، تو پھر اس کا  
بالک کے کچھ ٹھہر لینا اگر وہ بھی در حقیقت مشتری کی گرہ سے مصیبت کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے، نا جائز اور  
مروج خیانت ہے، جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے، پھر اس کا جواز پوچھا کیا مننے رکھتا ہے،  
واللہ اعلم و علمہ اتم۔ ابو سعید محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنا دیکھ خاک خریدنا جس میں سونا  
اور چاندی دونوں ملے ہوئے ہیں، اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں، کہ سونا کس قدر ہے،  
اور اگر کسی چیز پر سونے یا چاندی کا ملح ہر تھاس کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

اور چاندی کس قدر ہے، جائز ہے یا نہیں، اس کا جواب مولفین کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرمائیں۔

**الجواب**۔ سنار کے سوا غار کی راکھ میں کوئیدہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے، بشرطیکہ پیسوں سے خریدی جائے، کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے، اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاذا اختلفت هذه الاجناس فبيعوا كيف شئتم اذا كان يداي بيدوا مصلح یعنی جب جنس مختلف ہوں، تو جس طرح چاہو خرید کرو، یعنی اختلاف اجناس کی صورت میں کمی بیشی کا کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور اس راکھ کو چاندی کے یا سونے سے خریدنا جائز نہیں ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ راکھ میں کس قدر سونا ہے، اور کس قدر چاندی ہے، اور چاندی کا چاندی سے خریدنا اور فروخت کرنا کمی بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے، اسی طرح سونے کا سونے سے خرید و فروخت کرنا بھی کمی بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا بیعوا الذہب بالذہب الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض ولا بیعوا الورق بالورق الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض متفق علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مرزا علی احمد

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** معلوم کرنا چاہیے کہ خاک نڈکی خرید و فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و ناجائز ہے  
تراب المسافۃ انما لا یجوز بیعہ جبکہ لا احتمال الربو لاحقاً لوباعہ بخلاف جنسہ جائز کذا فی المہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ واللہ اعلم بالصواب۔

المواظعہ اجزم محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے مریض مرض الموت کی جس کو مدت المریض سے اپنی خبر نہ ہو اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ شن بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو، اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو صحیح ہے یا باطل، اور ایسی بیع سے ملک مشتری بیع میں ثابت ہوگی یا نہ ہو نیز تو حرام  
**الجواب**۔ بصورت مرقومہ میں معلوم ہو، کہ ایسے مریض کی بیع صحیح نہیں ہے، اور ایسی بیع

ملے سونے کو سونے سے برابر برابر ہو، اور کمی بیشی نہ کرو، اور اسی طرح چاندی کو چاندی سے برابر ہو، اور کمی بیشی نہ کرو۔ سنار کی خاک کی بیع جبکہ جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں سود کا خطرہ ہے لہذا اس کو دوسری جنس سے بیع کر دیا جائے تو جائز ہے۔



نے تکمیل میں نامہ سے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے سینا نہ کیا تھا وہ مر گیا اب بیع فسخ ہو گئی، لہذا فروخت کیا جاتا ہے، کہ یہ بیع عند الشرح صحیح رہی یا فسخ ہو گئی، اور بعد کے وقت پر تکمیل کرنا میں نامہ کا لازم ہے یا نہیں، اور بصورت فسخ ہونے کے بیع کے جو بیس روپیہ زید نے لئے تھے وہ اس کے مدنا کو ادا کرنے سے پہلے ہیں یا نہیں؟

**الجواب** بصورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی اور بعد وفات بالغ کے طر فوں نے بھی معاملہ بیع کو تسلیم کر لیا، تو اب مدنا کے ذمہ لازم ہے کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں، اور اگر فریقین کی رضامندی سے معاملہ فسخ ہو جائے تو زید بیانہ مشتری کو دس روپیہ بطور عین حسن عوینہ بیانہ مشتری کا رہتا ہے، جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جائے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

[ایقالہ ابراہیم]

[فقیر محمد حسین]

[سید محمد نذیر حسین]

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ نہیں درجین و درمین و نصیبین نے اپنا مکان غیر مقصورہ قیمتی سو روپیہ کا جو کہ بندہ لیمہ حرک کے حاصل ہوا تھا بدست قادر خان برادر اپنے کے بیع کیا، اور بیع کے پیام و قرار داد میں صرف نہیں تھی، کیونکہ مسماۃ مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کوہن نصیبین کی داوی درجین کی بیوی تھی، لیکن چاروں بائعہ وقت تخریر تہالہ کے حاضر تھیں اور اجازت میں بھی شامل تھیں، مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعد اشتہار وغیرہ کے قبضہ دلا یا گیا، اور اندراج تمام سرکار میں کر دیا گیا، بعد ازاں قادر خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے بہادر خان کو بہرہ کر دیا، بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا، بعد اس کے بہادر خان عین حیات قادر خان پدر اپنے کے فوت ہو گیا، اس نے ایک بیٹی مسماۃ عکیم اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان تیار کر لی، اب بعد انفصال سے عرصہ بیس عیس سال کے بعد انتقال کوہن نصیبین درجین و خوب نصیبین نے یہ دعویٰ کیا کہ مسماۃ نہیں نے بدون اطلاع حسین و کوہن و بحالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور فروخت کر دیا، انہیں جواب دیا فی جائے آیا یہ دعویٰ درجین و شوہر نصیبین کا بعد انفصال مدت مدید و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت قبضہ تہالہ کے کبند بعد اشتہار سرکاری کے تمام مشتہر کیا گیا، وزیر مکان نوکر کے جدید تیار کیا گیا، اور ہر خاص و عام کو معلوم ہو گیا، مقبول ہوگا، یا بر قول فقہائے کرام کے تو باع عقار وغیرہ دواہاتہ الواحد اقاربہ حاضر بعد ہر شرعاً و ابنہ مثلاً انہ ملکہ کا تسمع دعواء و جعل دعواء

کالاقتضاح قطعاً التذویج ویرا الحیل بخلاف الاجنبی فانہ سکوتمہ ولو جلا لا یكون رضا الا اذا  
سکت البیاع وقت البیع والتسلیم وتصرف المشتري فی ذلک عاونہ فصار مع حیوایہ علی  
ما علیہ الفتوی قطعاً لا طامع الفاسدۃ انتہی ما فی الشامی مردود وغیر مقبول ہوگا اور تقدیر  
قبول دعوی مدعیان بحالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر بائعان دنا الیمت نصیبن حبس کہ مدعیان  
کا دعویٰ ہے مکان رحیمین و شوہر رحیمین کا کہ لا کھولتہ پیہ کی عبارت سے منہدم کر کے اراضی کہ  
جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوگی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا  
تھا، بنا بر قول فقہائے عظام و البیع اباطل لا یغید ملک التصرف ولو هلك المبیع فیہ  
فیكون ممانۃ عند بعض المتأخرین لان العقد غیر معت بر فی القبض باذن المالك و  
عند البعض يكون مضمونا لانه لا يكون ادنی حاکم من المقبوض علی سومر الشراء قبل  
الاول قولہابی حنیفۃ واثانی قولہما انتہی اور بصورت نہیں دلائے جائے قیمت کے  
بلکہ وہی زمین جو کہ قنارہ عفریہ ہے جس قدر کہ مکان مدیم کرنے میں خسارہ مدعی علیہ کا ہو گا مدعیان  
سے دلا یا جائے گا یا نہیں، کیونکہ فقہوی سی اراضی نکالنے میں مدعا علیہ کالانصوں مدعیہ کا مکان  
منہدم ہو جائے گا، امید کہ ہر شقوق کا جواب مع تفصیل عنایت فرمایا جائے فقط بینوا وجرور۔  
**الجواب:** صورت سکونہ میں دعوی رحیمین و شوہر رحیمین کا مردود وغیر مقبول ہے موافق  
قول فقہائے کرام کے، جو سوال میں مذکور ہے، اور بر تقدیر قبول دعوی مدعیان کے قیمت  
مکان سابق کی دلائی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب سید محمد نذیر حسین  
ہوالموفق،۔ تحریر قبالہ کے وقت اگر مساعہ رحیمین و رحیمین نصیبن بالحق نہیں، اور وہاں حاضر  
نہیں، اور ان کی اجازت سے مکان مذکور کا قبالہ لکھا گیا ہے، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، تو اس  
صورت میں رحیمین و شوہر نصیبن کا دعویٰ مردود وغیر مقبول ہوگا، اور اگر مساعہ نہیں نے بدوین  
لہ اگر کوئی شخص اپنی غیر مقبول یا کوئی جائیداد فروخت کرے یا اس کی بیوی یا والد کوئی قریبی رشتہ دار اس کے پاس موجود ہے جسے اس قدر  
کا علم ہے پھر اس کا بیٹا مثلاً دعویٰ ملکیت کرے یا اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں ہے اس کے کرد و فریب کے باعث اس کا دعویٰ  
سلطہ براء کرنے کے کچھ بھی نہیں ہوگا بر غلاف ایک، یعنی کے کہ اس کا خاموش رہنا اگرچہ وہ بڑی ہے، تو اس کا سکوت رضائیت ہوگا  
تھا اس صورت میں کہ نہایت بیع و خیار اور مشتری کے تصرف کے وقت خاموش رہے تو اس صورت میں اس کا دعویٰ غیر کوثر ہے اسی پر فتویٰ ہے  
تاکہ کوئی شخص ناجائز غرض نہ کرے (شامی) سلطہ باطل بیع کا ذکر تصرف کا فائدہ نہیں دیتی، اگرچہ اس صورت میں ضائع ہوگی تو بعض مشائخ  
کے نزدیک اس کی حیثیت لائتسک ہے کیونکہ یہ معاملہ متبر نہیں، یہ قبضہ ملک کے اخذ سے ہوگا بعض مشائخ ضائع کے قابل ہیں کیونکہ بیع کے



اطلاع زمین دیکھ کر دجالت نہ بالغی نصیب کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جبکہ وہ عیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شوم حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جائے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں معا علیہ کالا کھوں روپے کا نقصان ہے اور اگر معا علیہ اس نقصان کا تحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ چہ بے فراہد علمائے دین مدین باب کہ ایک قطعہ اراضی کئی مشترک پنجاہ کس است وین جملہ ان ہشت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود ہا تمام و کمال اراضی مذکورہ در غیبت چہل و یک کس باقی ماندہ بلار ضمانندی یا نہ یا فروخت کردہ اندوے شرع شریف اس جنس بیع جائز است یا نہ؟

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواہد بود بے اجازت دیگر سہ مرتبہ بیع کر دن مال غیر را خواہ منقولے یا شد یا غیر منقولے مانند زمین و مکان و باغ از طرف مالک اگر فروخت شد بے اجازت آن موقوف خواہد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بلا اجازت آن را ملک خود قرار دادہ خواہد فروخت پس این بیع باطل خواہد شد بوجہ روایت بحررانی و شہادہ دفع بیع مال بالغیر علی انہ مالکہ قید بیعہ مالکہ لان بیعہ نقضہ باطل کنانی البیہ و الا شہادہ عن البیہ اذ ہم کنانی الد را المختار و نیز این بیع بنا بر متعلق بودن حق شفعہ کہ علی ط و نفس بیع ہستند یا اجازت ایشان موقوف خواہد شد و آن ہشت کس ان بے اطلاع و رضا دیگر شہادہ کہ چہل و یک کس ہستند جمعہ ہا کے خود فروختن نمی توانند و اگر بے اطلاع دیگر شہادہ کہ فروختند دیگر آن ملا اختیار فرخ کنانیدن آن بیع را نیز میرسد کہ آن را بیع کنانیہ

**سوال**۔ کیا فلولے ہی علمائے دین کہ ایک قطعہ اراضی را نشی پنجاہ آدمیوں کا مشترک تھا تو آدمیوں نے ان میں سے اس قطعہ کو بغیر دوسروں کی اطلاع کے فروخت کر دیا کیا یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ یہ بیع درست نہیں ہے کیونکہ کسی دوسرے آدمی کی چیز کوئی آدمی فروخت نہیں کر سکتا اگر فروخت کرے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر اس کی طرف سے خود بیع کی ہے تو اس کی اجازت پر یہ بیع موقوف رہے گی اگر وہ اسے درست تسلیم کرے گا تو غنیک ہے مگر نہ نہیں اور اگر اس کو اپنی ملکیت ترا

یا خود یا خرید کنند، چنانچہ وہ ہدایہ و شرح و قلیہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ مذکور است  
و در حدیث شریف وارد است کہ ہر کہ زمین غیر را از او غصب خواہد گرفت ہفت طبقہ زمین در  
گردن او طوق کردہ خواہد شد یعنی درین غلاب گرفتار خواہد شد، واللہ اعلم بالصواب  
حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: بیع مسلم یعنی بدنی کرنا کاشتکار وغیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گنہم ہو  
یا جو بر بصلت معلومہ اور ساتھ اسل معلوم کے درست ہے، بلا کراہت، جیسا کہ کتب احادیث  
اور فقہ سے واضح ہوتا ہے، اور یہ شرط کر کے بدنی کرنا کہ بر وقت فصل کے بازار کے نرخ سے  
سیر و سیر مثلاً زیادہ لیں گے، جائز نہیں ہے شرعاً، حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: اجابت استحضاراً جائز اور درست ہے یعنی غلہ فرض لینا بایا بقال ہے  
مہر و مہوراً مقرر اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دے دینا ہوتا ہے، تو اس طرح  
کی بیع و شمار ہاں استحضار کے جائز ہے، چنانچہ در مختار و استیفاء و نظائر و عیون البصائر  
وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ مایستجدیرہ الا انسان من البیاع اذا احاسبہ علی ما اٹاھا بعد  
استھلا کھا خانہ اجازتہ استحضاراً ان فی القنیۃ فی الذہب وجملہ من قبیل البیوع بالاعتالی  
کذا فی عیون البصائر و حکم الاستفاد من البحر الرائق واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عمرو کے بلا  
فرمایش و طلب اس کے فعل بھیجا اور قبل اس کے کہ عمرو کے پاس پہنچے قاسم نے بیع ہی سے  
لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا، اور عمرو کو نہ دیا، اور قیمت فعل کی زید کے پاس بیچ دی، پس سوال یہ  
ہے کہ فروخت کو سے تو یہ بیع فاسد ہے اور اپنی مشترکہ چیز بھی کوئی مالک دوسرے شرکاء کی اطلاع کے بغیر فروخت  
نہیں کر سکتا، کیونکہ ان کو شفعہ کا حق ہے، وہ اس بیع کو فسخ کر سکتے ہیں، چنانچہ ہدایہ و شرح و قلیہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری  
وغیرہ میں ایسی مذکور ہے، اور حدیث میں ہے کہ جو آدمی کسی کی زمین غصب کرے گا تو قیامت کے دن اس زمین  
کے ساتوں طبقے اس کی گردن میں لٹکا دیئے جائیں گے یعنی وہ اس غلاب میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم

لے اگر دو کا مدار سے آدمی اور تیسری لے کر کھائے، اور حساب کر کے بدی میں اس کی قیمت ادا کرے تو یہ بیع استحضاراً  
جائز ہے استحضار یہ ہے کہ کسی چیز پر عدلت ظاہر ہو کہ چھوڑ کر عدلت خفیہ کی بنا پر جواز کا فتویٰ دینا کہ عوام کو سہولت ہے

ہے کہ قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اگر عمرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صلح ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم: عمرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں، زید نے حسب طلب عمرو کے پاس بیع دیں، اور قبل اس کے کہ عمرو کے پاس پہنچیں قاسم نے بیچ میں اضافہ فریب و دغا کے لئے لیں، اور اپنے پاس رکھ لیں، تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اور اگر عمرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صلح ہوگا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب:- جواب سوال اول، اس صورت میں زید سے جو بائع ہے پوچھنا چاہیے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں، اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی، کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی، اور اس صورت میں عمرو کا دعویٰ قاسم پر شرعاً صلح نہیں ہوگا، اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عمرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ صحت بیع کے لئے رضا بائع و مشتری شرط ہے، اور وہ پائی نہیں گئی۔ البیسع مبادلة المال بالمال بالتراضي فلو وجد فت المبالة بلا تراض لا يكون بيعاً شرعاً کذا فی کتب الفقہاء من الکنز والعینی وغیرہما۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم:- اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے، جب کہ زید اور عمرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پائی، تو اب قاسم کا بیچ میں اضافہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی و کثرۃ المسموع علی سومر اخیر و هو ان یرضی المتعاقدان بالبیع و یتقررا الثمن بینہما خیرین علیہ و یجطل بیعہ لقولہ علیہ السلام لا یخطب الرجل علی خطبة اخیر ولا یسوم علی سومر خیر مدواہ الباری و مسلم و کذا فی الکنز والعینی وغیرہما۔  
الحال کا مال سے رضامندی کے ساتھ تبادلہ کا نام بیع ہے، اور اگر رضامندی کے بغیر تبادلہ ہو اور وہ مشتری بیع نہیں ہے، کتب فقہ میں ایسا ہی ہے۔ لہ ایک بھائی کے نرخ پر نرخ بڑھانا جائز نہیں ہے، اور اس کی صحت یہ ہے کہ وہ خرید و فروخت کر کے مالے جب رضامند ہو جائیں اور قیمت منظور ہو جائے تو اس صورت میں ایک اور آدمی کو کہہ دے کہ میں اس کی اتنی قیمت دینے کو تیار ہوں، اور اگر اسی قیمت مقرر نہ ہوئی تو پھر ہر آدمی نرخ بڑھا سکتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی آدمی اپنے بھائی کی مگنی پر کسی نہ کرے بلکہ کوئی آدمی اپنے بھائی کے نرخ پر نرخ نہ بڑھائے، کتب فقہ و حدیث میں ایسا ہی ہے۔

من کتب الفقہ اور اس صورت میں دلوں کے عمر و کاسم پر شرعاً صحیح ہوگا، ورنہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ہر ماؤکم حکم الشیخ اس صورت میں کہ ان ٹیہروں میں بیع سلم ریس میں کٹر لوگ مبتلا ہیں، اور ریس عند المقدسی جگہ موجود نہیں ہوتا، اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فیہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے، بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک سلم فیہ کا موجود ہونا عند التقدر شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے، سو اس مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے، اس صورت میں خفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا اندر دے اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں، اور غلام المناخون ابن عیسیٰ صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقف لا علی وجہ الاستبدال میں جو فرمایا ہے: **وَمِنْ كُنْ أَنْ يُوْخَذَ صَحَّةُ الْأَسْتِدْالِ مِنْ قَوْلِ أَبِي يُوْسُفَ رَحْمَةً الْبَيْعِ بَغْنِ فَاحِشٍ يَقُولُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةً عَلَى جَوَازِ التَّغْلِيْقِ بَيْنَ الْقَوْلَيْنِ قَالَ فِي الْفَتْوَى بِالْبَزَازِيَةِ مِنْ كِتَابِ الصَّلَاةِ مِنْ فَصْلِ زِلَّةِ الْقَارِي وَمِنْ عِلْمِهِ خَوَارِزْمٍ مِنْ اخْتَارَ عَدَمَ الْفَسَادِ بِالْخَطَا فِي الْقَوْلِ أَحَدًا يَمْنُ هَبِ الشَّافِعِيُّ رَحْمَةً فَقَالَ لَهُ الْبَاقُوْنِي مَذْهَبِهِ مِنْ غَيْرِ الْفَاحِشَةِ فَقَالَ الْبَاقُوْنِي اخَذْتُ مِنْ مَذْهَبِهِ الْأَطْلَاقَ وَنَرَكُنَا التَّقِيدَ لِمَا تَقَرَّرَ فِي كَلَامِ مُحَمَّدٍ رَحْمَةً وَالْمُجْتَمِعِ يَتَّبِعُ الدَّلِيلَ لَا التَّقَاتِلَ حَتَّى يَصِحَّ الْقَضَاءُ بِصَحَّةِ النِّكَاحِ بِعِمَارَةِ النِّسَاءِ عَلَى الْغَنَاشِ أَنْتَقَى وَمَا دَقَعْنِي أَعْرَافُ التَّحْرِيرِ مِنْ مَنَعِ التَّغْلِيْقِ فَإِنَّمَا أَعَزَّاهُ إِلَى بَعْضِ الْمَتَاخِرِينَ وَلَيْسَ هَذَا الْمَذْهَبُ أَنْتَقَى كَلَامَ صَاحِبِ الْبَحْرِ الرَّائِقِ بِقَوْلِ صَاحِبِ الْبَحْرِ كَأَنَّ الْفُقَهَاءَ الْمُحَقِّقِينَ مَتَّبِعُوا دَقَائِلَ عَمَلٍ يَسَّيْ يَنْبَغِي، مِثْلُ الْوَجْهِ**

**الجواب**۔ یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے محققین کے مستبر اور مقبول ہے لہٰذا ہر کتاب میں کہ صحت الاستبدال ابو یوسف کے قول سے حاصل کر لی جائے، اور صحت بیع برغبن فاحش ابو حنیفہ کے قول سے لی جائے، جواز تغلیق بین القولین کے طور پر، فتاویٰ بزازیر کی کتاب الصلوٰۃ فصل زلۃ القاری میں لکھا ہے کہ علماء بخارہم قرأت میں خطا ہو جائے سے عدم فساد نماز کے قائل ہیں امام شافعی کے قول پر قوی دیکھیں یہ امام محمد کا قول ہے، کہ جہتہ دلیل کی اتباع کرے نہ کہ قائل کی، اور تحریر کے آخر میں جو تغلیق کی مخالفت بیان کی گئی ہے، وہ بعض متاخرین کا مذہب ہے متقدمین کا نہیں۔

اور صاحب الطحاوی نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القمہ کے تلیق جائز ہے اور  
 قول سدید میں جو تصنیف استاذ الاستاذ صاحب طحاوی کی ہے، مذکور ہے وقد  
 اشاد بالحق فی التعزیر الی عدم منع التلیق وانہ لایرد ما یمنع من ونقل منع التلیق  
 عن بعض المتأخرین قال شارح تحریرہ العلامة ابن امیر الحاج وهو العلامة العراقي انقی  
 قلت ومن فضلہ الاصولیین من المالکیہ ولا علیہ ان ناخذ بقولہ وقد رجعت  
 عن بعض المتأمن امید الی علی جوازہ وهو ما نقلہ فی التنازیۃ فقد حکم بصفۃ حکم  
 الملق من المذہبین انتہی ما فی القول السدید کا بن فردوخ المکی وادی فی البیوع  
 الراتی ان المقلد اذا قضی خلاف مذہبہ نفذوا قوی ما تمسک بہ ما فی التنازی  
 ان لم یکن القاضی مجتہدا وقضی بالفتوی علی خلاف مذہبہ نفذوا لیس بغیرہ  
 نقضہ ولہ نقضہ عن محمد و قال الشافعی لیس لہ ان ینقضہ انتہی ما فی البیوع الراتی  
 مختصر اذھکنا فی الطحاوی پس معاملہ بیع سلم کس میں اور پند مذہب امام شافعی کے  
 بلا ترد کریں کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں ہے چنانچہ مسلم الثبوت و  
 تحریر ابن اہمام اور شرح بحر العلوم عبد العلی و مولانا نظام الدین و امیر الحاج و عقد الطریقہ بشر بن ابی و  
 طحاوی و رد المحتار وغیرہ میں مذکور ہے کہ لا یغنی علی العالم الماسر بالاصول والفروع والشد علم  
 حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- یہ فرما سید علمائے دین و راہن کہ بیع الرفاعہ عند الفقہاء الحنفیہ جائز است  
 یا نہ بینوا تو جروا۔

الجواب :- درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ مگر برابر  
 لہ عقیق نے تحریر میں اشارہ کیا ہے کہ تلیق منع نہیں ہے، بعض متاخرین نے تلیق کو منع لکھا ہے مثلاً علاء عراقی لیکن  
 جب ہمارے اس کے جواز کے قائل ہیں تو ہمیں ان کے قول کی کوئی ضرورت نہیں ہے بلایہ میں ہے کہ تلیق کا  
 حکم صحیح ہے، مگر الراتی میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا اور بلازۃ  
 میں ہے جب قاضی مجتہد نہ ہو اور کسی کے فتویٰ پر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ فیصلہ نافذ ہوگا اور  
 کوئی دوسرا اس کے فیصلہ کو توڑ نہیں سکتا ہاں وہ خود اپنے فیصلہ کو توڑ سکتا ہے

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ علمائے احناف کے نزدیک بیع الوفا جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب :- اس بیع کے بارے میں علمائے احناف میں بہت اختلاف ہے لیکن برابر ضرورت

ضرورت ال حاجت نزد مثل سمرقند وغیر ہم جائز است و مفید بعض احکام بیعی می شود یعنی اتقاع  
 گرفتن بدل مشتری جائز است، ان لزم بیع برائے مشتری و لا شبهہ است۔ القاعدۃ  
 المسادستہ من الخاستہ الحاجۃ تنزل منزلة الضرورة عامة کانت او خاصة و منها  
 الافتاء بصحة بیع الوفا حين کفر الدین علی اهل بخاری و هکذا بمصر و قد سموه  
 بیع الامانة و الشافعية یسمونه المرهن المعاد و هکذا سماعا به فی الملتقط انتهى ما فی  
 الاشباه قال المصنف و من جعل البیع المجازا المتأدیر بید بیع الوفاء و صورته ان  
 یقول البائع للمشتري بعثت منك هذا العین بمالك علی من الدین علی انی معی  
 قضیت الدین فهو لی او یقول بعثت منك هذا العین بكذا علی انی اذا قضیت لیک  
 ثمنک تدفع العین الی و قد اختلف الناس فیہ و مشائخ سمرقند جلوه بیعا  
 جائزا مفید البعض الاحکام و هو لا تنفای به دون البیع لا لهبة علی ما هو المعتاد  
 بین الناس للحاجة الیه و اختاره المصنف و اشار الیه بقوله البیع المجاز المتأدیر انتهى  
 ما فی الهدایة و العناية و معنی قوله هو المعتاد انهم فی عرفہم کما یفہمون لزوم البیع  
 بهذا الوجه بل یجوز و نه الی ان یرد البائع الثمن الی المشتري، و فیہ المشتري یرد المبیع  
 علی البائع من غیر امتناع فلا یکون ذلك الا اذا التزم بخرج عن ملکہ ببیع و هبتہ لهذا  
 سموه بیع الوفا کانه فی بیا عہد من رد المبیع انتهى ما فی العناية و من مشائخ  
 سمرقند من جعله بیعا جائزا مفیدا ببعض احکامہ منهم کالامام نجف لایزال فیہ  
 قال صاحب النهاية و علیہ الفتوی انتهى ما فی الحقیق شرح الکفر قوله بیعا جائزا مفیدا  
 بعض الاحکام و هو حل لا تنفای دون البیع من غیرہ کذا قال السید فی حاشیة  
 الهدایة۔ مگر یہ عبارات قابل حجت نہیں، احتیاط ضروری ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

مشائخ سمرقند نے اس بیع کی اجازت دی ہے، اور بعض احکام بیع کا فائدہ دیتی ہے، یعنی مشتری اس سے بیع کی طرح  
 فائدہ اٹھا سکتا ہے، اہل بخارا و اہل مصر بھی اس کو جائز سمجھتے ہیں، اور اس کا نام انہوں نے بیع الامانت رکھا  
 ہے، اور شوافع اس کو مال بن المعاد کہتے ہیں، بیع الوفا کی صورت یہ ہے کہ بایع مشتری کو کہے کہ میں یہ چیز  
 آپ کو اتنا اس غرض کے ہر دے فروخت کرتا ہوں، جو مجھ پر ہے، بشرطیکہ جب میں تجھ کو قرض ادا کر دوں، تو تو  
 مجھے یہ چیز واپس دے دینا، بہرہ، عتاہ وغیرہ میں اس بیع کو جائز رکھا ہے، امام نجف الدین لشی صاحب النہایہ اور  
 شرح کنز الدینی بھی اسی کو جائز رکھا ہے۔

**مسئلہ:** عند الخفیۃ بیع مچلی تالاب دندی و دریا کی قبل خکار کرنے اور کپڑے کے بمقابلہ نقدین کے باطل ہے، اور بمقابلہ عروض وغیرہ اسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ شروع وقایہ در مختار و طحاوی وغیرہ ثابت ہوتا ہے، پس حکم بیع باطل کا عدم ملک ہے اگرچہ بعد قبض کے ہو، اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض بیعہ کے جیسا کہ کتب خفیہ میں مفصلاً مذکور ہے، اور جب فاسد میں بیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے، تو ثمن اس کا مفید ملک بالغ بطریق اولیٰ ہوگا، چنانچہ علمائے ماہرین بشرحیت غرا پر غشی نہیں، یہ صورت بیع مچلی کی معلوم ہوئی اب صورت اجارہ کی اس سے معلوم کرنا چاہیے، تو صورت اجارہ مختلف فیہ ہے، لیکن بقول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دنیا تالاب مچلی درست ہے یعنی ہمارا وہ دو ماہ کے مثلاً جارہ دنیا تالاب مچلی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مچلی سے فائدہ منداہد متفع ہو جاوے۔ فسد بیع سہل لو یصد لوی بالعروض والا فباطل لعدم الملك صدور الشریعۃ کن فی الدار المختار فی السمک الذی لو یصد ینبغی ان یکون البیوع باطلا اذا کان بالدار اھم والذی ان یرو یکون فاسدا اذا کان بالعروض لانه ملک غیر متقوم لان التقویۃ بالاحراز والا حرام منتف ذکرہ علامہ ترمذی دھل جیوز اجارہ تھا لیسید السمک منہا منقل فی البیوع عن الايضاح عدم جوازها ونقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج عن ابی الزناد قال کتبت الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی بحر یجتمع فیہا السمک بارضی العرف الزوجا فکتب الی ان افعلا انتفی ما فی الطحاوی مختصراً۔ پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول پر عموم البلوئے عمل جائز ہوگا، وکلی بہ قدوة دامنا، واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ سید محمد نذیر حسین غفری عنہ

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ:** معلوم کرنا چاہیے، کہ طلاق ثمرہ کا زبان عرب میں اول ظہور شکوفہ سے لے کر مچلی ابھی شکار نہ کی گئی ہو، اس کی بیع اگر سامان کے کی جائے تو فاسد ہے، ورنہ باطل ہے، کیونکہ وہ بالغ ملک نہیں ہے، اور نہ وہ قیمت کا مستحق ہے کیونکہ قیمت قبضہ کی ہے، اور یہاں وہ مفقود ہے، علامہ لوط نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور مچلی ٹھیکہ لینا دنیا جائز ہے یا نہیں؟ بحر میں ایضاً کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ ٹھیکہ جائز نہیں ہے، لیکن امام ابو یوسف نے کتاب الخراج میں ابی الزناد سے روایت کیا ہے کہ میں نے حضرت عمر بن خطاب کو لکھا کہ عراق کی سرزمین میں ایک جگہ مچلی بہت اکٹھی ہوتی ہے، کیا ہم اس کو ٹھیکہ پر دے دیا کریں، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کی اجازت دے دی، طحاوی میں بھی ایسا ہی ہے۔

لے کے تا بہ نہایت بچگی پر اس کے ہوتا ہے، پس مذہب حنفی میں ابو یوسف رحمہ اللہ کے بیع شمرہ اور  
میوہ کے بعد ظہور شکوہ نہ ٹھہرتیں اور میوہ خام محض کہ قابل اتفاع آدمی و دواب کے بالفعل  
نہ ہو جائز ہے کیونکہ نفع لینا اس سے عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا  
تانی الحال فی المآل ہو اور ظہور شکوہ نہ ٹھہرے و شمرہ خام محض منتفع بہ ہونا اس سے فی امال متحقق  
ہے اور دلائل اس کے تحقیق نام نفع القدر و غیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں بیع  
انبہ کی بروقت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجر کے یا بروقت ظہور پھل برابر دانہ نخود کے  
مثلاً نمایاں ہو گیا ہو اور یقول اصح کے مذہب حنفی میں جائز ہوگی، چنانچہ ہادیہ و کفایہ و غنایہ  
و بحر الرائق و در مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن بیع مذکور مطلقاً ہو یعنی بشرط قطع  
نہ ہو، کہ مشتری کو مضر ہے، اور بشرط ترک نہ ہو، کہ موجب فساد ہو، مطابق مذہب حنفی کے  
اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بائع تا ادراک اور غفلی اس کے درخت پر رہنے دے  
تو کل میوہ طیب ہوگا، مشتری کو اور در صورتی کہ بعض پھل ظاہر ہوا، اور بعض ظاہر نہ ہوا تھا  
بنابر فتوئے شمس الانامہ حلوانی کے بیع جائز ہوگی، بشرط عرف و عادت لوگوں کے، چنانچہ  
در مختار و طحاوی سے استفاد ہوتا ہے، اور نزدیک انہ ثلاثہ کے قبل ادراک و غفل کے بیع  
نا جائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنابر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ماہر کتب الانامہ الثلاثہ  
من باع شجرة لم یبدا صلاحها او قد بدا اجاز البیع لانه مال منقوم اما لكونه  
منتفعاً به فی الحال او فی المآل و قبل کما یحوز قبل ان یبدا صلاحها و اکول  
اصح انتہی مافی الہدایۃ۔ و لم یبدا صلاحها بان لم یصلح لتناول بنی آدم و علف  
الدواب کذا فی الکفایۃ و ممکن فی المعدن و من باع شجرة بادرۃ اما قبل الظهور  
فلا یصح اتفاقاً ظہور صلاحها و الا صح فی الاصح قال فی المصباح الشجرة هو الحمل الذی  
تخرجہ الشجرة سواء اکل ام لا فیقال شمرہ کالاشتر و شمرہ العویجہ کما یقال شمرہ النخل  
لہ اگر کوئی آدمی پھل پکنے سے پہلے درخت کرے یا ابھی پھل پکنا شروع ہی ہوا ہو، تو یہ بیع جائز ہے، کیونکہ  
یہ مال منقوم ہے، خواہ اس کا نفع فی الحال اسے میسر آ سکتا ہو یا بالآخر اس کا نفع اس کو پہنچا ہو بعض اس بیع  
کو جائز نہیں سمجھتے، لیکن قول اول زیادہ صحیح ہے، جیسا کہ ہادیہ میں مرقوم ہے، اور پھل پکنے کا مطلب یہ ہے  
کہ آدمیوں یا مویشیوں کے کھانے کے قابل ہو جائے، اور معدن کا بھی یہی حکم ہے، اگر کوئی ایسا پھل بیچے  
جو ابھی ظاہر نہیں ہوا ہو، تو یہ بیع بالاتفاق صحیح نہیں ہے، مصباح میں کہا ہے، کہ شمرہ وہ پھل ہے، جو کوئی



وشر العنب قال کا زهری واثم الشجر طلع ثم قاول ما يخرج منه فهو ممرانتهی محل  
 الخلاف البیع بعد المظهور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا یشرط القطع ولا یشرط الترتک  
 فعند الاثمة الثلاثة لا یجوز وعندنا یجوز وقد بین الکمال الدکاتل مع التحقيق فی  
 فتح القدر برانتهی ما فی الخطاوی مختصراً ولو برز بعضهم ادون بعض لا یصح فی ظاهر  
 الذن هب صحیح السرخسی ما فی الخلو فی الجواز لو الخارج اکثر من یلی. ویقطعها الشتر  
 فی الحال جابراً علیه وان شرط ترکها علی الا شجار فسد البیع کشرط القطع علی البیع حاوی  
 وقیل قائله محمد ورحمة الله علیه لا یفسد اذا تهاوت الشجرة للتعرف فكان شرطاً  
 یقتضیه العقد وبه یفتی قید باشرط الترتک لانه لو شراها مطلقاً وترکها باذن ابائهم  
 طاب له الزیادة انتهی ما فی تنویر الا بصار والدلائل المختار مختصراً وکان الخواص یفتی فی  
 اکل وزعمانه مروی عن اصحابنا وهکذا حکى عن الامام الفضل وکان یقول الوجود  
 وقت العقد اصل وما یحدث تبع فنقل شمس الاثمة عنه ولو یقیده بکون الوجود  
 وقت العقد اکثر یل قال عنه جعل الوجود صلا فی العقد وما یحدث ذلك تبعاً ذال  
 استحسن فیہ تعامل الناس فانهم نعموا ببيع ثمار الکوم بهذه الصفة ولهم  
 ذلك عادة ظاهرة وفی نزاع الناس عن عاداتهم حوچ انتهی هکذا فی الخطاوی ومن  
 باع ثمره بدو صلاحها واکتم البیع لانه مال متقوم منتفع به فی الحال او فی المال و  
 قبل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعاً به فی الحال لانه یتحقق القطع فصار کالقطع  
 فلم یکن منتفعاً به حالاً وما کاد الاول اتم وعلى هذا الخلاف بیع الزرع قبل ان  
 یتناد له الشافر والمناجل واکتم الخواص لانه منتفع به فی المال وعند الاثمة لا یجوز  
 قبل الادراس الا اذا اشترط عدم القطع کن فی العینی شرح الکنز۔

درخت نکالے، خواہ وہ کھایا جاتا ہو، یا نہ کھایا جاتا ہو، اور شروع نکلنے سے لے کر پھل کے کھانے کے  
 قابل ہونے تک ترمذی کہلاتا ہے، اختلاف اس زمانہ کے مطلق ہے، کہ پھل ظاہر ہو چکا ہو، اور اصی کھانے  
 کے قابل نہ ہو، اس صورت میں بیع مطلق رکھنی چاہیئے، قیمت کا تعین نہ کرنا چاہیئے، کہ اس میں مشتری  
 کا نقصان ہے، اور عقد کے وقت کسی چیز کا موجود ہونا اصل ہے، اور اس کے حالات میں جو تبدیلی ہوتی ہے  
 وہ اس کی فرع ہے، لیکن اس کی بیع ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، امام حلو فی اسخساناً مطلقاً بیع کو جائز  
 قرار دیتے ہیں، جیسا کہ الخطاوی وغیرہ میں مذکور ہے، یہی حکم کھیتی وغیرہ کا کافی ہے پہلے ہے۔

حاصل جواب بدرجہ حجاز بیع شمارانہ وغیرہ کا اسی طرح پر چاہیے کہ بروقت ظہور شرہ  
بصفت مذکورہ بالا کے بیع مطلقاً منعقد ہو جاوے، درمیان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ  
شرط قطع و شرط ترک کا عقد بیع میں مذکور و مقرر نہ ہو، بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے اور بعد  
انعقاد بیع مطلق کے مشتری باذن و اجازت بائع کے تا بختگی شرہ حجاز ہو و بخت پر سے ٹوٹ لینے  
میوہ کا، یا اس طرح پر عقد منعقد ہو کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظہور و صلا حیت شرہ و  
میوہ کے اور شرط ترک کا نا ادا رک شرہ اوپر مذہب ائمہ ثلاثہ کے بنا بروجہ تفتیق کے، اور جواز  
تلفیق کا فتاویٰ ہندیہ وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے، قال فی فتاویٰ البزازیہ من کتاب  
الصلوۃ من فصل زلۃ القاری و من علماء خوارزم من اختار عدم انفصال بالخطا فی  
القراردۃ اخذنا یہ مذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فقال لہ الباقوی مذہب  
من غیر النفاختہ فقال الباقوی اخذت من مذہب الاطلاق و ترکت القید انتہی  
و ما وقع فی آخر تحریر ابن العمام من منع التلفیق فاضاعراہ الی بعض المناخرین و  
لیس ہذا الذہب انتہی ما فی الرسالة الزینیۃ یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم  
ابراہیم بن المرحوم نجیم الحنفی تعددہ اللہ تعالیٰ برحمتہ و رضوانہ و ہکذا فی القول  
المسید للعلامة عبد العظیم بن الملا خروزمی و دیگرہ اور صحیح بخاری میں اس طرح  
باب منعقد کیا ہے کہ باب بیع الثمار قبل ان یبید و صلاحہا اور حکم من مسئلہ میں ہر ما  
جواز و عدم جواز کا مذہب بلکہ مطلق چھوڑا القوۃ کا اختلاف فیہا بین العلماء عن زین بن ثابت  
قال کان الناس فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتباحون الثمار فاذا جد  
الناس و حفر و قاضیہم قال المبتاع انہ اصاب الثمر الذمان اصابہ امر اخر اصابہ  
فشام علما یتحتجون بہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کثرت  
لہ فتاویٰ ہندیہ کی کتاب الصلوۃ کی فصل زلۃ القاری میں ہے، علمائے خوارزم میں سے بعض وہ بھی ہیں جو  
قرابت میں خطا کی وجہ سے نماز کے عدم فساد کے قائل ہیں، اور انہوں نے امام شافعی کے مذہب پر تفصیل  
کیا ہے، باقوی نے کہا، میں نے مطلق مذہب قبول کیا ہے، اور قید چھوڑ دی ہے۔

۱۵ اس میں علماء کا اختلاف اس لئے ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ پہل خریدتے  
اور بیچتے تھے، جب باغ کی کٹائی ہوتی اور باغ قیمت کی وصولی کے لئے آتا تو مشتری کہتا، اس کو ظلال  
آنت پہنچی ظلال عارض تھا وغیرہ وغیرہ، جب اس قسم کے جھگڑے زیادہ ہو گئے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ

عندہ المخصوصة فی ذلك فاما لا فلا تباعوا حتی یبدا وصلاہ الثمر کالمشورة یشیر بها  
 لکثرة خصومتهم عندئذ ما فی صحیح البخاری مختصراً قال ابن ابی لیلی و الشوری لا یجوز  
 بیع الثمرة قبل ان یبدا وصلاہا مطلقاً و هو من نقل الا جماع علی البطلان و  
 قال یزید بن ابی حنیبل یجوز مطلقاً لو بشرط التبقیة و هو من نقل الا جماع فیہ  
 و قالت الحنفیة یصح ان لو بشرط التبقیة و الذی محمول علی بیع الثمار قبل ان یوجد  
 اصلاً و قیل هو علی ظاہرہ لکن الذی فیہ للتفریع ان الذی ما فی القیم و العین مختصراً  
 اور لفظ مشورہ کا مترجم ہے نبی تشریحی پر کمالاً بخفی علی المتقطن و الشا علم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ عے فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفاء عند الشرع جائز  
 است یا نہ یشیوا تو جرداً

الجواب۔ اسباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل بیع الوفا  
 کا قرون ثلاثہ مشہود رہا یا بخیر میں پایا نہیں گیا، بعد مدت دراز قرون ثلاثہ کے چند علمائے  
 متاخرین بخارا و سمرقند وغیرہ نے صورتیں بیع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں، اور قواعد و ضوابط  
 ائمہ اربعہ وغیرہ سے منع ہونا اس بیع الوفا کا واضح ہوتا ہے، اور جس چیز کی اصل شرع سے نہ  
 پائی جادے وہ پیر نہیں عناد و غیر مشروع ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
 عمل عملاً لیس علیہ امرنا فهو رد و کما رواہ البخاری و غیرہ من المحدثین ہذا الحدیث  
 معدود من اصول الاسلام و قاعدة من قواعد فان معناه من اختراع فی الدین  
 ما لا یشہد لہ اصل من اصولہ فلا یلتفت الیہ و قال النووی شارح مسالک ہذا الحدیث  
 و سلم نے فرمایا بھلوں کے کہنے سے پہلے خرید و فروخت نہ کیا کرو، ابن ابی سیلی اور ثوری کہتے ہیں کہ بھل کہنے سے  
 پہلے بھل کی خرید و فروخت مطلقاً جائز نہیں ہے، اور جو اس کے بطلان پر اسما غفل کرتا ہے، وہ غلط کہتا ہے  
 یزید بن ابی حنیبل اس کو مطلقاً جائز کہتے ہیں، اور جو اس کے جواز پر اجماع نقل کرتے ہیں وہ بھی صحیح نہیں ہے  
 میں کہتا ہوں جن احادیث میں نبی وارد ہے وہ نبی تشریحیہ پر محمول ہے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی ایسا کام کرے جس پر ہمارا حکم نہیں ہے، تو وہ کام مردود ہے  
 جیسے کہ نام بخاری و دیگر محدثین سے مروی ہے، یہ حدیث اصول اسلام میں شمار کی جاتی ہے مطلب  
 اس کا یہ ہے کہ ہر وہ کام جس کا اصل اسلام میں نہ ہو، وہ توجہ کے قابل نہیں ہے، نووی نے کہا اس حدیث

مسا یعنی بحفظہ استعمالہ فی البطلان المنکرات و اشاعتہ الاستدلال بہ کہ نہ کہ انتہی  
 ما فی فتح الباری شرح صحیح البخاری معتمداً اور باوجود اس احداث و اختراع کے کہ  
 مختصرین کی بھی اس میں مختلف ہیں البیان اختلاف چند علماء متاخرین مختصرین کا سنو کہ صدر  
 شہید تاج الاسلام و صدر شہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بمنزلہ بیع المنکرہ کے گردانا ہے  
 شعرون یجبل بیع الوفا بمنزلہ بیع المنکرہ الصدور الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید  
 حسام الدین کلان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ و الکفایتہ والعینی شرح  
 الکنز اور دوسری وجہ فساد بیع الوفا کی یہ ہے کہ بیع مذکور بشرط نسخ و استرداد اور واپسی مبیعہ کے  
 منعقد ہوتی ہے۔ بیع الوفا و ہذاں یقول البائع للبائع بیعت منك هذا بالک علی  
 من البائع علیانی مبی قضایت الدین فہو لی کما فی الکفایتہ وغیرہا۔ ثلث اذا ذکر  
 الفسخ فید او قبلہ او من عما کا غیر لازم کان بیعا فاسداً۔ ترجمہ پھر جب کہ عاقدین نے  
 بیع الوفا کے اندر مابقی اس کے نسخ کو ذکر کیا، یعنی شرط کیا، یا دونوں نے اسے بیع غیر لازم  
 گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو بعدہ علی وجہ الميعاد جاز فی الظہیرۃ لو ذکر الشرط  
 بعد العقد ینتحن بال عقد عند ابی حنیفہ و لہوین کوانہ فی مجلس العقد او بعدہ  
 اور ظہیر یہ ہے کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی۔ نزد  
 ابو حنیفہ کے اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہوا یا بعد اس  
 کے۔ یہ دو مختار ہیں مذکور ہے اور کہا صاحب طحاوی وحشی در مختار نے کہ جب شرط نسخ امام  
 کے نزدیک ملحق عقد سے ہوتی، تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہوا انتہی کلام  
 تیسری وجہ فساد کی یہ ہے کہ شرط اختیار نسخ کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن کے معمول رہا ہے  
 اور زیادہ تین دن کے عام ہے کہ چار دن زیادہ ہو، یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ  
 شرط اختیار نسخ کا بیع میں زیادہ تین دن کے نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے اختیار نسخ کا ہوگا  
 تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ حنفیہ ظہر و سہ  
 ہیں۔ قال فی الہدایۃ اختیار الشرط جائز فی البیع للمشتري و البائع ولهما التحیار ثلثتہ  
 کہ بر دلت یا در کما چاہئے تاکہ منکرات کے بطلان میں کام دے سکے۔ لہ بیع الوفا یہ ہے کہ بائع مشتری سے  
 کہے کہ میں تجھ کو یہ چیز تیرے فرض کے عوض فروخت کرتا ہوں اس شرط پر کہ جب میں تیرا فرض ادا کر دوں تو یہ چیز مجھے  
 واپس کر دینا۔ لہ ہدایہ میں ہے کہ چار شرط بائع اور مشتری دونوں کے لئے تین دن تک جائز ہے اور اس

ایام فساد و زہا و الاصل فیہ مارودی ان حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کان یفہم فی البیاعات فقال لہ النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اذا بایعت فقل لا خلاۃ ولی الخیار ثلاثۃ ایام ولا یجوز اکثر منها عندی حنیفہ و هو قول زفر و الشافعی و لا فی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخیار یخالف مقتضی العقد و هو اللزوم و انما جوزناہ بخلاف القیاس لما رویناہ من النص فیقتصر علی المدۃ المذكورۃ فیہ و انتفت الزیادۃ انتہی ما فی الہدایتہ مختصر اقولہ فیقتصر علی المدۃ المذكورۃ فیہ و انتفت الزیادۃ و ذکر فی المبسوط و ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ استدال بالحديث بان النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام قد را الخیار بثلاثۃ ایام و التقدير بالشرعی انما یکون لمنع الزیادۃ و التقصان او لمنع احد ہما و ہذا التقدير لیس لمنع التقصان فان اشتراط الخیار دون ثلاثۃ ایام یجوز فرضاۃ انہ لمنع الزیادۃ اذ لو لم یمنع الزیادۃ لہربق لہذا التقدير فاندکد ان فی الکفایۃ و غیرہا من شروح الہدایتہ۔

اب واضح ہو کہ مجوزین بیع الوفا کے اس مسئلہ میں مذہب و مسلک اپنے امام کا چھوڑ کر غیر مسلک امام کا اختیار کیا قطع نظر حدیث مذکور بالا سے اور سید امام شجاع علی السغدی نے اس بیع مذکور کو رد میں قرار دیا اور دین ہوئے پر ملا دیکھا۔ و منہ ہر من جعلہ و ہنا المقصد المتعاقدين و ہذا کان المتعاقدين وان سميایبعا و لكن غرضنا ہر من و العاہرۃ فی العقد

کی دلیل حضرت حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کی روایت ہے کہ بیع کے وقت انہیں اکثر دھوکہ لگ جاتا اس کی شکایت انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر کی آپ نے فرمایا کہ بیع کے وقت کہہ دیا کہ جو بیعت مجھے دھوکہ نہ دینا اس کے بعد بیع کے فسخ اور عدم فسخ میں تین تین دن تک اختیار ہے ابو حنیفہ کے نزدیک تین دن سے زیادہ تک اختیار جائز نہیں امام شافعی اور زفر کا بھی یہی مذہب ہے ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ شرط خیال اس میں مقتضی عقد کے منافی ہے جو کہ مذہب ہے لیکن نص کے مقابلہ میں ہم نے قیاس ترک کر دیا ہے لہذا مدت مذکورہ پر اقتدار کیا جائے گا اور دنیا منتفی ہوگی انتہی مافی الہدایۃ مختصر مبوط میں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مدت خیال تین دن جائز رکھی ہے نیز تقدیر شرعی و شرعی طور پر وقت مقرر کرنا انہی بیعت کو منع کرنے کے لئے ہوا کرتا ہے یا مدخل میں سے ایک کے صورت مسئلہ میں تقدیر شرعی کی کے لئے جائز نہیں کیونکہ تین دن سے کم خیال بالاتفاق جائز ہے معلوم ہوا کہ حدیث پاک میں خیال کا تعین زیادہ کو منع کرنے کے لئے ہے کیونکہ اگر زیادہ سے لئے جائز بھی نہ ہو تو تقدیر شرعی کا کوئی فائدہ باقی نہیں رہ جاتا لہذا فی الکفایۃ و غیرہا من شروح الہدایتہ۔ اسے امام ابو شجاع اور علی السغدی بیع الوفا کو متعاقدين دبا نفع و

للمعانی فالکفالة بشرط براءة اصیل حوالہ والحوالة بشرط ان لا یدل ان کفالتہ وہیۃ الحدۃ  
نفسہا مع تسمیۃ المهر نکاح والا عارۃ با حرا جارة وللبائع استردادہ اذا قضی دینہا  
فوق بینہ و بین الزہن فی حکم من الاحکام و کان السید الامام ابو شجاع ہذا داری  
بنیہ عند موتہ ہذا و حین قدم القاضی الامام علی السفدی من بخارا الی السمرقند  
فاستفتی ہذا الکتاب انہ زہن و لیس بیع فخر السید الامام بموافقة فتواہ و سئل  
القاضی الحسن الماتیدی عن باع دارہ من اخر یمن معلوم بیع الوفاء و تقاضا کھر  
استاجرہا من المشتري مع شرائط صحۃ الاجارۃ و قبضہا و مضت المدۃ هل یلزم الاجارۃ  
فقال لا لانه عندنا زہن و الزہن اذا استاجر من المرتهن لا یجب علیہ الاجارۃ ہذہ  
الاجارۃ فکذا ہذا انتہی ما فی الکفایۃ و غیرہا من الکتاب الخفیۃ۔

اور جب بیع الوفاء بدیل سابق رہن حقیقۃ قرار پایا نزدیک امام حسن ماتیدی و سید ابو  
شجاع و قاضی علی سفدی کے، اور کتاب وثیقۃ بیع الوفاء میں شرط نفع لے لینے مشتری اور راہن کے  
مندرجہ اور مشروط ہوتی ہے، تو یہ نفع مشروط خالی عن الوضو بلاریب رہا میں داخل ہے اور عیاں  
لاحجہ بیان یہ تو عرف عام شرقا و غربا ہو رہا ہے، کہ مرہن اور مشتری بقصد انتقال کے معاملہ عقد  
بیع الوفاء اور رہن کیا کرتے ہیں، اور جس چیز میں نفع متصور نہ ہو، اس میں یہ معاملہ نہیں

مشتری کی غرض اور قصد کے پیش نظر رہن قرار دینے ہیں، انام اگرچہ وہ اس کا بیع رکھتے ہیں، لیکن در حقیقت  
یہ بیع نہیں ہے، بلکہ رہن ہے، عقود میں معانی اور اسباب معتبر ہوتے ہیں، کفالت اس شرط کی بنا پر  
معتبر ہے، کہ اصل بری ہو، حرہ عورت مقہورہ کے بعد اگر اپنا نفس ہیہ بھی کرے، تو وہ نکاح ہوگا ماسی طرہ  
اعادہ اگر اچھو کے ساتھ ہو، تو وہ اجارہ متصور ہوگا، بیع الوفاء میں بائع کو بیع واپس کرنا ہوگا، اگر مشتری قرض واپس کرے  
اس میں اور رہن میں کسی حکم میں بھی اختلاف نہیں، سید امام ابو شجاع کا یہ مذہب تھا، اور وفات کے وقت  
انہوں نے اپنے بیٹوں کو اسی مذہب کے اختیار کرنے کی وصیت کی تھی، امام قاضی علی السفدی جب بخارا سے سمرقند  
تشریف لائے اور ان سے اس کے متعلق فتویٰ پوچھا گیا، تو انہوں نے جواب میں فرمایا یہ مذہب ہے امام ابو شجاع اس فتویٰ  
پر بہت خوش ہوئے، قاضی حسن ماتیدی سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے بیع الوفاء کے ساتھ اپنا گھڑ بیچ دیا اور مشتری نے لے  
لیا اس کے بعد بائع نے مشتری سے وہ مکان اجارہ پر لے لیا اب کیا مدت کے گزرنے پر اسے اجرت دینا لازم ہوگی، انہوں  
نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ رہن کی صورت ہے، اور اسی میں جب مرہن سے اجارہ پر کوئی چیز لے لو اس پر اجرت لازم نہیں  
آتی، اسی طرح اس صورت میں ہے، انتہی ما فی الکفایۃ و غیرہا من الکتاب الخفیۃ۔

کرتے، المعروف کالمشروط کذا فی سائر الکتاب الخفیۃ الربا ہولغۃ مطلق الزیادۃ وشرعا  
 فضل خال عن عوض مشروط لاحد المتعاقدین انتہی ما فی تنویر الا بصار مختصرا قولہ  
 ای بائع ومشترا ی مثلاً فمثلاً المقترضین والراہنین قیمتانی قال ویدخل فیہ ما  
 اذا شرط الا ستفام بالروہن کاکلا ستخذ امر الوکوب والزراعتہ واللبس وشرب اللبن و  
 اکل الشرفان الحلی ویا حرامہ کما فی الجواهر والفتاویٰ انتہی کذا فی الخطادی و فی الضمائر  
 ولورہن شاة فقل لہ الراہن کل ولدہا واشرب لبنہا فلا ضمان علیہ وکذا الوارد لہ  
 فی ثمرۃ البستان فصار کاکلا کما کل الراہن ثم نقل عن التہذیب انہ بکرۃ للمرہن ان  
 یتنعم بالروہن وان اذن لہ الراہن قال المصنف وعلیہ یجہل ما عن محمد بن اسلم  
 من انہ لا یجہل للمرہن ذلك ولویا کاذن کاذنہم باذنتہ وتعلیلہ یفید انہما یخو یستما  
 فثاملہ انتہی ما فی الدرا المختارہ اور مضمرات میں ہے اگر بکری گرو رکھے سومرہن سے راہن  
 نے کہا کہ اس بکری کا بچہ کھا اور دودھ پی پس تاوان نہیں اس پر اور اسی طرح اگر راہن نے  
 مرہن کو باغ کے پھلوں میں اذن دیا تو مرہن کا کھانا راہن کے کھانے کے برابر ہونا پھر صاحب مضمرات  
 نے تہذیب سے نقل کیا کہ مرہن کو نفع حاصل کرنا مرہن سے کر دہ ہے اگرچہ اس کو راہن  
 نے اتقاع کا اذن دیا ہو اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراست پر غمبول ہے جو محمد بن اسلم  
 سے یہ منقول ہے کہ مرہن کو یہ حلال نہیں اگرچہ اتقاع باذن راہن کے ہو کیونکہ یہ بیاج ہے  
 میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراست تحریری ہے انتہی ما فی الدرا المختارہ

---

لہ معروف چیز مشروط ہی کی طرح ہوتی ہے تمام حنفی کتابوں میں ایسا ہی ہے کہ راہنفت میں بڑھنے کو کہتے ہیں  
 اور شریعت میں اس زیادت کا نام ہے جو عوض سے خالی ہو اور عقد کرنے والوں میں سے ایک کے ذمہ  
 لازم ہو اور مرہن اور قرضہ لینے دینے والے بھی بائع اور مشتری کی طرح ہیں خطادی اور حوام میں ہے کہ اگر مرہن  
 سے نفع اٹھانے کی شرط کر لی جائے جیسے غلام سے خدمت لینا جانور پر سواری کرنا زمین سے غلہ لینا  
 کپڑے کو پہنا اور دھ کو چننا اور پھلوں کو کھانا تو یہ سب سود ہے اور حرام ہے مضمرات میں ہے کہ اگر  
 راہن مرہن کے پاس بکری دین رکھے اور اسے کہے کہ تو اس کا دودھ پی سکتا ہے اور اس کے  
 بچے کو کھا سکتا ہے یا باغ دین رکھے اور ملا قیمت اس کا پھل کھانے کی اجازت دے دے تو بھی یہ سود  
 ہوگا تہذیب میں ہے کہ راہن اگر مرہن کو شے مرہن سے نفع کی اجازت بھی دے دے تو بھی یہ سود ہے  
 کیونکہ وہ اصل قرضہ پر زیادت ہے۔

لا اکتفاء به مطلقا الا باذن کل للأخو وقیل لا یجوز للمترین ان یردوا کذا فی تنزیل البیوع  
اور کہا بعضوں نے کہ فائدہ لینا مترین کو جائز نہیں مگر چلاسن اجازت دے اس واسطے کہ یہ  
توبیہ ج ہے، دلیل سود بیاج کی یہ ہے کہ جب مترین نے اپنا دین پورا پایا تو جو منفعت حاصل  
کی وہ فضل مالی عوض سے ہے، یہی توبیہ ج ہے، اور در مختار میں مذکور ہے اثن شرطہ کان  
ردوا کذا لا اور بعضوں نے کہا کہ اگر عقد زمین میں استیفاء منافع شرط لیا ہے، توبیہ ج ہے،  
اور اگر شرط نہیں توبیہ ج نہیں۔ اتوں یہ اس صورت میں ہے، جب کہ عرف و عادت نہ ہو،  
لوگوں کی، کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ زمین رکھنے کے انتفاع کا قصد رکھتے ہیں، اور  
جو فائدہ متوقع و مقصور نہ ہو تو قرض نہ دیں، تو یہ بتر نہ شرط کے ہے، اس واسطے کہ معروف  
کا مشروط ہے، یہ تا یہ ہے عدم جواز کی کذا نے الطحاوی۔ لایکون اذا لم یکن مشروطا قالوا  
انما یجوز ذلك عند عدم الشرط اذا لم یکن فیہ عرف ظاهر فان کان یعرف ان ذلك  
یفعل كذلك فلا کذا فی فتح القدیر فی باب الحوائج، اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل  
کی ہے نہ تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جو نفعاً انتفی یعنی منع فرمایا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرض دینے کے کہ جو نفع کھینچ لادے یعنی بقصد منفعت لینے  
کے قرض دینا منہی غنہ و ممنوع ہے، یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر وارد ہے کما کا  
یحفی علی المتدین المنصف المتامل۔

اور جامع صغیر سیوطی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے روایت ہے کل قرض جو منفعتہ فہو  
دبا انتہی یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ سود و بیاج ہے، اور بعض علمائے متاخرین نے جو  
لکھا ہے کہ باذن راہن مترین کو نفع لینا مہولن کے جائز ہے، ایسے اذن کے مدوازہ سود و غواہی  
کا کھول دیا انہوں نے، کیونکہ یہ اجازت اور اذن راہن کا اضطراری ہے یعنی اگر راہن نفع لینے کا  
اذن نہ دے تو مترین قرض نہ دے راہن کو اور راہن کو ضرورت قرض لینے کی ہے تو یہ اذن دینا  
راہن کا مترین کو مشتبہ نہیں ہے، اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہو رہا ہے، غریب و مشرک کہ جب تک  
لہ متعاقبین میں سے ہر ایک نفع حاصل کرتا ہے لیکن مترین نے مہولن کے نفع نہیں لے سکتا، کیونکہ وہ سود ہے۔  
کھا کر مترین نے مہولن سے فائدہ اٹھانے کی شرط کرے تو وہ سود ہے، مدہ نہیں سکن اگر نفع کی شرط نہ ہو تو پھر نفع  
اٹھانا مکروہ نہیں ہے لیکن یہ اس وقت ہے، جب عرف میں فائدہ اٹھانا دستور نہ ہو بلکہ اگر دستور ہو، تو پھر جائز نہیں  
سکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرضہ کے منع فرمایا جو نفع لائے۔



راہنہ اور سودے مرہن کو نفع لینے کا تو قرض نہیں دیتا اور معاملہ رہن کا نہیں کرتا، تو یہ معروف  
 کا مشروط ہے، چنانچہ پہلے نفع القدر یا درمططاوی سے برائیت ایسے اذن اضطراری اور لاچارگی  
 کی مذکور ہوگی، ہاں اگر اذن اختیاری بطور عاریت کے دے تو ضمانت نہیں لیکن ایسا اذن  
 مفقود عنقا گردار ہے۔ مابا باح لم السکفی اخذ حکم العادیۃ حتی لو اراد منعہ کان لہ ذلک  
 کذا فی اللہ المختار ترجمہ دینی کسی نے گھر رہن رکھا، اور مرہن کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا،  
 تو مرہن نے حکم عاریت کا لیا تھا، یہاں تک کہ اگر اذن مرہن کے رہنے کو منع کرے، تو راہن کو سہوتا  
 ہے، یہ درمختار میں مذکور ہے، تو دیکھو فی زمانہ ایسا معاملہ کیسے پایا جاتا ہے، کہ راہن مرہن کو نفع  
 اٹھانے سے منع کرے، اور مرہن بلا نفع لینے راہن سے معاملہ رہن کا کرے، ملا خام روزگارانہ تجربہ  
 کار نے قول دہا ہی لکھ کر دروازہ بیان کا کھول دیا، اناشد وانا الیہ راجعون۔  
 تیرے جھوٹ فتویٰ نے خلقت کو مارا

اور بعض عالم متاخرین نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے، اعتباراً بالہائل و منہ من جملہ  
 باطلا بالہائل کذا فی الہدایۃ ومن جعلہ باطلا یستبرہ بالہائل شراذم اذ اوضاعا علی الہزل  
 باصلہ شراذم افعلا علی البنادخل البیع منعقد کان الہائل مختاراً اعنی مباشرۃ السبب  
 لکنہ غیور اضیو لا مختلفاً لحکمہ، نکاح لحنہ الاشرط مؤید اذ انعقد العقد فاسد بغیر موجب  
 للملک کحنہ المتباہیین ابداء اور مشائخ مرقند نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے، باعتبار اتمتع کے  
 فقط، چنانچہ ہدایہ و کفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔

ارباب فطانت و دیانت پر غفی نہیں، کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول صحابہ  
 کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا اختلاف کثیر نہیں واقع ہوتا، کہ بعض علماء نے اس  
 بیع الوفا کو بنزہ بیع مکروہ کے فاسد ٹھہرایا ہے، اور بعض اس کو رہن قرار دیتے ہیں، اور بعض  
 جائز اور بعض بیع باطل کہتے ہیں، اور حسن شرعیہ لانی نے تو قول اس اختلاف میں نقل کئے  
 ہیں یہ سبیل تفرق حاصل مسئلہ کا یہ ہے، کہ یہ بیع الوفا مکروہ تحریمی سے خالی نہیں، اور مکروہ تحریمی  
 قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام کے نزدیک امام محمد کے، جیسا  
 کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے، اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، جو کوئی مشتبہاً  
 لہ بعض نے بیع الوفا کو باطل کہا ہے، اور اس مسئلہ اور مخیل پر محمول کیا ہے، اور پھر بھی اگر وہ بیع کر لیں، تو یہ بیع فاسد  
 کی طرح ہوگی، جس میں بائع مشتری کو ہمیشہ کا اختیار ہوگا۔

ہے پر نیز کرے گا، اتنا پنہ دین اور آبرو کو بچانے گا، اور ایک دواست میں یوں واقع ہوا ہے جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا، تو حرام میں پڑے گا، اور مرتکب اس کا ہوگا۔ علیٰ التعمان بن بشیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخلال بین والحوار بین ما یخیر لطلال مست پیدا و ہویا است و آنچه حرام است نیز پیدا و ہویا است و بینہما مشتبہات و میان طلال و حرام چیز ہا است کہ مانند لاریک دیگر و اشتباہ می شود کہ حرام اند یا حلال از جهت تداویض دلائل و اختلاف اقوال و مانند آن کا یعلمہن کثیر من الناس نمی شناسند آن چیز را بسیارے از مردم بچست عدم علم و تمیز فمن اتقی الشبہات استبرأ لدینہ و عرضہ کہے کہ پر نیز کند شبہات را و نیتہ در محل اشتباہ طلب برأت کہ رد و احتیاط نمود مردین خود را از دم شرعی و نگاہ داشت آبروئے خود را از طعنہ کنندگان و عیب گیرندگان و در رد وایتیہ جنس واقع شد و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام کہے کہ بقیۃ در شبہات می افتد یا نزدیک است کہ بنیتہ در حرام کند فی الشکوۃ و ترجمہ شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی: بپاس خاطر خاطر شفتی شریعت شعار کے نامی و جوہا بیع الوفا کے کہ مشتمل او پر شبہات رہا بلکہ عین رہا کہے کہ عاقل بالغ ہشیار اپنے حلال روپے کو بند ریختہ بیع الوفا کے دام حرام میں ڈال کر نارضامندی خدا و رسول کی حاصل کرے از بس عجب العجاہ عند اولی الاباب ہے، ما علینا الا البلاء و انشد اعلم بالصواب

از شرف سید کوئین شہد  
شریف حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

الجواب صحیح سید محمد نذیری حسین ۱۲۸۱

سوال: کسی احمد اقرار معتبر نمود ما عتقنا صحیح کہ بریں معنی کہ نمازی درو بست است بسوہ قصبہ فلاں و فلاں بمقابلہ چہل ہزار روپیہ کہ چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ می شود بدست حامد و محمود نا بالغان برادران علانی خود بیع کردم و فرو ختم بیجا صحیحاً شرعاً و بدین شے مبیعہ کردہ بیشتر بیان مرقومان معاف کردہ و بخشیدہ شے مبیعہ مرقوم را از قبض و دخل ملہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حلال باہل ظاہر ہے، اور حرام بھی باہل ظاہر ہے، اور ان کے درمیان مشتبہ چیزیں ہیں، جن کو اکثر لوگ نہیں جانتے، سو حرام و حلال مشبہات کے گاہک اس نے اپنا دین بھی بچالیا، اور عزت بھی باورہ جو شبہات میں جا پڑا، وہ بالآخر حرام میں جا پڑے گا۔

سوال: احمد نے اپنے دو نابالغ علانی بیعتوں کے لائقہ جالیس ہزار روپیہ میں کچھ دین فروخت کر دی، اور کہا کہ میں نے اس کی قیمت ان کو معاف کر دی بلکہ یہ سب کچھ باقاعدہ قانونی طور پر تحریر ہو گیا، اور قصبہ

خود آوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی مساعہ منہ والدہ مشتریان مذکوران  
لذا شتم پس نیست و نمائندہ من مقرومن بقیوم مقامی را از زدن آن دشنے مبیعہ مرقومہ بیع حقے و دو کو  
انتہی عبارت بینام و بہ ثمن پس درین صورت سائل است کہ بیع با ایجاب و قبول منقذ میشود  
یا بجز با ایجاب تمام میشود چنانکہ در بیع بیع صرف ایجاب با بیع مع بہ زدن یا قنہ شد قبول مشتری  
بعد ایجاب و بہ زدن اسرارۃ مفہوم میشود در ضمن قبض پس ہر گاہ ایجاب با بیع و بہ زدن در  
مجلس انعقاد بیع یافتہ شود قبول مشتری بعد ایجاب و بہ زدن یافتہ شود درین صورت بیع مذکور  
عند الفقہاء المتفقہ صحیح و منقذ شد یا نہ بینوا تو جہر و لا۔

**الجواب** فقہائے حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ می نویسند کہ مقارنت بہ ثمن با ایجاب قبض  
و جہود قبول مشتری مبطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب  
باطل شد بعدہ اعتبار قبول مشتری کہ در ضمن قبض مفہوم می شود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع  
ہرگز نخواہد بود بناء علیہ در صورت مرقومہ نہ بیع صحیح و منقذ شد نہ بہ ثمن روا گردید نہ شرطہ فی  
صحۃ الا ایجاب ان لا یقترن بما یبطلہ فلو و ہما الثمن قبل القبول بطل کذا فی الخطوط  
ناقلہ عن شرح الملتقی قال بعث منک هذا العبد بالثمن و و ہبت الثمن منک و  
قال الا خلا شتریت لا یصح کذا فی الوجیز لک و دسری و اما اذا باع بکن امن الثمن و قبل  
المشتري شرا براء من الثمن اودھبما و اقصدت علیہ صحیح کذا فی جواهر الاخلاطی ہکذا  
بھی ان کولان کی والدہ کی معرفت دے دیا گیا اب سائل یہ ہے کہ بیان ایجاب تو ہے لیکن قبول قبضہ کے ضمن میں اشارہ  
ہے اور قبول سے قبل زدن معاف کر دیا گیا ہے کیا اس صورت میں یہ بیع درست ہے یا نہیں ؟

**الجواب** بہ اخاف کے نزدیک قبول سے اول اگر قیمت معاف کر دی جائے تو بیع باطل ہو جاتی ہے نہ ہذا  
صورت مرقومہ میں بیع باطل ہے اور اس کے بعد مشتری کا ہفت قبضہ کی صورت میں قبول کرنا قبول بلا ایجاب ہے  
جس سے بیع منقذ نہیں ہوگی ایجاب کی صحت کے لئے شرط یہ ہے کہ کوئی چیز ایسی اس کے ساتھ نہ لگادی جائے  
جہاں ایجاب کو باطل کر دے مثلاً اگر قبول سے قبل زدن ثمن مشتری کو بہ کرے تو ایجاب باطل ہو جائے گا و خطا دی نے  
شرح تنقی سے ایسا ہی نقل کیا ہے و چیزیں ہیں کہ اگر یا بیع کہے کہ میں نے یہ غلام تمہارے ہاتھ فروخت کیا اور قیمت تمہ  
کو معاف کر دی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ صورت صحیح نہیں ہے اور اگر کسی مقررہ قیمت سے فروخت  
کرے اور مشتری اس کو قبول کرے پھر یا بیع قیمت اس کو معاف کر دے تو یہ صورت صحیح ہے جہاں اخلاطی و فتاویٰ  
عامگیر میں ایسا ہی ہے۔

فی الفتاویٰ عالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ:** آج تاریخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ رو برو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب  
لہدو برو بہار سے درپیش ہوا، مقدمہ تنازع فیہا درباب خریداراضی کہ درمیان حافظ نقشبند  
خان صاحب و مرزا مراد بیگ صاحب کے تنازع تھا، اور واسطہ نیما بین دونوں کے احمد علی  
صاحب تھے، اور انظہار میاں احمد علی صاحب کا یہ ہے، کہ نیلام میں اراضی بنات خود خرید کی  
میں نے، اور اس میں خواہش دونوں فریقین کی نہ تھی، بلکہ از خود میں نے خریدی، لیکن نو لیسندہ  
متصدی سے کہہ دیا، کہ نام نقشبند خان کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لینا، متصدی نے نقشبند خان  
کا نام لکھ لیا، مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا، بعد ازاں میں نے وہاں سے آکر زجرہ حافظ نقشبند خان  
اور مرزا مراد بیگ سے کہا، کہ میں نے اراضی اپنے نام سے خرید کی ہے، تم دونوں اراضی نہ کدہ کو  
خرید لو، بہتر یہ ہے، کہ جس طرح سے تم دونوں کرایہ دیتے تھے، اسی طرح خرید کر لو، اس پر زجرہ  
حافظ صاحب نے کہا، نصفی زمین میں نے خریدی، اور نصفی مراد بیگ خریدیں گے، مگر مرزا مراد  
بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا، پھر اس مجلس سے ہم تو متفرق ہوئے، بعد ازاں بلاؤ  
مراد بیگ نے ارادہ کیا، کہ ہم خرید لیں گے، اس نے بھی خرید نہ کی، انتہا ہوا کلام میاں احمد علی کا  
اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا جانا واضح ہوا، بعدہ زجرہ حافظ مذکور نے کل روپے حاجی  
علی جان صاحب سے بنام شوہر اپنے قرض لے کر معرفت مرزا مراد بیگ کے سرکار میں بھجوا  
دیئے، پھر سرکار نے خریدار مستقل، حافظ نقشبند خان کو جان کر رسید زرشن بھیجا، اراضی کی  
بنام حافظ نقشبند خان کے دے دی، بعد بیان اور انظہار میاں احمد علی کے مرزا مراد بیگ  
نے کچھ جواب نہ دیا، اور خاموش رہے، لہذا حکم شرعی دیا گیا، کہ خریدنا مرزا مراد بیگ کا شرعاً  
ثبوت نہ ہوا، اس لئے کہ جب میاں احمد علی نے کہا، کہ تم اس اراضی کو خرید کر لو، تو مرزا مراد بیگ نے  
جلسہ خاص میں استدعا خریداری کی نہ کی، اور اس جلسہ سے چلے گئے، تو قبول ان کی طرف سے  
مجلس خاص میں نہ پایا گیا، اور وہاں سے اٹھ کھڑے ہوئے، تو خریدنا ان کی طرف سے متحقق نہ ہوا  
کیونکہ ايجاب و قبول ایک مجلس میں شرط ہے واسطے انعقاد بیع کے، اور یہ مرزا مراد بیگ  
کی جانب سے مفقود ہے، اور زجرہ نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص میں قبول اور  
خریداری اس کی ثابت ہوئی، لہذا انہوں نے زرشن وادکر دیا، تو بیع نقشبند خان کی طرف سے

پائی گئی، لہذا اراضی حکیم بیع ملک حافظ نقشبند خان کی ہوتی شرعاً اور دعویٰ مرزا مراد بیگ کا باطل ہوا، اور قابل سماعت کے شرعاً نہ رہا و لہذا واجب احد المتعاقدين البیع فالآخر بالخیار ان شاء قبل فی المجلس وان شاء ردہ خیار القبول لانه لو لم یثبت له الخیار لیلزم حکم البیع من غیر رضاہ و اذا المرید المکرم بدون قبول الآخر فللموجب ان یرجع عنه قبل قبوله لخلوه عن ابطال حتی الذی لا یأخر ما فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد منیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو ملنی بولتے ہیں، بمنزلہ روپیہ کے جاری ہیں، اور اکثر ان کے نرخ میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے، اگر کوئی مسلمان اس کو بھصول منفعۃ ارزانی میں خریدے، اور برداشت گرانی وغیرہ کے اس کو بھصول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع شریف جائز ہے کمی بیشی اس میں یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ اول معلوم کرنا چاہیے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں، سو ایک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بینک سے ملتا ہے، دوسری قسم کا نوٹ حکم سرکار انگریزی واسطے معاملات در ذمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں رواج دیا گیا، پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ کا انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں، چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھتے ہیں، اور اس سے مال خریدتے ہیں، اور باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں۔ ثانیاً بیع و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقدين کا صرف کاغذی بیع و شرا نہیں ہے، بلکہ بیع و شرا اس زندگی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے، اور ثنیت اس میں حکم ترویج حاکم وقت قرار پائی ہے، سو خرید و فروخت کی اور بیٹی کے ساتھ بقاء بلکہ روپیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے بالنسبہ اور نمائیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرعاً اور اس عقد کو اس قسم منفعہ منی ہندوی در شنی قرار دینے اور یہ بات اس پر صادق ہے، کہ مثل ہندوی در شنی جس ہماہلن اور تاجرانہ سرکاری بینک دلوں کو دیا جاوے، تو وہ بلا تاویل نزد مرقوم اس کا یا اسباب بالموض اس کے حوالہ کر دیا گیا لہ جب متعاقدين میں سے ایک نے بیع کا ایجاب کیا، تو دوسرے کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اسے مجلس میں قبول کرے اور اگر چاہے قصہ کر دے، اور اس قبول کا اختیار ہے، کیونکہ اگر اس کو اختیار نہ دیا جائے، تو اس کو بغیر رضامندی کے بیع کو تسلیم کرنا لازم آئے گا، اور جب تک دوسرا اس کو قبول نہ کرے، پہلے کو حق ہے کہ وہ اپنی بات سے رجوع کرے کیونکہ اس نے کسی غیر کا حق باطل نہیں کیا (مہلہ)

پس مستحب کہ اولاً قرض و ثانیاً حوالہ ہے بدون کمی و بیشی کے کردہ ہے، اور کمی بیشی کے ساتھ حرام ہے  
 لائن کل دین و قرض جو نفعاً ضروری یا کذا استفاد من الهدایہ وغیرہا مہذباً لرونٹ مثل  
 ہنڈوی کے قرار دیا جاوے، تو یہ بھی ممکن نہیں، اس لئے کہ ہنڈوی کے تلف سے روپیہ  
 تلف نہیں ہوتا، اس کے عوض میں وہاں جن ٹنٹے دیتا ہے، جیسے مٹی اور ڈور یعنی سرکاری  
 ہنڈوی کے تلف ہونے سے سرکاری خزانہ کے ٹنٹے ملتا ہے، غرض روپیہ اس کا کسی بیج سے  
 تلف نہیں ہوتا، بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہونے سے سرکار ہرگز ٹنٹے نہیں دیتی، البتہ  
 جب وہ تلف ہو جاوے گا، تو روپیہ بھی اس کا تلف ہو جاوے گا، اور جو کوئی نوٹ کو اسٹامپ  
 ونگٹ پر قیاس کر کے اس کی بیج و شر میں حجاز کی بیشی کا سمجھے، تو یہ قیاس کرنا اس کا قیاس مع الفارق  
 ہے، اس واسطے کہ واضح اسٹامپ ونگٹ کے اس کو واسطے ثنیت کے وضع نہیں کیا،  
 بلکہ خاص اپنی عملتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے، کہ بذریعہ اس کے دھوی مدعی یا مدعی علیہ  
 کا عند السرکار مسوع ہو گا والا لا، چنانچہ عرفایہ بات ثابت ہے، کہ تمام تجارتوں میں خرید و فروخت  
 مال کی اسٹامپ ونگٹ سے نہیں ہوتی، اور نہ کوئی ان کو خرید کر اپنے پاس یا سرکاری بینک  
 میں رکھتا ہے، اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوائے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا ہے، پس اس  
 سے معلوم ہوا، کہ اسٹامپ ونگٹ حکم سرکار پر نہیں قرار دیا گیا، اور نوٹ قرار دیا گیا، چنانچہ  
 تفصیل اس کی ادھر بیان ہو چکی، حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل حکم دواہم متعین کے ہو گا، اور نیز بیج  
 و شر اس میں مثل دواہم کے جاری ہوگی، کما لا یخفی علی العالمہ الماہر بالفقہ واللہ اعلم

بالصواب - حورہ السید شریف حسین عفی عنہ

شرف سید کوئین شہ

سید محمد نذیری حسین

شرف حسین

در حقیقت کمی بیشی اس میں جائز نہیں، واللہ اعلم۔ کتبہ ابو اکحیا محمد نعیم عفی عنہ

۱۸ ذی قعد ۱۲۸۸ھ

ہو المصوب :- فی الواقع بیج و شر نوٹ کی مثل بیج و شر اثمان کے ہے، کیونکہ مقصود  
 متعاقبین کا صرف بیج کا نقد کی نہیں ہوتی، بلکہ بیج دواہم و دنانیر کی والعدۃ فی العقود للمعانی  
 کاللا لفاظ پس زیادتی و کمی ممنوع ہوگی واللہ اعلم حورہ الواجی عفو ربہ بالقوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجلوا للہ عن ذنبہ الجلی والحفی حفظہ عن موجبات الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

اس لئے کہ ہر وہ قرضہ جو نفع لائے، وہ سود ہے، ہایہ کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔

ہوالموفق۔ فی الحقیقت کرنسی نوٹ کی بیع وشر مثل بیع وشر اور اہم و فنانہ کے ہے اس میں کمی بیشی درست نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ نمبر ۵۰ خادمہ ادلیہ انگریجو محمد ابراہیم

محمد ابراہیم ۱۳۸

مقررہ اللہ الکریم ابن مولانا محمد علی مرحوم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیسری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر اسی دھان کو ادھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا اور حردا

الجواب: ایسی بیع جائز ہے۔ لعمروہ کادلتہ القاضیۃ بجوازہ کقولہ تعالیٰ احل اللہ البیع و حرم اللہ الربا و قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم یا باطل الا ان تكون تجارۃ عن تراض منکم وغیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۳ جلد ۵ وھو مذهب الشافعیۃ و الخفیۃ والجمہور الخ ومن قال یحرم بیع الشئ باکثر من سعر یومہ لاجل النسلۃ تمسک بحديث ابی ہریرۃؓ من روعا من باع بیعتین فی بیعتہ فلما وکسما واداریا وادۃ الی وادۃ۔ وفیما ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمۃ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ وقد تکلّم فیہ غیر واحد قال المنذری والمشرور عنہ من رواۃ الدردردی ومحمد بن عبد اللہ الانصاری انہ صلی اللہ علیہ وسلم زہی عن بیعتین فی بیعتہ قال فی صفحہ ۱۳ جلد ۵ ولا حجتہ فیہ علی المطلوب ولوسلمان ان تلك الروایۃ النی تفر دہا ذلک الروای صالحة للاحتجاج لکان احتمالہا التفسیر خارج عن محل النزاع کما سلف صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان وھو ان یسلفہ دینار فی قبیض حنطۃ الی شہو فلما حل لاجل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی القفیض الذی ذلک علی

لہ کیونکہ عام دلائل اس کے جواز کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو حرام اور فرمایا ایسا نہ کرو آپس میں ایک دوسرے کے مال تا جائز طریقوں سے نہ کھایا کرو ہاں اگر رمضان میں سے تجارت ہو تو درست ہے نیل الادوار صفحہ ۱۳ جلد ۵ میں ہے مشافہہ خفیہا محبوبہ کی مذہب ہے اور جو لوگ اداریہ جب سے وقتی نرخ سے زیادہ لینا حرام سمجھتے ہیں ان کی دلیل حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایک بیع میں دو بیع کرے اسے چاہیئے کہ یا تو کم لے لے اور یا پھر سود کھائے اس حدیث کی سند میں محمد بن عمرو بن علقمہ ضعیف ہے پھر اس کا ایک جواب بھی ہے کہ اس کے معنی اور بھی تو ہو سکتے ہیں مثلاً ایک آدمی ایک ٹوپہ گندم ایک روپیہ میں ایک مہینہ کی میعاد پر لینا ہے ایک

الی شہدین بقیہ بن خصار ذلك بیعتین فی بیعتہ لان البیع الشافی قد دخل علی کلاول  
فیور الیہ او کسما و هو کلاول کذا فی شرح السنن لابن رسلان) فادحا فی الاکتکال بہا  
علی المتنازع فیہ علی ان غایۃ ما فیہ بالدلالۃ علی المنع من البیع اذا وقع علی هذه الصورۃ  
وہی ان یقول نقدا و یکن او نسیتہ بکذا الا اذا قال من ادل الامر نسیتہ بکذا انقطر  
کان اکثر من سعر یومہ مع ان المتسکین بحدۃ الروایۃ یعنون من هذه الصورۃ و کا  
یدل الحدیث علی ذلك فالدلیل اخص من الدعوی وقد جمعنا رسالۃ فی هذه  
المسئلۃ و سمیناها شفا لدفع اللیل فی حکم زیادۃ الثمن لمجرد کلاجل و حققنا حقیقۃ  
لورسبن الیہ واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک شخص اپنے مکان میں غلہ گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک  
گندم کو نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرتا ہے اور اگر کھلت پر بطور قرضہ کے دیوے نو فی روپیہ  
پچیس سیر دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام بنیو اتوجروا۔

الجواب: اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو  
بیع حلال و جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلہ کو  
نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو ادھار فی روپیہ پچیس  
سیر فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے۔ لعمومہ کادلۃ القاضیۃ بجازۃ اور اگر نقد  
کی صورت یا ادھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو یہ بیع حرام و ناجائز ہے  
یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد پچیس سیر فی روپیہ ادھار

میں گندم کے بعد گندم دینے والا مطالبہ کرے، تو لینے والا کہے کہ میرے پاس اس وقت گندم نہیں ہے، تم دو بیٹے کے  
بعد مجھے دو ٹوپہ گندم لے لینا، ایک بیچ میں دو بیچ کرنے کا یہ مطلب ہے اس صورت میں کم قیمت پر بیچ کر گناہو  
ہو گا مرنہ زیادتی جو دوسری بیچ میں کی جا رہی ہے، وہ سود شمار ہوگی ابن رسلان کی شرح السنن میں بھی ایسا ہی ہے  
اگر ایک چیز کی دو قیمتیں بنائے نقد کی اور ادھار کی اور تو اس صورت کو مالین نے ناجائز کہا ہے لیکن اس  
کی کوئی دلیل نہیں ہے اور ادھار کی قیمت وقتی نرخ سے زیادہ بنائے اور وقتی نرخ نہ بنائے تو اس صورت  
میں کوئی اختلاف ہی نہیں ہے، ہم نے اس کی تفصیل ایک مستقل رسالہ میں بیان کی ہے، جی کا نام شفا لدفع اللیل فی  
حکم زیادۃ الثمن لمجرد کلاجل ہے

لہذا کیونکہ عام دلائل اس کے حجاز کا تعلق منکر کرتے ہیں۔



فی رد پرہ میں سیر فروخت کرتا ہوں، اور نقد کی صورت کو یا ادھار کی صورت کو خاص و متین نہ کرے  
تو اس طرح کی بیع ناجائز ہے، جامع تہذیب میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال نہی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعتہ وقد فر بعض اہل العلم قالوا بیعتین  
فی بیعتہ ان یقول ابیعلیٰ ہذا الثوب بقدر بخرۃ وبخیثۃ بخرین ولا یفلوۃ علی احد  
البیعتین فاذا قارفہ علی احدہما فلا یاس اذا كانت العقدۃ علی احد منہما انتہی

مکتبہ علی محمد

سید محمد نذیر حسین

سوال: چه می فرمایند علمائے دین و مفتیان شروع متین اندرین صورت که شخصی غله یا پارچه را بشمن نوحل باصل معلوم فروخت نماید و قیمت نسبت نرخ بازار که بنقد فروخت می شود زیاد گیرد مثلاً گندم در بازار نرخ فی من یک صد و پیر فروخت می شود و این شخص یک دو پیله ساسی و پنج آثار بدیده پس این بیع جائز است یا ناجائز و در صورت عدم جواز آیا از قبیل ربا است یا زیادت من بسبب اجل موجب عدم جواز است و روایت فقہیه دلو باجم رجل علی انه بالنقد بکذا ادیان نسبت بکذا اولی شهر بکذا اولی شهرین بکذا آیا يجوز بر عدم جواز صورتی سئوله دلاست دارد یا نه و هم این عقد در حدیث کل قرضی جوزفعا نه و در حدیث اولی است مانده بنیواتو جروا۔

الحجاب: پیش از تحریر حجاب واجب است اطلاع بر فتاویٰ شریعہ کسانیکہ در بادی

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک بیچ میں دو بیچ کرنے سے منع فرمایا ہے بعض اہل علم نے اس کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ مثلاً بائع کہے میں یہ کپڑا میرے ہاتھ نقد دس روپے میں بیچتا ہوں اور ادھار میں دوپے میں اداں دو نول بیوں میں سے کسی ایک کا فیصلہ کر کے علیحدہ ہوں اگر علیحدہ ہو جائیں تو جس پر بھی ان کا سودا ہو جائے گا درست ہوگا۔ سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص نقد قیمت پر کوئی چیز اداں فروخت کرتا ہے اور ادھار دہنگی فروخت کرتا ہے کیا اس طرح کی بیچ جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو کیا یہ زیادت سود ہے یا نہیں؟ اور نقد کی بذایت کس گارہ نقد ایک قیمت پر فروخت کرے اور ادھار دوسری قیمت پر تو یہ جائز نہیں ہے اور حدیث میں جو آیا ہے کہ ہر وہ قرضہ جو نفع لائے وہ سود ہے یہ زیادت سود مذمتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جواب تحریر کرنے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس شبہ کی بنیاد واضح کر دی جائے

الاسے این بیج لادہ حکم ریا گمان کردہ اندر چہ ظاہر است کہ متردد و جوازاں بیج در نفس این مہلکہ ہے  
 شعا شتر باشد چہ کہ در بیج میل بوزن کہ درین اتحاد جنس است و نہ اتحاد و قدر تفاضل و نہ  
 مرد و حرام نیست۔ کما حرم الفضل حرم الفضل و کما احل الفضل احل الفضل  
 و کما عکس کند فی الخلی و ہکذا فی الدوا المختار و غیرہ داین امر ہے است کہ اگر کہ رسالہ  
 فارسی یا ہندی در مسائل فقہ خواندہ باشد متقی نتواند شد و درین صورت جواب تمل بریان  
 علت ربا و وجود او عدما و اہتمام بر آن در الفیض آن زیادہ بخش است و قاطع مادہ شک و شبہ  
 کہ کہ درین بیج تردد نتواند شد بلکہ مقصود دانش عالم بمرادہ این است کہ ہر گاہ فرسخ گندم مثلا  
 در بازار فی رد پیہ کی آثار باشد پس یک رو پیہ مقابل سی آثار گندم گوید و داند بی حال مانع  
 آن گندم را کہ در صورت اجل معین و معلوم قیمت آن زیادہ از یک رو پیہ کی گوید و اخذ زیادت برے  
 اوزار است لکن ربا و ازیر کہ این فضل است خالی از عوض کہ در مقابل آن بجز اجل دیگر گئے  
 از بیج نیست۔ کما اجل فی نفس لیس ہمال فلا یقابلہ شی فی الثمن حقیقۃ اذا المر  
 یشرط زیادۃ الثمن بمقابلتہ و یلاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر کما اجل بمقابلتہ زیادۃ الثمن  
 قصدا فاعتبر ما کافی المراجعتہ حتی اشترط بیان کما اجل احترازا عن شہدۃ الخیانتہ  
 و لم یعتبر ما کافی حق الرجوع عملا بالحقیقۃ انتہی ما فی الطحاوی مخصر و امن باب  
 جو مترددین کو اس زیادت کے سوزونے کا شبہ ظاہر ہی ہے یہ تو ظاہر ہے کہ متردد کو اصل بیج کے جائز ہونے  
 میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ بیج کیل کی نمونہ ہے ہر شے میں اتحاد جنس ہے مادہ ہی اتحاد قدر تفاضل مادہ  
 ادھا حرام ہے و معتد میں ہے جب زیادت حرام ہوگی تو ادھا بھی حرام ہوگا مادہ اس کا عکس حرام نہ ہوگا مادہ جب  
 ادھا جائز ہوگا تو زیادت بھی جائز ہوگی مادہ اس کا عکس جائز ہوگا مادہ یہ مسئلہ ہر اس آدمی کو معلوم ہے جس  
 نے فقہ کا کوئی رسالہ فارسی یا ہندی زبان میں پڑھا ہے اب متردد کو شبہ یہ ہے کہ مثلا بازار میں گندم  
 نقد ایک رو پیہ کی تیس سیر مٹی ہے تو تیس سیر گندم تا یک رو پیہ کی ہوگئی مادہ جو ادھا کی صورت میں زیادہ  
 قیمت وصول کرتا ہے وہ زیادت کسی بیج کے مقابلہ نہیں بلکہ مدت کے مقابلہ میں ہے مادہ مدت مانع  
 نہیں ہے تفاس صورت میں یہ زیادت خالی از عوض ہوگی مادہ اسی چیز کا نام سود ہے مادہ یہ سبب لطیف کی بناء  
 ہے پیدا ہوا کہ اس نے لکھا ہے کہ مدت فی نفس مال نہیں ہے قیمت کا کوئی حصہ حقیقت اس کے مقابلہ نہیں  
 لایا جاسکتا جب کہ اس کے ساتھ زیادت جن کی شرط نہ کر لی جائے مادہ اگر زیادت مدت کے لئے زیادت جن  
 کی شرط کر لی جائے تو پھر مدت کو ال تصور کیا جائے گا اس سے خیانت کے شبہ سے توجہ جانے کا لہر

المرحۃ وھکذا فی الہدایۃ و الکفایۃ وغیرھما من المعتبرات الخفیۃ کما لا یخفی علی المرء  
بالفقہ پس از طحاوی و دیگر و اشیاء گشتہ کہ من بمقابلہ اجل نمی شود و دفعہ کہ شرط زیادت  
من بمقابلہ آن عند العقد مذکورہ است دومرگاہ ذکر اجل بمقابلہ زیادت من قصد یا شدہ پس زیادت  
من بلکہ آن بلا ریب خواهد بود پس باین قاعدہ کلیہ فقہیہ مطروحہ منسکہ ایادوری کہ بر مطلب جواب  
ندوری پس جواب بالاثواب فقہانہ بطور حل چنین باید کہ ہم این اشتباہ بکل رفع کند ہم صورت  
ہمانان بیچ پیش متردد آن مثل آئینہ روشن تر گردد و تقریرش این است کہ ان من گوزاید از  
قیمت گندم موافق نرخ بازار باشد بمقابلہ اجل نیست بلکہ مقابلہ ہماں قدر گندم است کہ  
مشتری بشرط اجل گرفتن آن بین کم از یا از قیمت گندم در روز وقوع عقد برضا و رغبت و بلا ارادہ منظور  
کردہ و قبول نمودہ و اجل معلوم و مشروط فی العقد گردیدہ و زیادت من بذکر اجل معلوم بر آن وسیعہ معینہ  
گشتہ چیز زیادت من لاجل لاجل عرف متعارف است۔ لان للاجل مشہوہا بالبیعہ کالبری  
انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ فی ہذا ملحقة بالحقیقۃ انتہی ما فی الہدایۃ  
مختصر امن باب المراجۃ وھکذا فی الکفایۃ و قال فی العنایتۃ حاشیتہ الہدایۃ و ھو  
ان یقول ان احللت فی مدۃ کذا فتمت یکون کن ابن زیادہ مقدار فضیت زیادۃ الثمن

فقہہ رجوع کی صورت میں اسے مال تصور نہ کیا جائے گا، طحاوی سہارہ فقہاء میں اسی طرح ہے اس عبارت  
میں معلوم ہوا کہ اگر مدت کے مقابلہ میں زیادت من کی قیمت نہ کر لی جائے تو قیمت اجل کے مقابلہ میں شمار نہ  
ہوگی اور اگر اس کی شرط کر لی جائے تو قیمت مدت کے مقابلہ میں جائز ہوگی اب اس قاعدہ کو ذہن میں رکھیں  
اور جواب کہیں۔

قیمت جوارہ کی صورت میں بڑھ گئی ہے یہ زیادت حقیقتہ مدت کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ اس قضا  
کے مقابلہ میں ہے، جو مشتری نے بائع سے بوقت عقد ارظاہر کی ہے، مثلاً گندم نقد ایک سہ پیسہ کی قیمت  
سیر سہ سو درہم بازار کا موجود نرخ ہے، اور اودھار کی صورت میں اس نے تیس سیر گندم ایک روپہ چار آنہ  
کی خریدی ہے تو یہ چار آنہ مدت فرض کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ رضامندی کے مقابلہ میں ہوں گے کہ  
مشتری نے اس کو قبول کر لیا ہے، یہی وجہ ہے کہ کتب فقہ کی مندرجہ بالا عبارت میں شرط زیادت کی  
وضاحت شرط قیودی گئی ہے، درناگروضاحت نہ ہو تو اسے جائز نہیں سمجھا گیا بلکہ عرف میں معلوم ہے  
کہ مدت کے سبب قیمت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے، ہدایہ، عنایہ اور برہان میں تصریح لکھا ہے کہ نہ کہ مدت  
کو بیع کے ساتھ مشابہت ہے کیا تم اس پر غور نہیں کرتے کہ مدت کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کیا جاتا ہے

فی الاجل بالشروط انتہی کلامہ و در بیان شرح مباحث الرحمن فی تائید مذہب النعمان مکتوبات  
 لان للاجل تائید فی نقصان المالیتہ فالنجلارث ثمن بالنقد اقل مما یشترکون بالنسیئۃ  
 انتہی کلامہ و در معنی شرح کنز وغیرہ مذکور است کہ تقویم بیع بمثل حال و مؤجل کردہ می شود بنا  
 بر عرف بقدر المبیع بمثل حال و ثمن مؤجل للتعارف کذا فی العینی و الکافی و حسن  
 الجلی و شرط اجل و ثمن کہ دین باشد و اجل معلوم باشد ازان امور است کہ شرع بجاز  
 آن وارد شدہ و ہر گاہ زیادت بر ثمن اول نزد علمائے خفیہ جائز است و تحقق باصل عقدی  
 نمود کہ ابو شریح فی المہدیۃ وغیرہ پس زیادت اصل الثمن الثابت مقصودا کہ کل آن مقابل کل  
 بیع است و نہ تقریر العقد لا جل السلوم بطریق اولی جائز و تحقق باصل عقد خواہ بود و بالجملہ  
 فروخت گندم مثلاً بجن مؤجل باجل معلوم کہ زیادہ قیمت آن موافق نرخ بانالاست جائز  
 است و نمودی الی الی باقیمت و نہ داخل است در امتناعیکہ از بیع روایت مصرحہ فتاویٰ  
 عالمگیری ظاہر مستفاد می شود و لو یباع رجل علی انہ بالنقد بکذا و بالنسیئۃ بکذا الاالی  
 شہو بکذا الاالی شہو بکذا و نہ در حدیث کل قرض جزو نفعاً نمود و یا چہ در اول بیعے در  
 عبارت عالمگیری تبیین بیک نوع بیع نیست چہ بہالت ثمن و یا ثمن فیہ بین و شخص و معلوم  
 است بعضی علماء از اہل حدیث ہمین توجیہ و تفسیر کہ در عبارت فتاویٰ عالمگیری کردہ شدہ در  
 حدیث مذہبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعۃ کما رواہ الترمذی  
 مثلاً س طرح کہے کہ اگر مدت تک تو مجھے بہالت دے دے تو قیمت ادا کروں گا و قیمت مجموعہ نرخ  
 کے زیادہ بتلائے مہما سس کی وجہ یہ ہے کہ تا جہوں کا دھار مال دینے کے نقصان ہوتا ہے کیونکہ  
 اگر ان کو قیمت نقد مل جائے تو وہ اس سے دوبارہ بارہ تجارت کے نفع کماتے ہیں اور دھار کی  
 صورت میں وہ اس فائدہ سے محروم ہو جاتے ہیں لہذا یہ زیادت اس نقصان کے مقابلہ میں ٹھاس کی جائے  
 گی یعنی کافی چٹائی وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے۔

اس تقریر کے معلوم ہوا کہ یہ زیادت ربا و رسو نہیں ہے اور حال میں جو عالمگیری کی عبارت اول  
 حدیث و بیع کی گئی ہے اس کا اصل میں اس کے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ عالمگیری کی عبارت میں ایک  
 طرح کی بیع کی تبیین نہیں ہے کیونکہ اس میں قیمت کی چہالت پائی جاتی ہے اور ہم جو بحث کر رہے ہیں اس  
 میں قیمت شخص و معلوم ہے اور یہی توجیہ بعض علما نے اہل حدیث کے اس حدیث میں کی ہے جو زہری  
 میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں دو بیعیں کرنے سے منع فرمایا ہے بعض اہل علم

کر دے اندر وقد فسر بعض اہل العلم قالوا بیعتین فی بیعتان بقول ابيعلک هذا الثوب  
بنقد بعشرۃ وبنسبتہ بعشرین ولا یفارقہ علی احد البیعتین فاذا فارقہ علی احدہما خلا  
باس ادا كانت العقدۃ علی واحد منہما انتہی ما فی جامع الترمذی مختصراً و دوم  
قرض است کہ تفارقتہ دے دارد با عقد بیع کما لا یخفی علی المتفطن الماہر بالشریعۃ الفکر و دایت  
ایضاً ح و ثانیان وغیرہ کہ مجیب اول در جواب خود ایراد کردہ خلاف قواعد شرعیہ و ضوابط حنفیہ  
اصولاً و قروماً قابل اعتبار و اعتماد بران نخواہد بود چنانکہ پیشتر ابدیہ و غنایہ و کفایہ و درختار و برہان  
و طحاوی وغیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعتبہر وایا و لے الالباب  
مرہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آباد سے نید کیا اور عمرو  
سے چائے کا سودا کیا، عمرو نے سن کر کہا کہ کچھ مضائقہ نہیں میں خرید لوں گا اس شرط پر  
کہ وہ تحفہ ہو، اور دو چار روپیہ کے نقصان کا کچھ خوف بھی نہیں پھر نید عمرو سے کچھ خریدنے لگا  
عمرو نے اس وقت نید سے کہا کہ تم مجھ سے سودا خریدتے ہو لیکن تمہاری چائے بے  
دیکھے میں نہ خریدوں گا جیسے تم نے دیکھ کر مجھ سے سودا لیا اسی طور سے میں تمہاری چائے  
لوں گا اس کے بعد نید نے مراد آباد سے چائے کا صندوق منگو کر مزدور کے ہاتھ عمرو  
کی دکان پر بھجوادیا، عمرو نے مزدور سے کہا صندوق یہاں سے لے جا میں مالک کے پاس  
آ کر دیکھ لوں گا اتنے ہی مالک خود آیا اور کہنے لگا تم صندوق واپس کرتے ہو جیسا کہو گے  
و سب کر دوں گا پھر مالک چلا گیا، عمرو نے چائے کے کرا ایک دوکاندار سے حال دریافت کیا  
کہ کیا بھاڑ کی ہے اس نے کہا کہ چھ آنے میری بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ  
ہے کہ میری چائے ایک روپیہ الٹھانی آنے میری ہے عمرو نے اسی وقت صندوق چائے  
لے کہا ایک بیج میں دو بیج کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً کہے میں یہ کچھ نقد دس درہم سے تجھ کو دوں گا او  
ادھان دس درہم سے اور دو تول قیمتوں میں سے کسی ملک قیمت پر فیصلہ نہ ہو اگر کسی ایک قیمت پر فیصلہ ہو  
جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور دوسری وجہ اس بیج کے درست ہونے کی یہ ہے کہ اس میں  
نوع کا تنایر ہے کیونکہ ایک طرف قرض ہے اور دوسری طرف عقد بیع لہذا ان شبہات کا اعتبار نہ کیا  
جائے گا جو متردد نے بیان کئے ہیں جیسا کہ ہدیہ، غنایہ، کفایہ، درختار، برہان اور طحاوی کی عبارات  
سے واضح ہو چکا ہے واللہ اعلم

کالک کے پاس بھجوا دیا، پھر مالک اگر تکرار کرنے لگا، اور کہنے لگا، کہ تم کہوں نہیں لینے، عمرہ  
مے جواب دیا، اس چلے کے خریدنے میں میرا سراسر نقصان ہے، میں نہیں خریدتا، اگر  
دس پانچ روپیہ کا پس دے دیتا تو بھی خرید لیتا، میں ہرگز نہ لول گا، لہذا اس صورت میں بیع  
ثابت ہوئی یا نہیں، بینوا تو جردا۔

**الجواب۔** صورت مرقومہ میں یہ بیع منعقد نہ ہوئی، کیونکہ قبول مشتری کی طرف  
سے نہیں پایا جاتا اس بیع میں مالانکہ ایجاب اور قبول دونوں دکن بیع میں، اور جب ایک  
رکن نہیں پایا گیا، تو بیع کسی صورت سے منعقد نہ ہوئی، جیسا کہ کتب فقہاء نے ہدایہ و شرح  
وقایہ و درمختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ تعریف بیع کی یہ ہے۔ مبادلتہ  
امال بالمال بقراضی الطرفین فالایجاب والقبول و ہمارہ کہنے والا ایجاب مایں کو  
اولاً من کلام احد المتعاقدين والقبول مایں کو ثانیاً من الاخر الدال علی التراضی  
قید بمرأۃ لہ بالکایت و بیانا للبیع الشرعی باخذ احد لنظر البیع بلا خیال الا لاجیب اور  
عدم رؤیتہ کذا فی الدراختارہ وغیرہ کا من کتب الفقہاء بہر حال یہ بیع شرعاً منعقد نہ ہوئی  
بسیب عدم قبول و رضا مشتری کے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

**سوال۔** کیا فرائض میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
جہارت غلہ کی عموماً حرام ہے یا نہیں زید کہتا ہے، کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ  
وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے، آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں، بینوا تو جردا۔

**الجواب۔** رب زدنی علماً۔ قول زید کا بدیہی البطلان ہے، کیونکہ تجارت  
غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں ہے، اور نہ وہ احتکار ہے، البتہ غریب نا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہر  
آدمیوں کا یا بہائم کا گرائی میں تجارت کے لئے اور درک رکھنا اس کا تاکہ گرائی میں فروخت  
لے بیع نام سے مبادلہ مال کمال سے جو کہ طرفین کی رضا مندی سے ہو تو ایجاب و قبول اس کے رکن ہیں  
ایجاب نام سے بیع و مشتری میں سے پہلے کی کلام کا اور قبول نام سے دوسرے کی قبولیت کا جس  
سے طرفین کی رضا مندی ظاہر ہو جائے اور یہ قید اہمیت کی اقتدار اور شرعی بیع کے بیان کے لئے  
ہے۔ جب یہ رضا مندی پائی جائے گی، تو بیع لازم ہو جائے گی، اور اس میں اختیار نہیں ہوگا، ہاں عیب  
بعدم رؤیت کی وجہ سے اختیار باقی رہے گا۔

کیا جائے احکام منوع اور حرام ہے امام تودی منہاج شریعہ صحیح مسلم بن الحجاج میں  
 قہر تے ہیں۔ قال اهل اللغة الخاطی بالهزة هو العاصی الاثر و هذا الحديث صریح  
 فی تحریر الاحکام قال اصحابنا الاحکام المحرم هو الاحکام فی الاقوات خاصة  
 هو ان يشتري الطعام في وقت الفلاد للتجارة ولا يبيعه في الحال بل يدخره ليقول  
 لمتد انتی۔ اور طیبی شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں۔ الاحکام المحرم هو فی  
 الاقوات خاصة بان يشتري الطعام في وقت الفلاد ولا يبيعه في الحال بل يدخره  
 ليقول انتی۔ اور مجلس الابار میں مرقوم ہے قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 من احكمكم فهو خاطی هذا الحديث من صحاح المصابیح رواه عمر بن عبد الله ومعنا  
 ان من يبيع الطعام الذي يجلب الى البلاد يبيعه في وقت الفلاد فهو خاطی  
 لتعلق حق العامة به وهو بالحبس والا متناع عن البيع يريد البطلان حقهم وتضييق  
 الامر عليهم وهو ظاهر عام وصاحب ملعون كما روى انه عليه الصلوة والسلام  
 قال الجالب من رزق والمحتكم ملعون فانه عليه الصلوة والسلام بين في هذا الحديث  
 ان الذي يجلب الامتعة والا قوات ويبيعها التحصيل الربح يحصل له الربح ولا اثر  
 عليه لان الناس ينتفعون به فينال يدبر كنه دعائهم والذي يشتري الطعام الذي  
 له اس حدیث سے احکام کی حرمت ثابت ہوئی ہے اور حرام احکام سے جو اشیاء خوردنی میں ہو  
 اور اس کی صورت یہ ہے کہ گرائی کے موسم میں کوئی آدمی خوردنی اشیاء تجارت کے لئے خریدے اور اس  
 وقت فروخت نہ کرے بلکہ اس کو ذخیرہ کرے تاکہ اس کی قیمت اور بڑھ سکے اور اس وقت  
 حرام احکام صرف اشیاء خوردنی میں ہے کہ مثلاً کوئی جنگلی کے وقت غلہ خریدے اور اس وقت  
 فروخت نہ کرے بلکہ ذخیرہ کرے تاکہ اور زیادہ جہنگا ہو جائے۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو احکام کرے وہ گنہگار ہے یہ حدیث صحیح ہے اور مطلب  
 اس کا یہ ہے کہ جو شخص ایسا غلہ جمع کرے جو شہر والوں کی فدا ہو اور اس سے روک رکھے تاکہ اس کو جہنگا کر  
 کے پیچے تو یہ شخص گنہگار ہے کیونکہ اس کے ساتھ عام لوگوں کا حق وابستہ ہے اور وہ ان کے حق کو اس  
 روکنے کی وجہ سے باطل کر دیا ہے اور یہ ظلم ہے ایسا آدمی ملعون ہے جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ  
 جالب ذلم باہر سے لانے والا کو ذوق نشا ہے اور احکام کر کے ملعون ہے اس میں رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے غلامانے والے کی تجارت کو حلال قرار دیا ہے اور اس کے لئے برکت کی دعا لکھی ہے اور

یجوز علی البلاد و یحبس لیبیع فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمة ولا یحصل له البرکة ما دام فی ذلك الفعل انتہی و فی مجمع البحار من احتکوطا ما ای اشتراہ و حبسہ لیقل فیغلو و الحکرو الحکرة الا سحر منه و فی موضع اخر من احتکرو فهو خالط بالهنر المحرم من الاحتکار ما هو فی الاقوات و انت الغلاء للنجار فهو یدخل للغلاء انتہی و فی الفتم فیہ اشعار بان الاحتکار انما ینتع فی حالة مخصوصة انتہی۔

اور اگر بازار سے خرید نہ کرے، بلکہ اس کی زمین کا ہو، یا اڑنی میں خرید کرے، لیکن اس کو روکے نہیں، بلکہ فوراً بیچ ڈالے، یا اگر انی میں اس کو روکے، لیکن تجارت مقصود نہ ہو، بلکہ مصارف روزمرہ کے لئے اس نے مول لیا ہو، یا جنس قوت بشرادہ بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں ہے، بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال السنوری فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء به من قریة او اشتراہ فی وقت النقص و ادخلة او بتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تخیر فیہ، و اما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ، بل حال ہذا تفصیل مدہبنا قل العلملہ بالحکمة فی تخیرہ الاحتکار دفع الضرر علی عامة الناس کما اجمع العلملہ علی انه لو کان عند انسان طعام و اضطر الناس الیہ و لو یجوز الاحتکار کرنے والے کو نہ گار قرار دیا ہے، اور ملعون کہہ کر اسے برکت سے محروم قرار دیا ہے، مجمع البحار میں ہے کہ احتکار وہ حرام ہے، کہ کوئی آدمی غلہ خرید کر روک لے تاکہ اس کا زیادہ ہنگام ہو جائے، اور احتکار صرف غمہ دنی استیاریں ہے، اور اس کی شرطیں یہ ہیں، کہ ہنگامی کا وقت ہو، اور تجارت کی غرض سے خریدے اور ہنگام ہونے کے لئے ذخیرہ کرے، اس سے معلوم ہوا، کہ احتکار مخصوص حالت میں منع ہے، عام اوقات میں منع نہیں ہے۔

لے لدی شرح مسلم میں اور طبری نے شرح مشکوٰۃ میں امینی نے عمدۃ القندی میں اور صاحب مجلس نے اپنی کتاب میں لکھا ہے، کہ اگر کوئی آدمی غلہ باہر سے خرید کر لائے یا اڑنی کے وقت خریدے، یا اپنے گھرانے کے لئے ذخیرہ کرے یا اپنی ضرورت کے وقت ہنگامی میں غلہ فروخت کرے تو ان صورتوں میں احتکار حرام نہیں ہے، اور غلہ کے علاوہ اور کسی چیز میں کسی حال میں بھی احتکار حرام نہیں ہے اور احتکار کی حرمت اس لئے ہے، کہ عوام سے تکلیف رفع کی جائے اور اس پر ظلم کا اتفاق ہے، کہ اگر کسی کے



غیرہ اجبر علی بیعہ دفعا للضرر عن الناس الى قوله وحملنا الحديث على احكام القوت عند الحاجة اليه والغلاء وكن احملنا الشافعي والوحيفة واخرون وهو الصحيح انتهى وقال الطيبي في شرح المعكوفة فلما اذا جلد به من قوتها واشتراه في وقت الرخص وادخره وباعه في وقت الغلاء فليس باحتكار ولا تحوير فيه، اما غير الاقوات فلا يحرم الاحتكار فيه بكل حال انتهى بقدر الحاجة وفي المجاس ومن حبس غلة ارضه لا يكون محتكرا لانه خالص حقه لم يعلق به حق العامة، لكن لو كان للناس اليه حاجة فالا فضل له ان يبيعه ولو امتنع عن البيع يكون ميثا للقلّة شغفت على المسلمين انتهى وفي موضع اخر وهذا فيما يضر حبسه عند الحاجة اليه مما هو قوت البشر والبهائم لا بدوا لشعير والتمر والتين والزبيب انتهى اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں۔ قل الکومانی الحکوة احتکار الطعامی حبس یتروص به الغلاء هذا یحسب للفتنة ما الفقهاء نقد استرطوا لها اثر طامن کو فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحتکار ما هو فی الاقوات وقت الغلاء للتعانة ویشترط للغلاء فیما جاء من قریب ما واشتراه فی الرخص وادخره وابتاع فی الغلاء لیبیعه فی الحال۔

پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے، کیونکہ تجارت گندم اور جو ادب نے بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بیہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں ہے، چنانچہ سابق مضملا معلوم ہوا، اور اگر مراد احتکار نفوی ہے تو مسلم ہے، لیکن کبریٰ میں احتکار سے کیا مراد ہے، اگر مراد احتکار شرعی ہے، تو صدقاً وسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار نفوی ہے، تو صدقاً وسط مقرر ہے، لیکن کبرئے ممنوع ہے، کیونکہ احتکار نفوی ہرگز حرام نہیں ہے، بلکہ جائز و درست ہے، بلا وغیرہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود متحقق پاس غلہ ہوا اور اس نے ہنگامی کے لئے ذخیرہ کر رکھا ہوا، اور بازار میں غلہ نہ لے لیا ہوا، تو اسے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائے گا، تاکہ لوگوں کی تکلیف رفع ہو، امام شافعی اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اگر کسی کے پاس اپنی زمین کا غلہ ہو، تو اس کے سد کرنے میں احتکار نہیں ہے، کیونکہ اس میں کسی ممانعت نہیں ہے، بل اگر لوگ مجبور ہوں، تو وہ کچھ گندہ کا رخصہ ہوگا، کیونکہ اس میں شغفت کی کمی ہے، انسان کی خوراک کے علاوہ مویشیوں کی خوراک بند بھی احتکار حرام ہے۔

حقاً حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہے اور بعض کے نزدیک اصح الکتاب بعد کتاب  
 الشہادہ مقدم از صحیح البخاری ہے سید بن سب کے منقول ہے فقہل بسعد ثمالہ  
 تحت کتاب سعید بن سعد الذی کان یحدث عنہ الحدیث کان یجتہد کما ینتہی پس سید  
 بن سب تابعی طلیل الشان اور عمر بن عبد اللہ مدی حدیث سید لانس والجان جوزیون  
 کے حل کا حکم کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مرتکب حرام کے ٹھہرتے  
 ہیں ولس بنیاد اول قاعدہ کسرت فی الاسلام اور ابراہیل سفست والجماعت ہرگز ان کو  
 مرتکب اس کا قرار نہیں دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے  
 قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں لہذا شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی  
 کتاب عن سعید بن السیب ومعمرو داوی الحدیث انہما کان یجتہدان فقال ابن  
 عبد البر واخرون انما کاننا یجتہدان بالزیت وحمل الحدیث علی احتکار القوت عند  
 الحاجة الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی والوحنیفۃ واخرون وهو الصحیح انتہی  
 فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ علی رسولہ  
 محمد وآلہ واصحابہ اجمعین ہذا ما عدینا ان نقول ومن اللہ نرجوا حسن القبول  
 ثم العبد الخامل الجافی السید امیر احمد النقوی السہموانی بواہ اللہ فی دار  
 التہانی وسخولہ فہرکان المقاصد والا ما فی نقطہ ہرورین وقت موجودیت  
 ماتمہ البحر القمقلر والجرالہام راس الفقہاء والمحدثین سند الا تصکیلو  
 المحققین فہو حق حقیق وصدق اتیق لا یاقیم الباطل من بین ید یہ ولا من  
 خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو المجتبی الشہید  
 بسید عبد الرحمن یصلح شأنہ للسان الحق لا یتجاوز عما فی ہذا الجواب فاما  
 بعد الحق الا الضلال کما لا ینفی علی اولی النہی والا فضال

سید احمد حسن	سید محمد نذیر حسین	نور شرف سید کوئٹہ شہد شریف حسین
خانہ شریعت رسول الثقلین تلمظ حسین	ابو الحسنات محمد عبدالحی	

سید بن سب کے کہیں کہ آپ نے احتکار کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ عمر جنہوں نے یہ حدیث بیان کی وہ بھی احتکار کرتے  
 تھے سید بن سب اور عمر جو احتکار کی حدیث کے مدعی ہیں یہ تیل کا ذخیرہ کیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ احتکار  
 غلبہ میں ہے امام شافعی اور ابو حنیفہ اور دوسرے محمول کا بھی یہی مذہب ہے اور یہی صحیح ہے۔

**سوال**۔ غلہ اس غرض سے جمع کرنا کہ اس کو گران کر کے فروخت کریں گے یہ جائز ہے یا نہیں اور گناہ کہاں تک ہے؟

**الجواب**۔ گرائی کے زمانہ میں غلہ خرید کر کے جمع کرنا اور اس غرض سے رکھنا کہ جب اور گراں ہوگا تو فروخت کریں گے جائز نہیں ہے اور اسی کا نام احتکار ہے اور اسی کی ممانعت حدیث میں آئی ہے، روضۃ التندیہ میں ہے۔ قَالَ اصحابنا لَا احْكَارَ الْمَحْرُومِ هُوَ الْاِحْتِكَارُ فِي الْأَقْوَاتِ خَاصَّةً وَهَوَانِ يَشْتَرِي طَعَامًا فِي وَقْتِ الْغَلَاءِ وَلَا يَبِيعُهُ فِي الْحَالِ بَلْ يَدْخُلُهُ لِيُغْلُو ثَمَنَهُ۔ مگر جب کہ ارزائی کے زمانہ میں خرید لیا ہو اور اس کو جمع کیا ہو یا اپنے خرچ کے لئے گرائی کے زمانہ میں خرید لیا ہو یا بروقت فروخت کرنے کے لئے خرید لیا ہو تو ذیہ احتکار ہے اور نہ حرام، اسی روضۃ التندیہ میں ہے۔ وَأَمَّا إِذَا اشْتَرَاهُ إِجَارَةً مِنْ قَرِيبٍ وَقَدْ رَخَّصَ الْأَدْخُولُ ابْتِغَاءً فِي وَقْتِ الْغَلَاءِ لِحَاجَتِهِ إِلَى الْأَكْلِ وَابْتِغَاءً لِبَيْعِهِ فِي الْوَقْتِ فَلَيْسَ بِاِحْتِكَارٍ وَلَا خَرِيدٍ فِيهِ، وَنِزَاسٌ فِيهِ بَلْ يَكُونُ الْاِحْتِكَارُ الْمَحْرُومَ لَا إِذَا كَانَ الْقَصْدُ أَنْ يُفْلَى ذَلِكَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ وَالتَّوَالُّجِ وَالْمُنَاقَبِ۔ حررہ عبد الوحید اعظم گڑھی کوہی، بیع الاول سنہ ۱۳۱۴ھ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حنا سائیدہ ریت لموان عرصہ چالیس سال سے بہت شہروں میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں من فروخت ہوتی ہے اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بائع بھی یہ کہہ کر فروخت کرتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو، خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت اور کس قدر حنا ہے، خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ لیتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ، یعنی زیادہ ریت لموان لاؤ، اس باعث کہ جس قدر ملے ہمارے اصحاب کا یہ ملک ہے کہ احتکار حرام صرف خوردنی اشیاء میں ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ گرائی کے وقت میں غلہ خریدے اور اس کو اور ہنگام ہونے کے خیال سے ذخیرہ کرے اور فروخت کرے۔ لے اگر غلہ گرائی کے وقت خریدے یا کسی تہی سے رنگ لگائے اور اس کو ذخیرہ کرے، یا اس کو گرائی میں اپنے کھانے کے لئے خریدے اور ضرورت کے وقت اس کو بیچ ڈالے تو ذیہ احتکار ہے نہ حرام ہے لے احتکار حرام وہ ہے جو سامان پر غلہ گراں کرنے کی نیت سے کیا جائے۔

ریت زیادہ ہوگی، قیمت میں کم ہوگی، اور خالص حنا کو کم لیتے ہیں، روئے بروئے خالص کے خالص کی کم قدر کرتے ہیں، یہ سبب زیادہ قیمت ہونے کے، اگر خالص فروخت پانچ من ہو، تو خالص پانسو من بلکہ ہزار من فروخت ہوتی ہے، یہ عرف و رواج بازار جاری ہے، ہرگز اس میں دھوکا فریب نہیں ہے، اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا ریت طمان فروخت کرے، موافق عرف و رواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں، بیوا تو ہر دو

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ حسب رواج و عرف تجارتوں کے کوئی شخص حنا طونی کر کے فروخت کرے، اور تجارت اس طونی سے واقف اور باہر ہوں، تو اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے، کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک محبت ہے، حج شرعیہ کے اور اس پریت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں، جیسا کہ تفصیل اس کی مطولات میں مذکور ہے، اور اعتبار عرف کا اللہ صاحب کے کلام سے ثابت ہے و مودار فاتباع بالمعروف و ادا ادا لیبہ باحسان، الا یہ۔ مکتب علیہ کہ اذا حضرا حد کھر الموت ان تروا خیرا الوصیۃ للوالدین و الا قویہین بالمعروف، الا یہ۔ فلا تفضلوهن ان الذی عیدھن بالمعروف، الا یہ۔ فامسکوھن بمعرف، الا یہ۔ فلا تفضلوهن ان ینکحن ازواجھن اذا تراضوا بینھم بالمعروف، الا یہ۔ علیٰ ظلال نقیاس بہت آیات اس بارہ میں منقول ہیں، بحیث طوالت نقل نہیں کی گئیں، بلور علاوہ اس کے یہ بیع بیع غرر یعنی فریب میں داخل نہیں ہے، اس واسطے کہ تجارت طونی مذکور سے واقف ہیں، اور غریبی سے طونی حنا کو خریدتے ہیں، اور نیز یہ بیع من غش غلیس منا کے مصداق بھی نہیں ہے، اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو، کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں، وہ لوگ طونی اور غیر طونی کو جانتے ہیں، اور طونی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں، بلکہ رغبت سے اس کو لیتے ہیں، پس اس صورت میں کسی نوع کا خلل شرعی ثابت نہیں ہے، یہ بیع درست ہے،

لہذا ائمہ فہم نے فرمایا، اس سے مطابہ عرف کے مطابق کیا جائے، اور وہ شرائط سے ادا کرے، اور فرمایا، موت کے وقت اگر کسی کے پاس مال ہو تو اس کا باپ اور قرابت داروں کے لئے دستور کے مطابق وصیت کرنا چاہیے، اور فرمایا، خود تول کے بھی مودوں پر دستور کے مطابق اتنے ہی حق ہیں، جتنے مردوں کے خود تول پر ہیں، اور فرمایا، اگر وہ اپنے غایتوں کے ساتھ دستور کے مطابق نکاح کرنا چاہیں، تو ان کو مسترد نہ کرے۔

۱۔ جو دھوکہ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

اور جو کوئی اس بیع کی صحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر معتبر ہے، اس کو چاہیے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم جواز کی پیش کرے۔ واللہ اعلم بالصواب  
فاتحہ بروایا اولیٰ الاکباب - حورہ سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید شریف حسین | سید محمد ندیم رحیمین | سید احمد حسن | محمد عبد المجید

حسبنا اللہ جس حقیقت اللہ

**سوال :-** ایک شخص چڑے خشک کو پانی میں بھگو کر بچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے ؟  
**الجواب :-** اگر مشتری ان اس حالت سے واقف ہیں، اور دیدہ و دانستہ خریدتے ہیں، تو جائز ہے، کیونکہ تراخی طرفین کی پانی گئی، اور اگر نادانف ہیں، اور شخص مذکور نے اسے آگاہ بھی نہیں کیا، تو ناجائز ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عتباتی ہر یوفان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مو علی صابرۃ طعام فادخل یدہ فیہا فالت اصابہ بللا فقال ما هذا یا صاحب الطعام قال اصابته السماء یا رسول اللہ قال افلا جعلت فوق الطعام حتی یراة الناس من غشی فلیس منی مو اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
حورہ عبد الحق مدنی عفی عنہ - ۶ جمادی الثانیۃ ۱۳۱۶ھ

سید محمد ندیم رحیمین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع فائسہ کی جائز ہے یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہے، اور اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کا مثل دیکھا ہے، جیسے ایک کتاب چھپی ہوئی دیکھی، اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے مشکوٰۃ اور دوسری یہ کہ اس کا مثل بھی نہیں دیکھا ہے، اور بالبح و مشتری سے ملاقات نہیں ہے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی، کیونکہ بیع صرف ایجاب و قبول سے منع ہو جاتی ہے، وایت بیع شرط نہیں ہے، خواہ ایجاب و قبول بدیعنی بائع کہے کہ میں نے بیچا و مشتری کہے کہ میں نے لیا تلفظ سے ہو، یا کتابت سے، ہدایہ میں ہے البیع ینقذ حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غلے کے ایک ڈھیر کے پاس سے گزرے آپ نے اس میں اپنا لقمہ داخل کیا، آپ کو بھیگا خواہ معلوم ہوا آپ نے فرمایا، ارے غلے مالے یہ کیا ہے اس نے کہا یا رسول اللہ اس پر بارش ہو گئی تھی، آپ نے فرمایا تو نے بھیگی ہوئی کو اوپر کیوں نہ ڈالا کہ لوگ اس کو دیکھ لیتے، جو دھوکہ کرے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

بالایجاب والقبول۔ ترجمہ: بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب اور قبول سے، ہاں اختیار و بیعت مشتری کو باقی رہے گا، ہدایہ میں ہے۔ ومن اشتری شیئاً لمرءۃ فالبیع جائز ولہ الخيار اذا اراد ان שלאخذہ بجمیع الثمن وان شلسر دہ انتہی۔ ترجمہ: جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہے اس کو تو بیع جائز ہے، اور اس کا اختیار ہے کہ جب دیکھے، تو اگر چاہے تو کل قیمت دے کر لے لے، اور اگر چاہے، تو پھیر دے، اور تلفظ اور کتابت کا حکم ایک ہے، ہدایہ میں ہے، لکن کتاب کا خطاب یعنی لکھنے اور پڑھنے کا ایک حکم ہے، واللہ اعلم بالصواب الجویب محمد بن الرحیم آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے اپنے سے بیوش و حواس و ثبات عقل پانی کے آدھا مکان مشترکہ ملوکر اپنا بیع اتھو و ختر اپنی کے بیع کیا بمقابلہ دو سو روپیہ کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع اور مشتری کے پایا گیا، و لیکن تقابض بدین وقوع میں نہیں آیا اس صورت میں بیع مذکور معتقد اور لازم ہوئی یا نہیں بنتا تو جروا۔

الجواب: جب ایجاب و قبول پایا گیا، بیع لازم ہوئی بغیر خیار کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے منفع نہیں ہو سکتی۔ انشاءً وجداً لزم البیع بلاخیار کا بعیب او عدم رؤیت کذا فی الدلائل المختارۃ الہدایت وغیرہما من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

۱۔ اگر ایجاب و قبول دونوں پائے جائیں، تو بیع لازم ہو جائے گی، اور بعیب با عدم رؤیت کے علاوہ کسی دوسری چیز کی وجہ سے بیع منفع کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

# کتاب الزیوا

**سوال** (۱۲) تعریف رشوت اور فرق در بیان رشوت و سود کے کیا ہے؟  
 (۱۲) اگر کوئی شخص کسی کاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرنے میں مختار نہ مقرر کرے، مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا، لیکن اپنے افسر بالا یا اختیار سے حسب مشا سائل کا کام کر لیا جائے تو بلا اطلاع افسر بالا کے مختار نہ مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں؟  
 (۱۳) اگر کوئی ملازم حسب اختیار لٹد و دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے، تو اس شخص کو لٹد خاطر تو وضع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۱۴) اگر کوئی ملازم کم سرمایہ یا امتحان متعلقہ سے نقدی و بیٹی یا شیار نہیں، مگر شیار خود دینی یا استعمالی روز مرہ کیوں کرے، جس کی قیمت یا امتحان نہ لیں، اور بطور احسان مندی یا لٹد بخش دیں، تو لینا جائز ہے یا نہیں۔

(۱۵) اگر کوئی شخص رشوت لینا چھوڑ دے، اور خالص توبہ کرے، تو جو روپیہ یا مال و موٹی یا نوشیدنی یا خود دینی یا شیار لی ہوئی، یا اس روپیہ سے خریدی ہیں، اور شیار مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو، یا کوئی شخص مر گیا ہو، یا بہت دیر کا معاملہ ہو، جس سے ملاقات ہونے کا اتفاق نہیں ہو سکتا، تو اس روپیہ اور شیار مذکورہ کو تصرف میں لینا جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب** (۱) رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا، کہ وہ شخص اس مال یا حق پر اس کی اعانت کرے، اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ مال دینی ہے اور جو مال دیوے وہ مال دینی ہے اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی بات چیت کرے، وہ لائش ہے، اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر خدا کی لعنت آئی ہے، اور امر حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مال دینا رشوت نہیں ہے اور سود اس زیادتی کا نام ہے، جو معاوضہ مال بمال میں بلا عوض شدہ ہو، رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے، وہ بھی ظاہر ہو گیا، مجمع البحار میں ہے

والرشوة بالكسر والضم وصلته الى الحاجة بالمصانعة من الرشوة المتصل بها الى الماء  
ومن يعطى توصلا الى اخذ حق او دفع ظلم فقير داخل فيه، روى ان ابن مسعود  
اخذ بارض الحبشة في شئ فاعطى دينارين حتى خلى سبيله وروى عن جماعة من  
ائمة التابعين قالوا لا بأس ان يصانع عن نفسه وما اذا خاف الظلم انتفى۔

(۲) صورت سنولہ میں اس سرکاری ملازم کو مختار مقرر شدہ لینا جائز نہیں ہے کیونکہ  
اس نے خود سائل کا کام کیا نہیں ہے بلکہ اپنی سفارش کے اپنے فسر بالا کے سائل کے  
کام کو کر لیا ہے، اور سفارش پر مختار لینا جائز نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامہ  
رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من شفع لآخر شفاعۃ فآھدی  
لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی بابا عظیماً من ابواب الربا رواہ احمد والبیہقی و فی اسنادہ  
مقال۔ سل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے۔ فیہ دلیل علی تحریم الہدیۃ فی مقابلۃ الشفا  
وظاہرہ سواء کان قاصداً لذلك عند الشفاعۃ او غیر قاصداً لہا وتسمیۃ من باب  
الاستعارة للشبہ بینہما وذلك لان الربا هو الزیادۃ فی المال من الغیر ولا فی مقابلۃ  
عوض وھذا مثله ولعل المراد اذا كانت الشفاعۃ فی واجب كالشفاعۃ عند  
السلطان فی انقاذ المظلوم من ید الظالم او كانت فی محظور كالشفاعۃ عندہ فی  
تولیۃ ظالم علی الرعیۃ فانہا فی الاولی واجبۃ فاخذ الہدیۃ فی مقابلۃ عمرہ والثانیۃ

لے رشوت اس چیز کا نام ہے جو اپنے حق سے زیادہ دے کر دے کے لئے کسی حاکم یا فسر کو دی جائے اور اگر کوئی  
اپنا حق لینے کے لئے یا ظلم سے بچنے کے لئے کچھ دے، تو وہ رشوت میں داخل نہیں، کہتے ہیں حرج کے علاقہ  
میں حضرت عبداللہ بن مسعود کسی طرح پکڑ لئے گئے، تو آپ نے دو دینار دے کر اپنی خلاصی کر لی، ائمہ تابعین کی  
ایک جماعت سے منقول ہے کہ حیب آدمی کو اپنے مال یا جان یا ظلم کا خوف ہو تو کچھ دے کر نجات حاصل کر لینے  
میں کوئی حرج نہیں ہے ۳۵ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو اپنے بھائی کی کوئی سفارش کرے اور وہ اس  
کو یہ دے اور وہ قبول کرے، تو اس نے بہت بڑا سود دیا۔ ۳۶ اس میں دلیل ہے کہ سفارش کے مقابلہ  
میں یہ دینا حرام ہے، برابر ہے کہ شفاعت کے وقت یہ دینے کا اس کا ارادہ ہو یا نہ ہو، اور اس کو استعارة  
سود کہا ہے، کیونکہ سود وہ مال ہے جو بغیر کسی عوض کے لیا جائے اہل اس کی یہی کیفیت ہے اگر شفاعت  
کسی واجب کام کی ہو مثلاً مظلوم کو ظالم سے حق دلانے کے شلق یا کسی خطرناک کام کی روک تھام کے لئے ہو  
مثلاً کسی ظالم حاکم کو رعیت پر تسلط کرنے کے متعلق توان و دونوں صورتوں میں اس شفاعت پر یہ لینا بالاتفاق



محظوظ فقہیہا فی مقابلۃ عظمیٰ و اما اذا كانت الشفاعة فی امور مباح فلعلہ جائز  
اخذ الہدیت لکنہا مکافاة علی احسان غیر واجب و محتمل انہا تخوم لکن الشفاعة ثبوت  
یسیر لا یتخذ علیہ مکافاة و اما قال المصنف و فی اسنادہ مقال لانہ رواہ القسم  
عن ابی امامتہ و ہوا ابو عبد الرحمن مولا ہمدانی الشامی فیہ مقال قال المذہبی  
قلت فی المیزان قال الامام احمد روى عنه علی بن زید اعاجیب و ما راها الا من  
قبل القسم و قال ابن حبان کان من روى عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
المعضلات ثم قال انہ و لقد ابن معین و قال الترمذی ثقة انتہی۔

(۳) جائز ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ هل جزاء الا حسن الا الا حسن لیکن یہ لازم و غیر شخص  
کے ساتھ جو سلوک کرتا ہے اگر اس کا یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت و کار منشی میں داخل ہے  
تو اس صورت میں اس سلوک پر اس کو اس دیگر شخص سے کچھ دیر و غیرہ لینا جائز نہیں ہے بلکہ  
ابن حبیبن الساعدی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم استعمل برجالہ من اکاذب یقال لہ  
ابن اللہبیتۃ علی الصدقة فجاہ فقال ہذا الکفر و ہذا الہدیٰ لی فقال النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم علی المتبر فحمد اللہ و اثنی علیہ و قال ما بال العالم نعتہ فی جہنم  
فیقول ہذا الکفر و ہذا الہدیٰ لی الا جلس فی بیت امرأ و ابیہ فینظر اہدیٰ لہ امر  
الا الحدیث رواہ الشیخان و ابو داؤد و غیرہم و اللفظ کانی و قال الخطابی فی المعالم فی  
قولہ الا جلس فی بیت امرأ و ابیہ فینظر اہدیٰ الیہ امر کا دلیل علی ان کل امر مستند

حرام ہے اور اگر غرض کسی طرح یا سبب کام میں ہو تو بعض کے نزدیک اس پر ہر سے لینا جائز ہے اور  
بعض اس کو بھی حرام کہتے ہیں کہ اتنے معمولی سے کام پر ہر وہ مولیٰ کر لینا انسانی شفقت کے خلاف ہے۔

۱۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن ابی ساریہ کو صدقہ وصول کرنے پر لازم رکھا وہ اسے کرایا تو کہنے لگا یہ تو  
جہاننا صدقہ ہے اور یہ میرا ہر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے، خدا کی حمد و ثنائیاں کی  
اور فرمایا یہ کیسے لوگ ہیں، جن کو ہم عامل مقرر کرتے ہیں، پھر وہ اگر کہتے ہیں کہ یہ مجھے ہر ملا تھا اگر اتنے ہی ہر یہ اس  
کو ملے تھے، تو اپنی اہل باب کے گھریں بیٹھ رہا، پھر دیکھتا کہ اسے ہر یہ ملے ہیں یا نہیں؟ اس حدیث  
میں دلیل ہے کہ ہر وہ کام جو ممنوع کام کا وسیلہ بنے وہ حرام ہے اس میں وہ قرضہ بھی خالص ہے جو منافع لانے  
اور وہ مردوں مکان بھی میں میں مرہون بغیر کرانے کے رہے، البتہ ساری کے جائز پر خدا کا کے عوض ساری  
کی جائے گی۔

برائی منظور فہم و منظور ویدخل فی ذلک اقرض یجوز المنفعة والدان المرہونۃ لیکتھا المرہون  
بلا جبرۃ والدان المرہونۃ یرکبھا یرتفق بہما من غیر عوۃ انتی۔

(۴) انہیں جائز ہے۔ کما ظہر من حدیث ابی حمید المذکور

(۵) فقہائے خفیہ کے نزدیک ایسی صورت میں اشیاء مذکورہ کو صدقہ کر دینا جائز ہے  
اس نیت سے کہ ان اشیاء کا ثواب ان کے مالکان کو پہنچے اور ان اشیاء کو اپنے مصرف  
میں لانا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین و دین مسئلہ کہ اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت  
حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب خفی تحریر کردہ شود  
بینوا و رحموا

الجواب :- در کتب فقہ می نویسند کہ آنچہ مال از کسب زنا و غنا و نیاحت و غیرہ  
باشد پس سبیل آن است کہ آن را بار بار با مال اموال رد کنند اگر معلوم باشند و اگر معلوم  
نہ باشند صدقہ کردہ و بد از طرف ایشان تا اگر عین مال با ایشان نرسیدہ و ابش برسد  
بجیب ردہ علی اربابہ ان علموا ولا تصدق لیصل ثوابہ ان لم یصل عینہا کذا فی  
ایضاح الاصلاح شرح امداد الفتاح و فی الملتقی امراۃ ناحتہ و صاحبہ طبل او صاحبہ  
زمارۃ اکتسبت مالاً ردہ علی اربابہ ان علموا ولا تصدق بہ کذا فی الہدایت و الطحطاوی  
من کان عندہ مال حرام فہو ما مورث تصدقہ علی الفقراء الی ناخر ما فی منہ الا زہود کا  
یجوز اخذہ الا جبرۃ علی الفتل و النوح و الملاحی لان المعصیۃ کا یتصور استحقاقہا بالعقد فلا

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جو مال زنا یا گانے بجانے یا نوچہ کرنے سے حاصل کیا جائے اس  
کا حکم ہے؟ فتویٰ خفی مذہب کے مطابق لکھیں۔

الجواب :- نفقہ حقی کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ایسے مال کو حاصل مالکوں کو واپس کر دیا جائے مگر وہ معلوم  
نہ ہو یا مر گئے ہوں یا کہیں دور چلے گئے ہوں کہ ان تک رسائی نہ ہو سکے تو اس مال کو صدقہ کر دیا جائے  
اور اس کا ثواب ان کو پہنچا دیا جائے ایضاح الاصلاح طحطاوی زہد طبعی یعنی توسلانی شرح ترمذی میں  
ہے ایسے مال کا اصل مالکوں کی طرف واپس کرنا واجب ہے مگر ان کو پہنچا یا جاسکے و در اس کو صدقہ کر کے  
اس کا ثواب پہنچا دیا جائے اس صورت میں مگر چنان کو اصل مال تو نہ ملے گا لیکن اس کا معاوضہ مل جائے گا اور  
اسی حکم ہے ہر اس مال کا جو حرام طریقہ سے حاصل ہو رہا ہو اور ایسے مال کو واپس کرنے کا حکم اس لئے دیا جاتا

یجب علیہ الاجر وان اعطاه الاجر وقبضہ لا یحل لہ و یجب علیہ ردہ کن فی الزلیع العینی  
وغیرہما من کتب الفقہ واجمعوا علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کن فی العینی شرح معجم  
لبنجاری والقسطانی وشرح الخواری وغیرہ۔

وسبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام و زنا وغیرہ مالک آن نہ شد پس  
آن مال از ملک مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عباد میں است کہ  
آن را بمالکانش برساند اگر معلوم باشند والا از طرف ایناں عقدہ کند و دلیل برین مدعی این  
آیت کریمہ راحی گردانند من الله یا مکرہان تؤدوا الامانات الی اهلہا الا یتہ قال فی  
البیضا دی خطاب یعمہ المکلفین و الامانات وان نزلت یومہ الفتح فی عثمان بن طلحہ  
انتہی ما یند و ہکن فی الجلالین و التیسافوری وغیرہا۔ و در بار مسجد و مرست آن  
مال حلال طیب ضروریہ باید چہ مسجد کے کہ از مال حرام تیار بودہ باشد خواندن نماز درال مکروہ  
است و زنا نام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بفقراء و مساکین بدہند باین نیت کہ ثواب  
این مال بمالک آن مال برسد تا از عذاب اخروی رہا شود۔ و انشاء اللہ بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو ملا نکاح  
ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیا ملا اب بعد چند برسوں کے  
زید اور عورت نہ کور کو ہدایت ہوئی اور انہوں نے توبہ کی اور دونوں کے باہم عقد موافق شریعت  
کے کر لیا ہے اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت غیر نکاح میں دیا تھا اب وہ مال اس  
عورت کو حلال ہے یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہیے۔

ہے کہ زنا یا زور یا گانے بجانے کے سبب سے جو مال حاصل ہو وہ شریعت میں مقدس نہیں ہے جب  
مقدس نہ ہوا تو وہ اصل مالک کی ملکیت رہا ایسی صورت میں حقوق العباد سمجھ کر اس کو واپس کرنا واجب ہے  
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے خدا تمہیں حکم دیتا ہے کہ لانتیں اصل مالکوں کی طرف واپس کر دو اگرچہ یہ آیت  
عثمان بن طلحہ کے حق میں نازل ہوئی لیکن حکم اس کا بہر حال عام ہے اور اگر صدقہ کرے تو ایسے مال کو مسجد پر نہ لگا  
کیونکہ جس مسجد کی تعمیر میں حرام مال خرچ ہوا ہو اس میں نماز پڑھنے کے متعلق اختلاف ہے ملام احمد نو مطلقاً حرام  
کہتے ہیں اور اگر احاث کردہ اور نہ ہی ایسے مال کو کسی دفعہ کنویں کی تعمیر میں خرچ کیا جائے بلکہ مسکینوں کو  
دے دیا جائے۔

**الجواب:** وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے، اور ایسا مال نجیست ہوتا ہے، وہ روپیہ عورت زینہ کو واپس کر دے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینہ نے دو بیگہ زمین بکرے بقیہ مبلغ پچاس روپیہ خرید کی، اور شرط یہ ہوئی، کہ بکرہ جو بائع ہے زینہ مشتری کو اگر چار برس کے اندر کل روپیہ ادا کر دے، تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی، اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین مشتری کی ہو جائے گی، اور بائع کو اس پر کوئی دعویٰ نہیں رہے گا، اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالکنداری دیتا رہے گا، اور اس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہے گا، ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں، منجملہ بالکتاب توجہ دایوم الحساب۔

**الجواب:** یہ بیع شرعاً ناجائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرائع منع فرمایا ہے، طبرانی میں ہے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے کہ جس میں شرط ہو، منع فرمایا ہے، چونکہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے، اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے، اور ایسی شرط بیع میں کرنی، جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں، اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے، صحیحین میں حضرت عائشہ سے روایت ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاما ان رجالا يمشون بطون شرط وليست في كتاب الله ما كان من شرط ليس في كتاب الله فهو باطل وان كان مائة شرط۔ یعنی آپ فرماتے ہیں، کہ کیا حال ہے لوگوں کا، کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں، جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں، جو شرط ایسی ہو، کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو، تو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں، امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں، انما خمس ان قوله صلی اللہ علیہ وسلم كل شرط اخر صريح في البطلان كل شرط ليس لما اصل في كتاب الله وقامرا لاجماع على ان من شرط في البيع شرط لا يحل فهو كايحذر عملا بعد الحديث فتوى۔

لہٰذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ ہر وہ شرط اتم اس میں صریح و ثابت ہے کہ ہر وہ شرط جو کتاب اللہ میں نہیں ہے

فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں، بعضوں نے کہا اس بیع کو زمین میں داخل کیا ہے، اس صورت میں منافع و زوائد حکم حدیث لہ غنہ و علیہ غرمہ کا مضمون ہوگا، جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ یہی قول صحیح ہے، اور فتاویٰ خیر الدین رملی میں لکھا ہے، کہ علیہ الاکثر یعنی اسی پر اکثر علماء میں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہے، انہوں نے بھی یہ سبب اس شرط استرداد کے جو صلب عقید میں واقع ہوا ہے، اس بیع کو فاسد کہا ہے، پس صورت مذکورہ مسئلہ باتفاق فقہاء و علماء ناجائز ہے، اور وہ منافع تا انقضائے میل و محض سود اور بایں داخل ہیں، اور وہ منافع و ماس خیریدار کے مضمون ہوں گے۔ کما لا یخفی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ و عندہ امر الكتاب۔ کتبہ العبد المذنب الخائف یوم البیض ابو عبد اللہ مولانا بخش بہاری عفا اللہ تعالیٰ عنہ۔

ناظرین فتوے قبل پر مخفی نہ رہے، کہ کتب حدیث کے نتیجے سے یہ ثابت ہونا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں، اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں، جن کو شیخین و اہل سنن وغیرہم نے روایت کیا ہے، ان کو ہم یہاں پر مروج ذیل کرتے ہیں، پہلی حدیث جس کو شیخین وغیرہم نے روایت کیا ہے، حضرت جابر نقل کیا ہے، لفظ حدیث یہ ہیں فاشتبہت حملانہ الی ماہلی، اور لفظ بخاری و احمد کا یہ ہے و شرط علی ظہور الی المدینۃ، دوسری حدیث جس کو شیخین نے دربارہ بربرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے، جس کا لفظ یہ ہے و ان لا شرط مائة شرط، امام مسلم نے ابن عمر و ابو ہریرہ سے بھی باین لفظ روایت کیا ہے تیسری حدیث جس کو اہل سنن و احمد وغیرہم نے عبد اللہ بن عمرو سے باین لفظ نقل کیا ہے۔ کا یحل بلف و کا بیع و کا شرطان فی بیع۔

ان احادیث ثلاثہ کے درباب بیع مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں، حضرت جابر کی روایت کے بیع و شرط دونوں کا صحیح ہونا ثابت ہوا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت جو درباب واقعہ بربرہ مروی ہے اس کے یہ ثابت ہوا، کہ بیع صحیح ہے، اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر کے یہ ثابت ہوا، کہ بیع اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اہل ہے، اور وہی حدیث پر عمل کرتے ہوئے اجماع قائم ہوا ہے، کہ بیع میں ایسی تمام شرطیں جو محال نہ ہوں منظور کرنا جائز نہیں ہے۔ اے شے مرہون کا نفع، نقصان ملان کا ہے، لہٰذا بیع کے اپنے گھر تک اس پر سواری کرنا مستحسن کرنا، لہٰذا بیع کے بعد تک اس پر سوار ہونے کی شرط کرنا، لہٰذا اگرچہ سو غریب مقرر کریں۔

اپنے مسلک کا موقف علیہ انہیں ربطیوں کو قرار دیا ہے، ابن شبر مہر جو معاصر امام ابو حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ کے ہیں، ان کا یہ مذہب ہے کہ بیع مع الشرط ہے، ادا ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جاہل کی ہے، اور ابن ابی لیلیٰ کا مذہب یہ ہے کہ بیع صحیح ہے بشرط باطل، ادا ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث حضرت عائشہ کی ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ بیع و شرط دونوں باطل ہیں، جیسا کہ حدیث نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط سے مستفاد ہوتا ہے، بنا بر بعض ادا ثلاثہ کے بعض سلف و خلف نے حجاز بیع الوفا کا فتویٰ دیا ہے، مگر ملتی بہ قول یہ ہے کہ بیع الوفا جائز نہیں، جیسا کہ جناب سنی طلب حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب مدظلہ و ملوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں، کہ نہ سند سے قابل اعتماد و نہ وجہ صحت یا فتویٰ خود، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں، اور اس کے عدم جواز کی اولہ و جہیں بھی تفصیل و بیج ذیل میں، فلیتظر المیز و قائل فیہ،

روایات ثلاثہ مذکورہ بالا پر غائر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے، کہ شرط فی البیوع کی استقرار تین حالتیں ہیں، یا تو باطل فی نفسہ ہوں، یا صحیح معمول ہوں، یا مؤدی مالی الربا، ان میں سے اول و ثانی شرطیں جب عقد بیع میں واقع ہوں گی، تو مقتضی فساد نہ ہوں گی، پہلی شرط اس وجہ سے، کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے، تو کالعدم ہے، گو یا عقد بیع میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے، اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے، اور تیسری شرط جب واقع فی العقد ہوگی، تو مقتضی فساد ہوگی، اور اس کا اقتضائے فساد بھی ہے، اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد البیوع واقع ہے، یہ دیکھنا چاہیے، کہ ان شرطوں میں سے کون شرط پائی جاتی ہے۔ ناظرین پر پوچھنا چاہیے، کہ اس خصوص میں شرط مؤدی الی الربا جو تیسری قسم کی شرط ہے پائی جاتی ہے، کیونکہ صورت مرقومہ المصدر میں یہ شرط مندرج ہے کہ بجزید کو اگر چار برس کے اندر کل دو پیر و مول خدے دو کے فوہین بکر کی بکر کو ملے گی، نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاوے گی، اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید نامہ امت معینہ منتفع ہوتا رہے گا، اس سے بالبدامت ظاہر ہو گیا، کہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہے، اور جب کہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہوئی، تو بیع الوفا باطل ہو گئی، اس لئے

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور شرط کے منع فرمایا ہے۔

کہ یہ شرط مؤدی الی الی رہا مقتضی فساد ہے اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے بیعت  
الوفاء باطل ہے، اولاً بقاعدہ معروفہ العقود بالمعانی لا بالالفاظ، یہ عقد عقدہ نہیں ہے  
اور دین کا انتقال مرتب کو اگرچہ باذن ماہن عام ازین کہ وہ مشروط بشرط حقیقہ ہو یا حکماً بالفق  
علمائے محدثین فقہانے مجتہدین درست نہیں ہے، کیونکہ یہ رہا ہے پس بحسب اصول فقہ  
مسلمہ بالا جب کہ عقد دین کا انعقاد ثابت ہو چکا، تو تملیک منافع مشتری کے حق میں کسی  
طرح صحیح نہیں ہوئی، یہ پہلی قباحت محل صحت بیعت الوفاء ہے۔

ثانیاً بشرط رد جو عقد بیعت میں واقع ہے، یہ دوسری قباحت محل صحت بیعت الوفاء ہے  
کیونکہ اس شرط رد نے اس بیعت الوفاء کو بیعت فاسد کر دیا ہے۔

ثالثاً اس صورت میں نہ بیعت کو مستقر ہے، اور نہ بائع و مشتری کو اطمینان، اور یہ تیسری  
قباحت سب قباحتوں سے زیادہ محل صحت بیعت الوفاء ہے، ولا شرطان فی بیعت واصل اسی  
وجہ سے منہی عنہ ہوئی، کما اس میں طرفین کو رد ہے، اور بیعت کو مستقر نہیں ہے ظلیتاً فیہ  
لا بقایہ کہ تراضی طرفین جس پر معاملات شرعیہ کا رد و بار ہے، ابو جہاس کے کاس بیعت کی  
حقیقت کا علم نہیں ہے، ثابت نہیں ہوا، یہ چوتھی قباحت محل صحت بیعت الوفاء ہے۔

خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جب کہ یہ عقد عقدہ دین ہوا، تو بعد گزرنے میعاد کے نئے  
مہون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا، اور اس عقد میں بائع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں  
قباحت محل صحت بیعت الوفاء ہے۔

سادساً جب کہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے، تو نئے مہون بعد گزرنے میعاد  
معیینہ کے زمر میں کے عوض سرگز بیعت نہیں ہو جاسکتی ہے، حالانکہ اس بیعت میں ایک محل متفق  
ہو رہے مہون بیعت قرار دی گئی ہے، ہذا اضع البطلان، اور یہ چھٹی قباحت محل صحت بیعت الوفاء  
خلاصہ یہ ہوا کہ بیعت الوفاء جو نئے قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے، اور شرع میں  
لا اصل ہے، مسلمانوں کو اس سے اجتناب لازمی ہے، اور اسی طرح سود کھانے کے جیلہ سے  
اجتناب ضروری ہے۔ ہذا نسخ لی فی ہذا الجواب والحمد للہ العظیم بالصواب۔ حررہ اضعف عبداً و اسد

الولیٰ ابوالمعالی محمد علی خفیضی مٹوی وانا لہدی غفرلہ وللہدیہ ولا سائرۃ  
جواب محیین اساتذہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے، جزا ہما اللہ خیر مفتی بر ندیب  
حنفیہ میں بھی ایسا ہی ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی و صاحب درمختار رحمہما لکھتے

ہیں کہ منافع کو اصل میں مجھے کرے، ورنہ سود۔ واللہ اعلم۔ فقیر ابو الحسنات محمد عبدالغفور دانا پوری  
 عظیم آبادی، واعظ اسلام پٹنہ۔

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچہ روپیہ آفس سے فی سیکڑہ  
 دو روپیہ سود کے حساب سے قرض بہ نیت خرید زین یا تجارت کے لایا، ڈیڑھ روپیہ یا ہزاری  
 سود مثلاً ڈیڑھ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا۔ آخر میں کل اصل روپیہ مع سود ایک مہینہ کے  
 آفس میں پہنچانے کو تیار ہوا، عمر و نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے  
 آپ فقط سود گزشتہ کا دے گا اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے خاتم پر بدستور سابق  
 رہنے دینا، میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کروں گا۔ زید نے جواب دیا کہ ڈیڑھ روپیہ  
 سود گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے  
 میرے نام سے داخل کر دے، تب آپ کو روپیہ دوں گا، ورنہ نہیں دوں گا، عمر و نے قبول کر  
 کے ڈیڑھ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لے کر اس تاہین سے ہر مہینہ کا سود زید کے  
 نام سے اپنے پاس کے آفس میں داخل کرتا رہا، جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ  
 قریب تین سال کے ہوا، تب آفس سے پودانہ زید کے مکان پہنچا، کہ مبلغ مذکور معاد کے اندر  
 آفس میں داخل کر دو، ورنہ جو آئین مقرر ہے عمل میں لایا جاوے گا، زید اس وقت سفر میں تھا،  
 عمر و نے آفس میں ضامن دے کر روپیہ اپنے نام لکھوا کر بعد ہر مہینہ زید کے نام آفس میں  
 دیتا رہا، تا وقتہ کہ اپنے نام نہ لکھوایا تھا، دو دووں معاملہ میں زید اخذ را با بھی و می الیاد و نقل  
 ہو گیا فقط ایک اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ، مینوالہ جردا۔

الجواب :- یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے، کیونکہ سود کا معاملہ ہے، اور سود کا معاملہ بلاشبہ  
 گناہ کبیرہ ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذاکل الربا و ذاکل  
 و ذاکل شہدہ و قال ہر سواہر و ذاکل مسلوہ و عن ابی سعید الخدری قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب الحدیث و فیہ فمن زاد و استزاد  
 فقد اربى الاخذ و المعطى فیہ سواہر و ذاکل مسلوہ کن فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۳۷۔

۱۔ حضرت جابر کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے سود لینے، دینے والے اور اس کے کتاب  
 اندہ لکھنے والے پر، اور فرمایا وہ گناہ میں سب برابر ہیں، حضرت ابو سعید کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا سناؤ  
 کے ساتھ اچھ اور اس میں ہے، جو زیادہ دے یا زیادہ طلب کرے تو بیشک سود لیا، لینے اور دینے والا اس میں برابر ہے



اور طبع المرام صفحہ ۱۰ میں ہے۔ حق علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 كل قرض جرم منفعته فهو ربا رواہ الحارث بن ابي سامة واستلذا ساقط ولہ شاهد  
 ضعیف عن فضالتہ بن عبید عند البیہقی واما موقوف عن عبد اللہ بن سلام  
 عند البخاری۔ معاملہ مذکور میں زید کا محطی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے، یہی بات کہ وہ آخذ  
 الربا ہے یا نہیں، سو واضح ہو، کہ وہ آخذ الربا بھی ہے، اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل  
 روپیہ عمر کو دیا ہے، سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا آخذ  
 ربا ہے، پس جب کہ عمر نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید  
 کے ذمہ آفس کا باقی تھا، اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا، تو بلاشبہ زید  
 آخذ ربا ہوا، ثانیاً اس وجہ سے کہ جب تک آفس کا روپیہ زید کے نام تھا، اور عمر وہ عینہ  
 کا سود زید کے نام اپنے پاس سے داخل کرتا رہا، تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے  
 کہ زید اصل روپیہ عمر کو دے کر عینہ کا سود عمر سے خود لیتا ہے، اور پھر اس کو اپنے ہر  
 عینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا جاتا ہے، عمر کی معرفت آفس میں داخل کرتا  
 ہے، بند علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا بھی ہے، اور محطی الربا بھی ہے، فاشد نقلاً عن اعلم  
 بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- زمین کو گرد دینا، اور چند روپیہ مرہن سے لینا، اور جب تک وہ روپیہ واپس  
 نہ دیوے، تب تک محصول اس زمین کا مرہن کے ذمہ مقرر کرنا، اور بخوف سود چند آنے  
 پیسے فی یکبار اس سے منہا کرنا بقدر مال گزاری سرکاری جائز ہے یا ناجائز، منہا تو جوا۔  
 الجواب :- یہ صورت ناجائز ہے، کیونکہ محصول زمین میں سے بقدر مال گزاری سرکاری  
 منہا کرنے کے بعد بقیہ زر محصول جو مرہن کے پاس باقی رہا ہے، وہ صریح سود ہے، کیونکہ یہ تو  
 ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ مرہن کی صورت ہے، اور مرہن کی صورت فی حقیقت قرض ہی کی  
 صورت ہے، چنانچہ سبل السلام شرح طبع المرام ہے۔ ھوای المروہن (الغنا کا احتباس  
 وفي الشرع جعل مال وثیقۃ علی دین انتہی مختصراً۔ لہذا مرہن نے جو بقیہ زر محصول سے  
 لے حشر علی کے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ہر وہ قرض جس سے فائدہ لیا جائے، وہ  
 سود ہے۔ مرہن کا لغوی معنی تو روکنا ہے، اور شریعت میں اس کا معنی ہے، کہ قرض مال کو محفوظ  
 کرنے کے لئے وثیقہ کے طور پر کوئی مال لے لیا جائے۔

نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے جو ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صودت جو محال میں مذکور ہے ناجائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۴ ارجب ۱۳۱۶ھ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر ہوتے ہیں، اصناف کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس پانچ روپیہ نقد یا کھانا وغیرہ مقبور ہوتا ہے اور بلادری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ امور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور بدقت نکاح یا خلیہ وغیرہ کے دالیان نکاح یا مخطوبہ سے لیا جاتا ہے، اس کو مقدر دینے کا ہونا نہ ہو، قرض لا کر دے یا سودی، بلکہ سردار اور بلادری والے خود اس کو قرض یا سودی بولوا دیتے ہیں، لیکن جو عینہ ان کا مقدر شدہ ہے، وہ ضرور لے لیتے ہیں، اور اگر صیغہ مقروض نہ دیا ہے، تو نکاح ہو گئے نہیں دیتے، اور بلادری سے خالص کر دیتے ہیں، بے چارے غریب کو مجبوراً دینا ہی پرہیز ہے سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا، اور ایسا روپیہ دیکھنا جبراً لینا غریبت میں درست ہے یا نہیں، بینوا تو جہا

**الجواب**۔ ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور کھانا جبراً لینا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ ظلم ظالم بالمال باطل ہے، اور وہ حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم یا باطل وتدلو علیہا الی الحکام لتاکلوا فترقیامن اموال الناس بالاکفر وانتم تعلمون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا اموالکم بینکم یا باطل الا ان تکون تجارۃ عن تراض منکم ولا تغفلوا انفسکم انکم انکم بکم رخصیا۔ ومن یفعل ذلک عدوانا وظلما فسوف نصلیہ ناراً وکان ذلک علی اللہ یسیرا۔ و قال اللہ تعالیٰ فبظلم من الذین ہادوا جو منا علیہم طیبات احذرت لہم ویصدہم

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آپس میں باطل طریقے سے مت کھاؤ، کہ تم مقدرات حکام کے پاس لے جاؤ تاکہ لوگوں کے مابین ایک حصہ مجبوراً طور پر کھا جاؤ، مگر اس کو جانتے ہو، اور فرمایا: ۱۰ اے ایماندارو! اپنے مال آپس میں باطل طریقے سے نہ کھاؤ، اس آپس کی رونا سندی سے اگر تجارت ہو تو منافع کھا سکتے ہو، اور اپنی مالوں کو ہلاک نہ کرو، اللہ تم پر رحم کرنے والا ہے، اور اگر کوئی شخص ظلم اور نیرادی سے ایسا کرے گا، تو ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے، اور اللہ کے لئے انسان بات ہے، اور فرمایا: یہودیوں کے ظلم اور فساد کی راہ سے روکنے کی وجہ سے ہم نے ان پاکیزہ تہذیبی حرام کو دین، جہان کے لئے چیلے حلال بنائیں، اور وہ سود لیتے تھے

عن سبیل اللہ کفیرا واخذھما لربا وقد نھوا عنہ واکلھما مطلقا الناس بالباطل  
وقال تعالیٰ انہ لا یفلح الظالمون وقال تعالیٰ اکل لعنتہ اللہ علی الظالمین وقال تعالیٰ  
اما من ظلم نفسه فعند ربہ ثمرہ والی ربہ فیعدن بہ عذابا نکرار

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** مٹا قولہ رحمہم اللہ - اندرین مسئلہ کہ مسلمے سودی گرفت، اکنون بوظ  
علمہ سودی ترک نموده است، الحال اموال سودی چہ کن خیرات کردن می تواند یا نہ در حالیکہ  
صاحبان اموال را نسیانیا گردانیدہ است، و اگر صدق اموال حرام جائز نہ باشد این جزئی  
نیز بحوالہ کتاب نوشتہ شود پس مال مذکورہ را چہ کردہ شود، بینوا تو حروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ اس مال کو نیا بتہ اس شخص کی طرف سے خدا  
کی راہ میں خرچ کر دے، اس نیت سے کہ یا ابی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس  
سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے اس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو کہ نافی شرح  
الفقہ الاکبر علی القاری والفتاویٰ العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب۔

حسنہ السید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود ہندوستان میں لیفا کیسا  
ہے اور استعمال چربی خنزیر کا حلال ہے یا حرام ہے، بینوا تو حروا۔

**الجواب :-** حلال جانتے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر بیوے کا فریے اور ترک  
بغیر حلال سمجھنے کے فاسق ہے۔ قال اللہ تعالیٰ الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا

کما یقوم الذی یتخطبہ الشیطان من المس ذلک بانھما قالوا انما البیع مثل الربو

حالا گمان کو اس سے منع کیا گیا تھا، اور باطل طریقے سے لوگوں کے مال کھیا کرتے تھے اور فرمایا یہ ظالم  
لوگ کبھی نجات نہ پائیں گے اور فرمایا یہ ظالموں پر خدا کی لعنت ہے اور فرمایا جس نے ظلم کیا ہم اس کو سزا  
دیں گے، پھر جب وہ خدا کے پاس جائے گا، تو وہ اس کو بدترین سزا دے گا۔

لہ ایک مسلمان آدمی پہلے سود لیا کرتا تھا، اب علماء کے وعظ سے اس نے توبہ کر لی ہے اب سودی روپے  
کا کیا کرے، جن سے سود لیا تھا، وہ اب بھول چکے ہیں، ایسے مال کو خیرات کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر  
علامہ مال سے صدقہ ناجائز ہو، تو یہ بھی کتاب کے حوالہ سے لکھیں۔ اللہ اعلم فیہ  
جو اس طرح اٹھیں گے جیسے کسی کو شیطان نے مجبوظ الحواس کر دیا ہو، یہ اس لئے کہ وہ کہا کرتے تھے، کہ

داخل اللہ البیوع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اکل الربوا و موکلہ و کاتبہ و شاہدہ و قال عہود سواد و اہل مسلمانہ و سواد سبک  
حرام ہے اور اس شخص کو کچھ ثبوت نہیں، اور ایسا ہی حال جو بی تنزیہ کا ہے، فقال اللہ تعالیٰ  
انما حرم علیکم المیتۃ و الدہر و لحدہم الخنزیر۔ تنزیہ من کل الوجہ حرام ہے گو جو بی ہو  
میتل کافر، متکلب فاسق۔ حرہ محمد سید غنی عنہ

سید محمد ندوۃ حسینی

الجواب حتی فیما بعد الحق اکال الضلال

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم حنفی یہ کہتے  
ہیں کہ ہندوستان دہلی گالہ میں سود لینا جائز ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے کیونکہ وہ دار الحرب  
ہے، سو ہم دو امر کی تحقیق چاہتے ہیں، ایک امر یہ کہ ہندوستان دار الحرب ہے علی تحقیق  
یا نہیں، دوسرا امر یہ ہے کہ باوجود دار الحرب ہونے ہندوستان کے سود لینا ایسا  
مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام، بیان کرد قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے، کہ نزدیک  
محمد بن مشغون و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو، ثواب پاؤ گے۔

الجواب :- در صورت مرقوم پہلے حال الامر دل کا بیان کیا جاتا ہے بغور و واضح  
ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے، کہ دار الحرب دار الاسلام ہو جاتا ہے احکام اسلام کے  
جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا، اور حال  
ہندوستان دہلی گالہ کا یہی ہے، پھر کیونکہ ہندوستان دہلی گالہ دار الحرب ہوگا، اور یہی مذہب  
امام ابو حنیفہ کا ہے، اور جب تک احکام اسلام جاری و باقی رہیں گے، دار الاسلام دار  
الحرب ہرگز نہ ہوگا، اور اکثر مشائخ حنفیہ نے اس کو بدیل نوی و حکم کیا ہے، چنانچہ تزیل البصائر  
والدلائل المختار و طحاوی و قصول عمادی وغیرہ میں مذکور ہے۔ تصدیق دار الحرب دار الاسلام  
یا جہلہ احکام اسلام کجمعۃ و عید کنافی الدار المختارہ اب آگے دلیل امام ابو حنیفہ

جہالت بھی تو سود کی طرح ہے، حالانکہ اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے، اور سود کو حرام، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے سود کھانے والے، کھلانے والے، کھنسنے والے، شہادت دینے والے سب پر لعنت کی ہے  
لہذا فرمایا، یہ سب گنہ میں برابر ہیں۔

لہذا اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اس نے تم پر مردار و خون اور خنزیر کا گوشت حرام فرما دیا ہے۔

تصور فرمائیے کہ اسلام کے احکام مثلاً جمعہ و عیدین وغیرہ جاری ہو جانے سے دار الحرب دار الاسلام بن جائے گا

کی بیان ہوتی ہے فصول عمادیہ کے۔ ولما ای دلائی خنیفہ ان ہذا الہدۃ صارت دار  
 الاسلام با جلا احکام الاسلام فیہا فباقی شیئ من احکام الاسلام فیہا تبقی دار  
 الاسلام علی ما عرف ان الحکما ثابت بعلتہ فما بقی شیئ من العلۃ یبقی الحکم  
 ببقاتہ ہکذا ذکر شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الکامل ذکر حمد اللہ فی موضع  
 اخوان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب اذا بقی شیئ من احکام الاسلام وان رال  
 غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صدرا الاسلام ابوالیسر فی سیر الکامل ایضاً ان دار الاسلام  
 لا تصیر دار الحرب ما لم یبطل جمیع ما بہ صارت دار الاسلام کذا ذکرہ فی باب  
 المرتدین و ذکر شیخ الاسلام السبجانی فی مبسوطہ ان دار الاسلام حکومت بکونہا  
 دار الاسلام فیبقی ہذا الحکم ببقلا حکم واحد فیہا ولا تصیر دار الحرب الا بعد زوال  
 القرائن کلہا و دار الحرب تصیر دار الاسلام بزوال بعض القرائن و ہوان یجری فیہا  
 احکام الاسلام انہی ما فی فصول العلادیۃ فی اول الکتاب۔ عالم فقیہا و شرفی نے  
 اپنے فصول میں ابوالیسر سے ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا جب تک  
 سب امور باطل نہ ہو جائیں کہ جن کے جہت سے دار الاسلام ہوا اور شیخ الاسلام السبجانی  
 نے اپنی مبسوط میں اس طرح ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام کہ سبب جاری ہونے احکام اسلام  
 کے دار الاسلام ہوا ہے تو جب تک کوئی چیز علان اسلام کے باقی رہے گی تو جانب  
 اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ لہذا ذکرہ السید احمد الخطاوی فی حاشیۃ الدر المختار اس تحریر  
 کتب المتبرہ بالاسماء صاف واضح ہوا کہ جب تک تلاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف  
 لہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کے احکام جاری رہیں گے وہ دار الاسلام ہی  
 ہی تصور ہوگا کیونکہ اصول میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جب کسی ملت کی بناء کوئی حکم لگایا جائے تو جب تک  
 وہ ملت باقی ہے اس لئے یہی حکم تصور ہوگا شیخ الاسلام ابوبکر نے خروج سیر الاصل میں اسی طرح ذکر کیا ہے  
 ایک دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کا ایک حکم ہی نافذ ہے وہ دار  
 الاسلام کے حکم میں ہے اگرچہ اہل اسلام کا غلبہ دلائل سے ظاہر ہو چکا ہو۔ ممد الاسلام ابوالیسر سیر الاصل میں لکھتے ہیں  
 کہ دار الاسلام میں جب تک ایک حکم ہی اسلام کا نافذ ہے وہ دار الحرب نہیں ہوگا شیخ الاسلام السبجانی اپنی مبسوط میں  
 لکھتے ہیں کہ دار الاسلام اس لئے دار الاسلام ہے کہ اس میں اسلامی قوانین و احکام جاری و ساری ہیں جب تک اسلام  
 کا ایک قانون بھی اس میں جاری رہے گا وہ دار الاسلام ہی تصور ہوگا۔

دو عورت اسلام وادائے جمعہ وعید بر ملا و اشتہار عام و اعلان تمام پایا جائے گا ہندوستان میں تو وہ بدستور دارالاسلام رہے گا، دارالحرب نہ ہوگا، چنانچہ علمائے دیندار معقین ماہرین شرع پر مخفی نہیں ہے۔

دوسرا امر یہ کہ دارالحرب میں سود لینا حرام ہے یا حلال، سواب اس مسئلہ تحقیق کا حقہ بیان کی جاتی ہے۔ پس سنو! فی الواقع من فقہ حنفی میں مذکور ہے، کہ سود لینا دارالحرب میں نزدیک امام ابوحنیفہ کے جائز ہے، بدلیل اس حدیث کے کہ لا ربا بین المسلم والحربی فی دارالحرب۔ لیکن یہ حدیث مانند شتر بے ہمارے کے ہے، کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی، اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری نے دایہ فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے، کہ حدیث لا ربا بین المسلم والحربی فی دارالحرب لہ اجداد لکن ذکرہ الشافعی من طریقہ البیہقی قال قال ابو یوسف انا قال ابو حنیفہ ہذا کان بعض المصنفین حدیثا عن مکحول عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ربا بین اهل الحرب اظنہ قال واهل اکا سلام انتی ما فی الدلیلتی اس مقام میں بہت غور کرنا چاہیے، کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل نہ کیا، کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد نہ ہوئی، اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر بے ہمارے کے ہے، اس لئے کہ نہ سند متصل درمیان راوی و مروی منہ کے درجہ بدرجہ باسامی رداۃ پائی جاتی ہے، اور نہ متن متین کہ لا ربا بین المسلم والحربی فی دارالحرب متن صحیح ہے یا لا ربا بین اهل الحرب واهل اکا سلام متن صحیح ہے، اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا اسناد و تعدیل مبہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح خجندۃ الفکر و تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے، بالمجملہ از روئے قواعد اہل حدیث و فقہاء دارالحرب میں مسلمان لشکر کے درمیان سود نہیں ہے، بلکہ مسلمان اور حربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے، اس حدیث کو میں نے نہیں دیکھا، ہاں شافعی نے اس کو ذکر کیا ہے، بیہقی نے اسلام ابو یوسف سے روایت کیا ہے، کہ امام ابوحنیفہ نے ایسا فرمایا، کیونکہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث سنی، کہ اہل حرب کے درمیان سود نہیں ہے، اور میرا خیال ہے، کہ یہ بھی فرمایا، اہل اسلام میں سود مسلمان اور حربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے، بلکہ اہل حرب اور اہل اسلام کے درمیان سود نہیں ہے۔

کے بقا بلکہ نص قرآنی کے حدیث کا دھوا بین السلاخ قابل اعتقاد و استدلال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علمائے اہل فطانت و دیانت کے۔ وبالغرض اگر حدیث مذکور ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہو تاہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول پر غشی نہیں، ریوا بخوار کو چاہیئے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو بخور ملاحظہ کرے کہ سود لینے سے باز آدے۔ ولہذا کہ یقید لمعارضۃ اطلاق النصوص اکاہد بحدیث صحیحہ حدیث مکحول و قد یقال لو سلمہ حجیتہ فان زیادۃ بحدیث الواحد لا تجوز فاقبلت قید لزائد علی المطلق من نحو لا ناکلوا الریاء و نحو لا تجوز لافتی مافی نسخ المقدیر یوقد و الحاجۃ۔

اب آگے سنوا کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے ریوا لینا دار الحرب میں جائز رکھتے ہیں، نہ دارالاسلام میں مادہ ہندوستان شرفاً و غرباً موافق شرط قرار دادہ امام صاحب کے دار الحرب نہیں ہے، چنانچہ فصولی عمادیہ و طحاوی وغیرہ سے پہلے واضح ہو چکا، پس امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہوگا، کیونکہ دارالاسلام ہے، تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث دفعہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چاندوں اماموں کے معاملہ لینا دنیا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہوگا، کیونکہ قولہ تعالیٰ و حرم الریوا نص قطعی ہے، منکر اس کی حرمت کا بے شک کافر ہوگا، چنانچہ ماہران شریعت پر غشی نہیں۔ والہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب۔

سید محمد رحیم

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت متین در باب سود کے، کہ فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدیل اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے، اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے سود لیتے ہیں، اور دیتے ہیں، آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ جاننا چاہیئے کہ سود کا لینا، دنیا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب میں حرام اور ممنوع ہے، نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف اور جمہور علماء رحمہم اللہ تبارک و تعالیٰ کے، کیونکہ قرآن مادہ حدیث اور اجماع صحابہ

سے حرمت رہا کی ثابت ہے قطعاً، مگر امام ابو حنیفہ و محمد فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں کافر حبشی سے سود لینا درست ہے، جیسا کہ ہادیہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن ملک ہندوستان زنجون سے لے کر پشاور تک ہرگز دارالحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور تنقیح علماء نے متاخرین خفیہ کے دارالحرب کی تعریف نزدیک المم صاحب کے یہ ہے کہ جب کہ کوئی شعار اسلام کے مغل نماز جمعہ و جماعت علی الاعلان اور پڑھنا قرآن مجید کا بر ملا یا نہ جادے، بلکہ نام شعار اسلام کے موقوف ہو جاویں تو اس صورت میں دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے، اور جب تک ایک سبب بھی شعار اسلام کا موجود ہوگا، تو دارالحرب متحقق نہ ہوگا، جیسا کہ فصول حمادی و عطلوی وغیرہ میں مذکور ہے، لہذا ہندوستان دارالحرب نہ غلبہ از نزدیک امام صاحب کے تو سود کا لینا یا ہندوستان میں نزدیک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہوگا۔ ولہذا ان هذه المملکة صارت دارا الاسلام باجماع احکام الاسلام فیها ضابطی شیئ من احکام دارالاسلام فیها یبقی دارالاسلام علی ما عرف ان الحکوم اذا ثبت بعلتہ فسا بقی شیئ من العلة یبقی للحکوم ببقا شہکن اذ کورہ شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الکامل ذکر فی موضع اخر منها ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب اذا بقی شیئ من احکام الاسلام وان زال فلبتہ اهل الاسلام و ذکر صدر دارالاسلام ابوالیسر فی سیر الکامل ایضاً ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب ما لم یطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کن اذ کورہ فی باب احکام المرتدین و ذکر شیخ الاسلام السبجانی فی مبوطان دارالاسلام و حکومت بکونہا دارالاسلام فی بقی هذا الحکوم بقدر حکم واحد فیہا و لا تصیر دارالحرب الا بعد زوال القلائن کلہا و دارالحرب تصیر دارالاسلام بزوال بعض القلائن و ہوا ینحصر فیہا احکام الاسلام و ذکر الکامشی فی واقعاتہ ہکنذا و ذکر السید الکامران صوالدین فی المنصور ان دارالاسلام باجماع احکام الاسلام فیما بقی علقتہ من علائق الاسلام و ترجم لہ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ احکام اسلامیہ کے اجراء کی وجہ سے یہ شہر دارالاسلام ہو چکے ہیں جب تک ان میں اسلام کا ایک حکم بھی جاری رہے گا یہ دارالاسلام رہیں گے، کیونکہ ظاہر بات ہے کہ جب کوئی حکم علت کے سبب سے ثابت ہو، تو جب تک وہ علت قائم رہے گی، وہ حکم بھی ثابت رہے گا، اگرچہ ان شہروں میں اسلام کا غلبہ نہ ہو، اس سبب جانی کے کہا جب تک کسی شہر میں اسلام کا ایک حکم بھی باقی رہے وہ دارالاسلام ہے،



جانب الاسلام کن فی القصول العبادتی وھکنا فی الخطاری والدراختار وغیرھما من  
کتب الفقہ۔ قال مولانا عبد العزیز الدہلوی بعد نقل ہذہ الروایات الذکورۃ  
فی جواب المسائل المستفتی فعلم من ہذہ الروایات الفقھیۃ ان ہذہ البلاد  
لا تصید دار الحرب علی مذهب الامام الا عظمیٰ حنیفہ رحمہ بل تكون دار الاسلام کما  
کان مولانا یحییٰ المسلم اخذ الربوا من الفخر فی وغیرہ کان حرمتہ قطعیۃ ثابتہ بالایۃ  
بقولہ تعالیٰ احل اللہ النبیع وحرما الربوا وبقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعن رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الربوا ومولانا کما ہو من کور فی کتب الاحادیث من  
الصحاح الستہ وعلی مذهب صاحبیہ تصدیر دار الحرب اذا حفظ فیہا احکامہم نفی  
اخذ الربوا من الحربی اختلاف فعند الامام الشافعی ومالك واسمہ وابی یوسف  
رحمہم اللہ تعالیٰ لا یجوز فی دار الحرب ایضا عند الامام الا عظمیٰ حنیفہ رحمہ  
اللہ علیہ ومحمد یجوز فی دار الحرب کما قال فی الہدایۃ ولا یرجأ بین المسلم والحربی  
فی دار الحرب خلافا لابی یوسف والشافعی ومنتہی ما نقل مولانا المرحوم مختصرا  
اور مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم و مغفور نے بھی بیچ جواب مستفتی کے ارشاد فرمایا ہے  
کہ سود لینا دار الحرب میں حربی کے بھی درست نہیں چنانچہ عبارت فتویٰ جناب مولانا مبرور  
کی بعینہ نقل کی جاتی ہے و علت و حرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیاں کلامی باست  
فان انبست کہ حرمت ربوا تبطل قطعاً ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع و  
عبد العزیز دہلوی نے انہیں دلیلات فقہیہ کو نقل کر کے اپنے فتویٰ میں لکھا ہے کہ یہ شہر رہندوستان  
کے شہر امام ابو حنیفہ کے مذہب پر بھی دار الحرب نہیں ہیں بلکہ دار الاسلام ہیں مادر مسلمان کو عیسائی  
سے یہاں سود لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کی حرمت قرآن و حدیث کی نصوص کی بنا پر قطعی ہے اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو حرام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کھانے  
والے اور کھلانے والے سب پر لعنت کی ہے جیسا کہ صحاح ستہ کی احادیث میں مذکور ہے اور صاحبین  
کے مذہب پر جب کہیں احکام اسلامیہ کا اجرا ہو جائے تو وہ دار الاسلام ہو جاتا ہے اور حربی سے  
سود لینے کے متعلق اختلاف ہے امام مالک اشافعی و محمد ابو یوسف کے نزدیک قطعی حرام ہے  
امام ابو حنیفہ اور محمد اس کو جائز کہتے ہیں۔

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام۔

حوم الردیہا۔ وملت الردیہا انکار حربی ودر الدار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی وادکد  
 است خصوصاً وحتیٰ کہ در دار الحرب بودن دین دیار علماء را اختلاف باشد پس اجتناب  
 در گرفتن سود از حربی او کد و الزم نخواهد بود و نیز قاعدہ فقہا است اذا جتمع الحلال والحرام غلب  
 الحرام واین وقتے باشد کہ ہر دو دلیل در یک مرتبہ باشد و چون یک دلیل کمتر باشد  
 از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی مؤکدہ ترمی شود بنابرین قاعدہ ہمہ بالاحربنی بناید گرفت و آئندہ از  
 معاملہ سود گرفتن از حربی چہ جائے سلم اجتناب باید نمود تمام شد عبارت فتویٰ جناب  
 مولانا مرحوم۔

ط جب سے مسلمان دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملل کے سود کے  
 لینے دینے سے اگر چہ دار الحرب میں ہو پر نیز داغیناب ضرور کریں اور مضامین ان استوں سے  
 خوف و خطر میں رہے چنانچہ خدا تعالیٰ خود سود خواہوں کے حق میں فرماتا ہے۔ لا یقومون  
 الا کما یقوم الذی یتغبطہ الشیطان من المس سوب حق اللہ الردیہا۔ فاذا لم یجب من  
 اللہ ورسولہ۔ وذرنا ما بقی من الردیہا ان کنتم مؤمنین۔ ومن علافاذا شک فی  
 النار هو فیہا خالدون۔ وما عدینا الا ابلاخ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ	سید محمد نذیر حسین	فقیر خواجہ ضیاء الدین
محمد قطب الدین	سید محمد ہاشم	محمد یوسف

الجواب حق والحبیب تحقیق۔۔ محمد مسعود نقشبندی حسین اللہ بس حفیظ اللہ  
 چونکہ در حال مرقوم است کہ سود فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل این کہ این ملک دار الحرب  
 است و در دار الحرب سود گرفتن درست است ہندو مسلمان با ہم دیگر سود می گیرند و می  
 دہند پس از یہ حیلہ سود گرفتن مسلمانان را درین ملک درست یا نہ۔

جواب ایں سوال صرفاً این قدر بایند کہ این ملک دار الحرب نیست حسب روایات  
 اشد قیامت کو ایسے اٹھیں گے جیسے کسی کو شیطان نے غیوٹا لٹا کر دیا ہو اور اشد سود کو مٹا تا ہے  
 اشد اور رسول کے ساتھ جنگ کرنے کے لئے تیار ہو جائے اگر تم ایماندار ہو تو باقی سود چھوڑ دو اور جو شخص پھر  
 بھی سود لے گا سو یہ لوگ جہنمی ہیں وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

لے چونکہ سوال میں یہ لکھا ہے کہ ہمارے زمانے میں اکثر مسلمان اس دلیل سے کہ یہ ہندوستان دار الحرب ہے  
 اشد دار الحرب میں سود لینا دنیا جائز ہے ہندو دل سے سودی معاملات کرتے ہیں پس اس حیلہ سے مسلمانوں کو

استفتاء درین صورت سود گرفتن بالاتفاق درست نیست، و سائل سوال انصاف و روسی کہ بالاتفاق دارالحرب مستند نمی کند کہ در جواب نوشته شود گفتگو درین مقدمہ بسیار است و در کتب خمسہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیاری خواهد پس جواب باین قدر است کہ این ملک دارالحرب نیست و دستخط ہم برین است و بردیگر و آیات نیست

کتبہ صدرالدین خان صدر الصدور سابق وکی - بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور بیاج کا کھانا اور شراب کا پینا اور غیر انشد کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہے یا نہیں، مینو اتوجروا

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں، اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے حرام ہونے پر، اور یہ نذر مشفقہ نہیں ہوتی، اور وہ حرام ہے جائز نہیں اس کا لینا اور کھانا، بحر الرائق میں مذکور ہے، اتفقوا الاجماع علی حرمة نذر اللہ مخلوق و لا ینعقد نذر المخلوق و انہ حرام بل صحیح و لا یجوز اخذہ و کلہ انتہی اور دلیل الصالحین میں مرقوم ہے النذر لا یکون الا لله تعالیٰ فمن نذر لشیء اودلی کا یلزم علیہ شیء فان اعطی ذلک الشیء لاحد من الناس علی تلك النية لا یجوز اخذہ ان علما کاخذ بدن ذلک فکلن کلن طعاما لا یجوز اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتۃ فان اکلوا و سمو الله تعالیٰ علیہا کفروا جمیعاً وان نذروا لله تعالیٰ فاکلوا و هو الثواب لاحد من الناس فتلک

سو لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب صرف اتنا ہے کہ یہ ملک دارالحرب نہیں ہے، اور یہاں سو لینا دینا بالاتفاق درست نہیں ہے، امام محمد نے کتب خمسہ میں لکھا ہے کہ اس بارے میں گفتگو بہت طویل ہے، اس پر اجماع ہے کہ مخلوق کی نذر حرام ہے، اور مخلوق کی نذر مشفقہ نہیں ہوتی، اور اس کا لینا اور کھانا بھی حرام ہے۔ اس نذر صرف اللہ تعالیٰ کی ہے، اگر کوئی نبی یا ولی کی نذر مانے تو اس کو پورا کرنا لازم نہیں ہے، اور اگر اس نیت سے کوئی کسی کو کچھ نذر دے تو اس کا لینا معلوم ہو جانے کے بعد جائز نہیں ہے، اگر کھانا ہو تو اس کا کھانا حرام ہے، اگر دیکھ دے تو وہ مہربان ہے، اور اگر ایسی نذر کو خدا کا نام لے کر بھی کھائیں گے تو یہی وہ کافر ہیں، اور اگر نذر اللہ کی نذر اور کھانے کی آدمی کو اس کا ثواب بخشیں تو یہ جائز ہے۔

تجوزا انتہی۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقلین تلعطف حسین

ذہرت سید کوئین شد شریف حسین

**سوال**۔ سودی روپیہ کے ک تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں، اور مال حاصل کرنا سودی روپیہ سے طیب دپاک ہے یا ناپاک، بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ سودی روپیہ کے ک تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام قلعی ہے اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور سک نکمے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الربوا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ یروقاں ہم سواد رواہ مسلم۔ کن فی مشکوٰۃ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سود کے گناہ ستر حصے ہیں، ان کا آسان حصہ یہ ہے، کہ اپنی ماں کے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربوا سبعون جزءا یسرہا ان ینکح الرجل بامرہ رواہ ابن ماجہ والبیہقی کن فی مشکوٰۃ اور مال حاصل کرنا سودی روپیہ سے ناپاک ہے، اس واسطے کہ حبیب سبب حرام زنا شروع ٹھہرا تو جو چیز اس سے حاصل ہوئی، وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی، کما لا ینفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

ذہرت سید کوئین شد شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و ستد کرنا دانستہ یا نادانستہ سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے، جائز ہے یا ناجائز بخوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ دانستہ بیع و شرا و داد و ستد سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں، اور نادانستہ موجب حرمت و محصیت کا نہیں، المحرمۃ تنقل بالعلم کن فی الدر المختار وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ذہرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فہرہ اور اراضی وغیرہ اسے حرمت علم ہونے سے منتقل ہوتی ہے

رافضی کی اندرونے قدر دفریب و خیانت کے لینا درست ہے یا نہیں اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں۔ بینیوا تو حرام۔

**الجواب**۔ اندرونے قدر دفریب کے لینا مال کا فقر اور اراضی وغیرہ رافضی کی حرام دنا جائز ہے اور اس میں مسجد بنانا بھی ناجائز ہے، واللہ اعلم۔ **سید محمد نذیر حسین**

**مسئلہ**۔ قرض خواہ اگر سوداگر کو خرچہ کند و رفت و خوراک و سواری وغیرہ کا مدیون و مستری سے لینا نہیں چاہتا شرعاً و فاش شرط فی العقد المشرع فحاجتہ کا لکھنا فی النیاتیۃ اور یہ خرچہ خوراک وغیرہ کا لینا عقد مشروع میں داخل نہیں ہے اور دعوت مدیون کی اگر بھرت قرض کے ہے یعنی قرض کی شرما شرمی کرتا ہے، تو تقویٰ و توسع کی راہ سے احتراز کرنا اس دعوت اور مدیر کے افضل ہے، کیونکہ یہ مشروط بقدر نہیں، اور جو مشروط ہو تو حرام ہو گا یہی مستی ہیں۔ کل قرض جو منفعۃ فہو دیا کے، اور جو مستقرض المدیون صاحب ہوتے و سخاوت ہے، کہ قطع نظر قرض خواہ و مقرض سے جو کوئی اس کے مکان پر آتا ہے، وہ اس کی دعوت اپنے وجود و کرم کے کرتا ہے، تو ایسے شخص کی دعوت اور مدیر قبول کرنا مضائقہ نہیں دیت ہے۔ فی الاشباہ کل قرض جو رفعاً فہو حرام لکن فی الدلائل المختار قولہ کل قرض جو رفعاً الا قلیل لکن فی ہذا اذا كانت المنفعة مشروطۃ فی العقد فان لم تکن مشروطۃ خذ قم احوذ فلا یاس بہ وقال الطحاوی ما احب لہ ذلک وذلک دون الکراہۃ و محمد لم یبرئ لک باساً واکا فضل ان یتوهم المقرض عن قبول الہدیۃ اذا علم انہا لاجل القرض وان کانت لصدقاتہ او قرابۃ بینہما وادکان المستقرض معروفا بالمجود و الاستخلاف لا یجوز وان اشکل الامور ورجع واجابۃ الدعوة علی ذلک انتہی ما فی الطحاوی والعالمگیریہ مختصراً۔ **سید محمد نذیر حسین عفی عنہ**

لہ مقدار شروع میں جو شرط کر لی جائے، وہ جائز ہے باقی نہیں۔ لہ ہر قرض جو نفع لائے وہ سود ہے لہ ہر قرض جو نفع لائے وہ حرام ہے، کئی نے کہا اگر قرض میں نفع کی شرط ہو، تو حرام ہے لہ اگر شرط نہ ہو، اور مقرض اندر خود کچھ زیادہ دے دے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اگر قرض خواہ کو معلوم ہو جائے، کہ مقرض قرضہ کی وجہ سے مدیر وغیرہ دے رہا ہے، تو وہ مدیر قبول نہ کرے، ہاں اگر ان میں قرابت ہو، یا قرض خواہ غمی آدمی ہو، اور مدیر ایک کر دینی وغیرہ کھلاتا ہو، تو اس صورت میں اس کے مدیر سے لینا جائز ہے۔

## کتاب الاجارہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین مملوکہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے، پھر قبل از انقضائے ميعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے، تو کیا اس بیع سے اجارہ فسخ ہو جائے گا یا نہیں بینوا تو جردا

**الجواب**، اتقول وبالله احوال اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے، فاسد نہیں ہوتا ہدایہ میں ہے۔ ومن اجر عبداً شرباً بعد فلیس بعد ردای موجب لفسخ الاجارۃ الا انہ کا یلزم الضرر بالمضی علی موجب العقد وانما یفوتہ الاستیراح وانما مزلاند یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے، پھر اس کو بیع کر دیوے، تو یہ عذر نہیں ہے یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے اس لئے کہ خریدار کو اس کی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر لازم نہیں آتا۔ ہاں اتنا ہے کہ وہ فسخ نہیں پاسکے گا، سو یہ ایک زائد بات ہے، پس زمین کو بھی اس پر تیس کیا جاسکتا ہے، شرعاً اشاع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا تنفسخ بیع للعین الموحدة للمکتری او لغيره ولو بغیر اذن المکتری یعنی اجارہ پڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ فسخ نہیں ہوتا، خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بیچیں یا کسی اور کے پاس، اگرچہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوں۔ النہاج للتودی میں ہے ولو باعھا لغيره جائز فی الاظہر ولا تنفسخ یعنی اگر مستاجر کے پاس کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے، اور اجارہ فسخ نہیں ہوگا، شارح شریعتی لکھتے ہیں۔ اذن المستاجر امر لا یمنعہ بجارہ پہ لینے والے نے بیع کرنے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو، دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے، پھر آگے جا کر شارح لکھتے ہیں۔ فتبقی فی بد المستاجر والی انقضائے المدۃ وللمشتري اختیار ان جہل الاجارۃ وکن ان علمھا وجہل المدۃ یعنی تو وہ چیز بیع ہو جانے کے بعد ميعاد اجارہ کے ختم ہو جانے تک مستاجر کے قبضہ میں رہے گی،

اور خریدار کو اگر بیع کے وقت اس کا اجارہ پر دیا جانا معلوم ہو، تو وجب معلوم ہوا اس کو اختیار ہے چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے، اور اسی طرح در خریدار اختیار رکھتا ہے، اگر چیز کے اجارہ ہونے کو جانتا ہو، اور میعاد کا علم نہ رکھتا ہو، کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میعاد اس کو منظور نہ ہو، تو پھر مبیعہ واپس کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم وعلما اتم۔ حررہ عبدالتواب الملتانی تاج الشریعہ۔ الجواب صحیح۔ حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ۔ اعظم آبادی

سید محمد نذیر حسین

محمد شمس الحق

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعہ میں اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال سے روزمرہ اس کے مکان پر جا کر پڑھانا رہا، تحفہ تائین گھنٹہ تک، اس خیال سے کہ ایک مرد شریف، و ضعیف، امیر کبیر اور قدردان ہے، ضرور ہے کہ خدمت معقول کرے گا، کچھ مال نہ یا لانا مقرر نہیں کیا، چنانچہ زید بکر کو دوران تعلیم میں جب بھی وقت میں سے ہنسنے میں دیر ہو گئی، تو بکرنے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جانتے ہوں گے، کہ میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں، اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا، ایسا نہیں ہے، آپ اپنے وقت معین پر آویں، اور دیر نہ کریں، آپ کے دیر کرنے میں میرا حقوق ہوتا ہے، میں آپ کو بعض آپ کی تعلیم کے زکیر دوں گا، اور ایک قطعہ مکان بھی حسب درخواست آپ کے تیار کرادوں گا، زید نے کہا بہت اچھا، اگر آپ زکیر دیں گے، تو میں بھی اپنے وقت پر حاضر ضرور ہوں گا، چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک۔ ہر روز بوقت صبح تحفہ تائین گھنٹہ پڑھاتا رہا، اور بکرنے زید سے بخاری شریف، مسلم شریف، سنن ابوداؤد، ترمذی شریف، منتقى اور خطبہ مؤلفہ جناب نواب صاحب بہادر مرعوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے اور تعمیر مکان معہ ہو بکرنے واسطے زید کے شروع کر دی، مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا، کہ تقدیر الہی کے بوجہ عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا، لہذا زکیر شمس ہے، کہ زید حق المحنت اپنا یعنی اجرائش در صورت محنت عقدا جارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے دسی یا وارث بکر کے اللہ دے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، مبیضہ تو ہر دو۔

**الجواب**۔ در صورت مرعومہ واضح ہو، کہ ہر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی، تو زید مقتضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھانا رہا، اور اس درمیان میں بکرنے دیکھے کہا کہ میں بوجہ آپ کی تعلیم کے زکیر دوں گا، الی آخر، فی السوال، تو حسب بیان





اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون اور حدیث سفیان میں ہے۔ فرغتم انہ یا مکرہ بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء یا نہدوا اداء الامانۃ انتہی من البخاری بقدر الحاجة مختصرا اور حدیث ابو ہریرہ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نایۃ المناقش ثلاث اذا حدث کن بواذا اؤتمن خان واذا وعد اخلف متفق علیہ اور حدیث عبادہ بن ہمام میں ہے۔ واؤفوا اذا وعد تھمدواہ احمد ابن ابی الدنیا وابن حبان فی صحیحہ طحا کہو البیہقی وقال الحاکم صحیح الاسناد۔ کذا فی الترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث انس بن مالک میں ہے واذا وعد فلا یخلف رواۃ ابو یوسف ابن ابی شیبۃ وابو یعلیٰ طحا کہو البیہقی کذا فی الترغیب والترہیب۔

ان آیات واحادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا وائی کا آلیس ہے، اور بعض میں نفظام اور یہ دونوں وال وجوب پر ہیں، کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صراف نہ پایا جاوے، اور بعض آیت میں قول ما لا تفعلون کی نسبت جس میں اخلاف وعد بھی داخل ہے کبر مقتا عند اللہ آیا ہے، یہ بھی وجوب پر دلالت کرتا ہے، اور بعض حدیث میں اخلاف وعد کو آیت نفاق قرار دیا ہے، یہ بھی انارت وجوب ہے، پس ضرور ہے کہ وارثان بکریا وصی اس کے پر کمزید کو حسب وصیت عقدا جارہ و لزوم یفانے وعدہ اجر مثل متعارف دیوں تا کہ بحر کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو، جیسا کہ اولہ مذکورہ بالا اس پر دلالت ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب حسب لارثاد مولانا مولوی محمد شیر صاحب از بھوپال۔ ۴ جمادی الاولیٰ

### سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں، ان کو طراز مست تحقیق لاری ملتی ہے، وہ حکم میں لہ بھی کہ ہوا انزل باللہ قاولہ شک ہما لکافرون قبول نہیں کرتے آیا لازم مست عند الشریعہ جائز ہے یا نہیں۔ مینو اور مردا۔

لے تو نے کہا ہے، وہ نماز، سحائی، پاک دامن، عہد پورا کرنے اور امانت کے ادا کرنے کا حکم دیتا ہے۔ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منافق کی تین نشانیاں ہیں جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے ہانت میں خیانت کرتا ہے، وعدہ خلافی کا مرتکب ہوتا ہے۔

۳۔ جب وعدہ کرے تو پورا کرے۔ ۴۔ عمن وعدہ خلافی نہیں کرتا۔ ۵۔ جو اللہ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کریں، وہ کافر ہیں۔

**الجواب** - عن عبد الرحمن بن سمرہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا عبد الرحمن بن سمرہ لا تسأل الا ما رآه فانك ان اعطيت بها عن غير مسئلة اعنت عيها وان اعطيت بها عن مسئلة وكلت اليها متفق عليه، یہ حدیث اس مسرورہ بالصرحت دلالت کرتی ہے کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری کا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے جس میں نوع حکومت ہو، نیک الاوطار میں سے ویستفاد من ہذا ان طلب ما يتعلق بالحدود مکروہ انتہی۔ اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی نوکری کفاح کی، سو اگر یہ نوکری اصلاح مصالح و دفع مضر و مفاسد مثل دفع شر و فساد و قطع الطریق و بناء قناطر و دھان سرانے وغیر ذلک مبالا عند دفعیہ شرعاً ہے، تو جائز ہے حضرت یوسف علیہ السلام نے حاکم کافر سے دار و عی خانہ میں مصر بغرض اقامت عدل و درخواست کی، اور موسیٰ علیہ السلام کی والدہ نے فرعون کی نوکری دودھ پلانے پر قبول کی، اور اگر یہ نوکری ممنوعات شرعیہ و معاصی پر ہے جیسے لشکر و فوج کو جہاد کرنا و اسلحے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قل فی العالم گیر یہ کہ لا یجوز لا استیجار علی المعاصی کا لا استیجار علی منفعة غیر مقدور لا استیفاء شرعاً انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

۱۲۱۴ھ

حررہ محمد عبدالحق ملتانفی عفی عنہم رجب سن۱۲۱۴ھ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو کبری پر ٹیکہ لگا دیا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹیکہ اس طرح اٹھاوے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مبلغ پر سے ٹیکہ حاصل کیا کرے، یہ جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا۔

**الجواب** - یہ ٹیکہ جائز ہے اس واسطے کہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالحق ملتانفی عفی عنہ

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد الرحمن بن سمرہ کو فرمایا، امارت کا سوال نہ کرنا، مگر تجھے بغیر رسول کے مل گئی تو قری مدد کی جائے گی، اور اگر بغیر رسول کے تجھے ملی تو تجھے اسی کے سپرد کر دیا جائے گا۔  
 ۲۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کا طلب کرنا مکروہ ہے۔  
 ۳۔ گناہ پر ملازمت کرنا جائز نہیں، جیسے کوئی ایسے نفع پر ملازمت کرے جس کو پورا کرنا ممکن نہ ہو۔

**سوال**۔ ایک شخص کے مولیٰ شخص غیر کے کھیت کو چر گئے، اب زراعت دالے نے مولیٰ کو پکڑ کر جو سرکار بہادر نے پانچ آنے مقرر کیا کا بھی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مولیٰ نہیں چھوڑتا، ہر مولیٰ کا جرمانہ سرکار بہادر نے مقرر کر دیا ہے، یہاں تک کہ سرور دلتے کا بھی، اب اگر کوئی شخص مسلمان موجد سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس سے زیادہ جرمانہ مولیٰ شیوں کا لیوے یہ ظلم ہے یا نہیں، اور سرور کا جرمانہ لینا عند الشروع جائز ہے یا نہیں، اور شخص مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کا داخل کرنا روا ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ مولیٰ شیوں کا جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس کا لینا سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کو داخل کرنا بھی جائز نہیں، سرکار بہادر کو تو اس وجہ سے جرمانہ لینا جائز نہیں، کہ اس کی وہ مستحق نہیں، کیونکہ اس کا کچھ نقصان نہیں ہوا ہے، بلکہ صاحب زراعت کا نقصان ہوا ہے، تو وہ جرمانہ صاحب زراعت کو دلوانا چاہیئے، نہ کہ خود سرکار کو لینا چاہیئے، اور دلوانا بھی چاہیئے، اور بقدر نقصان صاحب زراعت کے زکم اور نہ زیادہ اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا اس وجہ سے جائز نہیں ہے، کہ جب سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، تو اس کا اجارہ کیونکر جائز ہوگا، یہ بات کہ کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کا داخل کرنا جائز ہے یا نہیں، سو صاحب زراعت اگر اپنا نقصان صاحب مولیٰ سے خود لے سکے، تو اپنا نقصان خود صاحب مولیٰ سے لے لینا چاہیئے، اور اس کے مولیٰ کو پانچ آنے میں داخل نہیں کرنا چاہیئے، اور اگر اپنا نقصان خود لے سکے اور صاحب مولیٰ اپنے مولیٰ کی حفاظت اور اس کے نقصان کا خیال نہ کریں، تو دفع حرج کے لئے عبوراً مولیٰ کو پانچ آنے میں داخل کرے، تو کچھ مضائقہ نہیں، معلوم ہوتا، واللہ اعلم

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ رجائے ملک میں بکری پر محصول لگایا گیا ہے کہیں اسٹھ آنے اور کہیں چار آنے بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے، اس محصول کا ٹھیکہ دیا جاتا ہے بھی تمام ریاست کا ایک شخص کو، اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو، اور قسماً دلتہ بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا، سو ایسا ٹھیکہ لینا جائز ہے

یا نہیں۔ بیوا تو جروا۔

**الجواب** بکریوں پر محصول لگانا، اور خریدنے کے وقت خریدار سے لینا صریح ظلم ہے اور اس کا ٹھیکہ لینا ظلم پر امانت کرنا ہے اور امانت علی الظلم حرام و ناجائز ہے قللہ اللہ تعالیٰ ولا تغاوروا علی اکاشہ والعذر ان پس ایسا ٹھیکہ لینا جائز نہیں ہے واللہ اعلم

**سید محمد نذیر حسین**

حسبہ علی احمد

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ پڑھوائی قرآن شریف یا حدیث شریف یا فقہ یا نکاح یا کسی اور نیک کام کی جو کہ عبادات میں داخل ہیں جیسے امامت یا مؤذنی یا وعظ و نصیحت یا شہادہ کرانی قرآن شریف یا سیپاہ یا رکوع یا سورت یا کسی اسدین کی کتاب جیسے تفسیر یا حدیث یا فقہ یا نماز کی آیات کی اجرت مقرر کر کے یا بے مقرر کر کے لینے دینے کا حکم قرآن شریف یا حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اقوال صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین کے ثبوت ہے تو مہر ترجمہ اردو کے لکھ دو اس عربی کی عبارت کو، اور جو منع ہے قرآن شریف یا حدیث شریف یا فقہ سے یا علماء متقدمین یا متاخرین یا ائمہ متہدین یا جمہور یا اجماع امامت یا فقہ کی کتابوں کے تو شد اس پر جواب با صواب لکھ دو۔ بیوا تو جروا۔

**الجواب** لینا اجرت کا اور عبادت کے مثل اذان و اقامت و تعلیم قرآن کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور نزدیک متاخرین حنفیہ کے جائز ہے، اور یہی مذہب ہے اور اماموں کا اور اسی پر فتوے ہے، ایمان اس کا کتب و نیلہ میں اس طرح ہے قال فی الہدایۃ لا یجوز الا استیجار علی الاذان والحج وکن الامامۃ وتعلیم القرآن والفقہ والا صل ان کل طاعۃ تختص بہا المسلم لا یجوز الا استیجار علیہ عندنا وعند الشافعی رحمہم فی کل ما لا یتعین علی الاجیر کذا استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ، فہجوز، ولنا قولہ علیہ السلام قرؤوا القرآن ولا تأکلوا بہ و فی اخروا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابی عثمان بن ابی العاص وان اتخذت مؤذنا لہ قولہ وان اتخذت مؤذنا لہ قولہ لہ لاجدہ ہذا اللفظ فی کتب الحدیث لہ طوق والفاظ احد ہما الخوجہ احد واخصاب السیف الاربعة الخ لہ فی الشرح و صحیح علی شریط مسلح حسنہ الترمذی عن عثمان بن ابی العاص قال اخروا بعد ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتخذ مؤذنا لا یأخذ علی اذنه اخروا نقی نصب النواہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۳۵۰ ابو سعید خدری شریف الدینی

فلاناخذ علی اذا نذرا جزا انتفی یعنی نہیں جائز اجارہ لینا اور پراذان اور حج اولادامت اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور اصل یہ ہے کہ جو طاعت خاص ہے ساتھ مسلمان کے اجارہ لینا اور پاس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں ہے اور شافعی کے نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور پاجر کے یعنی لو کر کے اس واسطے کہ یہ اجارہ کرتا ہے اور پر عمل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں تعین اس کے اور پس جائز ہے اور ہماری دلیل ہے قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور مت کھاؤ ساتھ اس کے اور بیچ آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان بن ابی العاص کو کرنا رکھا جاوے تو مؤذن تو مست لیجیو اذان پر اجرت انتہی۔

اور شکوہ میں ہے عن عبادۃ بن الصامت قال قلت یا رسول اللہ رجل اهدی الی قوسا من کنت اعلمہا الکتاب والقولان ولیست بمال فادعی علیہا فی سبیل اللہ قال ان کنت تحب ان تطوق طوقا من نادر فاقبلہا رواہ ابو داؤد وابن ماجہ یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہا اس نے کہا میں نے اسے اللہ کے رسول ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو ایک کمان بطور ہدیہ کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس تیرا نذرانی کر دو میں ساتھ اس کے اللہ کی راہ میں آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا تو قبول کرے اس کمان کو انتہی۔

اس حدیث میں جو تہذیب ہے ولالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت کا تعلیم قرآن پر اور یہی مذہب علماء متقدمین حنفیہ کا ہے اور علماء اہل مدینہ اور شافعی وغیرہ علماء کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حبشہ قال و عند اهل المدینة یجوز و بہ اخذ الشافعی و بہما عند نصیر و عثمان و ابو نصر و بہ کان یفقی الفقیہ انتفی اور ان لوگوں نے جواب دیا ہے حنفیہ کی دلیلوں کا اور تاویل کی ہے حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ مشکوٰۃ المجوزون و ملوہذا الحدیث بان عبادۃ کان متبرعا بالتعلیم و ناویا لاحتساب فیما فکروہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یبطل حسبہ باخذ ہدیۃ کذا ینہی عن الطیب انتہی یعنی جو

اہل مدینہ کہتے ہیں جائز ہے اور یہی مذہب ہے امام شافعی، نصیر عثمان، ابو نصر اور فقیر کا

علماء مکرم دیتے ہیں جہاں اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ  
عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے، تو حضرت نے کہہ دیا اس بات کو کہ  
باطل کر دے عبادہ اجر عظیم آخری کو ایک کمان ہدیہ میں لے کر ایسا ہی سمجھا جائے طبی  
کے انتہی۔

اور حجت پکڑی ہے ہاں کر کے والوں نے اس اجرت کے لینے کو حدیث ابن عباس  
کے عن ابن عباس ان نفرا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بساتیم  
لدیغ او سلیم فخرجوا لہم ورجل من اہل الماد فقال ہل فیکم من دلق ان فی  
الماد رجلا لدیغ او سلیم فانطلق رجل منہم ففرا بفاتحتہ لکتاب علی شہد خبراً  
فجاء بالشہادۃ اصحابہ فکروا ذلک وقالوا اخذت علی کتاب اللہ اجر حق و  
المدينة فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجر فقال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ان احق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ رواۃ البخاری و فی روایتہم  
اقسموا و اخری بوالی معکوسہما انتہی۔ یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
گذرے اور ایک پانی کے اس پانی پر جو لوگ ٹھکان میں سے ایک آدمی سانپ  
یا بچھو کا کاٹا ہوا تھا، تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیاتم میں سے کوئی  
بھاڑنے والا، تمویذ کرنے والا ہے تحقیق ہم میں سے ایک آدمی ہے کاٹا ہوا سانپ یا  
بچھو کا پس گیا ان اصحاب میں سے ایک آدمی اور پڑھی اس نے الحمد للہ بکریاں یعنی کر  
کے، وہ اچھا ہو گیا، پھر آیا دہ بکریاں لے کر پاس اپنے اصحاب کے، تو پسند نہ کیا یہ  
کام انہوں نے، اور کہنے لگے کہ یہ تو نے کتاب اللہ کے اور اجر، پھر آئے وہ مدینہ میں اور  
کہا انہوں نے یا رسول اللہ کیا ہے اس نے کتاب اللہ کے اور اجر آپ نے فرمایا،  
بہتر اس چیز کا کہ تو تم اور پاس کے اجر کتاب اللہ ہے، روایت کیا اس کو بخاری نے اور  
ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست کام کیا ہے، تقسیم کرو اور میرا بھی حصہ ہے ساتھ  
الگا و قال فی الساعات والمقصود تطیب قلبہم و بیان انہ حلال طیب و قید  
دلیل علی ان الوقیۃ بالقرآن و اخذ الاجرۃ علیہا جائز لا شہتہ و حکم احکم الاجرۃ  
علی تعلیم القرآن و کتابتہ مع خلاف قیدہ و المشہور من مذہب ابی حنیفۃ الشہتہ  
و انکراہتہ در خص فیہ المتأخرون۔ یعنی مقصود حضرت کا اس قول کے کہ میرا بھی حصہ

اپنے ساتھ لگاؤ "خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا، اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ جلال طیب ہے، اور اس حدیث میں دلیل ہے اس بات پر کہ رقیہ کرنا ساتھ قرآن کے اور جبرئیل اس کے جائز ہے بلاشبہ اور یہی حکم ہے ہجرت لینے کا اور پر تعلیم قرآن کے، اور کتابت قرآن کے لیکن اس میں کچھ خلاف ہے، اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور کتابت ہے، اور رخصت دی ہے متاخرین کے لیے بیچ لینے اس ہجر کے۔

اجامات بخاری کے باب ما یعطی فی الوقیۃ میں مذکور ہے، وقال ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم احق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ وقال الشیبی لا یسقط العلم الا ان یعطی شیئاً فیقبلہ وقال المحکم لہما سمع احدا کوة اجر العلم و اعطى الحسن عشرة دراهم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الاجرة علی الوقیۃ بللفاقتہ و فی اخذہ علی التعلیم فاجازہ عطاسو ابو قتادہ و هو قول مالک و الشافعی و احمد و ابی ثور و نقلہ القرطبی عن ابی حنیفہ رحمہ فی الوقیۃ و هو قول اسحق و کوة الزہری تعلیم القرآن با کجر و قال ابو حنیفہ و اصحابہ لا یجوز ان یأخذ علی تعلیم القرآن اجراً انتہی۔

دوسرا لابیہ منہ نوشت ہجرت گرفتن بر ازان و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است، و درین زمانہ فتویٰ بر آن است کہ پر تعلیم قرآن و مانند آن ہجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظہ یعنی ہجرت لینے اور ازان اور امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ و عبادات کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے، اور دوسرے اماموں کے نزدیک جائز ہے، اور اس زمانہ میں فتویٰ اس بات ہے کہ تعلیم قرآن و غیرہ ہجرت لینے جائز ہے، اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے منع کیا ہے، تو وہ یعنی ہے ایک حکمت اور احتیاط پر اللہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، جس پر تم سب سے زیادہ فائدہ حاصل کرو وہ اس کی کتاب ہے حبشی کہتے ہیں کہ معلم ہجرت لینے کی مثل نہ کرے دیے کوئی دے دے تو لے لے، حکم نے کہا میں نے کوئی بھی آدمی ایسا نہیں دیکھا، ہجرت لینے کو مکروہ سمجھنا ہو، حسن نے معلم کو خود س درم دیتے اور سورت فاتحہ پڑھ کر دم کرنے یا اس کی تعلیم کی ہجرت لینے میں اختلاف ہے، عطاسو، ابو قتادہ، امام مالک، شافعی، احمد، ابو ثور، امام ابو حنیفہ اور اسحاق اس کو جائز سمجھتے ہیں، زہری تعلیم قرآن کی ہجرت کو مکروہ کہتے ہیں، اور امام ابو حنیفہ اس کو ناجائز کہتے ہیں۔

ابن ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتویٰ دیا جو از پر اہد بہ قاعدہ مظہر انوار ہے  
 المضرورات تبیع المحظورات یعنی ضرورت میں مباح کر دیتی ہیں ممنوع چیزوں کو قتل فی اللہ  
 وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن البیور لانہ ظہر التوائی فی  
 الامور الدینیۃ نفی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ یعنی ہمارے میں لکھا  
 کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استحسان جائز رکھا ہے اجارہ کو اور پر تعلیم قرآن  
 کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتوہ امود و بیور میں پس منع کرنے سے منع ہو  
 جائے گا حفظ کرنا قرآن کا اور اسی پر یعنی جہاننا خدا جہت پر فتوے ہے وفی العالمگیریۃ و  
 المختار للفتویٰ فی زماننا قول ہو کلام یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور مختار کے واسطے  
 فتویٰ کے اس زمانہ میں قول ان کا یعنی جو مشائخ بلخ کے ہے انتہی۔ وفی الکافی لان المنع  
 کان لا رغبۃ الناس فیہا حسبۃ اللہ ومروۃ للتعلمین ونحوہر فی مجازا کا احسان  
 بالاحسان والیوم قد نلک المعنیان فیغنی علی اندہ مجوزا کا استیجار علی تعلیم القرآن  
 والفقرہ یعنی کافی میں ہے کہ تھا منع کننا علما کے حنفیہ کا اس لئے کہ اس زمانہ میں لوگوں کو  
 رغبت تھی خالصانہ پڑھانے کی اور شاگرد و مرید اور لوگ کرتے تھے اسنادوں کے  
 اور خاوی تھے احسان کی احسان کے ساتھ بدون تفرق رکھے اور اس زمانہ میں یہ دونوں  
 باتیں جاتی رہیں پس فتوے دیا جاتا ہے اور اس بات کے کہ جائز ہے اجرت کا لینا اور تعلیم  
 قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکرام میں۔

وقال شیخ الاسلام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ انما کرہ المتقدمون  
 الاستیجار علی تعلیم القرآن لانہ کان للعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک  
 الزمان وکان لہم زیادۃ رغبۃ فی الدین وفی زماننا انقطعت عطیاتہم انتقصت  
 رغائب الناس فی امر الاخرة فلما اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجة الی مصلح المعاش یختل  
 معاشہم وقتلنا بصحة الاجارة وجوب الاجرة للعلم بحیث لو امتنع الولد عن اعطاء  
 الاجر حبس وان لم یکن بینہما شرط بلو مر الولد بتطیب قلب المعلم وارضائہ یعنی  
 کہ شیخ الاسلام امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ اس واسطے کہ ناپسند رکھا ہے متقدمین نے قرآن  
 کی پڑھائی لینی کہ ان کے زمانہ میں علمین کے واسطے روز میر معین تھے بیت المال کے طور تھی  
 ان کو زیادہ رغبت دین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے وظیفے ان کے اور کم ہو گئیں نو عتیں



آدمیوں کی امر آخرت میں پس اگر لشہر پڑھانے لگیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو غفل پڑے گا ان کی معاش میں اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے اور واجب ہونے اجرت مسلم کے اس طرح پر کہ اگر بازار سے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے تو قید کیا جاوے وہ اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کے اجرت کی تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش کرنے دل استاد کے اور راضی کرنے اس کے کے انتہی۔

اد فقہ حافظ ابو الیثیم قمرندی کہ محدث علمائے خفیہ میں سے ہیں اور اب لو سونویرس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کر کے الشہر ان پر ان کے روایت ہے۔ قال کنت اخفی بثلاثة اشياء فوجعت عنها کنت اخفی ان لا یجل للمعلم اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن وکنت اخفی ان لا ینبغی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنت اخفی ان لا ینبغی لاهل العلم ان یخرج الی القری فیذ کوہم لیجمعوا له شیئا اخر وکنت ان ذلک کلام انتہی ما فی قاضی خان یعنی فقہ ابو الیثیم کے کہا فتویٰ دیتا تھا میں ساتھ تین چیزوں کے، پس رجوع کیا میں نے ان سے فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے معلم کے لینے اجرت کا اور تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہئے عالم کو آنا جاننا پاس بادشاہ کے، اور فتویٰ دیتا تھا میں کہ نہ چاہئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس و غظ کرے ان کو تاکہ جمع کریں واسطے اس کے کچھ پس رجوع کیا میں نے ان تینوں باتوں سے تمام ہوا وہ جو کہ قاضی خان میں ہے اور حاشیہ قدوری میں ہے برہان شرح لواء بہ الرحمن ہے لایبعد ان یختلف الحکم باختلاف الاوقات الا تری ان المسلم کن یخرج بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر رحمہ حق منعہن ابن ابی بن عمر عن ذلک یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف ہو جانے سے کیا نہیں دیکھتے تم اس بات کو کہ عورتیں نکلتی تھیں واسطے جماعت کے پیچ نہانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور پیچ نہانہ حضرت ابو بکر رحمہ کے اور منع کیا ان کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پونے لے۔ انتہی

اور کچھ شک نہیں کہ اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جائے تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت ہے آیات اور احادیث سے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل عبدکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے نہیں رکھا اور تمہارے اس دین

میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح کہ آسان کر دیا اور دینیہ کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اس کو تفسیر حلالین میں اور فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین سب یعنی تحقیق دین مبنی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم ہوا دفع کرنا حرج کا اور حرج یہ ہے کہ اگر مسلمین حفاظ کو فتوے دیا جاوے اور حرام ہوئے اس اجرت کے، تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر کچھ اور نوکری یا پیشہ کریں گے، تو وہ جو منہر ہاٹھ کے پڑھتے ہیں یہ سب رجوع کریں گے اپنے ماں باپ کی طرف اور ماں باپ سب کے خواندہ نہیں، تو ناخواندہ کی اولاد بائبل بے علم رہے گی اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے، کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے، تو ان کو بھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں، تو ظاہر ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائے گی، تو اس صورت میں گم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے اس کتاب مقدس کا جہاں سے یہی معنی میں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے فقہی اختلاف تفسیر حفظ القرآن اور بعض فقہاء نے لکھا ہے۔ لہذا یہ فتح لہر باب التعليم بالاجر لذهب القرآن انتہی اور شرح وقایہ میں ہے لکن لما وقع الفتور فی الامور والفتور یقتی الیوم یصنعہا لتعلیم القرآن والفقہ تخدموا عن اکانہ داس یعنی جب کہ واقع ہوا فتور امور دینیہ میں تو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحت احادیث کے واسطے تعلیم قرآن اور فقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے گم ہو جائے علم دین کا انتہی اور یہی مذکور ہے حاشیہ شامی در مختار میں۔

اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ عبادات کہ بہ سبب تعیین مدت یا تحفیس مکان مباح می شوند نیز برآنها اجرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطفل کسے در خانہ اذان صبح تا شام کہ بان خصوصیت و قیود مرکز عبادت نسبت ینسے جو عبادت کہ بہ سبب تعیین مدت یا خاص کرنے مکان کے مباح ہو جاتی ہے اس پر اجرت یعنی جائز ہے، جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کھنچے صبح سے شام تک کماں خصوصیت اول اس قید کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا مرکز عبادت نہیں ہے، انتہی پس جب کہ ان قیدوں کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا جس طرح اب مکتبوں میں مروج ہے عبادت و عظمہا، تو اس پر اجرت کا لینا بلاشبہ جائز ہوا اور کتب احادیث میں مذکور ہے

ما طاعة المؤمنون حنا فهو عند الله حسن۔ یعنی جس چیز کو تو مبین نیک جانیں، وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی نیک ہے۔

اس کے معلوم ہوا، کہ اجارہ تعلیم قرآن جو بالفاق علماء کے متاخرین ملا سب اربعہ کے معجم ہے، تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارہ صحیح ہے، اور جب کہ معجم ہوا، جارہ جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو طوط جب ہوا، اگر نا حق اجیر کا اور مستاجر کے درمختار میں لکھا ہے۔ ویفقی الیوم بصحتہا لتعلیم القرآن والعقود الامامة والاذان ویجب المستاجر علی دفع ما قبل فیجب المصحی بصدقہ وجہ المثل اذا المرید کومدة ویجب بربہ بفتی ویجب علی دفع الخلاوة المرسومة ہی ما یرہدی للمعلم علی مدرس بعض سور القرآن یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ معجم ہونے کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت الاذان کے اور خبر کیا جاوے مستاجر یعنی ذکر رکعتیں والا معلم اور مؤذن اور امام کا اور دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا، پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے دینا کسی ہو چکا ہے واجب الادا ہو گا، اور اگر ذکر مدت کا درمیان میں نہیں آیا، تو اگر مثل لازم ہو گا اور قید کیا جاوے مستاجر کی سبب نہ دینے جار کے اسی پر فتوے لے ہے، اور خبر کیا جاوے اور دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلوم کو اور شروع کر لے قرآن کی بعض سورتوں کے انتہی۔ وفي الخلاصة لو امتنع اب المصبی من اداء الوظيفة یجب علی المسلم حوں علوا وینحشہی وعیدی، اور خلاصہ میں ہے، یعنی اگر یا زہے با سب رکعتیں کا دوائے وظیفہ کے خبر کیا جاوے اور پر رسوم کے مانند علوا اور جمعراتی اور عیدی کے انتہی، اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں حیث قال وقد استحسنوا جبر والد المصبی علی المبرہ المبرہ انتفی۔ اور نکاح ہجرت لینے کا حال یہ ہے، کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو، کل محل نکاح صغیرہ لڑکیوں کے کمان کا کوئی ولی نہ ہو، تو ہجرت لینا حلال نہیں، اور اس کے سوا کے حلال ہے۔ فی الخلاصة فی فصل المظہور والا با حتم کتاب القضاء مولا یحل لم اخذ شیئ علی التکاح ان کان نکاحا یجب علیہ مباشرہ کہ نکاح الصغائر و فی غیرہا یحل انتفی۔ واللہ اعلم و علمہ والہوا حکمہ

حورہ العبد الضعیف الراجی لفضلہ الوسیع عبدہ السمع

سعادت علی سہارنپوری

محمد یعقوب نانوتوی

فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد

سید محمد نذیر حسین

العبد اسید عبدالحمید

محسن محفوظ اللہ قاضی پانی پتی

امیر یار خان

محمد عبدالرحمن پانی پتی

محمد عبدالوہب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق جاتی ہے مقتدین اور شاہین کے اقوال میں کہ یہ معلم جو اجرت لیتے ہیں صرف اپنے وقت کی رشکوں کی تقسیم میں لیتے ہیں ایسے معلموں کو لینا اجرت کا سب کے نزدیک جائز نہ فقط محمد قطب الدین پہلے جو تحریر میں نے کی ہے وہ کافی ہے، کہ اس میں ثبوت اخذ اجرت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنۃ ہے فقط سید محمد عثمان محمد اسلمی

سوال :- قاضی وغیرہ اجرت گرفتن نکاح خوانی، بحیرہ حکیم شریعت غرض اجرت لینا، بیہودہ تو جہر دا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ اجرت گرفتن بر نکاح خوانی بحیرہ و کلاہ حرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و نصاب الاحتساب و فقیہہ وغیرہ مذکور است دہر کہ اشک و شبہ باشد لہذا میں نے اس کتب مذکورہ مراجعت نماید، واللہ اعلم بالصواب راقم سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کرنا جانوروں کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں بیہودہ تو جہر دا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ اجرت لینا اور ذبح کرنے جانوروں کے درست ہے۔ لہذا اگر بدنہج مشائخ وغیرہ ایچو روہکنہ علی حفر المقدہ کنانی الفتاویٰ علیہ السلام وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لیدر خالہ کا لوہا خاص قدیم سے ہے اب تحویل لیدر کے کچھ روپے جاتے رہے ہیں، اس صورت میں لیدر پر ضمان آتی ہے یا نہیں۔ بیہودہ تو جہر دا۔

سوال :- نکاح نخلان نکاح پڑھنے کی اجرت خیر لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- بحیرہ نکاح خوانی کی اجرت لینا منع اور حرام ہے۔ فتاویٰ حمادیہ، نصاب الاحتساب، فقیہہ وغیرہ میں اس کی تفصیل ہے، جس کو شک ہو عدل دیکھ لے۔ واللہ اعلم۔

لہ بکری وغیرہ کے ذبح پر اجرت لینی جائز ہے مادہ سی طرح قہر کی کھدائی پر بھی اجرت لینا جائز ہے۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز نوکر خاص کے ہاتھ سے یا اس کے نقل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں تاکہ واجیر الخاص الذی یتحق الاجرة بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن استوجر شهرا للخدمة او لرمي الغنم وانما سمي اجيرا واحدا لانه لا يمكن ان يعمل لغيره قال ولا ضمان على الاجير الخاص فيما تلف من عمله اما الاول فلان العين امانة في يده لانه لا يقبض باذن و هذا ظاهر عنده و لكن عند هذا لان تضمين الاجير المشتري نوع استحسان عند هما لصيانة اموال الناس والاجير الواحد لا يتقبل الاعمال فيكون السلامة غالبية فيؤخذ فيه بالقياس و اما الثاني فلان المنافع متقصادت مملوكة للست اجرا فاذا امره بالتصرف في ملكه فهو يصير نائبا مائة فصار فعله منقولا اليه لانه فعل نفسه فلهذا الا يضمننا انتفى ما في الهداية والله اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

بلفیل نبی الہی بخش

ز شرف سید کوئین شہنشاہ ظریف حسین

**سوال**۔ زید کے پاس چند درخت تار کے ہیں اس تار کو زید ہر سال پاسی کے ہاتھ فروخت کرتا ہے اور پاسی تار کی اس کی فروخت کرنے کو خریدتا ہے زید کو قیمت تار کی لینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں تار کو پاسی کے ہاتھ اجارہ پر دینا اور اس کی قیمت لینا جائز نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**سوال**۔ بیشک تار کی خرید و فروخت درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ بیشک لیوے اس کی

لے وہ خاص ملازم جو مدت معین کی اجرت وصول کرتا ہے اگرچہ وہ کوئی کام کرے یا نہ کرے جیسے ہاڑہ تنخواہ پاسے والا ملازم مثلا خدمت یا کھانا چرانے کے لئے اسے اجیر اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے بغیر لہ کوئی کام نہیں کر سکتا ایسے خاص ملازم پر ضمانت نہیں ہے مگر جو اس کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہو جائے یا اس کے کام سے نقصان ہو جائے پہلی مصدقہ ظاہر ہے کہ مالک کا مال اس کے ہاتھ میں امانت تھا اور وہ جو مشترک ملازم پر ضمانت ڈالی جاتی ہے وہ ایک طرح کا استحسان ہے تاکہ لوگوں کے مال محفوظ رہ سکیں لہذا ایک آدمی کے ملازم سے عموما نقصان نہیں ہوتا تو یہ فتویٰ غالب گمان کی بنا پر دیا گیا ہے اور دوسری صورت میں اس پر تعان اس لئے نہیں آتا کہ اجیر خاص ملازم، ماذن ہے تو گویا کہ جو کام ملازم نے کیا ہے وہ خود اس کے کیا ہے لہذا اس پر تاوان نہ ہوگا۔

دعوت وغیرہ دامت جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب:-** تاثری اور خمر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اس کی کے شرعاً مایصلح  
ثمناً یصلح اجرة کذا فی کتب الفقه جازاً اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصلحة بیعه  
بمخلاف دین علی المسلم لبطلانہ کذا فی المثنون والشرح الحنفیۃ لانہ مال منقولہ فی  
حق الکافر فملکہ الیائتم فی محل الاخذ منه قوله لبطلانہ لان الخمر لیس مال منقولہ  
فی حق المسلم بقی الثمن علی ملک المشتري فلا یحل لہ اخذہ من الیائتم کذا فی  
المططاوی وھکن فی الھدایۃ وغیرھا۔ پس اس صورت میں مال اور طعام تاثری و خمر اب  
کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول  
کونی حرام ہے شرعاً اگر بذر یعنی تاثری اور خمر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو۔ وکلا یجیب  
دعوة الفاسق المعلن لیلعلھانہ غیر مراض بفسقه وکن ادعوتہ من غالب مالہ حرام  
مالہ یخبر انہ حلال ویا لعکس یجیب مالہ یتبین انہ حرام واکل الربوا او کاسب  
الحرام لو اھدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبلہ وکلا یا کل الی اخرہ ما فی  
المططاوی والعالگیریۃ وغیرھما من کتب الفقہ اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بناوے  
اس لئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے۔ لا یقدم الفاسق للامامۃ کذا فی المستغنی  
وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

لہ جو چیز قیمت بن سکتی ہے، وہ اجرت بھی ہو سکتی ہے، کتب فقہ میں اسی طرح ہے، اگر کافر خراب کی قیمت سے  
مسلمان کافر خدا دار کرے، تو مسلمان اپنے قرہے میں کافر سے وہ دہ پیڑے لے سکتا ہے کیونکہ کافر کے لئے خراب مال  
منقولہ ہے، اور اس کی بیع صحیح ہے، لیکن اگر مسلمان خراب کی قیمت سے قرص او کرنا چاہے، تو وہ اس کو عینا ہمار نہیں  
خراب مسلمان کے لئے مال منقولہ نہیں ہے، کتب متون و شریع حنفیہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔

مہ کھلے ہوئے فاسق کی دعوت کو قبول کرنا جائز نہیں ہے، تاکہ اسے معلوم ہو جائے، کہ اس کے فسق پر خوش  
نہیں ہے، اور اسی طرح اس کو دومی کی دعوت بھی قبول نہ کی جائے، جس کا زیادہ مال حرام ہو، جب تک کہ وہ اس  
چیز کی رضا مت نہ کرے کہ یہ دعوت حلال مال سے ہے، اور جس کا اکثر مال حلال ہو اس کی دعوت کو رد کرنا چاہئے  
جب تک کہ یہ معلوم نہ ہو جائے کہ یہ دعوت حرام مال سے ہوئی ہے، اور اسی طرح سود و خوار اور حرام کی کمائی والا  
اگر یہ یہ بیعے یا جس کا اکثر مال حرام ہے، تو اس کو قبول نہ کرے۔

**سوال :-** تاثری و شراب کا سرکہ کھانا جائز ہے یا نہ مادر جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے اور کس کے نزدیک ناجائز، بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** تاثری و شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے اور تاثری و شراب کا سرکہ بنایا ہوا کھانا بھی حرام و ناجائز ہے اور نبی مذہب ہے امام احمد غنیل مادر جمہور کا اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز ہے مگر حق یہی ہے کہ ناجائز ہے جیسا کہ امام احمد اور جمہور کا مذہب ہے صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الخمر تتخذ خلا فقال لا ولیز الودود وغیرہ میں ہے ان اباطلحة سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ایتام ورنوا ثوبا لخم قال اهرقها قال افلا تجعلها خلا قال لا نبل الاوطار میں ہے۔ تہذیب علی ما نہ لایجوز تخلیل الخمر ولا تطہر بالتخلیل قال یو لایجوز لاحد الا انتفاع بها الا بالاراقۃ انتفی۔ امام نووی صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے تحت میں لکھتے ہیں۔ تہذیب الدلیل الشافعی والجمہور انہ لایجوز تخلیل الخمر ولا تطہر بالتخلیل وقال الا ذراعی واللیث والابو حنیفہ تطہرا انتفی مختصرا

حررہ عبد الحق ملتانی عفی عنہ

**سوال :-** اجارہ دینا تاثر و کھجور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ والا تعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہیئے، ثانیاً اس کے منافع شرعی نے مطلع ہونا چاہیئے پس تعریف اجارہ کی شرعاً یہ ہے۔ تملیک نفع مقصود من العین بوضع کفانی کتب الفقہ۔ وما جازان لیکون ثنای فی البیع جاز

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ شراب کا سرکہ بنایا جائے آپ نے فرمایا نہیں۔  
۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ابو طلحہ نے سوال کیا کہ تمہیں کس حد میں کھد شراب ملا ہے آپ نے فرمایا اس کو گردو، انہوں نے کہا کہ اس کا سرکہ نہ بنایا جائے آپ نے فرمایا نہیں۔

۳۔ اس میں دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے اور گرانے کے سوا اور کسی قسم کا اس سے فائدہ رکھنا بھی جائز نہیں ہے۔ ۴۔ یہ حدیث جمہور اور امام شافعی کی دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے اور نہ ہی سرکہ بنانے سے وہ پاک ہو جاتا ہے، مذہبی لیث اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ پاک ہو جاتا ہے، ۵۔ کسی میں نفع کے نفع کو کسی کی تملیک میں دے دینا کسی عرض کے بدل میں کتب فقہ میں ایسا ہی مذکور ہے اور جو چیزیں حق میں بن سکتی ہے

نت یكون اجرة في الاجارة لان الاجرة ثمن المنفعة فيعتبر ثمن المبيع كذا في المهداية پس  
اجارہ تاثر میں درخت تاثر عین مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس  
کے اور تقاطر ہوتا ہے اور عرق اس کا بجز نہ نکلنے دیکھنے کے مشرب مباح شرعاً کیونکہ اس  
میں سکر اور نشہ فی الفور نہیں پایا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج  
شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے کیونکہ وہ مال متقوم ہے شرعاً اور بعد تغیر حال کے سکر اس  
میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکر منافع تاثر کا کافی نفسہ نہیں ہوا لہذا جارہ اس کے فاسد  
ہو جانے بلکہ بعد مہر و چند ساعات کے سکر اس میں آجاتا ہے تو یہ متانی اور مانع اجارہ تاثر  
کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور خمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب خفیه مانند ہادیہ وغیرہ سے جواز  
مستفاد ہوتا ہے ویسے ہی تاثر کے عرق کا ہے جو کہ باسی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے و لا  
باس بیع العصی ومن یعلوہ انہ شیخ ذہباً لان المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد  
تغیرہ بخلات بیع السلاح فی ایام الفتنة لان المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی طائی الہدایۃ

سید محمد ندو بر حسین

سوال ۱۔ ادا خدمت میں علمائے دین و مفتیان شروع متین کے عرض یہ ہے کہ ایک  
دکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کرایہ کو اپنے خرچہ  
میں ملا یا تو درست ہو گا یا نہیں؟

دکان ایک مسلمان نے کسی بنود کو گھر کرایہ پر دیا، بنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا اور پرستش  
اپنے دین و انہیں کے موافق کرتا ہے پس اس صورت میں اس مسلمان مذکور کو اس مکان مسطور کا  
کرایہ لے کے کھانا درست ہے یا نہیں۔ منیوا تو جردا

الجواب ۱۔ دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ ہذا نہیں کیونکہ اعانت اور مصیبت کے  
ہے۔ قال اللہ تعالیٰ تملوا علی اللہ والتقویٰ ولا تملوا موا علی ولا شہدوا للعدوان الا یتروا البیہ  
ذہب صاحبہ دارا شہد انشلا ثلثہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب سید محمد ندو بر حسین

و اجارہ میں اجرت بن سکتی ہے کیونکہ اجرت منفعت کا ثمن ہے اور اس کو بیع کے ثمن کے ساتھ اعتبار کیا گیا ہے۔ لے مصداق  
کو باسی کے ہاتھ فروخت کرنے میں کوئی گناہ نہیں ہے کیونکہ اس میں فوراً مصیبت لاحق نہیں ہوتی بلکہ تغیر کے بعد اس میں سکر  
آتا ہے بخلاف جنگ کے زمانہ میں دشمن کے ہاتھ اسلحہ فروخت کرنے کے کیونکہ اس میں اسی وقت مصیبت لاحق ہو جاتی ہے۔  
تعلقہ ان کو دیکھیں اور تقویٰ پر اور نہ تعلقہ ان کو دیکھنا اور مصیبت پر۔



اشرف سید کوئین شد شریف حسین

خاتم شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین

یہ جواب صحیح و صواب ہے

محمد غلام اکبر خان

عبد الکریم عفی عنہ

قمری السنی

**مسئلہ** کہ اگر یہ پر دنیا مکان کا کسی کو یا بائع شراب و ماری وغیرہ کو تیار ناجائز ہے اور استحسان ناجائز ہے۔ قال فقہ الاسلام قول الامام قیاس و قولهما استحسان کذا يستفاد من الکفایۃ و معین البصائر و غیرهما من کتب الفقہ اور کتب فقہ فروعیہ اور اصولیہ میں مذکور ہے کہ استحسان مقدم ہوتا ہے قیاس علی پر یہ اثر العمل بالقیاس بصادق الی الاستحسان کذا فی نور الاکواف و کشف المتلو و ہدایۃ وغیرہ کہ لا ینفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحسان قوی کہ لا اعانتہ علی المعصیۃ قال اللہ تعالیٰ و تعادونوا علی الابرار التقوی و لا تعادونوا علی الاشرار و العدوان الا یتہ کہ لا ینفی علی المنطق الماہر بالشریعۃ الغدواء

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** اگر ٹھیکہ دنیا تاز کے درخت کا دو وجہ سے منظور نہیں ہے ایک وجہ یہ ہے کہ جازہ محض اشجار پر تعامل نہیں صدر اول کے ساتھ تعامل فی اجازۃ الاشجار المجرۃ کذا فی الطحاوی دوسری وجہ سے من قبیل مشبہات سے ہے اور جو مشبہات سے پرہیز و اجتناب کرے گا دین اور اگر وہ اپنی بچائے گا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينہ و عرضہ و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پس کہے کہ پرہیز کن شبہات را در نیت و در محل استنباط طلب برات کر و در دین خود را از دم شرعی و نگہداشت آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و کہے کہ برفتہ شبہات واقع شود و برفتہ حرام چنانچہ در صحیح بخاری نے تحریر و سلام کے کہا امام کا قول قیاس ہے اور صاحبین کا استحسان کفایۃ و معین البصائر وغیرہ فقہی کن بوریں ایسا ہی لکھا ہے ۲ قیاس پر عمل چھوڑ دیا جائے گا اور استحسان پر عمل کیا جائے گا اور استحسان کی تفسیر زیادہ قوی ہے کیونکہ قیاس پر عمل کرنے کے گناہ پر مرد ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے یٰ ائیہا الذین امنوا لا تتبعوا رجس الذین لکم بحالہم ولکم فی ذلک لعونۃ لعلکم تتقون ہدایت کی مدد کہ۔ اور گناہ زیادتی پر مرد و مرد ۳ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شبہات سے بچاؤ اس نے اپنا دین اور عزت بچالی اور جو شبہات میں مبتلا ہو گیا وہ حرام میں مبتلا ہوا۔

مسلم وغیرہ مانند کوراست، پس در اجارہ تاثر اعانت بر مصیبت است ولا تعادوا علی  
 الاکھم والعدوان۔

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کاشتکاری انیون کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جائز ہے، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیری حسین

الحبيب سيد عبدالوهاب عفی عنہ

سوال :- سوستور محل معلم قرآن مجید کا دیار منہ دوستان میں اس طرح سے ہوتا ہے  
 کہ معلم تمام روز یا اکثر روز کتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے، اور تعلیم کیا کرتا ہے اور یہاں  
 وسیلہ اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے، یا عوض اس امر کے کہ تمام روز گھیبانی لڑکوں کی  
 سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے، پس دولل امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا  
 نہیں مینا تو جروا۔

الجواب :- اجرت لینی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام اور  
 ناجائز ہے، اندر نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز  
 و درست ہے، چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے، اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ  
 نے دس درم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کنکافی البخاری و فی الزلیجی و کشیر من  
 الکتب لو لم یفتح لھم باب لتعلیم بالاجور لھب القرآن فافتوا بجوازہ کنکافی الشافعی  
 حاشیۃ الدلائل المختارہ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا، یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا  
 یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے مگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لیوے تو بلاشبہ  
 بالاتفاق رد و احوال ہے، اور یہی ہے کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک  
 عمل ہے، اس کے مقابلہ میں اجرت لینی جائز ہے، جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے  
 اپنی تفسیر فتح العزیز میں تحت اس آیت کریمہ کے اِنَّ الدِّیْنَ یُکْتَوٰی مَا اَنْزَلْنَا مِنْ اٰیٰتٍ  
 طٰلَعَتْ مِنْ بَعْدِ مَا بَیْنَاہُ لِلنَّاسِ فِی الْکِتٰبِ اَوْ شَکَّ یَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ وَلِیَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ

لَعَنَہ اور زیاحی پایک دوسرے کی مدد کرو، لے جاری، زلیجی اور بیت ہی کتابوں میں لکھا ہے، کہ  
 اگر مزدوری دے کر قرآن کی تعلیم کھانا نہ کھو لایا، تو قرآن مجید کی تعلیم ختم ہو جائے گی، لہذا حنفیہ متاخرین نے  
 اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، شافعی میں بھی اسی طرح ہے، لے جو لوگ ہماری نازل کردہ آیات بیات  
 کو کھل کر سامنے آجائے کے بد چھپا رہے ہیں، ان لوگوں پر اللہ کی بھی لعنت ہے، لہذا سنت کو کھل جانوں کی

ارقام فرمایا ہے، وہ یہ ہے۔

ازین آیت معلوم می مقصود کہ تعلیم علم دین فرض است، و یاد دہانی فرض اجرت گرفتن درست نیست، مانند نماز و روزہ فرض، و نیز ازین آیت میتوان فهمید کہ خبر واحد واجب القبول حاصل است، زیرا کہ فرض کردن اظہار برائے فرض کردن عمل است، اگرے آن علوم کہ بدین تعلق نہ اند و تکلفین و یاد دہانی تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند، مثل طب و سندس و اکثر فنون ریاضی و طبیعی و علم تواریخ و نظم و شعر و انشاء بر تعلیم آنہا اجرت گرفتن جائز است، لیکن در نیجا و فقیہ باید فهمید کہ اجرت بر نفس تعلیم حرام است، اما در غانہ کے قطع مسافت کردہ بلائے تعلیم گرفتن یا اطفال ملازم صبح تا شام در قید داشتن عملے است و رائے تعلیم در مقابلہ این اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است، و ہم چنین متقی بلو دین بچلوں و مدرسہ کے تادرت راز نیز مقابل اجرت می تواند ست و انتہی۔

اود قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب مالا بد مذہب میں تحریر کیا ہے اجرت گرفتن برافان و امامت تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است، و درین زمانہ فتویٰ برآن است کہ تعلیم قرآن و امامت برآن اجرت گرفتن جائز است، انتہی، قولہ و درین زمانہ فتوے برآن است، آہ این قول مثل شیخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ شود، این اگر اجرت معین شدہ باشد ہماں واجب است ہی نیست، اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ علم دین کی تعلیم فرض ہے، بلکہ فرض کی ایک واجب پر اجرت لینا منع ہے مثلاً نماز روزہ و غیرہ و اس آیت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ خبر واحد واجب القبول حاصل ہے، کیونکہ اظہار کو کسی لئے فرض کیا ہوا ہے، تاکہ اس پر عمل کیا جاسکے، اں وہ علوم جن کا دین سے کوئی تعلق نہیں ہے اور تکلفین حریت کے لوازم کی تعمیل کے لئے ان کے محتاج نہیں ہیں، مثلاً طب، سندس، ریاضی، طبیعی، تاریخ، نظم و شعر و انشاء و غیرہ ان کی تعلیم پر اجرت لینا جائز ہے، لیکن اس جگہ ایک بات کہتے ہیں، اسے سمجھ لینا چاہیے، یہ تو صحیح ہے کہ قرآن مجید کی تعلیم پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، لیکن مسافت طے کر کے کتب خانہ میں ہانا واد ہڈی و دیگر بچوں کے ساتھ ڈیوٹنی دینا، یہ کام تعلیم قرآن کے علاوہ ہیں، ان کی اجرت لینا جائز ہے۔

امام ابوحنیفہ کے نزدیک افان امامت تعلیم قرآن و حدیث و فقہ پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، دوسرے اماموں کے نزدیک جائز ہے، اور اس زمانہ میں فتویٰ ہی پر ہے کہ ان چیزوں کی اجرت لینا جائز ہے۔  
تاکہ اس زمانہ میں تعلیم قرآن کی اجرت لینا جائز ہے، یہ شیخ کے مشائخ کے قول پر فتویٰ ہے، بشرطیکہ مدت اور اجرت

حاکمیت میں نہ شدہ باشند یا یا م اجارہ در میان زیادہ باشد جڑش لازم آید۔ و مثلاً الخ  
 بلخ جوز لا استیجار علی تعلیم القرآن اذا ضرب لذلك مدۃ و افتوا بوجوب المسمی  
 عند عدم الاستیجار اصلاً و عند الاستیجار بدون المدۃ افتوا بوجوب اجراء مثل  
 کذا فی الحیط و کذا جوز لا استیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتویٰ فی لغاتنا  
 قول ہو کہ کذا فی الفتاویٰ الغیاثیۃ ہکذا فی العالمگیریۃ۔ اور نیز اجرت لینی اور تعلیم علم  
 لغت اور ادب کے بالا جماع ثابت اور جائز ہے و یجوز الاستیجار علی تعلیم اللغۃ و  
 الادب بالا جماع کذا فی السراج الوہاج ہکذا فی العالمگیریۃ۔

خلاصہ اسباب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن اور معلم قرآن کو ضروری  
 لینی جائز نہیں لیکن بعض علمائے متاخرین کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ قال  
 لا یجوز الاستیجار علی الاذان و الحجۃ و کذا الامامۃ و تعلیم القرآن و الفقہ و الاصل  
 ان کل طاعۃ یتخص بہا المسلم لا یجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال المشافعی یحرم فی  
 کل ما لا یتعین علی الاجراء نہ استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ نہ یجوز  
 و لنا قولہ علیہ الصلوٰۃ و السلام اقرؤوا القرآن و لا تأکلوا برونی اخروا عہد رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ و سلم الی عثمان بن ابی العاص الشقی ان اتخذت شیئاً فلا  
 تأخذ علی الاذان اجراً و ان القریۃ متی حصلت وقعت عن العامل و لہذا یتعذر  
 اہلیت فلا یجوز لہذا خذ لا جرم غیرہ کما فی الصور و الصلوٰۃ و ان التعلیم مما لا  
 یقدر علیہ علیہ لا یحیی من قبل التعلیم فیکون ملتزماً ما لا یقدر علی تسلیم فلا  
 مقبول۔ اور اگر اجرت مقرر نہ ہو تو اس کے لئے اجرت جس لازم آئے گی۔

لہذا نہت ادب و غیرہ علوم کی تعلیم پر اجرت لینا بالاتفاق جائز ہے لہذا اذان، حج، امامت، تعلیم  
 قرآن و فقہ کی اجرت لینا جائز نہیں ہے اصل یہ ہے کہ ہر طاعت جس کے لئے مسلمان خاص ہے اس  
 کی اجرت لینا ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے اور امامت شافعی کے نزدیک ہر اس کام پر اجرت لینا جائز  
 ہے جو کسی خاص کا آدمی کے ذمہ ہو۔ ہمارے دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث ہے جس میں آپ نے  
 فرمایا ہے قرآن پڑھاؤ، اصل اس کی اجرت لے کر نہ کھاؤ اور آپ نے اپنی آخری زندگی میں عثمان بن ابی العاص  
 نفی کو لکھا تھا کہ اذان کی اجرت لینا اور جو کچھ یہ افعال قربت الہی کے ہیں اور ان کا ثواب خدا تعالیٰ کے  
 لینا ہے۔ لہذا ان کی اجرت آدمیوں کے نہیں لی جاسکتی اور ہمارے بعض مشائخ نے آج کل تعلیم قرآن کی اجرت

بعض مشائخ رحمہم اللہ استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانہ  
ظہر لتوائی فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتوی اتفق  
ما فی الہدایۃ یجوز للامام والمؤلف والمعلماخذ الاجازۃ ما فی النہایۃ حاشیۃ  
الہدایۃ۔ اور کتب احادیث سے بھی مزدوری یعنی اور تعلیم قرآن کے ثابت ہے، چنانچہ  
ایک حدیث برائے اختصار صحیح بخاری و مشارق الاقدار تجربہ حقۃ الاختیار سے مودہ ترجمہ فرماتے  
اور اثبات اجرت مذکور کے تحریر کی جاتی ہے۔ عن ابن عباس ان احق ما اخذتم علیہ  
اجور کتاب اللہ۔ ترجمہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ حضرت نے  
فرمایا، جن کاموں پر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔

فاثنا ۱۵۔ حضرت کے اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت نہ کی  
ان کے زمیندار کو سانپ نے کاٹا، جھاڑ پھونک بھیر سی کی آرام نہ ہوا، تو وہ لوگ اصحاب  
کے پاس آئے، کہ تم میں سے کسی کو منتر آتا ہو، تو اس کو جھاڑے، ابو سید غدیری صحابی نے  
کہا کہ ہاں ہم کو منتر آتا ہے، لیکن بغیر کچھ کے ہم نہیں پڑھیں گے، تم نے ہماری ضیافت نہ کی  
میں بکریوں کا دودھ پھیلا، ابو سید نے احملاس پر پڑھی، وہ فوٹا اچھا ہو گیا، تیس بکریاں لے آئے  
بعض اصحاب نے کھانے میں تامل کیا، اور قرآن پر غصہ لینا درست نہ جانا، حضرت کے رو  
بد یہ سب قصہ بیان کیا، حضرت نے فرمایا، تم نے اچھا، قرآن پر مزدوری لینا زیادہ تر درست  
ہے، ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ، پھر حضرت نے فرمایا، کہ تم کو کھلا معلوم ہو گیا، کہ الحمد سانپ  
کا منتر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا، کہ قرآن پڑھانے کی بھی محنت یعنی درست ہے، اور یہی  
مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے شیخی مذہبوں کا، انتہی۔ فقال یارسول اللہ صلو اللہ  
ما رقیۃ الا یفادۃ الکتاب فیسلم وقال و ما ادراک انہا رقیۃ ثم قال خذوا منہم  
واخرجوا الی بیہم معکم الحدیث کذا فی صحیح مسلم۔ ہذا تصریح ليجوز اخذ الاجزۃ علی  
لے لینا بہتر خیال کیلئے، کیونکہ امور دنیہ میں سستی پیدا ہو چکی ہے، اور آج کل اگر اجرت کے جواز کا فتویٰ نہ دیا  
جائے، تو قرآن جمید کی تعلیم ختم ہو جائے گی، اور اسی پر فتوے سے ہدایہ میں ہے امام مؤذن اور مسلم کو اجرت  
لینا جائز ہے۔ اس نے کہا، اے اللہ کے رسول فلاں قسم میں نے صرف سودہ فاتحہ ہی پڑھ کر دم  
کی تھی، آپ نہیں پڑے، اور فرمایا تجھے کیسے معلوم ہوا، کہ یہ سورت رقیہ (دم کر لے کی) ہے، پھر آپ نے فرمایا،  
انہما حصہ لے لو، اور میرا حصہ بھی اس میں سے نکالو، اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے، کہ فاتحہ کے ساتھ دم

الروقیۃ بالفتح والذکر لکنہا حلال لا کراہۃ فیہا وکنہا الاجرة علی تعلیم القرآن وھذا  
من ھب الشافعی ومالك واسحق وابی ثور واخرون من السلف ومن  
بعد ھم ومنعھا ابو حنیفۃ فی تعلیم القرآن واجازھا فی الروقیۃ کذا فی شرح مسلم  
للشوری۔

بعد اس کے واضح ہوا کہ شریت غرا پر کہ اجارہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی رہنے  
حفظ قرآن اور جاری رہنے اس کے کہ اس میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے روا رکھا  
علمائے دین حامی شرع متین نے بخلاف اجارہ قرأت قرآن بنابر ایصال ثواب میت  
کے جیسا کہ فی زمانہ سپاہ خوانی باجرت یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر رواج ہو رہا ہے  
محض ناجائز ہے، چنانچہ سید محمد امین شامی نے بطحار حاشیہ و المختار میں بخوبی لکھا ہے  
تقویٰ عبارت اس کی بطور توجہ مستے از خرداروش علماء و نگار کے نقل ہوتی ہے، جلدتہ لکھا۔  
و اجمعوا علی ان الحجج عن الغیر بطریق النیابۃ کلا الاستیجار و لھذا الوفضل مع  
النائب شی من التفتت یجب علیہ ردہ للاصیل او ردہ لولا کان اجرة لسا  
و جب ردہ فظہر لک بھذا عدم صحۃ ما فی الجوہرۃ من قولہ و اختلفوا فی الاستیجار  
علی قراءۃ القرآن مدۃ معلومۃ قال بعضھم لا یجوز و قال بعضھم یجوز و ھو المختار و  
والصواب ان یقال علی تعلیم القرآن فان الاختلاف فیہا کما علمت لا فی القراءۃ المجرۃ  
فانہ لا ضرورۃ فیہا فان کان ما فی الجوہرۃ سبق قلہ فلا کلام وان کان عن حمد  
کرنے کی اجرت لے لینا بلا کراہت جائز ہے، اسی طرح قرآن کی تعلیم اجرت پر بھی جائز ہے، امام شافعی  
مالک احمد اسحاق ابو ثور اور سلف و خلف کا یہی مذہب ہے، علامہ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ حدیث فاتحہ کے  
دوم کی اجرت لینا تو جائز ہے، لیکن قرآن کی تعلیم کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

اس بات پر اتفاق ہے کہ کسی کی طرف سے حج بطور نیابت تو جائز ہے، اجرت پر جائز نہیں، یہی وجہ  
ہے کہ اگر نائب کے پاس اخراجات ہیں سے کوئی چیز بیچ جائے تو اس کو اصل مالک کی طرف واپس کرنا ضروری  
ہے، اسی طرح نائب تو ہوتا تو اس کا واپس کرنا ضروری نہ ہوتا، اس عبارت سے جوہرہ کی غلطی تجھ پر آشکار ہو گئی ہوگی  
کہ قرأت قرآن مدت معلوم تک کی اجرت لینا بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، اسی بخلاف ہے، اور مستدیر  
تھا کہ کہتا کہ تعلیم قرآن کی اجرت بعض کے نزدیک جائز ہے، اور بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، کیونکہ اختلاف  
تعلیم قرآن میں قرأت قرآن میں نہیں، اگر جوہرہ کی یہ کلام ظلم کی نظر میں ہے تو خیر، اور اگر عمدتاً یہ لکھا گیا ہے تو یہ

تھو مخالف کلام ہو قاطبہ فلا یقبل وقد اظہب فی ردہ صاحب تبیین المحارم  
 مستند الی القول بالصریحۃ فمن جملة کلامہ قال تاجر الشریعۃ فی شرح الہدایت  
 القرآن بالاجزء لا یتحقق الثواب کاللیت وکاللقاری وقال العیفی فی شرح الہدایۃ  
 ویمنع القاری للدنیا والاخذ والعطی ثمان فالخاص ان ما شاع فی زماننا  
 من قولہ الاخذ بالاجزء لا یجوز ان یندک امر بالقراءۃ واعطای الثواب للأمر  
 القراءۃ لاجل المال فاذا لم یکن للقلدی ثواب لعدم النیت الصحیحۃ فاین یصل  
 الثواب الی المتاجر ولو کالاجزء ما قرا احد لا حد فی ہذا الزمان بل جعلوا  
 القرآن العظیم مکسبا وسیلۃ الی جمع الدنیا والآخرۃ وانما الیہ لا یجوز وقد اغتربا  
 فی الجوہرۃ صاحب البحر فی کتاب الوقف وتبعہ المشرح فی کتاب الوصایا حیث  
 یشعر کلاہما بجواز الاستیجار علی کل الطاعات ومنها القراءۃ وقد ردہ الشیخ خیر الدین  
 فی حاشیۃ البحر فی کتاب الوقف حیث قال بقول المفتی بہ جواز الاخذ استحضار علی  
 تعلیم القرآن لعلی القراءۃ المجزئۃ کما صرح بہ فی التاثر خانۃ حیث قال لا معنی لہذہ  
 الوصیۃ ولصلۃ القاری لقراءۃ لان ہذا بترتہ الاجزء والا جازۃ فی ذلک باطلۃ وہی  
 بدعتہ ولو یفعلہا احد من الخلفاء وقد ذکرنا مسئلۃ تعلیم القرآن علی استحضار

تمام ائمہ کے اقوال کے مخالف ہے لہذا مردود ہے صاحب تبیین المحارم نے اس کی تردید میں منقول گفتگو  
 کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اجرت سے قرآن پڑھنے میں ثواب ہی نہیں ہوتا نہ میت کو نہ قاری کو، مینے  
 شروع ہدایہ میں ہے کہ دنیا کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں ہے اور اس کی اجرت لینے دینے والا جہول گنہگار  
 ہے اور آج کل جو قرآن مجید کے بارے قرات کے لئے تقسیم کر دیتے ہیں یہ جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں  
 قرات کا اجرت پر حکم دیا جاتا ہے اور حکم دینے والے کو ثواب بخشے گا، اگر قاری ہی کو جو بدعت صحیحیت لہب  
 نہ لے گا تو امر کو کیسے مل جائے گا اور اگر اجرت نہ ہوتی تو کوئی بھی قرآن نہ پڑھتا ان لوگوں نے قرآن کو کمالی کا ذریعہ  
 بنالیا ہے، انانہ زمانہ لیراجعون، جو ہر کی عبارت سے صاحب البحر اور اس کے شاگرد نے بھی دھوکا کھایا کہ  
 انہوں نے عبادت کی اجرت لینے کا فتوے دے دیا، امدان میں سے قرأت کو بھی سمجھ لیا، اصل اس کی تردید  
 خیر الدین دہلی نے عاصیہ پر کر دی اس نے کھاکا استحضار تعلیم قرآن ہر اجرت کی اجازت دی گئی ہے نہ قراءۃ  
 مجزئہ پر جس کا تاثر خیر الدین اس کی تصریح ہے کہ تعلیم قرآن کی اجرت ضرورت کی وجہ سے جائز سمجھ لی گئی ہے  
 اور قبر پر قرآن پڑھنے کی ضرورت ہے اس سے صاحب البحر کے اس قول کی بھی تردید ہو جاتی ہے کہ اگر

یعنی للضرورة ولا ضرر فی الاستیجار علی القربة علی القبر و فی الزبلی و کثیر من  
 للکتب لولم یفتقر لعمایب التعلیم یا لاجر لذہب القربان فانتوا بجملة ورا وکنا  
 فتنبہہ کلام الرسل و ما فی التائمانیة فیہ رد علی من قال لوارسی لقاری یقرب  
 علی قبرہ ممکن ان ینبغی ان یجوز علی وجہ الصلۃ دون کلا جر و من عزم بطلان ہذہ  
 الوصیۃ صاحب الولو الجیۃ و المحیط و التذکرۃ و فیہ رد البیان علی صاحب البحر حیث  
 علی البطلان بانہ مبنی علی القول بکراہۃ القربان علی القبر و لیس کذلک بل ما فیہ  
 من شبہ الاستیجار علی القربة کما علمت و عزم بہ فی الاختیار و کنا قال فی الولو الجیۃ  
 ما نصہ لوزار قبر صدیق ادر قریب لہ و قرأ عنہ شیئاً من القربان فهو حسن اما  
 الوصیۃ بئذک فلا معنی لہا کما معنی ایضاً الصلۃ القاری لان ذلک یشبہہ استیجارہ  
 علی قربة القربان و ذلک باطل و لم یفعل ذلک احد من المقلد اذ لو کانت العلة ما  
 قالہ لویصح قولہ ہذا فهو حسن و من افتی ببطلان ہذہ الوصیۃ الخیر الرسل کما  
 ہو مبسوط فی وصایا فتاواہ فراجعہا و نقل العلامة الخلق فی حاشیۃ المنتہی الخبلی  
 عن شیخ الاسلام نفی الدین ما نصہ ولا یصح الاستیجار علی القربة و اھدہم الی البیت  
 کانہ لہ یقل عن احد من الائمة الاذن فی ذلک و قد قال العلماء ان القاری اذا قرا  
 لاجل المال فلا ثواب لہ فای شئ یجذب الی البیت و انما یصل الی المیت العمل  
 الصالح و الاستیجار علی مسجدہ الثلاثۃ لہ یقل بہ احد من الائمة و انما تنازعوا  
 فی الاستیجار علی التعلیم و ہجوفہ و من عزم بذلک انہما الامام ابی حنیفہ  
 قدس سرہ فی آخر طریقۃ محمدیۃ نقلاً الفصل الثالث فی امور مبتدعۃ

بیت کسی قاری کو قبر قرآن پڑھنے کی وصیت کر جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ ہے حالانکہ  
 اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ مانہ قرات ہا جر ت پڑھنے کے مشابہ ہے اس میں اگر کسی وصیت کی قبر پر قرآن پڑھنے  
 کچھ قرآن پڑھ دے تو یہ جائز ہے اور وصیت ہا جر ت پر قرآن پڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا غلط فہمی راشدین  
 میں سے کسی نے بھی ایسا نہ کیا اگرچہ چیز درست تھی تو وہ ضرور کرتے مگر نہ ہی ائمہ نے اس کی اجازت دی ہے اس  
 پر ملا کا اتفاق ہے کہ جب مال پر قرات قرآن کی جائے تو اس کا قاری کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا وصیت کو کیا  
 جائے گا وصیت کو نیک اعمال کا ثواب ملتا ہے اس لیے سرے سے نیک عمل ہی نہیں ہے ملام برکوی نے  
 طریقہ محمدیہ کی تیسری فصل میں لکھا ہے کہ آج کل بہت سی بدعات جاری ہو چکی ہیں جن پر لوگ ٹوٹ پڑے



باطلہ تکب للناس علی ظن انہا قرب مقصودۃ الی ان قل ومنہا الوصیۃ من المیت باغلا الطعام والضمیۃ یوم موتہ او بعدہ باعطاء در اہد لمن یتلو القرآن اور حمار و سیح و بھل علیہ و کلہا بدم منکلات باطلۃ و اما خوذ منہا حمار للاخذ و هو خاص بالسلوۃ والد کو لا جل الدنیاءہ لخصا انتی اور حدیث کہ تیارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب قوس کا محض نظر ثواب کی بدگشتا تھا ابتداء سے نہ بالادہ اجرت کے تعلیم کیا تھا و لا ینافی حدیث القوس لان صاحبہ کان محتسبا لا اچا لانتی مافی جمع بجا و لا نفاضل محمد طاہر و رحمۃ اللہ علیہ۔ واللہ اعلم بالصواب

حضور سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب شفیع خلق محمد کریم اللہ است علم بشہ از فیض قاسم قہمت عبدالحکیم

حبیب اللہ بن حبیب اللہ محمد مسعود ذہو غفور رحیم است منصور علی الزاحم

محمد اسد علی اسلام آبادی عیدہ محمد یوسف عبد ارب حافظ نور محمد

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر کے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت اجارے کے لکھنے کے اجیر سے ایک پیسہ مثلا خط کرنا اور چھوڑ دینا یا اجارہ خیر نے بعد وصول کرانے کے اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ فرق تو نہیں تھا اور ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز بنیوا تو جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقوم واضح ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قیادہ ممکن ہونا ہے مقود علیہ کے انتفاع اٹھانے میں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ منسہ عقد ہے اور صورت سوال میں کوئی ایسی شے نہیں ہے جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں فساد نہیں آیا فلو وجب العقدان کا یجب الا جواک بالتمکن من استیفاء المقود علیہ وکل شرط مخالف موجب العقد فهو مفسد العقد انتی مافی الکفاۃ حاشیۃ المہدایۃ

ہم اور سمجھتے ہیں کہ ان کے ثواب ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک میت کی طرف سے وصیت بھی ہے کہ مرے کے بعد دوسرے روز کھانا چاکر ضیافت کریں اور اس کی مدد کر ثواب چھپانے کے لئے قادیوں کے سلطان پر صوائیں اور ان کو اجرت دیں یہ تمام منکر بدعات ہیں اس طرح کی اجرت لینا بھی حرام ہے طور دنیا کے لئے عادت اور ذکر کرنا بھی گناہ ہے عقد کا موجب یہ ہے کہ مقود علیہ کے ہوا ہونے کے بعد اجرت پوری وصول ہو جائے اور ہر وہ شرط جو موجب عقد کے مخالف ہو وہ عقد کی مفسد ہے۔

مختصراً بقدر الحاجة۔ پس بموجب ادایت کفایہ کے صلب عقد اجارہ میں کوئی شرط مفید نہیں پائی جاتی بشرطاً اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادا کے کرایہ کے مستاجر نے اجیر سے ایک پیسہ لٹا کر یا مادہ چھوڑ دینا یا مادہ اجیر نے بعد وصول کرایہ مفقود کے ایک پیسہ چھوڑ دیا اور خط کر دیا کہ کرایہ میں سے بخشی اپنی سو یہ مخالف موجب عقد اجارہ نہیں ہے مادہ ایسا گناہا نہیں جیسا کہ بعد انعقاد عقد بیع کے خط و زیادت بھیج یا فن میں جائز ہے اور مخالف عقد بیع نہیں اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے خط و زیادت کرایہ جائز ہے مادہ مخالف موجب عقد اجارہ نہیں۔ ما جاز ان یکون تمنا فی المبیع جاز ان یکون اجرة فی الاجارۃ کلاهما لا یمنع من المنفعة فیعتد بثلثین المبیع کذا فی الہدایۃ وایضاً فیہا ولنا انهما بالخط والتزیادۃ یدخلان العقد من وصف مشروع الی وصف مشروع وهو کونه راجعاً و خاصاً او عاماً ولہما ولا یترون فی الرفع فلو فی ان یکون لہما ولا یترون التغبیر وصادکما اذا سقط التغبیر لا وشرطاً بعد العقد واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ کام تو کرو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپے دوں گا عمرو نے قبول کیا اور کام کرنا شروع کرنا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس کے روپے پانچ سو نفیر مانگے عمرو کے عمرو کو دے دیتے گلاب زید عمرو کو روپہ نہیں دینا حالانکہ عمرو کو کام کرنے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو چاہی اجرت سالانہ زید کے مانگتا ہے تو زید کو کت کرتا ہے اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں مادہ کو کت زید موجب سقوط اجرت کا ہو گا یا نہیں، بینوا تو جردا۔

الجواب :- یہ صورت ہر قوم صورت اجارہ کی ہے، کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا مقصود علیہ یعنی منافع کا اور مقصود یہ کہ یعنی اجرت کا واسطے صحت اجارہ کے ضرور ہے مادہ صورت سوال میں مقصود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے، اور مقصود یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام کی بھی مذکور ہے تو اس صورت میں زید مستاجر یعنی کام کرنا سداً والا اور عمرو اجیر یعنی کام کرنے لے جو چیز بیچ میں ہو سکتی ہے وہاں اجرت بھی ہو سکتی ہے کیونکہ اجرت منافع کی قیمت ہے تو اسے بیع کی قیمت پر تمیز کر لینا چاہیئے، اور دونوں مشابہ کو قیمت اجارہ میں کی بیشی کی اختیار ہے، باطل ہی طرح بیع میں غیر ملکہ شرط بعد العقد کی ان کو اجازت ہے۔

والا ہوا، پس نزدیک طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمر کی طرف سے قبول کرنا اس کا پایا گیا،  
تو عقد اجارہ تحقق اور ثابت ہوا، پس جب تک زید عقد اجارہ مفکود کو نسخ نہ کرے گا،  
یعنی وہ کام کرنا موقوف نہ کرے گا، تب تک عمر و مستحق اجرت پانچ سو روپیہ کا ہوتا رہے گا  
اور بروقت طلب کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا  
پس زید پر واجب ہے کہ جس قدر عمر نے ہر سال کام مطلوب اس کا بنانا تارنا، اور کرتارنا اجرت  
اس کام کی اس کو ادا کر دے۔ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شهدت بعقود الاثار و  
فی قولہ علیہ السلام اعطوا الاجیرا حرة قبل ان یجیف عرقہ وقولہ علیہ السلام من  
استاجر اجیرا فلیعلمہ اجرہ ولا تصح حتی یتکون المنافع معلومۃ والاجارۃ معلومۃ کما  
رویہما ولا ینال الجہالتہ فی المعقود علیہ وبیدلہ تفضی الی المنازعۃ بجمہالتہ الثمن والثمن  
فی البیع واذا استوفی المنفعۃ یثبت المک فی الاجارۃ تحقق التسویۃ کذا فی الہدایۃ  
وفیہما من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد ندوی برحقین

سید محمد ندوی برحقین

سوال :- چرمی فرما ید علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ قصہ خوان در  
داستان گویان کہ در بردیا شاہ دامیر نوکری می کنند آیا این اجرت نوکری بخدمت ایشان  
گوئی گرفتن جائز است شرعاً یا نہ داگر ناجائز یا حرام یا مستحب یا مکروہ تحریمی و درین دو شرط  
است، یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شرط آنکہ قطع نظر ازین شرط  
یعنی این کس مدام یا گاہ گاہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز مدام یا گاہ گاہے چیزے

لے اجارہ ایک ایسا عقد ہے جو منافع بردار و مبتلا ہے اس کی صحت پر اجماع و دلالت کرتی ہیں حضور نے فرمایا  
مزدور کو اس کی مزدوری پسینہ خشک ہونے سے پہلے ادا کر دے اور فرمایا، جو کسی کو مزدور رکھے، وہ اس سے مزدوری  
مقرر کرے، اللہ یہ عقد جب تک منافع لدا اجرت معلوم نہ ہو معین نہیں ہے، کیونکہ اگر کام اور اجرت مقرر نہ ہوگی تو  
جھگڑا پیدا ہو جائے گا، جیسا کہ بیع میں ثمن اور چیز معین نہ ہوں تو جھگڑا پیدا ہو سکتا ہے، جب مالک منافع حاصل  
کے تو مزدور کو اس کی مزدوری ہلدی مل جائے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین، کہ قصہ خوان اور داستان گو جو امیروں اور بادشاہوں کے پاس  
نوکری کرتے ہیں، اور داستان گوئی یا قصہ خوانی کی تنخواہ لیتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا حرام یا مکروہ تحریمی؟ اور پھر  
اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ داستان و قصہ گوئی کی اجرت یا تنخواہ مقرر کر کے میں ملحد و دوسری یہ کہ لوگ گاہے  
بگاہے کوئی داستان سناتے رہیں، اور امراران کو وقتاً فوقتاً کچھ دیتے رہیں ملحد مزدوری یا تنخواہ مقرر نہ ہو، پس

مقرر داند بلا ذکر عوض خدمت داستان گوئی، پس دین صورت ہر چہ حجاز و عدم حجاز باشد  
فقد و سے سبب خفی ارشاد فرماید۔

**الجواب**، اجرت بہ خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن مکروہ تحریمی است  
فاگر دادن ستونندگان چیز کے قصہ خوان و داستان گو یا خواہ مدام باشد و خواہ گاہ گاہ مشروط  
بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و ہلای این کاریست گرفتن آن مباح است چرا کہ این  
اعطاء است از جانب معطی بر رضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تعاقب النوح و المذا میرو  
الطبل و شفی من اللہ و علی هذا الحد و قولاۃ الشعر و غیرہ من الا کا ذیب و الا کا لجزیر  
ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد کنانی غایتہ السروجی و غایتہ البیان و فی حکمہا اساطیر  
اکادین یعنی افسانہ ہائے ورنہ یعیینان<sup>۱۲</sup> بغیر شرط و کا تقاضی بیاح نہ ذلک خزائن  
الفقہ و اما المغنی و انما تحت و القول فالامر قیام السیران کا نہ الا عطلد بالوصف من غیر  
شرط و عقد در جل جمع المال و هو مطلوب او مغنی هل بیاح لوارثہ ذلک ان کان  
اخذ المال من غیر شرط بیاح لہ لہ انما عطلی المال من غیر طوع۔ عینی شرح ہدایتہ

فقہ محمد صدیق الدین

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ سال حرام مطلق مثل آمدنی شرب و ناثری وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں  
لانا یا غیرہ کو بطور ضیافت و دہیر یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں  
کے حرام اور منہی غمہ ہے، اور جو فقرہ و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا، اور متوقع ثواب  
کا ہوا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا، اور اس پر مدح و ثنا اور دعا کی، تو دونوں  
سینے والا اور لینے والا کافر ہوں گے، اور یا جو علم حرمت اموال کے تبادول الایدی کے مال  
ان صورتوں میں سے جو کچھ جائز ہے یا جائز ہے خفی مذہب کے مطابق تحریر فرمائیں۔

**الجواب**، قصہ خوانی اور داستان گوئی کی اجرت لینا مکروہ تحریمی ہے، بشرطیکہ مقرر کر کے لے لیا  
اگر مقرر نہ ہو، بلکہ ارادہ خود لگایے لگا ہے ان کو دے دیں، تو یہ جائز ہے، نوح، باجر، طبل، شعر گوئی، حدی خوانی و اجرت  
لینا امام ابو حنیفہ و ابویوسف و جمہ کے نزدیک حرام ہے، غایتہ السروجی و غایتہ البیان میں اسی طرح ہے، اور  
یہی حال پہلے جوئے افسانے سننے کا ہے، متعدد دوسروں کے نزدیک اگر ان کو کوئی نہ خود دے دے  
تو جائز ہے، اگر مقرر کر کے لیں، تو حرام ہے۔

(۳۲) یہاں اصل میں تین مقام سے جلدت ساقط ہے۔

حرام موجب علت کا نہیں شرعاً علیہ حرام و مشربہ شراب و ملبسہ حرام و غذایہ حرام  
فانی استیجاب لذت لذت مسلوک نہایتی مشکوۃ اور کتب فقہانہ اشباہ و نظائر وغیرہ  
میں مذکور ہے مثلاً حرام اخذہ حرام عطائہ انتہی۔ لوثات مسلوک و ترکتہ ثن خرباعہ  
مسلوک لا یحل لورثہ کما بسطہ الزلیعی و فی الاشباہ المحرمۃ منتقل مع العلمہا  
للوارث الا اذا علی ربہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات و کسبہ  
حرام و فی فتاوی اہل سمرقند و لسانا اخذ بہذا الروایت بل ہو حرام علی الورثہ  
قولہ فنبہ اشار بہ الی ضعف ما فی الاشباہ انتہی ما فی الطحطاوی مختصر و اکل  
الربوا و کاسب الحرام لو اہدی الیہ او اضا فہ و غالب مالہ حرام لا یقبل و لا یاکلہ  
مالہ و یفیرہ ان خلک المال اصلہ حلال ورنہ اذا استقرضہ طن کان غالب مالہ حلالاً  
فلما س بقبول ہدیہ واکلہ کل ہکذا فی الطحطاوی و الفتاوی العالمگیریۃ و فی الخلاصۃ  
لو علم الفقیر غیر انتہ من الحرام و دعالہ و لمن المعطى کفر او فی الظہیریۃ دفعہ الی فقیر  
یرجوا الثواب کفر و لو علم الفقیر بعد العلم بجرمتہ و امن من اعطائہ کفر اجمیعاً لان الدعاء  
والتسامین انما یکون فی ارتکاب الطاعۃ دون المعصیۃ و ارتکاب الحرام انتہی ما

۱۔ اس کا کھانا حرام ہے اس کا پینا بھی حرام ہے اس کا پہنا بھی حرام ہے اس کی دعا اس طرح قبول  
ہو سکتی ہے۔ ۲۔ جس کا لینا حرام ہے اس کا دینا بھی حرام ہے۔

۳۔ اگر مسلمان مر جائے اور شراب کی قیمت چھوڑ جائے تو اس کے وارثوں کے لئے جائز نہیں ہے ہشما  
میں ہے کہ حرمت علم سے منتقل ہوتی ہے مگر وارث کے لئے جہتے اور فتاوی اہل سمرقند میں ہے کہ ایسے  
مال کا لینا وارثوں کے لئے حلال نہیں ہے مادہ سود کھانے والا اور حرام کمانی کر سنے والا اگر مر جائے یا جس کا  
اکثر مال حرام ہو تو اسے قبول نہ کیا جائے اور جب تک وہ صراحتہ بیان نہ کرے کہ یہ دعوت حلال مال ہے  
کی گئی ہے اس کا کھانا بھی جائز نہیں ہے اور اگر اکثر مال اس کا حلال ہو تو اس کا مر قبول کر لیا اور دعوت  
کا کھانا جائز ہے خلاصہ میں ہے کہ اگر فقیر کو معلوم ہو جائے کہ دینے والے نے اس کو حرام مال میں سے  
دیا ہے اور پھر وہ اس کے لئے دعا کرے تو کافر ہو جائے گا بلکہ اگر دینے والا حرام مال دے کر خواب  
کی مانند کہے تو وہ بھی کافر ہے اور اگر ایک دعا کرے اور دوسرا آمین کہے تو وہ نقل کافر ہو گئے کیونکہ  
دعا و آمین اطاعت بجالانے پر ہوتی ہے نہ کہ ارتکاب معاصی و حرام پر۔

فی المنع الا ذہر۔ واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً کہ جس جس کسی کا مال ہو جو درستی  
 یا رباً یا حرام کاری اور زنا اور خنا سے جمع کیا ہو، تو فرض و واجب ہے اس پر کہ ان مالوں کو  
 بہا مکان مال رو کر دے، اگر صاحبان مال موجود اور معلوم ہوں، رمضان مالوں کو صدقہ کر دے  
 اس نیست سے کہ یا انہی جس جس کسی کا مال صدقہ کرنا ہوں، ان لوگوں کو ثواب اس کا پہنچاؤ  
 اپنا ثواب دینے کا قصد نہ کرے، چنانچہ زلعی و طحاوی وغیرہ سے استفادہ ہوتا ہے، اور  
 جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام ہے، چنانچہ مال زانیہ و قاصہ و رشوت خوار و سود خوا  
 وغیرہ کا ہو، پس ایسے لوگوں کے ہاتھ کچھ چیز بچنا یا مزدوری کرنی اور زانیہ وغیرہ شمن اور اجرت  
 و مزدوری مال حرام سے دیں، تو بائع اور نوکر کو اس مال حرام کو عوض مبیعہ اور مزدوری کے  
 لینا حرام ہے۔ لان لیساً حراماً خذہ حراماً عطاءً نہ کذا فی الاشبہاء و منتقل المحرمۃ مع  
 العلم کذا فی اللطائف و غیرہ پر دعوتاً علی اربابہا ان عرفوہم و الا تصدقوا بہا لان  
 سبیل الکسب الخبیث التصدیق اذا تعدل الرد علی صاحبہ فانه یتصدق بہ بنیۃ  
 الخفاء کما اخذہ الحموی وغیرہ۔ ہاں اگر زانیہ و قاص کرنے والا وغیرہ کسی غیر سے قرض لے  
 کر شمن یا مزدوری بائع یا نوکر کو نوکری حلال کے عوض دے قضا و درست دھانڑ ہوگا، چنانچہ  
 اشباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، لیکن طالب العلم کو نہ چاہیے، کذا نیہ فاجرہ یا قاصہ  
 فاستقر کی نوکری تعلیم و تعلم کی قبول کرے، کہ دراز جاوہ دیانت ہے الحمیاد شعبۃ من  
 الایمان الحدیث و فی روایت الحمیاد من الایمان کما فی الصحاح المستتار۔

سید محمد ہند پر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید  
 نے اپنی ایک جائیداد کسی شخص کو اجارہ یعنی ٹھیکہ پر کسی رقم معین پر دی، اور ایک دھیکہ اس مضمون  
 کا لکھ گیا کہ تاحیات میں منافع مقررہ کے متفع ہوتا رہوں گا۔ بعد میری موت کے میری ویر  
 بندہ تاحیات منافع مذکور کی مالک رہے گی، اب زید فوت ہو گیا، بندہ حسب اس تحریر  
 لکھ جس کا میں حرام ہے اس کا زید بھی حرام ہے اور حرمت علم کے ساتھ متفق ہوتی ہے اور مل حرام صل مالوں کو اگر معلوم  
 ہوں تو واپس لیا جائے مگر اس کو صدقہ کیا جائے، کیونکہ غیث کما فی کا وادھ علاج یہی ہے کہ وہ اصل کو دے کر جائے  
 صدقہ صدقہ کر کے ان کو اس کا ثواب پہنچا دیا جائے تاکہ قیامت کو تقاضے سے بچ جائے۔  
 لے جہا ایمان کی ایک شلخ ہے اور زبایا جہا ایمان کا ایک حصہ ہے۔

کے دعوے کرتی ہے کہ میں اس منافع کی مستحق ہوں، آیا شریعتاً منہ مستحق منافع ہے یا نہیں اور نذیب کے اور وارث بھی موجود ہیں، بینوا تو جرحا۔

**الجواب** ہر صورت میں ضرورت ہے کہ اگر اجارہ میں شے مملوکہ ہو جو جہنمی اجارہ دہندہ کی نہ ہوتی ہے، اور تملیک منافع اس لئے کا ہو تو اس طرح سے مستاجر کے ہوتی ہے کفائی سے اگر کتب الفقہ والحدیث، اور اجارہ وقت موت، اور انفاقین کے منفعہ ہو جائے کیونکہ جس شے کے منفعہ حاصل ہوتی ہیں، وہ شے مملوک اور ثاقل کے برکت موت ہو جائے جہنمی موت عاقد کے منتقل ہو کر طرف وارث غیر عاقد کے آجاتی ہے پس جب اصل وہ شے عمل عقد عاقد کے سبب وارث اضطراری سے خارج ہو گئی، تو منافع جو فرع ہے یعنی وہ منافع جو ساعت فضاۃ بعد موت وارث کے حادث ہوگا، تو یہ بھی منتفی ہوگا، اور جانا ہیگا اور نذیب کا ذمہ ورجح کرنا تاہیات متاخرہ لنود بے کار تصور ہوگا، کیونکہ بعد موت زید کے وارث زید اس کے مستحق ہوں گے، اور نذیب کا اس میں کچھ علاقہ نہ رہے گا شرعاً، تو اس صورت میں دعوے ہندہ مستاجر کا باطل ہونا مسوع ہوگا شیعہ، اما لا یغنی علی الماسر بالشریعتہ اذا مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارۃ لنفسه انفسخت الاجارۃ لانه لو لم یقض العقد قصیر المنفعۃ المملوکۃ لہ ادا کا جرحۃ المملوکۃ لہ لغیر العاقد مستحقۃ بالعقد لانه ینتقل بالموت الی الوارث وذلك لا یجوز انتہی ما فی الہدایۃ قال فی العنایتۃ لا اذا انتقل من المورث الی الوارث لا یتصور فی المنفعۃ والا جرحۃ المملوکۃ لان عقد الاجارۃ ینعقد ساعۃ فضاۃ علی المنافع فلو قلنا بالانتقال کان ذلك قولاً بالانتقال معالو سیدک المورث الی الوارث انتہی ما فی الہدایۃ ولنا لہو یقین احدہما فی موت المورث نقول المستحق بالعقد المنافع التی قد وثق فی ملک المورث قد مات ذلك بموتہ فیبطل الاجارۃ لغیر الوارث المعقود علیہ لان رقبہ المورث ینتقل الی الوارث والمنفعۃ تؤول لہ اجارہ کے متعاقبین میں سے اگر ایک مر جائے تو عقد اجارہ فسخ ہو جائے، کیونکہ اگر موجد موت ہو جائے، تو اس کے وارث منفعہ کے وارث ہوں گے، اور اگر امیر زہد فوت ہو جائے تو اس کے وارث جہت کے وارث ہوں گے، اور یہ کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ منفعہ اور جہت میں نسبت کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی ہے، اور اگر جہت منفعہ کے استیفاء کے بعد ہوگی، تو تو یہ وارث ایک ایسی چیز کے وارث قرار دینے جائیں گے، جس کا مالک ان کا مورث بھی نہیں تھا، اور پھر یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ منفعہ مجروحہ وارث میں

علی ملک صاحب الرقبة لما ان الاجارة تجدد في حق العقود عليه حسب ما يجد ث  
من النفعة وليس له ولا يتاثر انما العقد في ملك الغير والطريق الاخرى موت الساجر  
اذ لو بقي العقد بعد موته انما يبقى على انه يخلفه الوارث والنفعة بالمرحمة كالورث  
الا ترى ان السعير اذا مات لا يخلفه وارث في النفعة انتهي ما في فتح القدر  
مختصه وراو ايضا فيه في مقام اخر واذا ثبت استفاء الارث تعيين بطلان العقد  
كعقد النكاح برتفع بوث الزوج كان وارثه لا يخلفه فيه كذا في المبسوط الى  
هنا لفظ النهاية انتهى كلامه -

مرگاہ بہ اجارہ بموجب عہد باطل ہوا شرعاً لہذا جانبدار نہ کہہ کو عوض شتم حصہ  
ورک شوہری کے مسامہ ہندو کو نہ یا ضرور ہے کہ وہ مسامہ میراث شوہری سے محروم نہ رہے  
اور جو جائیداد کو شتم حصہ میں کافی نہ ہو تو میراث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر شتم حصہ  
کے پورا کر دیں کہ تدارک مافات کا ہو جاوے ملکہ زید بھی مواخذہ آخرت کے بجات  
پاوے بعد پاداش اس تفسیر کے میراث جنت سے محروم نہ ہو جاوے۔ عن  
اس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قطع میراث ملکہ قطع اللہ  
میراثہ من الجنة نزولہ ابن ماجہ۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

میں نہیں آتی۔ ہذا اگر سنی قوت ہو جائے تو اس کے ہذا مستحکم کے وارث ہوتے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے اور حسب  
ملک کی نفی برقی تو عقیدہ فسخ ہو گیا۔ جیسے کہ نکاح اہل الذرین کی موت سے شتم ہو جاتا ہے اور ہذا اس  
کے خلیفہ نہیں بن سکتے۔  
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جلدی وارث  
کی میراث کو قطع کرے گا، اللہ تعالیٰ اس کی میراث کو جنت سے قطع کرے گا۔



www.KitaboSunnat.com

## کتاب المضارۃ والبضاعة

سوال :- باعث اس تحریر کا یہ ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ صنفیہ ہو، اس نے دو ہزار روپے اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیتے اور کہا کہ تجارت میں لگاؤ، یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا ہے اور وہ شخص مالک دس روپیہ اس منافع میں سے آپ لے لیا کرے گا اور جو کچھ منافع میں روپے سے زیادہ ہو، وہ تم کو مبارک ہوگا، مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں، وہ میں نے ضمانت کیا، لیکن حق والد سمجھ کر سہی اور کوشش اس تجارت میں بہت سی کرتے رہو، کہ اوقات بسر اس میں میری ہوتی رہے، پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے مبلغ دو ہزار روپیہ لے لیا، اور اقرار دس روپیہ کا ماہانہ دینے کا کیا، مگر یہ بات کہی کہ جب والد ماجد روپیہ اپنا اطلب کریں گے، تو یہ روپیہ بطور قسط سود روپیہ ماہواری ادا کریں گے، کیونکہ روپیہ تجارت میں مشغول رہتا ہے، سر دست ادا کرنا اس کا ایک ثبوت دشوار ہوگا اور کل منافع اس کا جتنا اطلب سے تا ادا کرنے کے زمانہ میں ماہانہ نہ دیں گے یعنی روپیہ جس قدر ماہانہ میں دیتا رہوں گا، اس قدر منافع کم دیا کروں گا، تو اب ارباب شرع سے سوال ہے، کہ یہ صورت جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب :- یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ مکمل جزا کا احسان کا اکا احسان کا اس میں پایا جاتا ہے، باپ، بیٹے کو مبارک ہو، چنانچہ کتب شریعت سے ایسی ہی واضح ہوتا ہے

سید محمد نذیری

حفیظ الدخان

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب :- یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل ربح کا استخراج مالک کے

لے احسان کا بدلہ احسان ہے۔

لئے مشروط ہے۔ سو عامل نہ مستحق ربح ہے اور نہ مستحق اجراء اور اگر یہ رویہ ہلاک ہو جاوے  
 تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے۔ و مثلاً بیضع عند اشتراط مالوب المال فلا درجہ ملکہ ولا  
 اجرو ولا ضمان علیہ بالملک بخلاف۔ یہ عقد صریح مضاربت فاسد روکی ہے کہ اس  
 میں دس روپے مالکاری مالک کے لئے مقرر کئے گئے ہیں اور اس صورت میں  
 کل نفع کا مالک ہے اور عامل مستحق اجراء مثل کا ہے۔ التذہب ان یکون الرجوع بینہما اثنائاً  
 کا النصف والثلث کا سہما، حینما یقطع الشریکۃ کما تدرہر ہر ومع النصف  
 عشرۃ کا اثناسن ان یکون نصیب کل منہما معلوماً فکل شرط یؤدی الی جہالت  
 الرجوع فاسد وما لا فلا السادستان یکون المضاربتہ مشروطاً من الرجوع لو شرطاً  
 لہ شرطاً وکیل من لیس المال اذ من ومن الرجوع فسدت وحکمہا انما صین  
 بعد دفع المال عند العمل وشریک عند الرجوع واجیر عند الفساد فلا اجر  
 مثلاً والرجوع کل لوب المال جہر۔ پس چاہئے کہ یہ عقد فاسد فوراً نفع کیا جاوے  
 اگر اس پر عمل پھرا اتفاقاً جاری ہوا۔ ہے تو عامل کو اجر مثل کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک  
 کل ربح کا مستحق ہے، ورنہ رجوع لازم ہوگا۔ فقط اور یہ جواب کہ یہ صورت بطور بیضاوت  
 کے درست ہے اور متاخر ہل جہاد کا احسان کا یا احسان کا پایا جاتا ہے، صحیح  
 نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم واسلم۔

کریم اللہ

عبدہ محمد قطب الدین

محمد ششم

سابق ازس کہ با شرفنا مثل ابن سوال من مفتی صاحب جہر ثبت نووہ بلووم بعد  
 لہ اگر تجارت کے لئے عہد میرے لئے والا اس شرط پر دہمیسے کہ کل مال حاصل مع منافع کا مالک کل والا  
 ہوگا تو میرے لئے کو نہ منافع لئے گا نہ مزدوری ملاوگر کل اس سے ہلاک ہو جائے تو اس پر تادان بھی نہ ہوگا۔  
 سن ہوئی صورت یہ ہے کہ ان میں منافع معروف ہو مثلاً نصف یا ثلث اور حصہ مقرر نہ ہو اس سے شرکت منقطع ہو  
 جائے گی، ہاتھوں صورت یہ ہے کہ ہر ایک کا حصہ مقرر ہو پس ہر کسی شرط جو منافع کی جہالت کی طرف پہنچائے، وہ  
 فاسد ہے اور جو ایسی نہ ہو وہ صحیح ہے اور صحیح صورت یہ ہے کہ مضارب منافع کے مشروط ہو تو اس صورت میں کل  
 کو نہ والا یا تو اس مال کا وکیل ہوگا، یا اس مال اور منافع دونوں کی طرف سے تو یہ عقد فاسد ہے اور اس کا حکم  
 ہے کہ کام کرنے والا مل جائے کہ بعد کام کے وقت ان میں ہوگا اور منافع کے وقت شریک ہوگا اور نقصان  
 کے وقت مزدور ہوگا تو اس صورت میں اس کو اجر مثل لئے گا اور منافع سال مل جائے گا ہوگا۔

فقہ مستفتی کہ تاہل کردم معلوم شد کہ صریح رہا است، لہذا بابت خود مستفتی فرستادم کہ مہرم بخوناید مستفتی این سوال متبذل کرده آورد این جواب صحیح است۔

حرمہ محمد قطب الدین

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب: عجیب است از عجیب ثانی کہ در صورتیکہ سولہ عقد متعاقبین را با وجود آنکہ از بضاعت بودنش انکار داشت، وجہ شنبہ حکم غنیمت آنرا بر عم خود و دلیل عدم بضاعت قرار داده بے وغیرہ حوالہ قلم ساخت و بواسطہ صحیح مجاز الراتی کہ صریح تعریف بضاعت می کند خلاف واقع را کئے خویش را با آن مدلل گردانید اگر رحم می ساخت کہ این بضاعت است چرا کہ درین کل ربح برائے مالک مشروط شدہ و کسب چنان چنین گذرانی اجسر و مستبضع عند اشتراطہ لرب المال فلا ربح لہ و کما اجورہ کما ضمان علیہ بالہلاک پس بجا بودے کہ لا ینفی علی اہل الفتوے و علاوہ ہمیں در عبارت سوال صاف لفظ بطور بضاعت و کل ربح نسبت رب المال نداشتہ است، اما عجیب ثانی بجای از انغماض کردہ و در آخر کلام رب المال یعنی وہ رد پیہ خود گرفتہ و باقی بیاہل فرو گذارستہ ہوئے معاف کردن نظر انداختہ مضاربت فاسدہ و تجویز نمود، حالانکہ ابتدائے عقد مضاربت بحقیقت فیما بین متعاقبین منعقدہ شدہ تاہیں شرط آن را فاسد نکردند، بلکہ این قول مالک خارج بر عقد بضاعت است از قسم کلام اختیار یہ وہاں ہر است کہ در لہ عجیب ثانی کے عجیب ہوئے کہ اس صورت مرقومہ کو او فاسد کہ اس کے بضاعت ہوئے سے نکالے کہ ہے اور اس کے حکم خاص اور جہ شنبہ کو اپنے خیال سے دلیل عدم بضاعت کی قرار دے دیا ہے، اور بے خوف و خطر اس کو قلم کے حوالہ کر دیا ہے اور مجاز الراتی کی عبارت کو جو اس کو صاف بضاعت تسلیم کرتا ہے خلاف واقع ثانی را نہ کہ اس سے مدلل کرتا ہے، اگر عجیب اس طرح لکھتا کہ یہ بضاعت ہے، کیونکہ اس میں کل منافع مالک کے لئے مشروط ہے، اور اس کا حکم یہ ہے کہ بجز یہ ہے کہ اگر کوئی رب المال کے مشروط طور پر ملے تو اس کو منافع ملے گا، نہ مزدوری اور نہ ہی اس کے تلف ہونے پر اس پر ضمانت ہوگی تو جواب صحیح ہوتا اس کے علاوہ سوال میں صاف لفظاً بطور بضاعت و کل نفع برائے رب المال لکھا ہے، لیکن عجیب نہ اس سے چشم پوشی کر لی ہے اور پھر کلام کے آخری حصہ کو کہ رب المال دس مذبیہ خود نے لے گا اور باقی عامل کو معاف کر دے گا، کو بھی نظر انداز کر کے اس کو مضاربت فاسدہ و تجویز کر دیا ہے، حالانکہ حقیقت میں ابتداء ہی سے عقد مضاربت ان میں نہیں ہوتا کہ وہ فاسد ہو جاتا، بلکہ مالک کا یہ کلام عقد

عقد بضاعت نزدیک علمائے سارب المال متفق و مالک تصرفات کل منع گردد و چون  
 باخذ و تصرف کل منع گردد باید باخذ فیض و ایضا فیض دیگر اگر چه نسبت مال باخذ و تصرف  
 غور و غلام خواہد شد کہ تصرف او تصرف دیگر است۔ قال الزیلعی اعلیٰ اللہ العلیٰ  
 ان یتصرف فی ملکہ کیف یشاء اگر کسی در عقد استقرض کہ مضارب مالک عین  
 المال و متفق کل منع نمی باشد و این صورت رب المال یعنی مقرض اگر تمیز ہے از منع  
 برائے خود مقرضی مانند بلا تشبہ آن رہا و حرام خواہد شد و انرا کہ آنجا فضل مال  
 مقرض است بلا عوض و تمیز است تعریف رہا و رفقه فی الذکر و غیرہا ہو فضل  
 مال بلا عوض فی معاوضہ سال سال و عامل بضاعت چون بیچک از منع متحقق  
 نلاید کہ می گام عقد بلا اجر عمل قبول کرده پس نسبت رب المال متبرع است و اگر رب  
 المال ہم از منع ملک خود بوسے چیزے تبرعا مقرر کن چہ قیامت دارد بلکه جائز و در ہم  
 چنین صورت معاوضہ حل جزا الا احسان الیتہ یا فتی می شود و الا علم  
 بکتہ المذنب الجدد لا جالی رحمة اسلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے، غرض باپ روپیہ دینے والے کی  
 صراحت یہ ہے کہ کل نفع دو ہزار روپے کا مجھ کو ملتا رہے اور در صورتے کہ نفع دس  
 روپے یا ہزاری سے زیادہ ہوگا وہ زیادتی تم کو مبارک رہے گی، اور سوال سے یہ امر  
 مرکز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ ہو کہ دس روپیہ خواہ مخواہ ہم کو دینے ہوں گے  
 خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے سمجھا ہے پس یہ بموجب وایت کتب  
 فقہیہ کے بضاعت ہے۔ دفع المال الی ما خرم شرط الردیع کلہ للمالک

بضاعت سے علیحدہ ایک بات ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہمارے نزدیک رب المال متفق اور مالک کل تصرفات  
 منافع کا ہوتا ہے اور جس صورت میں کہ وہ تمام منافع کا مالک تھا اس نے اس میں سے کچھ حصہ لے لیا  
 اور باقی مال کو دے دیا ہے تو اس سے سود کیسے لازم آجائے گا کیونکہ اس نے اپنے ملک میں تصرف کیا  
 ہے اور انسان اپنے ملک میں جس طرح چاہے تصرف کرے ہاں اگر اس کی صورت قرض کی ہوتی کہ مستقرض  
 تمام منافع و اس المال کا مالک ہوتا ہے اور پھر قرضہ دینے والا اس میں سے اپنے لئے کوئی حصہ مقرر کر لیتا تو  
 تو یقیناً یہ سود ہوتا کیونکہ وہ اصل مال سے زیادتی بلا عوض ہے اور فقہ کی کتابوں میں سود کی ہی تعریف کی گئی ہے  
 پس اس موجودہ صورت میں معاوضہ احسان کا بدلہ احسان والا ہی ہے لہ بضاعت یہ ہے کہ کسی دوسرے

بضاعة فيكون وكيل امت بوعاء در مختار وغيره كتب فقہیہ اور النیاسے وعدہ یعنی مبارک  
 کرنا زیادہ ازادہ روپیہ بیٹھے پونے کو ذمہ باپ کے لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ و  
 اوفوا بالعہد ان العہد کان مستثلاً۔ اور بنا مضاربت کی خواہ صحیح ہو یا فاسدہ  
 او پر اشتراک فی الربح کے ہے المضاربتہ عقد علی الشرکتہ بمال من احد الجانبین  
 وموادہ الشرکتہ فی الربح وهو لیستحق بالمال وهو سیبی یا مال مزاجد الجانبین  
 والمعمل من جانب الآخر ولا مضاربتہ بینہما الا ان فی ان الربح لو شرط کلہ  
 لرب المال کان بضاعة ولو شرط جزیعہ للمضارب کان قرضاً کذا فی الہدایۃ  
 وغیرہا من المتون والشرح قولہ فی الربح طان لحدیثہ کہ فی الربح خروج القصد  
 فی البضاعة اور القرض کذا فی المخطوطی وغیرہا من الحواشی پس بموجب ان  
 روایات کے عقد مذکور عقد مضاربت صحیحاً فاسدہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اشتراک  
 فی الربح نہیں پایا جاتا ہاں اگر اشتراک فی الربح کر کے دس روپیہ لینے کی شرط کرنا اس طو  
 سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ زیادتی سے لی جائے گی تو مضاربت فاسدہ ہوتی اور یہی معنی ہیں  
 ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ درایم مسامات کے شرط کرنے سے مضاربت  
 فاسدہ ہو جاتی ہے چنانچہ عبارات کتب فقہیہ وال صریح ہیں اس مدعا پر خاتم شرط  
 زیادہ عشرۃ فلہ اجر مثلاً لفسادہ فلعلمہ لا یرجع الا ہذا القدر فقط قطع الشرکتہ فی  
 الربح ھکذا فی الہدایۃ۔ اور صورت مذکورہ میں اشتراک فی الربح اصل ہی سے نہیں ہے

کو اس شرط پر مال دیا جائے کہ تمام منافع مالک بضاعت کا ہوگا اور مال باس میں وکیل ہوگا۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا عہد پورے کرو کہ عہد کے سوال کیا جائے گا۔ ۱۔ مضاربت عقد شرکت ہے  
 جس میں ایک جانب سے مال ہے اور دوسری جانب سے محنت اور منافع ان دونوں کے درمیان مشترک  
 ہوگا اور اس صورت کے علاوہ مضاربت نہیں ہوتی کیا اس پر غور نہیں کرتے کہ اگر منافع سارا رب المال کا  
 ہو تو اس کا نام بضاعت ہوگا اور اگر سارا منافع کام کرنے والے کا ہو تو اس کا نام قرض ہوگا اگر مضاربت کی شکل  
 میں وہ دونوں منافع میں شریک نہ ہوں گے تو عقد یا تو بضاعت بن جائے گا یا بھڑھڑھض ہدایہ اور مخطوطی وغیرہ  
 میں اسی طرح ہے ۲۔ اگر رب المال نے اپنے لئے دس روپیہ زائد منافع کی شرط کر لی تو یہ عقد  
 فاسد ہو جائے گا اور مال کو اجر میں ملے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ صرف اسی قدر ہی منافع حاصل ہو تو اس  
 صورت میں منافع کی شرکت باطل ہو جائے گی۔

بلکہ کل بیع رب المال کے لئے مشروط ہے اور عقد مذکور میں ربا کی رو بھی نہیں چہ جائیکہ  
صریح ربا ہو اس واسطے کہ ربا یا قرض میں ہوتا ہے یا بیع میں چنانچہ عبارت منظر ہی سے  
معلوم ہوتا ہے۔ قال تحت قوله تعالى وحرم الربوا والمعنى ان الله تعالى حرم الزيادة  
في القرض على المقدار المدفوع والزيادة في البيع كاحد البدلين على الاخر وما نحن  
فيه من ظاهر ہے کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں ہے اور نہ ہی صورت قرض ہے بلکہ مجیب  
ثانی کی خود یہ تحریر ہے کہ اگر سب دعو یہ ملاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں آتا مگر  
صورت قرض کی ہے پھر ضمان لازم نہ آنے کے کیا منہ میں اور مفہوم ربا کا عقد مذکور پر  
ہرگز صادق نہیں آتا اگرچہ اوہ افضل خال عن العوض بمعيار شرعی مشروط لا حدا  
المتعاقدين في المعاوضة تنويها لا بصار والذ المختار الربا هو فضل خال عن عوض  
شرط لا حدا المتعاقدين في معاوضته مال بمال لا ملحقى الا بحوزة

پس صورت مذکورہ میں ربا کا قائل ہونا بلا سند محض ہے کوئی دلیل عقل یا نقلی اس  
پر قائم نہیں بلکہ مخالف کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے عالم کی شان  
سے لیب ہے کہ عقید صحیح کو بلا دلیل شرعی ربا کہ اظہم کیا ہے بے فسوب کرے رہا یا مگر  
کہ کلام مجیب ثانی کا تین چار وجوہ سے مشتمل اور معارض اور تدافع کے ہے و جہاں اول تحریر  
کرتے ہیں یہ بضاعت نہیں کہ اس میں کل ربح کا استحقاق مالک کے لئے مشروط ہے  
اگے روایت یہ لائے ہیں و مستبضع عندا اشواط الرب المال یہی عبارت سابقہ  
بنا ہے و جہت نہیں رکھتی اور معارض روایت آوردہ کے ہے دوسری وجہ یہ کہ وہی  
عبارت سابقہ معارض اس کے ہے کہ کہتے ہیں کہ یہ مضاربت فاسدہ ہے حالانکہ  
مضاربت میں فاسدہ ہو یا صحیحہ اشتراک فی الربح شرط ہے چنانچہ روایت آئندہ آوردہ  
مجیب ثانی کے یہی ہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں ان لو آبع ان يكون الزوج بينهما شائعا  
له الله تعالى نے فرمایا ہے انہ نے سود کو حرام کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ انہ تعالیٰ نے اس مقدار قرض کے  
زیادہ لینا حرام قرار دیا ہے جو مستقرض کو دی گئی تھی اور تجارت میں جو زیادت ہوتی ہے وہ اشیاء کے ہولاء  
پر ہوتی ہے جس میں نقصان کا بھی احتمال ہے لکھ تو یہ لا بصار و مختار فقہی بالا بحسب سود کی تعریف یہ  
ہے کہ سود وہ زیادت ہے جو شرعی میلہ کے مطابق عوض سے غلی ہو اور عارضہ میں اصل المتعاقدين کے  
لئے مشروط ہو۔ لکھ جو قرض صورت یہ ہے کہ مضاف ان کے درمیان تقسیم ہو۔

تیسری وجہ تلافی فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو ربا کہتے ہیں، حالانکہ اوپر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس رد پیہ کا اس پر لازم نہیں ہے، ربا بھی ہو کہ مخصوص مبادعات سے اور ضمان بھی لازم شدہ ہے، یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ ہے، چوتھی وجہ یہ کہ مضاربیت فاسدہ کو ربا کسی نے بھی نہیں لکھا، واللہ اعلم بالصواب۔

**محمد محفوظ طائش من احفاد القاضی محمد شہار الدین الہیانی قجی ۱۲۸۳ھ**

چونکہ رب المال صرف باپ ہے، صورت مضاربیت صحیحہ و فاسدہ قطعاً نہیں ہے، اور جب نفع بوجہ تجارت مقرر ہو یا نہ بالقرض و بالبیع تو یہ ربا بھی نہ ہوا، البتہ بضاعت ہے اور متبضع ماذون ہے۔ ویضضر ای بدفع المال بضاعتہ بان یشترط الرجوع لرب المال در المختار، ولو قال خذ هذه الكاليف بضاعة واشترى بها ما لم يربح بعد الله يرزقنی شیئا کان جائزا عالمگیری، اور مراد باپ کی صاف ہے کہ ہنسائے نفع سکے میں اس کا مالک ہوں دس رد پیہ لے یا کروں لگا، نہ کہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ باقی ہو، نایم کو مبارک خود مال ہے، کہ نفع سے سوائے دس رد پیہ کے تم کو مبارک اپنی مبلغ اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح ربا نہیں ہے، بلکہ صاف مصداق ہل جزاء الکفای الا الا حسن ہے، واللہ اعلم بالصواب

**رسم است بحث نہ عاصیان**

مسئلہ: کوئی شخص کسی شخص مغلس سے یہ بات کہے کہ میں تم کو سود پے اپنے پاس سے دیتا ہوں، اس شرط پر کہ تو تجارت کر اور چار آنہ فی رد پیہ تم کو نفع دینا، اور کسی سے اسی شرط پر دلوادے، تو صورت ادنیٰ میں دو حال سے خالی نہیں، کیا قرض کے طریق سے دیا ہو، سو رد پیہ پھوس میں چار آنے یا کم و بیش اپنے واسطے نفع ٹھہر لے، تو یہ ربا و سود ہے۔ کلی قولن جزئفعافھوس باکن انی الھدایۃ وغیرھا، اور یہ جو بطور شرکت مضاربیت کے ہو لہذا مال بضاعت کے طور پر اس کو دیا جائے گا، اور شرط کر لی جائے گی کہ تمام منافع رب المال کا بگا، مثلاً کہے کہ یہ ایک ہزار ہے، اس سے تجارت کر کے منافع پیدا کرنا، اگر اس سے مجھ کو درزی سے تو یہ سود ہے، لہٰذا ہر قرضہ جو منافع لائے وہ سود ہے۔

ہے ۱۲

۱) قول کل قرض جزئفعافھ حاصل ما قال الزلیعی ماننا خرجنا لحارث بن ابی اسامہ فی سندہ ابو الجهم فی جزئہ المردف عن علی مرفوعا و ابن ہدی فی الحاکم عن جابر و سندہما ضعیف و ردی ابن ابی ۱) ہر قرض جو نفع لائے الیم زلیعی اس حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس حدیث کو حارث بن

روپے دیئے ہوں تو اس صورت میں نفع با خود یا نصف نصف مقرر کرے، یا دو تہ لٹ رب المال اور ایک تہ مضارب یعنی روپیہ لینے والا، اور محنت تجارت میں کرنے والا اس کے قیاس طرح سے عقد مضاربت صحیح اور درست ہے اور جو صاحب مال اپنے واسطے نفع معین کرے کہ پانچ روپیہ یا دس روپیہ مثلاً میں لے لیا کروں گا، باقی نفع تمہیں ہو، تو یہ صورت شبیہ فی مصنفہ حدیثنا ابو خالد الاحمر عن حجاج عن عطاء قال کانوا یکرہون کل قرض جد منفعۃ انتہی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ وفی التلخیص حدیث ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن قرض جو منفعۃ وفی ردایۃ کل قرض جو منفعۃ فہو ربا قال عمر بن عبد ربی المغنی لم یصح فیہ شیء واما امام الحرمین فقال انہ صح وبقیۃ الغزالی وقد رواہ الحدیث بن ابی اسامۃ فی مسندہ من حدیث علی باللفظ الاول وفی اسنادہ سوار بن مصعب وهو متروک ورواہ البیہقی فی المعرفۃ عن فضالۃ بن عبید موقوفاً بلفظ کل قرض جو منفعۃ فہو ربا من وجہ الربا ورواہ فی السنن الکبریٰ عن ابن مسعود وابی بن کعب عبد اللہ بن سلام موقوفاً علیہما انتہی تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵ وقال الحافظ فی بلوغ المرام بعد ذکرہ عن علی مرفوعاً ولہ شاهد ضعیف عن فضالۃ بن عبید عند البیہقی واخر موقوف عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری انتہی اقول اخرجہما البخاری فی مناقب عبد اللہ بن سلام من طریق سلیمان بن حرب حدیثنا شعبۃ عن سعید بن ابی بردۃ عن ابیہ قال اتیت ابی اسامہ کما پہنچے جز میں حضرت علی رضی عنہ موقوفاً روایت کیا ہے اور ابن ہدی نے کامل میں جابر رضی عنہ لیکن دونوں کی روایت سزا منیف ہے، ابن ابی شیبہ نے حجاج عن عطاء کے واسطے ان الفاظ سے روایت کی ہے جو قرض منافع لانے والے معاملہ اسے مکررہ سمجھتے تھے نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ تلخیص میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن قرض جو منفعۃ ایک روایت میں ہے کل قرض جو منفعۃ فہو ربا، عمر بن عبد ربی کتاب المغنی میں لکھتے ہیں کہ اس بارہ میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں، امام الحرمین اور امام غزالی اسے صحیح قرار دیتے ہیں، عارث بن اسامہ کی مذکورہ بالا روایت میں سوار بن مصعب متروک الحدیث ہے، بیہقی نے المعرفۃ میں فضالہ بن عبید کے موقوفاً ان الفاظ سے روایت کی ہے کل قرض جو منفعۃ فہو ربا، ورواہ ابی نیر امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں ابن مسعود ابی بن کعب اور عبد اللہ بن سلام کے موقوفاً اس روایت کو بیان کیا ہے، تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵، حافظ ابن حجر طبرخ المرام میں حضرت علی رضی عنہ موقوفاً اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ بیہقی کے ہاں ایک ضعیف شاہد موجود ہے اور امام بخاری عبد اللہ بن سلام کے موقوفاً روایت



مضاربت فاسد کی ہے اور قاطع شرکت ہے روا نہیں چنانچہ تمام کتب فقہ ہایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور صورت ثانیہ ولوادینے میں غیر کا اپنی معرفت سے تو اس صورت میں ولوادینے والا محض اجنبی ہے اور شخص متوسط کسی طرح سے حق نفع کا نہیں ہو سکتا۔ گملا  
 يستحق الا اجنبی نفعا بقیہ العقد کذا فی العنایتہ وغیرہا

سید محمد نذیری حسین

سوال ۱۔ زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کرنے کے بکواس شرط پر دیئے کہ اسباب خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہو اس میں سے نصف بقیہ محنت بجز کو دیوے اور نصف آپ لیوے، یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں، بینوا تو حرام۔

الجواب ۱۔ یہ صورت مرقومہ صورت مضاربت کی ہے سو یہ معاملہ بلاشبہ جائز و درست ہے۔ المضاربتہ ہی شرکت بمال من جانب و عمل من جانب کذا فی المکنز وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حرمۃ التیذ شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

۱۔ جیسے کہ کوئی اجنبی بغیر عقد کے منافع کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مضاربت یہ ہے کہ ایک جانب سے مال کی شرکت ہوتی ہے اور دوسری جانب سے عمل کی۔

المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال الا تجعق فاطمک سودیا وتواد تدخل فی بیت شہ قال انک بارض الربا بما فاش اذا کان لك علی رجل حق فاھدی الیک حمل تین او حمل شعیر او حمل قت فلا تاخذ فاندربا۔ انتہی بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۹۲۔

ابو سعید محمد شرف الدین مصحح

کرتے ہیں میں کہتا ہوں امام بخاری علیہ الرحمۃ مناقب عبد اللہ بن سلام میں سلیمان بن حرب کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ سید بن ابی بردہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ میں مدینہ منورہ میں آیا تو مجھے عبد اللہ بن سلام ملے اور فرمایا لگے کہ تم کو ستر سو روپیہ کھجوریں کھلاتا ہوں اور گھڑیں بھیجے گئے پھر فرمائے لگے تم جس علاقہ کے رہنے والے ہو وہاں عام طور پر سودی لین دین ہوتا ہے تم نے اگر کسی سے قرض لینا ہوا اور وہ تمہیں ایک گھڑی گھاس لاکر دیتا ہے یا جو اصدائی وغیرہ دیتا ہے تو وہ نہ لینا کیونکہ وہ سود میں شمار ہوں گے۔ انتہی۔

## کتاب الشفعة

**سوال** :- چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ شخصے مکان خود می فروشد پس ہو جب حکم شرع شریعت خریداری آن بر خفیع مکان پشت میرسد یا بہ شریک فی الطريق بعد ملاحظہ نشاء آنچہ حکم شرع با شریک تسطیر نمایند۔

**الجواب** :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ بیشتر متحقق حق شفعہ شریک و بیع است بہتر متحقق شریک در حق بیع کہ عبارت از کوچه مشترکہ بہتر است بہتر جاری ملاحظہ است کہ پشت مکان بہر دو چشمت با شریک تجب الشفعة بالمخلیط و هو الشریک الذی لم یقاسم فی نفس المبیع ثم فی حق المبیع کا شریک بالطریق خاصاً ثم تجب الشفعة بعد ذلک للمجار الملاحظ و هو الذی حادہ علی ظہر الدار المشفوعة و یا بہ فی سکتہ اخرى کذا فی الكنز والعینی وغیرہما من کتب الفقہ پس درین صورت حق شفعہ اگر شریک فی الطريق است مقدم خواہ شد بہ نسبت آن کہ شفعہ مکان پشت است واللہ اعلم بالصواب

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک آدمی اپنا مکان فروخت کرنا چاہتا ہے، اس کی خریداری کا حق راستے کے شریک کو ہے یا پشت کے مکان والے کو؟

**الجواب** :- سب سے پہلے حق نفس بیع میں شریک کا ہے، اس کے بعد اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو اس کے بعد اس کا حق ہے جو پشت پر مکان رکھتا ہو، کنز و عینی وغیرہ میں ہے سب سے پہلے شفعہ کا حق غلیظہ کو ہے، اور غلیظہ ہے جو نفس بیع میں شریک ہو پھر اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو پھر جد ملاحظہ کا حق ہے اور وہ ہے جس کے مکان کی پشت اس کے مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو پس اس صورت میں پہلے حق شریک فی الطريق کا ہے، بعد ازاں پشت کے مکان والے کا۔

خرید بعدہ عمر و کشفیان کو معلوم ہوا کہ زید نے مکان مذکور کو خرید کیا، لہذا پاس خرید زید کے  
شفیعان نے دعویٰ شفع کا نہ کیا، پھر شفیعان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیجا مادوں کو دلاتا ہے  
لہذا شفیعان مذکورین نے پھر دعویٰ کیا شفعہ کا تو اس صورت میں دعویٰ شفیعان معصوم اور  
سموع ہوگا شرعاً یا باطل ہوگا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ دعویٰ شفیعان کا سموع ہوگا اور مستحق حق شفعہ کے  
ہوں گے شرعاً۔ لو علمہ ان المشتري زید لشریان انه بکفرہ الشفعة کذا فی تنویر الاہصاف  
والدر المختار فی التسلیم فی حق البعض لا یكون تسلیم فی حق غیرہ کذا فی الطحاوی  
وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حورہ سید محمد نذیری حسین علیٰ رحمہ

سؤال

**الجواب :-** در صورت مرقومہ باید دانست کہ مراتب شفعہ سہ است، اول غلیط  
فی المبیع یعنی در نقس بیع مشارکت، دہم باشر بہتر غلیط در حق بیع کہ طرفین کو چہ و شرب  
مرا و انان است شرکت دار و بہتر جار ملاصق کہ خانہ ادب پشت وار و مشفوعہ باشد مستحق شفعہ  
می شود، و درین مسئلہ مذکورہ صورت شفعہ غلیطان است و درین معنی ہمہ شرکار و در کو چہ و شرب  
باخذواستحقاق شفعہ قسادی لا اقام ہستند، ترجیح نزدیکان ہر دوران ہرگز و درین جانی شود، و  
بعد و درین ایشان حق شفعہ واجب خواہ بود، تجب الشفعة للخلیط ہو ان ذی بیشارک  
فی الارض النقی لہ تقاسم شتم تجب للخلیط فی حق المبیع و ہو ان ذی تقاسم و یقین  
لہ شرکتہ فی حق العقار کا لشریک و الطريق بشرط ان لیکو اخاصین لہ تجب الشفعة  
لہ اگر اس کو معلوم ہوا کہ خرید رہا ہے ماس اس نے اس کو تسلیم کر لیا پھر معلوم ہوا کہ ماسل خریدار کو ہے تو اس کو  
شفعہ حق پہنچا ہے، کیونکہ ایک کے حق میں تسلیم کرنا دوسرے کے حق میں تسلیم کرنے کو مستلزم نہیں ہے،  
طحاوی اور کتب فقہ میں یہی ای لکھا ہے۔

**الجواب :-** معلوم ہونا چاہیے کہ شفعہ کے تین مراتب ہیں، پہلا غلیط فی المبیع کا، یعنی اس آدمی کا جو  
فروخت شدہ چیز میں شریک ہے، و دہم ماس آدمی کا جو راستہ کو چہ اور کوئین میں شریک ہے، اس کے بعد  
تیسرا اس آدمی کا جس کی مکان کی پشت فروخت شدہ مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو، اور اس مرقومہ صورت  
کا اس سال کی عبارت ماسل مسودہ سے نہیں ملی، صرف جواب موجود ہے جو بعض افراد و زیلین و راجع ہے،

للمجاد الملاق و هو الذی مداره علی ظهور الدار المشفوعة و یا بہ فی سکتہ اخری کذا فی  
الکفر والعین والهدایۃ و شرح الوقایۃ و غیرہا من کتب الفقہ و جمیع اہل الزنا  
الذی طریقہم فیہ شریکاً فی شفعتہ من مکان فی ادناہ و اقصاہ فی ذلک سواء  
تجب الشفعتہ للخلیط علی عدد الرؤس بالبیع کذا فی الکنز والعین وغیرہ۔ ورن  
صورت کہ زید ملحق مکان بکراست و عمر ہر دو راخذ شفعتہ بالناسفہ برابر ستند ترجیح یکے  
بدو دیگرے اصلاً نیست۔ لکن کلہم خلطاء فی الطريق کذا فی العالمگیریۃ وغیرہا من  
کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب

سید محمد تقی میر حسین

**مسئلہ۔** صورت بہ بالعرض پر چند گونا گونا گوست سب کے آنکہ زید مثلاً بکراست  
یا مکانے بدون شرط عرض بہ کہو، بعد ازاں بکراست قطعہ زمین یا قطعہ مکان بغیر شرط  
عرض بہ کہو، ورن ہر دو صورت حق شفعتہ می رسد زیرا کہ تبرع و احسان یافتہ مشدداً از  
جانبین اما المعبۃ بلا عوض مشروط فلا شفعتہ جہان وقعت فی العقل لا تھا تبرع  
من الجانبین کذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والدر المختار وغیرہا۔ و صورت دیگر  
این است کہ زید بکراست چنان گفتہ کہ من این قطعہ زمین یا مکان را ترا بہ می کنم باین شرط  
کہ تو مرا خلائ چہیز یا خلائ مکان عوض بدی پس این صورت بہ بشرط عوض می گویند ورن  
میں کو چہ کے شرکاء حق شفعتہ ہے، اور ان سب کا حق برابر ہے نزدیک کو دہ داسے پر کوئی ترجیح نہیں  
ہے، اور ان کی تعداد کے مطابق حق شفعتہ واجب ہوگا، کفر یعنی ہوا، شریع و قایہ وغیرہ میں اسی طرح کما  
ہے، پس اس صورت میں کہ زید کا مکان بکراست کے مکان کے ملا ہوا ہے، اور عمر کو دہ داسے شفعتہ کا حق برابر  
ہے کسی کو دہ داسے پر ترجیح نہیں ہے، کیونکہ ان کا واسطہ مشترک ہے۔

**مسئلہ۔** بہ بالعرض کی صورت چند طرح ہے، ایک صورت تو یہ ہے کہ مثلاً زید نے کوئی زمین  
یا مکان بکراست بشرط عرض بہ کہو یا ہے، اور اس کے کچھ مدت بعد بکراست بھی کوئی زمین یا قطعہ یا مکان بغیر  
کسی شرط معلومہ کے اس کو بہ کہو یا ہے، ان دونوں صورتوں میں حق شفعتہ نہیں ہے، کیونکہ بہ جانبین کی طرف  
سے احسان نہ بہ ہے، خرید و فروخت نہیں، چنانچہ ہر دو در مختار وغیرہ میں ہے، بہ اگر بغیر کسی عوض  
مشروط کے ہو، تو اس میں شفعتہ نہیں ہے، کیونکہ وہ جانبین سے احسان کی صورت ہے، اور دوسری صورت  
یہ ہے کہ زید مثلاً بکراست کہے کہ میں زمین کا یہ قطعہ یا مکان تجھ کو بہ کرتا ہوں بشرطیکہ تو بھی خلائ چہیز کو دے

صورت تقابض بدلین از مرد و جانب ضرر و راست دریں صورت حق شفعة نخواهد رسید زیرا کہ دریں صورت در ابتدا مبرہ است و در انتہای بیع است کہ مبادلۃ المال بالمال یافتہ می شود و اذا ذهب بشرط العوض اعتبار التقة ابض فی العوضین و یسطل بالشیوع لانه هبة ابتداء و تستحق فیہ الشفعة لانه بیع انتہاء کذا فی الہدایۃ و غیرہا من کتب الفقہ و صورت دیگر این چنین است کہ مبرہ کردم ترا این مکان بلا عوض چنین و چنان پس این مبرہ از ابتدا و انتہای بیع است دریں صورت ہم حق شفعة می رسد اما لود کوة جوت البلد بان قال و هبت منك هذا العبد ثوبك هذا او بالف درهم و قبلہ الا خو یكون بیعا ابتداء و انتہاء بالاجماع کذا فی الکفاۃ و غیرہا من کتب الفقہ

سید محمد نذیر حسین

والله اعلم بالصواب

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے حقیقی چچا زاد بھائی نے اپنا حصہ سکونتی مکان کو بدست عمرو فروخت کر دیا اور عمرو کے کوئی رشتہ زید یا بائع کا نہیں ہے مگر وہ مکان بیع عمرو کے مکان سکونتی کے متصل یا پڑوسی ہے زید مکان بیع کو عمرو سے بسبب جدی ہونے بائع کے بذریعہ حق شفعة کے با د ا کے زید بیع واپس چاہتا ہے آیا بحکم شارع کے زید حق واپسی مکان کا یہ سبب جدی ہونے کے ہے یا نہیں مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ زید اس صورت میں بسبب جدی ہونے کے شفع نہیں ہو سکتا ہے اور اس کو یہ حق نہیں ہے کہ با د ا کے زرشن اس مکان کو عمرو سے واپس کر لے اس لئے کہ حق شفع صرف بین سببوں سے ثابت ہوتا ہے پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع درمیان بائع اور شفع کے مشترک ہو اور تقسیم نہ ہوئی ہو دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو مثلاً اس طرح یہ دے تو اس صورت کو مبرہ بشرط عوضی کہتے ہیں اس صورت میں خریدین کا قبضہ ہونا ضروری ہے اور اس میں حق شفعة بھی ہے کیونکہ اس صورت کی ابتدا تو مبرہ کی ہے لیکن انتہای بیع کی صورت ہے کیونکہ اس میں مال کا تبادلہ مال سے پایا جاتا ہے ہر ایہ میں باسی طرح ہے اور تیسری صورت یہ ہے کہ مثلاً میں تجھ کو یہ مکان مبرہ کرنا ہوں اور مجھے اتنے پیسے دے دے یہ صورت ابتداء سے انتہا تک بیع کی ہے اس صورت میں بھی حق شفع ہے کفایہ وغیرہ کتب فقہ میں ہے کہ اگر لفظ با سے اس کا تذکرہ کرے مثلاً کہے میں تجھ کو یہ غلام ایک ہزار و دس کے مقابل میں مبرہ کرنا ہوں تو یہ ابتداء سے انتہا تک بیع ہے واضح الم۔

کہ بیع اور ملک شفع کا ایک طریق ہو تیسرا یہ کہ شفع بیع کا جاد ہو یعنی ہمسایہ اور مکان بیع کا جری  
ہو فلان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی الہدایۃ الشفعة واجبة  
للخلیط فی نفس المبیع ثم للخلیط فی حق المبیع کا لشرب والطریق ثم للجار انتہی  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد یسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید شفع کو غیر بیع کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے  
لوگ اس وقت میں حاضر تھے، زید فی الفور بمقابلہ حاضرین مجلس کے طلب موافقت موافق  
شرع کے بجایا بعدہ زید خبر دیندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لے ہوئے معدودہ بیع بقدر قیمت  
مندرجہ قبلہ لئے بیعہ اولاً نزد مشتری بعدہ نزد بائع بعدہ بر شئے بیعہ جاکر موافق شرع کے  
طلب اشہاد بجایا، و جملہ ہمراہیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا، فقط خبر دیندہ بھی ویسے ہی موافق  
شفع و موافق کتاب شرع کے شہادت دینا ہے، کہ شفع ہم کو و فلان فلان حاضرین مجلس  
کو اولاً وقت طلب موافقت بعدہ نزد مشتری دیندہ نزد بائع و بعدہ بر شئے بیعہ ساتھ لے جا  
کر طلب اشہاد بجایا، اور ہر جگہ پر پہنچی کہا، کہ تم لوگ گواہ رہو فقط، بمجلس حاضرین مجلس کے دو  
کس دیگر گواہان جملہ بیان میں مدعی و خبر دیندہ کے موافق ہیں، مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ  
نہیں کہتے، کہ وقت طلب موافقت و نزد مشتری و نزد بائع و بر شئے بیعہ کے شفع نے ہم لوگوں  
سے ایسا کہا، کہ تم لوگ گواہ رہو، سو اسے خبر دیندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت  
ہیں، شان کو انکار ہے نہ اقرار، شان دونوں کے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط، اور خبر دیندہ  
بھی ایسا گواہ متبصر نہیں ہے، کہ ہر وقت اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے، پس اس صورت خاص  
میں شہادت پر ایسے دو کسان دیگر ان کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا ہے یا  
نہیں۔ بیجا تو جروا۔

**الجواب**۔ اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے اولیٰ شہادت کی ہو کہ شفع نے  
ہمارے درپردہ طلب شفع کا کہا، بروقت طلب موافقت اور نزد مشتری اور نزد بائع کے  
ادھم اس کے اقرار طلب شفع پر ہلاریب گواہی دیتے ہیں، اور ہم بخوبی گواہ ہیں، اس کے  
طلب شفعہ کے تو اس حالت میں حق شفعہ کا ثابت ہوگا، اور شفعہ باطل نہ ہوگا، اگرچہ شفع  
نے ہدایہ میں ہے شفعہ واجب ہے اولاً نفس بیع میں شرک کے لئے، پھر حق بیع میں شریک کے  
لئے، پھر بیعت کے ہمسایہ کے لئے۔

نے بروقت طلب شفعہ کے یہ نہ کہا ہو کہ تم لوگ گواہ رہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہے  
صحت شہادت حقوق میں مگر بروقت دوائے شہادت علی الشہادت کے اشہاد شرط ہے  
نقطہ اور سوال مذکور ہے یہ صورت دوائے شہادت علی الشہادت نہیں پائی جاتی ہے پس  
دعویٰ طلب شفعہ کا بہ نسبت طے کے بعدم اشہاد وقت طلب موافقت کے ساقط  
نہیں ہو سکتا، بنا براس کے کہ مقصود مطلوب اشہاد کے تقریر و اثبات شفعہ کا ہے اور  
یہ مقصود یہ بیان شہادت دونوں شاہدوں کے کہ ہمارے یہ برو طلب شفعہ اوقات  
غلائم میں فی الفور کیا تھا، صاف واضح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد کے حاصل ہوتا ہے، وہ مقصود  
یہاں نفس دوائے شہادت دونوں شاہدوں کے حاصل ہے۔ کما لا یخفی علی الفقیہ  
الناظر بالشریعت العرفیہ۔ لایث شرط اصحہ الشہادۃ الا شہادۃ خان بشرط العلم فیہ جوز  
ان یشہد بکل ما سمعہ او ابصرہ کا بیعہ و الا قوارر و الطلاق و العصب و القذف  
و القتل مما یشہد بہ دون القضاء فیہ اشعار بان الا شہاد لیس بلازم فی حق الا  
فی حق لہ یشہد الا بالقضاء مثل الشہادۃ علی الشہادۃ فانہ شرط فیہا کذا فی  
مختصر الوقایۃ و جامع الرموز مختصر لان من سمع اقرار غیرہ حل لہ الشہادۃ و  
ان لہ یقل لہ اشہد کذا فی المہدایۃ و ایضا فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد او راہ  
وسعہ ان یشہد بہ وان لہ یشہد علیہ لانه علم ما علمہ لہ واجب بنفسہ و هو المومن  
فی اطلاق الاداء قال اللہ تعالیٰ الا من شہد بالحق و ہم یعلمون ومنہ ما لا یشہد  
الحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادۃ علی الشہادۃ فاذا سمع شاہدا یشہد بشئ لہ  
لے صحت شہادت کے لئے کسی کو گواہ بنانا شرط نہیں ہے کیونکہ اس کے لئے شرط صرف علم کی ہے، تو جائز  
ہے کہ آدمی ہر اس چیز کی شہادت دے جو اس نے دیکھی یا سنی ہو مثلاً بیع، اقرار طلاق، عصب، قذف  
اور قتل وغیرہ میں، یعنی ان چیزوں میں جو بغیر قضا کے بھی ثابت ہو جاتی ہیں، ہر اس کے معلوم ہوا کہ ان مقدرات کے  
سوا جو بغیر قضا کے ثابت نہیں ہوتے، کسی کو گواہ بنانا ضروری نہیں ہے، بدایہ میں یہ بھی ہے کہ جب شہد  
لے کوئی بات سنی یا دیکھی ہو تو اس کو شہادت دینے کا حق ہے، اگرچہ اس کو کسی نے گواہ نہ بنایا ہو کیونکہ  
اس کو وہ چیزیں معلوم تو ہو چکی ہیں، جو ادا لے شہادت کے لئے ضروری ہیں، انہر تلمس لے فرمایا ہے  
مگر جو شہادت حق بلا کرے، اور وہ جانتے ہوں، اور بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں، کہ بنفسہ حکم ثابت نہیں ہوتا  
مثلاً شہادت پر شہادت، کہ جب کسی شاہد کو گواہی دیتے ہوئے سنے، تو اس کو جائز نہیں ہے کہ اس

یقولان یشہد علی شہادتہ الا ان یشہد علیہا لان الشہادة غیر موجبة بنفسہا و  
انما تصیر بالنقل الی مجلس القضاء کن فی الہدایۃ پس اس صورت خاص میں شہادت  
دو کسان دیگران ثبوت شفعہ ہوگا۔ کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب فاعتبرا  
یا اولی الاباب - حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہما

سید محمد نذیر حسین

کی شہادت پر شہادت دے، ہاں اگر وہ شہادیں کو گواہ بنائے، تو پھر یہ گواہی دے سکتا ہے، واضح علم



## کتاب المزارعة

**سوال**۔ زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں

بینوا تو جردا

**الجواب**۔ زمین کی بٹائی نصف یعنی جائز ہے۔ عن عمر بن عبد الرحمن النخعی صلی اللہ علیہ وسلم عامل اہل خیبر بشیطان ما یخرج منها رواہ مسلم۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا باین شرط کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے، جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

**سوال** دوم۔ مالک نے زمین کا شکار کو باین شرط دی، کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا، باقی تہلدا، جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دوسرے میں بیگمہ مثلاً مقرر کر کے دیں تو جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین نہ ملے گی نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کے لئے یہ شرط لگائی کہ مزارع رب الارض کو چند روپے بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہوگا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ نہیں ہے گا اور قرض کئے بغیر نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، بلوغ المرام میں ہے عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جز منفعۃ مہور یا رواہ المحارث بن ابی اسامۃ و اسنادہ ساقط ولہ شاهد ضعیف عن فضالۃ بن عبید عن عبد اللہ بن عوف و موافق عبد اللہ بن سلام عن ابی بخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ تنفیذ ہے لیکن تعدد طرق کی وجہ

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر والوں کو نصف بٹائی پر زمین پر مزارعہ پر قرار رکھا۔  
۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ قرض جو نافع لائے وہ سود ہے۔

سے قابل استدلال ہے، روضۃ الندیہ شرح درمہ میں ہے۔ ولا يجوز ان يجر القرض  
نفعاً للمقرض۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ و ثمانی الباب من الاحادیث  
والآثار يشد بعضها بعض۔

جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ اس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا  
باقی تمہارا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ شرط فاسد ہے، اس واسطے کہ ممکن ہے کہ صرف اس  
من ہی غلہ پیدا ہو، تو اس صورت میں بے چارہ مزارعہ بالکل محسوم رہ جاوے گا، اور سراسر خسارہ  
میں پڑ جاوے گا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں سے مثلاً  
ایک ٹلٹ تمہارا باقی تمہارا یا نصف ہمارا نصف تمہارا یا دو ٹلٹ تمہارا باقی تمہارا یعنی جزو  
مشاع کی شرط کرنا کہ جس سے کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو، بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو تھوڑا یا زیادہ  
اس میں دونوں اپنے اپنے حصہ مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے، موطا امام محمد  
صفحہ ۳۵ میں ہے۔ اختیارنا مالک اخیرنا ربیعۃ بن ابی عبد الرحمن ان حنظلة الانصاری  
اخبرنا انه سال رافع بن خدیج عن كراء المزارع فقال قد نهى عنه قال حنظلة  
فقلت لواقع بالذہب والورق قال رافع لا بأس بکراءہما بالذہب والورق قال  
محمد ویحدناخذ لا بأس بکراءہما بالذہب والورق بالحنظلة کیل معلوما و غیرہا  
معلوما ما الحدیث شرط ذلك مما یخرج منها فان اشتراط عمل الخیر ج منها کیل معلوما خلا  
خیر فیہ و هو قول ابی حنیفۃ و العامة من فقہائنا۔ و نیز اسی کتاب میں ہے قال محمد  
بہذا نأخذ لا بأس بعامة النخل علی الشطر والثلث والربع و مزارعة الارض  
البيضاء علی الشطر والثلث والربع الخ حاشیر موطا امام محمد میں ہے۔ قوله فلا خیر  
لہ اور یہ جائز نہیں ہے کہ عرضہ و قرضہ دینے والے کو نفع دلائے۔ ۳۵ اس مضمون کی بہت سی امثال  
ہیں، جن سے ایک دوسری کو تقویت ملتی ہے۔

۳۵ حنظلة انصاری نے رافع بن خدیج سے زمین کو ٹھیکہ پر دینے کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا منع ہے پھر  
پوچھا اگر سونے یا چاندی سے اس کا ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو پھر؟ کہا یہ جائز ہے، امام محمد کہتے ہیں ہمارا یہی مذہب  
ہے اگر سونے چاندی کے ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو بھی درست ہے، مگر اگر گندم وغیرہ کا آپ مقرر کیا جائے  
بشرطیکہ اس زمین کی وہ گندم پیداوار نہ ہو، تو بھی جائز ہے، مگر اگر اسی کی پیداوار سے غلہ کا ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو یہ  
منع ہے، امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہے، اور امام محمد نے کہا، اگر اس طرح کا معاملہ کیا جائے کہ جو پیداوار ہوگی اس

فیدای لا یجمل ذلك فلعلمه لا یخرج منه الا ذلك القدر المجهود فلهذا الشرط لكونه  
 فاسدا یفسد العقد نعم کواثمها بثالث ما یخرج ادر بعد ونحو ذلك من الکسور جائز  
 امتدی۔ اور فی بیگمہ دور و پر یہ مثلاً غزانہ مقرر کر کے زمین دیوین، تقاس کے جائز ہوئے ہیں کچھ  
 کلام نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ عبد الحق اعظم گڑھی علی عنہ ۳۱۴ھ رجب

سید محمد نذیری حسین

کا نصف یا ثلث سیار لیج یا کوئی کسر حرام کی ہوگی، تو یہ صورت جائز ہے، اور مقررہ مقدار کی مخالفت اس لئے ہے  
 کہ ہو سکتا ہے، کہ اس میں سے صرف اتنی ہی پیداوار ہو، جو انہوں نے زمین کے ٹھیکہ میں مقرر کر لی ہے۔

## کِتَابُ الشَّرِکَةِ

**سوال :-** ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف ذوات کے بطن سے ہوئیں، انان جبکہ اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا، اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی، کہ سیکڑوں سے ہزاروں ہو گئے، پھر اس شخص نے لڑکے کو حج اس کے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا، اور اس کے اخراجات کا حصہ آمدنی دکان سے اپنے حصہ اخراجات دوزمرہ کے مساوی مقرر کر دیا، اخراجات کے لئے ایک دفعہ تھوڑی مقرر کرنی تجویز کریں، بائیس روپے یا چار روپے خرچ کے لئے، اور بائیس ہی روپے اس کے لئے مقرر کئے، اور خرید و فروخت مال دکان میں اور خرید و بے کر مکانات میں اپنا اصل ایک بیٹے کا نام درج کاغذات کر دیا، لائسنس بلود وغیرہ میں دونوں کا نام درج کر دیا، دکان کے تعلق سرکار سے جرمانہ ہوا، قود و لون پر ہوا، جس سے قرض لیا، دونوں کے نام سے لیا، جس کو دیا، دونوں کے نام سے دیا، خیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر حبلہ کاروبار بیٹے ہی کے سپرد کر دیا، اور بیٹے نے دکان کا کام ایک مدت دلازنگ اسی طور پر کیا، اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا، وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا ندی ہے، کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں، نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہے، مجھے بلود و شرکت ملنا چاہیئے اور نصف میں مجھے حصہ سب فرائض و وراثت ملنا چاہیئے، علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اس کا بجا ہے یا نہیں، اور عمل درآمد مذکور کے اس کی شرکت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ بیٹو! توجہ دلا۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انعقاد عقد شرکت میں اختلاف اس مال کا طریقہ سے کہ جس پر سب متفرع ہو، ضرور ہے، اور سوال سائل

سے یہ قید معروضی ہے، اور نیز ہر عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے، اور ایجاب و قبول سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شخص نصف مال تجارت پدر کا کیا جادے۔ الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بخیر قصد کالارث کذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری من باب الشریکۃ۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا، وہ بطور مدد و معاش کے تھا، نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے اولاد سماعت سے خیر یا نیر وار اور کار گزار کی بیہودی والدین کے متعوش خاطر رہتی ہے، اور معاملہ میں نام فرقی و بیچ کرنا پس کران کا واسطے وجاہت و اعتماد اس کے تھا، اور ایسا معمول سودا گروں میں ہوتا کرتا ہے، تو یہ بطریق شرکت کے نہیں کیا جاسکتا، کہ مال بخشی علی الماہر بالعرف والحد علم بالصواب

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے فارم پر نام حامد اور محمود کا پڑتا تھا، چچا پس میں باپ اور بیٹا ہیں، باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانداری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا، اور شاہی گنج میں بھی خرچ کیا کرتا تھا، اب بقضائے شاہی حامد فوت ہو گیا، اس کی اولاد شرکت دکان کا دخلی کئی ہے، آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جادے گا، یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جادے گی، مینو اتو حروا،

**الجواب**۔ صورت مسئلہ عنہا میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انفاق و عقد شرکت میں اختلاط اس مال کا طریقہ نہیں ضرور ہے، مفقود ہونے میں عقد شرکت کے کیا اس پر ربح متفرع ہو، اور سوال سائل سے یہ قید معروضی ہے، اور نیز عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے، یہ ایجاب و قبول بھی سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شخص نصف مال تجارت پدر کا ہو، الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بخیر قصد کالارث کذا فی فتح الباری من باب الشریکۃ من صحیح البخاری۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا، وہ بطور مدد و معاش کے تھا، نہ بطریق حصہ۔ لے شرکت شرعاً ہے، جود آدمیوں یا زیادہ کے اختیار سے اختلاط پیدا ہو، تاکہ نفع حاصل ہو، اور کبھی شرکت بغیر ارادہ کے بھی ہوتی ہے جیسے کہ وراثت۔

نصفی شریک کے اولاد و سعادت مند و فرائد واری اور کارگزاری اور یہودی والدین کے منقوش  
فاطر کھتی ہے اور معاملہ میں نام فرضی درج کرنا پسر کلاں کا واسطے تیز و جاہست و اعتماد اس  
کے سے سودا گری میں معمول ہے نہ بطریق شریک کے کہ لا محفی علی الماہر بالعرف واثق  
اعلم بالصواب فاعلموا اولیٰ بالالباب۔

**سید محمد بن حسین**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حمیدہ شوہر و زوجه ہیں  
اور اولاد پسری بکر و خالد رکھتے ہیں، زید و حمیدہ دیگر و خالد شریکیت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر  
با اجازت زید و حمیدہ خانگی کو انجام دیتا رہا مگر اس عرصہ میں کمائی زید و بکر و خالد سے اعانت  
کر کے جائداد خریدی اور شریکیت بدستور رہی، مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کا غلات و قبالحات  
سمر کھائی ہیں پوشیدہ طور سے نام خود درج کر لیا، صورت بدستور میں زید نے ۸۹۹ لہ میں انتقال  
کیا مازان بعد بکر و خالد ہی ۸۹۶ لہ تک بدستور شامل رہے ۸۹۶ لہ میں بوجہ کار خالد پسر خود  
نے دعویٰ حصہ خود حصہ مساوی کیا مگر کا جواب ہے کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی  
پدر کے جائداد پیدا کی ہے، باب دریافت طلب امر ہے، کہ جائداد متنازعہ مذکورہ حکم پدری  
مستور ہو کر خالد پسر خود حصہ نصفی کا مستحق ہے یا کہ نہیں، اند علیحدگی از دوسرے شریف کس طور سے  
نصوبہ ہوتی ہے، آیا بلا تقسیم یا کہ یا تقسیم جائداد مشقولہ و غیر مشقولہ بروئے شرع شریف مفصل  
بیان ہونا چاہیئے، فقط۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں جب کہ متحقق و معلوم ہے کہ زید و بکر و خالد شریک  
شریک رہے اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی، اور خرج بھی مختلط رہا تو  
اب جو کچھ جائداد بکر نے آمدنی مشترک سے خریدی وہ سب کی ہے، صرف بکر کے نام درج  
کر دینے سے وہ جائداد بکر کی نہ ہوگی، بلکہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ ہر ایک کا کس قدر و پ  
صرف تھا ہے، تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہوگا، اور اگر یہ معلوم و متین نہ ہو، تو پھر بعد انتقال زید  
برود بلا در حصہ مساوی مالک ہوں گے، کتب فقہ میں یہ مصرع ہے کہ اگر بیانی بجائی باہم شریک  
رہیں اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جدا ہوں، تو بلا تقسیم کریں گے، جب کہ مقدار  
ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک  
کسب کرے اور آمدنی درج مختلط رہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں، اور اگر وہ اولاد و جواب کی  
شریک ہیں، باپ ہی کے عیال میں شمار ہوتے ہیں، اور دست و نگر باپ کے ہیں، تو اس

صورت میں کل مکتوبہ باب کا شمار ہوگا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اولاد باب کے عیال میں شمار نہ ہو، تو پھر سب برابر شمار ہوں گے۔ کما فی الشامی۔ فی توجہ مطلقہ وابتہا اجتماع فی دار واحدۃ و اخذ کل منہا یکتب علیہ ذلک یجب ان کسبہا وکلا یعلم التفاوت لولا القساری و لا التمییز فاجاب یانہ بینہما بالسوئۃ و کذا لک لواجتمع اخوة یصلون فی ترکۃ ابیہم و نفی المال فہو بینہم سوئۃ ولو اختلفوا فی العمل و الاوی و تھمدانی غیلہ لابن مع ابیہما فی القنبۃ لالاب و ابتہ یکتب ان فی صنفہ طحدۃ و لہو یکن لہما شئ فان کسب کلہ للاب ان کان اکابر فی عیالہ لکونہ معینا لہ الا تری لو غرس شجرۃ تکون للاب۔

پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے کہ اس جائیداد کو ترکہ ہندی شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے، ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالد حصہ مساوی مالک اس جائیداد کے ہوں گے، مگر جب کہ بکر علیحدگی اپنی اور خالص ہوتا اس جائیداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی ربح کا جدا جدا حساب ہو کھانے پہننے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ رہے تا وقتہ کہ کھانے اور پہننے اور دیگر اخراجات آمدنی میں شرکت ہے حکم مذکورہ بالا باقی ہے، یعنی وہ جدا جدا شمار نہ ہوں گے اسی طرح جائیداد غیر منقولہ کی آمدنی غلہ وغیرہ اگر مختلط رہے تب جدا جدا شمار نہ ہوں گے اگر آمدنی تقسیم ہوجاتی اور ہر ایک اس میں سے جدا ہو کر خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے، فقط و اشترک لکے اعلم کتبہ حریر الرحمن عفی عنہ دیوبندی ۱۳۰۳ رجب الاول ۱۳۱۳ھ

الجواب صحیح۔ بندہ محمود علی عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

سید محمد نعیم حسین سید محمد ابوالحسن سید محمد عبد السلام

سلہ ایک صورت کا غلط فہم رہا اگر ایک ہی گھر میں رہنے والے ہوں ان میں سے ہر ایک علیحدہ کمائی کرتا ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ وہ دونوں کام برابر ہے یا فرق ہے تو وہ آپس میں برابر تقسیم کریں گے اسی طرح اگر بھائی اکٹھے باب کے ترکہ میں کام کرتے ہوں اور مال پر حار ہے تو وہ اس میں برابر ہوں گے، اگرچہ عقل اور محنت کے لحاظ سے ان میں فرق ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ معاملہ باب پہلے کا نہ ہو بلکہ اگر باب بیٹا دونوں ایک ہی محنت میں کام کرتے ہوں یا والد کوئی چیز ان کی محنت نہ ہو تو اس صورت میں اگر بیٹا یا بالغ ہے تو وہ ساری کمائی باب کی ہوگی کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے کیا آپ غور نہیں کرتے، کہ چھوٹا بچہ اگر مدد دے لگائے تو وہ باب کی محنت ہوگا۔

**سوال**۔ کہا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگالہ میں دستور ہے کہ بھڑا خیرہ  
 کہ دوسرے کو دے دیتے ہیں، جب وہ بڑا ہو جاتا ہے، تو خریدنے والا اس کو بیچ کر بھڑی  
 قیمت کے دو حصے کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پانچواں حصے کو، یا بعد اصل قیمت  
 کے ایک حصہ خود لیتے ہیں، اور ایک حصہ پانچواں حصے کو دیتے ہیں، پس یہ جائز ہے کہ  
 ہمیں بنیو انور جمدا۔

**الجواب**۔ معاملہ مذکور جائز ہے، کیونکہ یہ منجملہ صدقہ شریعت کے ہے، اور شریعت  
 کا جواز نصوص کثیر سے ثابت ہے۔ **حکم** ابی ہریرہؓ مرفوعاً قال اللہ تعالیٰ انا قلت  
 الشریکین الحدیث ۱۰ آخر جہ ابو داؤد ۱۰ اور کوئی وجہ مخالفت کی اس میں پائی نہیں جاتی، و  
 نیز حدیث المسنون علی شریطہ الحدیث رد الا الترمذی وغیرہا۔ اس کی صحت  
 دجاہ پر ظاہر ہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین و مشہور شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، کہ دو  
 بھائی دواں کے بطن سے ہیں، مگر ایک بھائی عرصہ تخمیناً چودہ برس کا ہوا کہ فوت ہو گیا، جس  
 کے ایک لڑکا نابالغ اس وقت تھا، اور اب بھی موجود ہے، اور اس کی ماں بھی موجود ہے، تاہم  
 وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے، اور کل سرمایہ مشترکہ تھا  
 عرصہ تخمیناً سات برس کا ہوا، کہ میں نے اس وقت کے احکام شرعیہ زکوٰۃ مال کی یاد کرنی  
 چاہی، اور اپنی بھادج یعنی ماہانہ بار لٹھ مذکور سے بھی پوچھا، کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہیے، اس نے  
 کہا چونکہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مت دینا چاہیے، ورنہ میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی، تو میں نے  
 مجھ کو ملا نا فضل الرحمن ملا آبادی سے دریافت کیا، اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ  
 دینا چاہتا ہوں، مگر میری بھادج رد کرتی ہے، اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ  
 دے سکتا ہوں، یا صرف اپنے نصف حصہ کی، تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھادج ٹکے  
 کا مال لٹھ کی ولی ہے، تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ دے سکتے ہو، میں نے پوچھا کہ کس طرح پر کرنا  
 تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ شریک کے نصف جدا کر دو، اور نصف میں سے زکوٰۃ دو ادا  
 مال لٹھ کے حصہ کو علیحدہ رکھ دو، اور اس میں سے ہرگز مت چھوٹا، ورنہ خدا اور رسول کے نزدیک  
 لے حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا یہ کیا ہے، کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ روٹیوں میں عیسائی ہیں اللہ ریت  
 لے مسلمان اپنی شرطوں کے پابن ہیں، اللہ ریت۔



گزشتہ گار ہو گئے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے، فرمایا کہ جب تک  
 لڑکا پندرہ سال یا بالغ نہ ہو جاوے جب پھر اس بالغ کو اختیار ہو گا، کہ چاہے زکوٰۃ دے  
 یا نہ دے، میں نے پوچھا کہ اس کی اور اس کی ماں کی پرورش کیونکر ہوئے، تو آپ نے  
 فرمایا کہ چاہے اس کے حصہ سے ان کی پرورش کرو یا اپنے پاس سے اگر اس کے حصہ  
 سے پرورش کرو تو یادداشت کے لئے خوب لکھتے جانا، چنانچہ مراد آباد سے واپسی کے  
 وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد نعیم صاحب عالم فرائض محلّی لکھنؤ سے ظہر کئے  
 تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب مہرح کے ارشاد فرمایا چنانچہ میں نے سو یا یہی کیا  
 یعنی تمام جائیداد مشترکہ اور قسم نقد و زیورات و اشیاء و کانداری جو اس وقت موجود تھی سب  
 کو شمار کر کے نصف نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے زکوٰۃ ادا کی، اور اب تک  
 اپنے حصہ سے سال بسال ملو کر تاہوں، اور اپنے ہی حصہ سے وکانداری کرتا ہوں، اور تمام  
 مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے، اور لڑکے کی ماں یعنی باپنی بھانج کو نہیں دیا، اس خیال  
 سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے، میں نے دلیر نابالغ نہ ہو کر اس وقت ان حالات تقسیم  
 سے مطلع بھی کر دیا تھا، لیکن میں نے اس کے سامنے تقسیم نہیں کی، اور نہ اس کو مقدار حصہ کی  
 جملاتی، عرصہ خمین چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے اور میری بھانج سے چند معاملات خانگی  
 میں جھگڑا ہوا تھا، تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے دلیر نابالغ کے پاس کہلا بھیجا کہ اگر وہ  
 چاہیں تو جائیداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں، یا اگر کہیں تو اور کسی کے پاس رکھ دی جائے  
 تو انہوں نے جواب دیا کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہے دیں، اور جس طرح میری اور میرے  
 لڑکے کی پرورش کرتے رہے، کرتے رہیں، چنانچہ پھر کئی وہ مال میرے پاس رکھا رہا  
 اور اب تک رکھا ہے، اور میں بلا پرورش کرتا رہا، اب لڑکا اٹھارہ سال کا ہو کر نابالغ ہوا  
 اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائیداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے، اور تقسیم  
 سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے، اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔

اول یہ کہ نابالغ کی دلیر کیا کیا اختیار رکھتی ہے؟

دوم اگر دلیر کو اختیار ماز طرت نابالغ حاصل ہے تو تقسیم جائیداد کے کیا فرائض ہیں؟

سوم دلیر کا موجود ہونا وقت تقسیم جائیداد نابالغ جائز ہے یا ناجائز؟

چہارم اگر دلیر کی غیر موجودگی میں جائیداد تقسیم کی گئی، تو اس تقسیم کو نابالغ تقسیم کر سکتا ہے یا نہیں؟

پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم ببقدر شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ لڑکا وہی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا آنکہ کل جائیداد و عودہ بشمول حصہ ششم میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے؟

**الجواب۔** اگر وہ لڑکا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ نہیں، اتنا دیکھنا کہ یہ ہے۔ **حادثۃ القوم القریۃ** وہی حدیث بنیم بغیر قضاء قاض و فیہ صغیر لیس لہ وصی لہ و فیہ القسمة قال و کن لک لور و خط بحکم بعض الفقہاء فقسما بانیۃ مہر علی کا صل و المیراث ثم قسم ما بینہم بالعدل و فیہ صغیر لا وصی لہ لہ و ابن کان الحکولہ و لایۃ لہ علی الصغیر قال و ان کبر الصبی و اجازہ فہو جائز ان تقی مخصی۔ تو جب یہ تقسیم ناجائز ٹھہری تو وجہ جائیداد و غیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت وفات مورث کے تھا پھر از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فرق تقسیم کنندہ نے اس پر لایا ہے اس کو الگ کرے اور جو زکوٰۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبد الحق مدنی

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دونوں شریک ہیں کھیت کرتے ہیں اور زید کا ایک بیل ہے عمرو نے بیل کا منہ کسی سے خوب باندھ دیا بیل بوجہ دم رکنے کے اس صدر سے مر گیا تو اب زید عمرو کے نعمت بیل کے ساتھ ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** اگر دواں کا عزت یہی ہے کہ جب بیل کو بیل جو تھے وغیرہ کے لئے باہر لے جاتے ہیں تو اس کا منہ ٹھہر کی زراعت کھانے کے خیال سے باندھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمرو کے نعمت بیل وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر یہ عزت نہیں ہے لہ اگر کوئی قوم بغیر کسی قاضی کی قضا کے کسی بستی کی تقسیم کرے جو ان میں مشترک ہو اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی وصی نہ ہو تو تقسیم و نزہ ہوگی اور اسی طرح اگر کسی عالم کی تقسیم پر اسی جو جائیں مادہ اس کا اصل اندر میراث کے مطابق تقسیم کر دے اور انصاف سے تقسیم کرے اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی وصی نہ ہو تو یہ تقسیم جائز ہوگی کیونکہ اس کو بچے پر ولایت نہیں ہے اور اگر بچہ جو ان میں کوئی اس تقسیم کو درست تسلیم کرے تو وہ جائز ہوگی

پھر بھی اس نے اس کا منہ ہاندہ دیا تو اس صورت میں قیمت بیل وصول کر سکتا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی محمد عفی عنہ

مسئلہ۔ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت ٹکھڑا بنا پر  
منع و مشقت حصول اس چیز کے درست نہیں، یا اجرت فاسد ہے نزدیک امام ابو حنیفہؒ  
کے اور اکثر علمائے حنفیہ اسی رفق سے دیتے ہیں، چنانچہ ہدایہ و شرح وقایہ و در مختار اور  
خادی عالمگیری میں مذکور ہے، مگر علمائے حنفیہ تلخ کے اس کو رد کرتے ہیں، چنانچہ شاہ  
و نظائر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، من حمل طعاما مشترکا بینہ و بین غیرہ لا یتحقق  
الاجرانہ لا یعمل شیئا لشریکہ لان یقع بعضہ لنفسہ فلا یتحقق الاجر فی یلغی و  
ہلک فی الکثر و ہذا یدعو غیرہا

سید محمد نذیر حسین

لے اگر کوئی آدمی دیا غلہ اٹھائے جو اس کے اور کسی اور کے درمیان مشترک ہو تو اسے اجرت نہیں ملے گی  
کیونکہ وہ اپنے شریک ہی کا کام نہیں کر رہا ہے بلکہ اس میں اس کا اپنا حصہ بھی ہے، لہذا وہ مزدوری کا مستحق  
نہیں ہوگا، اگر وہ فیروز اسی طرح ہے۔

## کتاب الودیعۃ

**سوال:** ایک شخص صاحب علم لے ایک انجمن قائم کی اور آپ منظور ہوئی اس انجمن کے میر مجلس بنے، چنانچہ عرصہ تک کام چلتا رہا، جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوتا تھا، وہ امن کے پاس جمع رہتا، جہاں سے حسب ضرورت منظور ہوئی انجمن کے مدرسہ کے لئے منگایا جاتا تھا، میر مجلس صاحب موصوفت کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے، ان کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب منظور ہوئی انجمن تجویز ہوئے، دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس اول کے صاحبزادے کے ایک دوستوں نے غلامش کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے صرف بالابہی بالانمبر سے استفسار کیا گیا جسے اکثر ممبران نے مسترد کر دیا، اس پر صاحبزادہ مذکور نے اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے، اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی، اور خود میر مجلس بنے، مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اس کے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نالائی میں کر لیا، مگر سابق انجمن بدستور جاری ہے، اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی، جیسے جلسے عیدیت ملتا کرتے تھے، سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا، جن میں علمائے کرام تقریریں اور وعظ کرتے ہیں، بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے، ہشتاد بھی اسی نام سے شہرت کئے جاتے ہیں اور چہاں ہوئے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو این کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو باوجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جاری رہی، اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھائی رہی، اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی، جس کا ذکر اوپر ہوا، واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے، کسی خاص شخص کا نہیں، اتنے عرصہ میں کئی صاحب اسے اور کئی گئے، ایسے ہی کئی عرصہ طویل ہوئے، یہ سوال این اپنی تسلی کے

لئے پوچھنا ہے مینوالوجرفا

**الجواب**۔ ومن اللہ التوفیق الصواب۔ آج تک جتنی انجینس قائم ہو چکی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان میں سے میرے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو حقیم اسلام کی مہاس شعلی کے اصول و طریق پر قائم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول ہیں ان حضرت علی الشعلیہ وسلم نے اور من بعد خلفائے راشدین اور ان کے اتباع سلطت صالحین ہونے بطریق ارشاد واجب الانقیاد و شاد و رحمتی اکامدار باب شعلی مائل حل و عقد کے مشورہ سے مگر آخر بقولائے واذا عنوت فتوکل علی اللہ فیصلہ امام وقت ہی کی ملے کے پر ہونا اور سبھلہ آئے اصحاب مشورہ سے ان ہی لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے، گو ان کی تعداد میں قلت اور جانب مخالف میں کثرت ہوا کرتی اور یہاں یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دعاکاران مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آزاد ارکان مجلس سے جس طرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے، گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ کی رائے با جانب ثانی کے متوافق ہو اور کثرت رائے کے خلاف، ومع فلان انجمن کی نسبت یہ دیکھنا ضروری ہے کہ ان کے فیصلہ جات جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں یہ کسی شرعی اصول کی شہادت سے نفاذ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ حکم حجاز شرعی کا عمل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

میں نے اس امر میں غور و فکر سے کام کیا تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت رائے پر فیصلہ نفاذ و حجاز حاصل کر سکتا ہے ماول یہ شرعی قاعدہ المعروف بالشرط یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہے جیسے ایک امر مشروط اس قاعدہ کو صحیح بخاری میں باب من اجری املاکاً مصادر علی ما یتعارفون الخ میں اعاویش وائل سے ثابت کیا ہے اور کتب فقہیہ میں کے الاستبراء والنظائر میں بذیل قاعدہ العداۃ حکمت اس کو مدلل کیا ہے و دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شرد و ملہا کا شرط احل حراما و حرہم حلالا یہ قاعدہ آن حضرت علی الشعلیہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث میں مروی ہے اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم چلا آتا ہے و سوم لے اور کام میں سے مشورہ کر لے جب قرار دے کرے تو اس پر مجبور کر لے دستور شرط ہی کی طور ہے۔ لے مسلمان اپنی شرائط پر قائم ہیں، ماسوائے اس طرح کے جو علل کو حرم کرے یا حرام کو حلال کرے۔

قاعدہ کلیہ فقہیہ شرط المواقف کفصل الشلح جو کتب فقہ و فرائد وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے ان قواعد کے علاوہ بعض آثار سلف میں صریح بھی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رہے کا لحاظ فرماتے اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں، وہ شرعی جواز و نفاذ کے محل ہیں، اور اس کثرت کے مخالف بعض شد و زکی رائے ہرگز لائق لحاظ نہیں ہے جب یہ امر ثابت و مسلم ہوتا، تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (حوامین کے پاس امانت ہے) جو آسانی سے حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں، اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس انجمن میں چندہ دے چکے ہیں، وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجمن کی کثرت رائے کے ساتھ صرف ہوگا، دے چکے ہیں، گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت پیش شرط ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ کثرت رائے انجمن سے صرف ہو، نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص کی خاص و شاذ رائے سے اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے صرف و تصرف کی مستحق وہ انجمن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے سے وہ صرف ہونا چاہیے نہ شد و زور و معدودے چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجمن کی کثرت رائے حاصل کرنے کے بغیر ایک جدا گانہ انجمن جدا گانہ صدر انجمن پیدا کر لی ہے اس محدث انجمن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے امین انجمن خدا کا خوف رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستفتی ہوا ہے۔ تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو، میں اس وقت سفر میں ہوں، میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے، اس لئے نقل عبارت سے معذوریوں، اور مجرد جوابات پر مکتفی ہوا ہوں، جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق کریں، وہ میرے جوابات کی تصدیق کے لئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں، آخر میں یہ کہہ دینا بھی ضروری ہے، کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اس کے اختیار و تصرف کی نیست سے چندہ دیا ہو، اور اس کو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دے دیا ہو، انجمن یا اس کے اکثر ممبروں کو اختیار دے دینے والے کی شرط خارج کی جس کی طرح ہے۔

تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو، اگر کسی ایسے شخص کا امین انجمن کو علم اور یقین ہو اور اس رقم عطائیہ کا بھی خصوصیت کے ساتھ علم ہو، کہ اس قدر روپیہ اس نے کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا، انجمن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز تصرف نہ ٹھہرایا تھا، تو اس قدر روپیہ وہ انجمن کے حوالہ نہ کرے، باقی سب کا سب روپیہ انجمن کے حوالہ کرے۔

**سیّد محمد نذیر حسین**

راقم ابو سعید محمد حسین بنالوی

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی۔ امین کے قصور و غفلت سے وہ شے تلف ہو گئی، اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

**الجواب :-** اس صورت میں ضمان دینا واجب ہے۔ لہذا فی جمیع کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب

کتبہ محمد عبد القادر عفی عنہ

ضمان آتا ہے تعدی سے، اگر تعدی کے معنی اس میں پائے جاتے ہیں تو بیشک ضمان امین پر واجب ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ ابوالحسن

**سیّد محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متبیین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد فوت ہوئی۔ اور والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے۔ اس کا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملا تھا، وہ موجود ہے علاوہ اس کے ہندہ کے جو بہن بھائی لاولد فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا، مگر اس دیگر حصہ میں آپس کی رضامندی سے یہ بات طے و رجسٹری شدہ ہو گئی تھی، کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا، ہندہ کی شادی میں لگا دیا گیا، اور وہ ثانی رقم شادی کے مصرف کو کافی دوائی تھی، اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی، اب شرع شریف سے یہ استفسار ہے، کہ آیا والی ہندہ کو یہ حق ہے، کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگا دیں، یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کریں، بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں جب کہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضامندی

سے یہ بات طے ورجہ پڑی شدہ ہوتی تھی، کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی و روانی تھی، تو اولیائے ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہوشادہی میں لگا دیں، بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی کے صرف کرنا جائز تھا، پس اولیائے ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف کر دینا ان کی صریح خیانت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

حدرہ السید ابوالحسن عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو بدین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے، تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھ لو، جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا، تب آپ سے یہ زیور لے کر ان کے پاس رکھ دوں گا، کیونکہ کل میرا زیور وہاں رکھا رہتا ہے، چنانچہ حسب نہایت مسائل کے وہ زیور اس کا دوست اپنے گھر لے گیا، بعد تین روز کے امین زیور آیا، اور بیان کیا کہ زیور آپ کا گم ہو گیا، صاحب زیور نے دریافت کیا، کہ کہاں رکھا تھا، جواب دیا کہ چھپر میں رکھ دیا تھا، صاحب زیور نے کہا، کہ میں اٹھا زیور تم سے لوں گا، کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا، اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے، تو میں ضرور دوں گا ورنہ نہیں، بیٹو! تو جروا۔

**الجواب :-** ضمان لینا اس زیور مذکور کا آتا ہے شرعاً، بسبب قصور حفاظت کے، کیونکہ حفاظت زیور کی صند و قچہ اور صندوق اور مکان محفوظ اور محرز میں ہوتی ہے، باعتبار عرف و عادت خواص و عوام کے اور چھپر محل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرز نہیں پس جب کہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا، اور حفاظت حسب حال اس زیور کے موافق دستور و عرف و عادت کے نہیں پائی گئی، تو اس صورت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری پائی گئی۔ المحافظ علی غیب المعتاد فی حکم المتعدی فی انقیاض و غیرہا من کتب الفقہ - واللہ اعلم

حدرہ السید شریف حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

لے حفاظت اگر دستور کے مطابق نہ کی جائے تو وہ تعدی کے حکم میں ہے نیز ثبوت فقہ میں ایسا ہی لکھا ہے



## کتاب الرهن

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رهن رکھی تو مرتہن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اور زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب:۔ شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں، ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اس کے نفقہ کے مرتہن نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہوا اور اس کے دانہ گھاس وغیرہ کا خرچہ مرتہن کے ذمہ ہو، تو مرتہن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے جانور مرہون پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیے، اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں، مثلاً گائے مرہون پر مرتہن کا روزانہ ایک دو آنہ خرچہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے، تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے، اور مرتہن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں، اگر اس کو پیے گا تو سود میں داخل ہوگا، صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یربک بنفقۃ اذا کان مرہوناً ولبس الدر یشر ببنفقۃ اذا کان مرہوناً وعلی لندی یربک ویشرب بنفقۃ ونیزجرج بخاری میں ہے قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب الضالۃ لبقدر علفھا وتحلب بقدر علفھا والرهن مثله۔

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اگر سواری کا جانور رهن ہو، تو اخراجات کے معاوضہ میں اس پر سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے معاوضہ میں پیا جائے گا۔ اور سواری کرے گا، دودھ پیے گا وہ خرچ برداشت کرے گا۔ سہ گم شدہ جانور پر سواری بھی چارہ کے عوض کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ بھی چارہ کے عوض پیا جائے گا اور رهن کا یہی حکم ہے۔

فی النفع قوله والرهن مثله ای فی الحکم المذکور وقد وصله سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظ الدایۃ اذا كانت سهوۃ ترکب بقدر علفها واذا کان لها لبن یشرب منه بقدر علفها ورواه حماد بن اسلمۃ فی جامعہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراهیم بن واظم عن هذا ولفظ اذا ارتهن شاة شرب المرتهن من لبنها بقدر ثمن علفها فان استغنى عن اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا انتهى ۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرتہن سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے، بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے متفق ہیں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یعلق الرهن من صاحبه الذی رهنہ لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال هذا السناد حسن متصل قال فی نیل الاوطار وقوله لہ غنمہ وعلیہ غرمہ ذیل دلیل مذہب الجمهور المتقدم وقال فیما تقدم قال الشافعی والوحیفۃ ومالك وجه مهور العلماء لا ینتفع المرتهن من الرهن بشئ بل الفوائد للرهن والمثون علیہ الا ان الشارع قد جعل الغنم والغرہ للرهن۔ انتهى۔ پس جب احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرتہن سے مرتہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمین مرتہن کا قیاس سواری کے جانور پر صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب ۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں امامائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفا جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت زمین کی دے دی جائے اور ایک مدت مقرر کی جائے، کہ بعد گزر جانے مدت معینہ کے زمین مشتری کے پاس رہے گی، اگر مدت کے اندر اقالہ کر لے، تو کچھ نہ دیا جائے۔ حنفی نے نفع الباری میں کہا ہے کہ مثلاً اگر مرتہن کے پاس دودھ دینے والی بکری رہن رکھے تو مرتہن کو چارہ کی قیمت کے برابر اس کا دودھ لین جائز ہوگا، اگر زیادہ لے گا تو سود ہوگا ۔

بلکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مرتہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا، اس کا نفع و نقصان راہن کا ہے۔ مکہ شے مرتہن کا نفع نقصان راہن کا ہے اس میں مجہور کے مذہب کی دلیل ہے امام شافعی، ابو حنیفہ، مالک اور مجہور علماء نے کہا مرتہن راہن سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ تمام نفع و نقصان راہن کا ہے۔ اس لئے کہ شریعت نے نفع و نقصان راہن کا رکھا ہے ۔

جاوے گا، جو مشتری کو منافع زمین سے حاصل ہوا ہے، وہ اسی کے پاس رہے گا۔ یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جواز میں رہے گا۔

سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کے لئے عمرو کو دے دیا تینتیس سال اور چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گزر گئے، زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے، عمرو نے کہا اذروے حرث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا، آیا اذروے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین عمرو کی ہو گئی، یا زید لے سکتا ہے، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- بیع الوفا کی جو صورت سوال میں مندرج ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منافع مذکور کا لینا ناجائز ہے، کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکور رہن سے مل البتہ جب مدت گزر جاوے گی، تو بیع ہو جاوے گی، اور جب کہ مدت مذکور کے اندر زمین مذکور رہن ہے تو اب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا، کیونکہ مرتبہ کو شے مرتبہ سے باسثناء سواری اور دودھ کے اور نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب بنفقة اذا کان مرھونا ولین الدریث یر بنفقة اذا کان مرھونا وعلى الذی یرکب ویشر بنفقة رواہ البخاری وعن ابی ہریرۃ ایضا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن من صاحبه الذی رهنه لغنمه وعلیہ غرمه رواہ الشافعی والدارقطنی وقال هذا اسناد حسن متصل کذا فی المنتقی واللہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم۔ شرع کی رو سے زمین عمرو کی نہیں ہوئی، بلکہ زید اس کو لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور کو سکونت کے لئے دیا ہے، سکونت کے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے عمرو کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا، بلکہ اس کو احسان کے طور پر سکونت کے لئے دیا تھا، کہ جب تک ہم چاہیں عمرو اس میں رہا کرے، لہذا زید مکان مذکور

سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ سواری کے جاؤ پر خرچ کے بدلے سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے عوض پیا جائے گا۔ جب کہ وہ رہن ہو اور جو دودھ پئے گا یا سواری کرے گا، وہی خرچ برداشت کرے گا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا، اس کا نفع و نقصان اسی کا ہے۔

جب چاہے لے سکتا ہے، ہاں اگر زید نے مکان مذکور کا گھر کو مالک کر دیا ہوتا تو بیشک نہیں لے سکتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ والیہ المرجع والمآب۔

**سید محمد نذیر حسین**

الراحم محمد عبد الحق اعظم گدھی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنا مکان رهن رکھا اس شرط سے کہ چارے مکان کا کرایہ نہیں، اور تمہارے روپے کا سود نہیں، تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم :- دوسرے شخص کو مکان رهن کر کے اس میں رہے، تو کرایہ اس کو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت میں جو روپیہ صرف ہو، تو وہ اس سے لیوے یا نہیں؟

سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رهن لینا۔ اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی میوہ خواہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رهن ہے لاوے یا نہیں، بنیوا تاجروا

الجواب :- جواب سوال اول :- کسی شخص کا اس شرط سے مکان رهن رکھنا، ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور تمہارے روپے کا سود نہیں، جائز نہیں، کیونکہ ظاہر ہے کہ مرہن کا مکان مرہون میں بلا کرایہ کے خود رہنا یا کسی اور کو اس میں رکھنا شے مرہون سے نفع اٹھانا ہے، اور شے مرہون سے باستثناء شے سوار اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، اگرچہ راہن مرہن کو شے مرہون سے نفع اٹھانے کی اجازت بھی دے دے، اس واسطے کہ شے مرہون سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔

جواب سوال دوم :- دوسرے شخص کا مکان رهن میں رکھ کر اس میں رہے، تو ضرور اس کا کرایہ دینا چاہیے، کیونکہ مکان مرہون میں مرہن کا بلا کرایہ کے رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم ہوا، اور اس کی مرمت میں جو روپیہ راہن کی اجازت سے صرف کیا ہے راہن سے اس کو وصول کرے۔

جواب سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رهن لینا، اور ان کا میوہ مرہن کو کھانا جائز نہیں ہے، اور درخت کی خشک لکڑی بھی اس کو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔ واللہ اعلم۔

حدرہ عبدالرحیم عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بیگہ زمین ایک سو روپے

پر عمر کو نو برس کے واسطے اس طور پر اجارہ دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو، وہ تم نو برس تک لو، اور نہ محصول زمین کا فی سال مبلغ ایک سو روپیہ تم ادا کرتے رہو، اور مرست چاہو وغیرہ بھی کرتے رہو، نو برس کے اندر اگر میں تم کو سو روپیہ دے دوں، تو زمین مذکور میری، اور نہ بعد نو برس کے یہی اجارہ بیع خیال کیا جائے گا، یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں، فقط

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں کہ جو اصل رہن ہے وہ باقی قابل توجہ ہیں، اول مرتہ میں کہ منافع مرہونہ سے منتفع ہونا، سو واضح رہے کہ اکثر علماء کا کہن جن کی تفصیص اس بارہ میں نظر پڑی، مذہب یہ ہے کہ مرتہ میں کو بقدر اپنے صرف کے فائدہ لینا جائز ہے، زائد نہیں، جواز کی دلیل حدیث الظہر یکب بنفقہ الحدیث ہے، اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیات و احادیث ہیں جو حرمت سود پر دلالت کرتی ہیں، دوسری یہ شرط ہے کہ در صورت عدم فاب رہن کے یہ رہن بیع خیال کیا جاوے، تو یہ شرط صحیح ہے، اور بیشک در صورت عدم فاب رہن کے بیع ہو جاوے گی، اس لئے کہ یہ معاملہ تجارتی عن تراض میں داخل ہے اور مانعوت کی خاص کوئی نص نہیں پائی گئی، بلکہ حدیث المسلمون علی شروطہما حدیثا أخرجه الترمذی والبوداد والحا کہ والدارقطنی وصحیح بن حبان والترمذی سے جواز ثابت ہے۔ فقط۔ حررہ العبد الاواب ابو تراب عبد الوہاب عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح والرای نجیح۔ ابو جیحی محمد سنہ ۱۳۳۳ھ ہجری۔

سوال :- انتفاع شے مرہون سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں۔

بینہ اتوجروا۔

**الجواب :-** جائز نہیں مگر وہ تجزی ہے، بلکہ بشرط ارادہ انتفاع کے قرض دینا سود ہے کل قرض جو نفعاً فہو رہا الحدیث یکدہ المرتھن ان ینتفع بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعلیہ یجوز ما عن محمد بن اسلم من اذن لایحل للمرتھن ذلک ولوبالاذن لانه ربا قلت وتعلیل یفید انها تحریمۃ کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انهم یریدون عند الدفع الانتفاع ولولا لما اعطاه الدار ہر لہ ہر وہ قرض جو نفع لائے، وہ سود ہے، مرتہ میں کو اگر راہن اجازت بھی دے دے تو بھی اس کو رہن سے فائدہ اٹھانا مکروہ ہے، کیونکہ وہ سود ہے، اور یہ کہ اسبت تجزی ہے، میں کہتا ہوں کہ آج کل لوگوں کا کہنا یہی ہے۔

وهذا بمنزلة الشرط لأن المعنى وفيه كالمشروط وهو ما يعين الجنم والله تعالى اعلم

مسئلہ محکمہ قزاقستان

کذا فی الخطاوی۔ الراقم سیّد محمد نذیر حسین

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین متین کہ بعض رہن مہین را از شے سرمہ ان انتفاع گرفتند  
بھاننا است یا حرام اگرچہ با جازت را ہن باشد ، بینا تو جردا ۔

الجواب: انتفاع از مریض اگر چه با جازات راسن باشد مکروه است. بموجب روایت  
اشباهه وغیره که در کتب فقه مرقوم است

محمد کورالدین

محمد کرم الدین

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

محفل رضى الدين ۱۳۳۲

اگر چه روایت خلاف آن نیز آمده ، مگر اصح و معتق به همین است که در جواب مرقوم شد .

سطرے چند از آریاب رہن در مختار و منج الغفار و قنیۃ و اشباہ مؤید جواب بقلم می  
آید اگر چه صاحب ہدایہ وغیرہ بجواز انتفاع گرفتن مرتہن باشیاء موقوفہ ہا ذلک راہن رفتہ است  
مگر ترجیح جانب کراہت و عدم جواز است نیز اگر کہ ہر گاہ حلال و حرام و مباح و منہج مجتمع شوند غلبہ  
جانب حرام می شود۔ اذا اجتمع الحلال والحرام والمباح وغلب المباح غلب الحرام کذا فی  
الاشباہ وغلبہ ثونقل عن التہذیب اندیکرا للمرتہن ان یتنفع بالوہن وان اذن  
الراہن قال المصنف وعلیہ یجمل ما عن محمد بن اسحاق من انه لا یجوز للمرتہن ذلک  
ولو بالاذن لانه دیوا قلت وقولہ یفید انها تحريمیۃ ہکذا فی الذم المختار ومنہ الغفار  
کہ رہن لیتہ رقت نفع کی توقع رکھتے ہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو کوئی رہن ہی نہ رکھے اور یہ شرط کی طرح ہے کیونکہ موقوفہ  
مشرط کی طرح ہوتا ہے، اور اس سے بھی رہن سے فائدہ نہ اٹھانے کی تائید ہوتی ہے۔

سوال :- اگر ماہن مرتبہ کو شے سرہون سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دے دے، تو کیا پھر بھی اس سے فائدہ اٹھانا منع ہے یا جائز ہے ۔

الجواب :- اگر راہن اجازت دے دے تو بھی نئے مریضوں سے مرمتیں کیونکر لیں گے؟ کیا یہی سبب ہے کہ مریضوں کی مرمتیں نہ ہوں؟ اگرچہ یہ سبب ہے، لیکن یہ سبب غلط ہے۔ اگرچہ یہ سبب ہے، لیکن یہ سبب غلط ہے۔ اگرچہ یہ سبب ہے، لیکن یہ سبب غلط ہے۔

عن ابی یوسف المرتضیٰ عن النضر بن ابی زید الراہن یکرہ واطلق فی الصرفانہ  
لا یکرہ حجب الا حقیقا لا جتناب عنہ قلت لما فیہ من شبه الریوالت من قنیۃ علامہ  
نحو السراہدی ومثل هذا القول البرجندی عن القنیۃ ویکرہ للمرتضیٰ الا امتناع باذن  
الراہن کذا فی الاشباہ - الرائق - محمد نذیر حسین

محمد مخصوص اللہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین گرو رکھ کر اس کا نفع بغیر وضع  
کے مرتہن کو جائز ہے یا نہیں، زید کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے تو جب تک اولہ  
شرعیہ سے اس کی حرمت ثابت نہ ہوگی، مرتہن اور راہن کی باہمی رضا پر اس کا نفع مرتہن  
کو جائز ہوگا، اور جو دلائل اس کی حرمت پر ہیں، سب ضعیف ہیں، اور نہ اس پر اجماع ہے  
پس علمائے محققین کے نزدیک زید کا قول صحیح ہے، یا غلط اور اس کی حرمت پہرہ  
قرآن و حدیث صحیح اور اجماع ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا بالذیل توجروا اجر  
الجزیل عند رب العلیل۔

الجواب :- بلغنی کتابک منذ ایا مر لکن بسبب کثرة المشاغل وعدم الفرصۃ  
وقرر استوفت فی الجواب ولا حرج منکر العفو والکذا عند کرام الناس مقبول، اختلاف لعل  
العلم فی منافع الموعود هل يجوز اخذها للمرتضیٰ امر لا قال الجمهور ولا يجوز  
ونتمسکو بالجمهور ادلة حجة الربا واحادیث منها حدیث سفیان بن عیینہ عن  
زیاد بن سعد عن الزهري عن سعید بن المسيب عن ابی هريرة قال قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم لا يخلق الرهن ممن رهنه له غنمه وعليه غرمه اخرج ابن حبان  
فی صحيحه والحاكم فی المستدرک والدارقطني فی سننهم وقال زياد بن سعد من الحفاظ  
الثقات وهذا اسناد حسن متصل وقال الحافظ فی بلوغ المرام ان رجاله ثقات  
قال الحاكم هذا حديث صحيح اعلى الاسناد على شرط الشيخين وتابع زياد بن سعد  
على هذا الرواية مالك بن انس وابن ابی ذئب وسليمان بن ابی داود الحارثي ومحمد  
اس میں سود کا شبہ ہے، برجندی میں ہے کہ مرتہن کو راہن کی اجازت سے بھی شے مرہن سے نفع اٹھانا مکروہ ہے  
لہ قولہ علی شرط الشیخین ثم قال بعدہ ولم يخرجاه لاختلاف فیہ علی اصحاب الزهري وقد  
تابع زياد بن سعد ثم کذا فی نصب الرایۃ جلد دوم صفحہ ۳۲۹ ابو سعید محمد شرف الدین۔

بن الوليد الزبيدي ومعه من الراشد ثم اخرج احاديثهم واخرج الدارقطني ايضا احاديثهم الاحديث مالك واخرجه ايضا ابن ماجه من طريق اسحق بن راشد عن الزهري ورواه الاوزاعي ويونس وابن ابى ذئب عن الزهري عن سعيد مرسله صحيح ابوداود والبخاري وابن القطان ارساله وصححه الدارقطني وعبد الحق وابن عبد البر وحسن ابن حزم روايته ابن ابى ذئب المتصلة وصححه ابن عبد البر وعبد الحق فقال ابن القيم في اعلام الموقعين اسناد حسن قوله له غنمه وعليه غرضه قبل انهما مدرجة من قول ابن المسيب صرح به ابن ابى وهب وابوداود ورفعها ابن ابى ذئب ومعه وغيرهما قلت الحديث متصل عند الجمهور ولو صححت قول من يرسله فمراسيل ابن المسيب قال احمد بن حنبل وابن معين فيها اصح المراسيل وقد تاملت الثقة المتقدمون مراسيله فوجدوها باسناد صحيحة وهذه الشرائط لم توجد في مراسيل غيره مع ان المرسل حجة عند الجمهور وهو مذهب ابى حنيفة ومالك واحمد في المشهور عنهما وقال الحافظ ابن حدير واجمع التبعون باسرها على قبول المرسل ولهايات عنهما نكارة ولا عن احد من الائمة بعدهم الى رأس الهامتين قال ابوداود في رسالته الى اهل مكة امام المراسيل فقد كان يحتج بها العلماء فيما مضى مثل سفيان الثوري ومالك والاوزاعي حتى جاء الشافعي فتكلم فيه قلت والشافعي ايضا يقول بحجيته بشرط ان يعتضد بهجيت من وجه اخر مرسل او مسندا صحيحا كان او ضعيفا كما في شرح النخبة و

(۱) قوله وصححه ابوداود والبخاري وابن القطان ارساله وصححه الدارقطني وعبد الحق وابن عبد البر وصله الخ اقول في التلخيص الجدير جلد ۲ صفحه ۲۴۶ مطبوعه انصاري دهلي وصححه ابوداود والبخاري والدارقطني وابن القطان ارساله وله طرق في الدارقطني والبيهقي كلها ضعيفة وصححه ابن عبد البر وعبد الحق وصله الخ وقال في نصب الراية جلد ۲ صفحه ۳۲۹ ورواه الدارقطني في سننه وقال هذا اسناد حسن متصل انتهى وكذا رايت في سنن الدارقطني جلد ۳ صفحه ۳۰۲ قال بعد اخرجه زيا بن سعد من الحفاظ الثقات وهذا اسناد حسن متصل انتهى كما تقدم في اصل الفتوى ثم قال الدارقطني بعد قليل في جلد ۳ صفحه ۳۰۳ ارساله الى الزنا وغيره عن معمر بن ثوبان قال صلى الله عليه وسلم مرسله زيد بن سعد وغيره والله اعلم ابو سعيد محمد شرف الدين



شرحه قال الحافظ ابن القيم والمرسل اننا اتصل به عمل وعنده قياس اقول  
 صحابي او كان مرسله معروفا باختيار الشيوخ ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتروكين  
 ونحو ذلك مما يقتضى قوته عمل به - وهذا المرسل معتضد بهجئته من وجه اخر  
 رواه الدارقطني عن محمد بن عمرو بن ابى سلمة عن ابى هريرة ووافقه قياس و  
 اتصل به عمل الجمهور ومرسله معروف باختيار ورغبته عن الرواية عن  
 الضعفاء والمتروكين فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله له عنده وعليه  
 غرضه مدرجة من قول ابن المسيب فلان ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق  
 ابن المسيب فكيف تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض حبر  
 منفعته فهو بالكد له يصح مرفوعا والاصل فيه انه موقوف اخرج البيهقي موقوفا  
 على ابن مسعود وابى بن كعب وعبد الله بن سلام وابن عباس وفضالة بن عبيد  
 ومنها حديث عائشة مرفوعا بالخارج بالضم ان رواه احمد وابوداود والنسائي و  
 الترمذي وابن ماجه - والشافعي والحاكم وابوداود والطيالسي وصححه الترمذي وابن  
 حبان وابن جارد والحاكم وابن القطان وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث  
 في سنن ابى داود ثلاث طرق اثنتان رجالها رجال الصحيح والثالثة قال ابوداود  
 اسناده ليس بذلك ولعل سبب ذلك ان فيه مسلما بن خالد بن زنجي شيخ الشافعي  
 ووثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن على المقدمي وهو متفق على الاحتجاج  
 قال الشوكاني ولا ادري وجه تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان  
 المشي المرهون مال الراهن فان هلك هلك مال الراهن ولا ضمان على المرهون  
 فلهذا من الحديث ان اخراج المرهون وقتل الراهن ومنها حديثه رواه  
 شعيب عن ابيه عن جده مرفوعا لا يحل بيع ما ليس عندك ولا ربح  
 ما لم يتضمن اخرجه ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي المستكوة قال الخطابي وفي  
 قوله صلى الله عليه وسلم لا جلس في بيت امه وابيه فينظر اهدى اليه امر لا  
 دليل على ان كل امر يتذرع به الى محذور فهو محذور قال السيد في تفسير كلام  
 الخطابي ومن ذلك القرض يجر المنفعة والدار المرهون يسكنها المرهون بلا  
 كراء قال بعض اهل العلم يجوز الانتفاع بالمرهون وهو مذنب احمد و

اسحق والليث والحسن وغيرهم واستدلوا بحديث الظهير بن كعب بن نفقة اذا  
كان مرهونا ولبن الدر يشرب بنفقتة اذا كان مرهونا وعلى الذي يركب ويشرب  
لنفقة رواه البخاري واهل القول الاول يجيبون عن هذا الحديث بما جوبه منهما ان هذا  
الحديث ليس بمخالف للحديث المأثورة بل المراد منه ان على الراهن النفقة  
وبنفقة يكون الشرب والركوب لكن يرد هذا الوجه ان هذا الحديث في رواية  
عند احمد بلفظ اذا كانت الدابة مرهونة فعلى امرئ علفها ولبن الدر يشرب  
وعلى الذي يشرب نفقتة فغير بيان للاجمال الوارد في الحديث وتصريح بان الركوب  
والشرب للمرتهن بنفقتة لكن لا ادرى الحديث بلفظ احمد صحيح عند اهل الحديث  
ام لا ورجال اسنادة ثقات ويحتمل ان تكون هذه الزيادة مختلطة من هشيم  
فهما من حديث لان عبد الله بن الهبارك وجعفر وغيرهما رواه بغير هذه  
الزيادة والله اعلم. ثم لا يخفى عليك ان مجوزى الانتفاع بالمرهون من السلف  
لا يعمون الحكم في كل مرهون بل يخصون الحكم بآلات الدر والركوب لمفهوم  
الحديث كما قال الحافظ ابن حجر في الفتح وهو قول احمد واسحق وطائفة قالوا ينتفع  
المرتهن من الرهن بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ينتفع بغيرهما وقد صرح  
بذلك الامام محمد بن قاسم المقتضى الحنبلى في كتابه المسمى بالصلوة في النفقة  
ولا ينتفع بشئ من الرهن الا ما كان مركوبا ومحلوبا فللمرتهن ان يركب ويحلب  
بمقدار العلف واللوا من غنمه من غنمه وكسبه ونماؤه لكنه يكون رهنا معه وعليه  
غرضه من مؤنته ومخزفه وكفنته ان مات انتهى وقال محمد بن عبد الوفا  
الحنبلى في مختصره بشرح ابن تيمية قال احمد الرهن لا ينتفع منه بشئ الا  
حديث ابى هريرة خاصة في الذي يركب ويحلب ويلف قيل له فان الركوب اللبن  
اكثر قال لا يقدر ونقل حنبلى ان له استدلالا بعيدا ايضا وبه قال ابو ثور اذا امتنع مالك  
من الاتفاق قال ابو بكر خاف حنبلى الجماعة والعمل على انه لا ينتفع من الرهن بشئ  
الا ما خصه الشارع فبقا عليه يبقى على مقتضى القياس قال احمد اكره قرض الدر  
وهو الربا المحض يعني اذا كانت الدر في قرض رهنا ينتفع بها المرتهن انتهى فثبت  
بما ذكرنا ان مجوزى الانتفاع يخصون الانتفاع بالركوب والشرب بقدر النفقة

الزاماً علیها ولا يجوزون الانتفاع بغيرهما وفي البخاري عن ابراهيم النخعي تركب  
الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها والرهن مثله قال الحافظ في الفتح ورواه  
حماد بن سلمة في جامعها وضع من هذا ولفظه اذا ارتهن شاة شرب المرتهن من  
لبنها بقدر ثمن علفها فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد  
ظفرت وبالله الحمد في هذه المسئلة بجدي ثمين كل واحد منهما فصل الخطاب و  
القول الفصيل في الباب احدهما عن سمرة ان النبي صلى الله عليه وسلم قال  
من رهن ارضا بدين عليه فانه يقضى من ثمرتها ما فضل بعد نفقتها يقضى  
ذلك من دينه ذلك الذي عليه بعد ان يحسب لصاحبها الذي هي عنده  
شمله ونفقتها بالعدل اخبره عبد الرزاق وثانيهما ما اخبره ايضا عن  
طاووس قال في كتاب<sup>(۱)</sup> معاذ بن جبل من ارتهن ارضا فهو يحسب ثمرها لصاحبها  
الرهن من عامر حم النبي صلى الله عليه وسلم ولا اعلم احدا من السلف و  
الخلف قال يجوز ان انتفاع بالارض الموهونة او الدار الموهونة للرهن في  
القرض ومن ادعى فعليه الاثبات والحاصل ان عموم الكتاب وتصريحات  
السنة والقياس وسلف الامة وخلفها على اطنع فمن قال بجوازها مع ورود ذلك في  
منع مستدل بان الاصل في الاشياء الاباحة فمنشاء قوله غفلة عن هذه الروايات  
واضطلالا عن اهل العلم بل الاصل في اموال المسلمين الفروج الحرة الا ما احله الله  
لتأثير الكتاب والسنة واهل العلم متفقون على ان الفروج واهوال المسلمين معصومة  
لا يحل اخذها الا بحقها والا كان ذلك من الزنا واكمل اموال الناس باباطل  
هذا ما تيسر لي الان ولعل الله يجد ث بعد ذلك امرا

احد عبد الجبار بن عبد الله الغزنوي رضي الله عنهما

(۱) قوله من رهن ارضا الخ اقول اخبره الطبراني في الكبير كذا في كنز العمال في سنن الاقوال  
الافعال جلد ۳ صفحه ۲۴۷ و ۲۴۸ مطبوعه حيدرآباد دکن وقال في الجامع الاظهر من حديث  
النبي الا نور بعد ان عزاه الى الطبراني في الكبير وفي اسناد من كبير انتهى -

(۲) قوله في كتاب معاذ بن جبل الخ كذا اعذاه الى عبد الرزاق في الجامع صاحب كنز العمال  
جلد ۳ صفحه ۲۴۸ - ابو سعيد محمد شرف الدين مصحح -

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ جواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہے، اور اس کا حاصل مختصر  
 اور میں یہ ہے، کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یا ایہا  
 الرحمن ممن رعنہ لم عنہ وعلیہ غمرہ۔ یعنی رہن رکھنے والا اگر اپنے رہن کو چھڑانا  
 چاہے، تو اس کے رہن کو روکنا نہیں چاہیے اس کا فائدہ بھی اسی کو دینا چاہیے اور اس کا  
 نقصان بھی اسی پر ڈالنا چاہیے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ  
 جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا اس حدیث کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے اپنے  
 مستدرک میں اور دارقطنی نے لسان سنن میں روایت کیا ہے، اور اس کے راوی بھی سب  
 ثقہ ہیں، دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے، حاکم نے اس کو صحیح اعلیٰ الاما  
 علی شرط الشیخین فرمایا ہے، بعض محدثین نے اس کو مرسل بھی کہا ہے، مگر دارقطنی اور عبدالحق اور  
 ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونے کو صحیح کہا ہے، اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت  
 متصلہ کو حسن کہا ہے، اور علامہ ابن القیم نے اعلازم الموقنین میں کہا ہے، کہ اس حدیث کی  
 اسناد حسن ہے، اور اصول حدیث میں ہے، کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر  
 بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل  
 صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے پس روایات متصلہ توجہ قاطعہ ہیں، باقی رہی مرسل  
 اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے، اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا  
 اور نہ مسلمہ جبری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا، ہاں شافعی نے مرسل کے قبول کرنے سے  
 انکار کیا، مگر جب کسی دوسری روایت مرسل یا مسند صحیح یا ضعیف سے اس کی تقویت  
 ہوتی ہو، تو وہ مرسل امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے، اور ماخن فیہ میں ایسا ہی  
 ہے، بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مرسلہ سب حجت ہیں، اور حدیث میں  
 آیا ہے کل قرض جر منفعة فہو ربا۔ یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے  
 یہ حدیث اگرچہ مرفوع بھی ہے مگر موقوف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور  
 ابی ابن کعب اور عبد اللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہم کا، اور جب  
 کوئی حدیث مرفوع ان کے مخالف نہیں، اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے، تو ان صحابہ  
 مذکورین کے اقوال حجت ہوں، خصوصاً جب حدیث مرفوع کے موافق بھی ہیں، اور جو حدیث میں آیا ہے  
 الظہر یرکب بنفقته اذا کان مرسوناً ولبن الدریث یشرک بنفقته اذا کان مرسوناً۔ سو

اول تو اس حدیث کے معنوں میں ہی اختلاف ہے، ایک معنی یہ ہیں کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ رہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے، اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے، اور انہی معنی کو ابراہیم نخعی تابعی نے اختیار کیا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے، بلکہ جامع حماد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لے گا، تو وہ سود ہے، اگر پہلے معنی بھی لے جائیں تو بھی شارع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے۔ کوئی قاعدہ کلیہ بیان نہیں فرمایا، قاعدہ کلیہ تو اس کے منع ہر فرمایا، جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا، اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے، اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا، اور کتنے کا دودھ ہوا، اور کتنے کی سواری بیشکل تھا، اس لئے شارع نے اس امر میں امتد پر تنگی نہیں کی، اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا، باقی سب صورتیں سود میں داخل رہیں، اس لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی کئے ہیں، انہوں نے تصریح کر دی ہے، کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں، چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں، انہوں نے کہا ہے، کہ یہ معاوضہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نقص میں وارد ہے، خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے، جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کرنے کو سود فرمایا ہے، غرض امت محمدیہ میں سے کسی صحابی یا تابعی یا امام، محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا، جو دعویٰ کرے، اس پر لازم ہے کہ دلیل پیش کرے، اور ایسے معاملات میں قیاس کرنا حرام ہے، خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ رہن سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں، تو نقص کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے، لیکن خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں، جو اس باب میں نص قاطع ہیں، حدیث اول، حضرت سمہ سے روایت ہے، کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے پاس رہن رکھے، تو زمین کی پیداوار میں سے بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرض میں محسوب کیا جائے، اور مردوری اور خرچ جو کچھ ہوا ہو، اس کو بھی انصاف کے ساتھ لگائے، روایت کیا اس حدیث کو عبدالرزاق نے، حدیث دوم، طاؤس تابعی کہتے ہیں، کہ معاذ صحابی رحن کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ملک یمن میں قاضی اور حاکم مقرر کر رکھا، کی کتاب میں لکھا ہوا تھا کہ جو کوئی کسی کی زمین گروی رکھے، تو اس کی پیداوار قرض میں محسوب

کہے، امدیہ حکم بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دلائل دیا تھا، جب آپ نے حج کیا، یعنی آخر عمر میں شرط کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے، ادا آیت اخذت ایت تم بدین الی قوله تعالیٰ فرہان مقبوضہ اس پر دال ہے، کہ معاملہ زمین فردین ہے، اور نیکل میں بے اذا کانت الزیادۃ علی بلدین مشروطۃ فی العقد فخر مرافقا پس اول تو صحابہ و تابعین اور دیگر ائمہ مجتہدین میں سے کوئی اہل علم زمین گرد کے نفع کو جائز نہیں کہتا، امد بالفرض اگر کوئی جائز بھی کہتا تو بھی اس کا قول ان احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں مردود ہوتا، غرض نہ تو احادیث کی رو سے یہ نفع جائز ہو سکتا ہے، اور نہ کسی اہل علم کے قول سے، بلکہ حرمت پر نصوص مذکورہ صریح دال ہیں، ادا اصل ثنی میں اہانت کا مسئلہ اول کو اموال اور فریج کے ماسوا میں ہے، جیسا کہ اصول میں مصرح ہے، کہ اموال اور فریج میں اصل حرمت ہے، مگر جس کو خدا اور رسول ہمارے لئے حلال کرے، ورنہ زنا اور اکل اموال الناس با باطل میں داخل ہوگا، دوم نصوص کے مقابلہ میں بالاتفاق مردود ہے۔ حمدہ العاجز ابو عبد الرحمن محمد تقی محمد احمد لکھنوی لکھنوی

بدلائل مذکورہ بالا اراضی مردود سے مرتب کو نفع حاصل کرنا حرام ہے حررہ السید محمد نذیر حسین		سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ
سید محمد ابو الحسن	اسما احمد عفی عنہ ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت سول الاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۱۵ھ
ابو عبد المحی محمد ولایت حسین ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت محمدی ابو عبد اللہ محمد نعمت اللہ عفی عنہ ۱۳۱۳ھ	
ابو عبد اللہ محمد انانت اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۹ھ	محمد نبیا میں خان عفی عنہ ۱۳۰۹ھ	
محمد مسلم خان ۱۳۰۰ھ	ابو البشیر محمد عبد العزیز ۱۳۱۳ھ	

## کِتَابُ الْوَهْبَةِ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ بیہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے اہتمام اور پورا ہونا ہے بے تخرید و عقد یعنی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مرقوم ہے۔ ہبتہ من لہ ولا یتہ علی الطفل تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما و کان فی یدہ او ید مودعہ کن قبض الولی ینوب عنہ ولا صل ان کل عقد یتولاہ الواحد ینکفی فیہ بالا ایجاب انتہی مافی تنویر الا بصلہ والیہ المختارہ واللہ اعلم بالصواب المراقب العاجز سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ بیہ بلا قبضہ موجب ملکیت موقوف نہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر وہ بیہ فوت ہو جاوے تو بیہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال بیہ کردہ مشہور و شرعاً بیہ کا ہوگا اور اسی طرح اگر وہ بیہ فوت ہو جائے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشتراط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم ہے۔ **ع** رواہ احمد والطبرانی عن ام کلثوم بنت ابی سلمۃ وہی بنت ام سلمۃ قالت لما تزوج ابی

سید محمد نذیر حسین

صلی اللہ علیہ وسلم امر سلمۃ قال لہا انی قد اھدیت الی النجاشی حلتہ و اوائی  
من مسک ولا یری النجاشی الا قدمات ولا یری ہدیتی الا مردودۃ علی فان  
ردت علی نہی لک قالت وکان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و  
ردت علیہ ہدیتہ فاعطی کل امرأتا من نسائہ راقیۃ مسک و اعطی امر سلمۃ  
بقیۃ المسک و الحلتہ اسنادہ حسن انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری و عن  
عائشۃ ان ابا بکر الصدیق کان نعلہا جلد عشرین و سقا من مالہ بالغائبہ فلما  
حضرتہ الوفاۃ قال یا بنیتہ انی کنت نخلتک جلد عشرین و سقا و لو کنت جلد ثلثہ  
و احترقتہ کان لک و انما ہذا لیوم مال و ارث فاقتموا علی کتاب اللہ رواہ مالک  
فی الموطا من طریق ابن شہاب عن عمر و ہذا الاثر یدل علی ان الہبتۃ انما تملک  
بالقبض لقولہ لو کنت جلد ثلثہ و احترقتہ کان لک و ذلك لان قبض الثمرۃ یشترک  
بالمجدد و قبض الارض بالحرث کذا فی النیل و اما احوال العلماء نفی صحیح البخاری  
باب اذا وھب ہبتہ او وعد ثمرات قبل ان فصل الیہ و قال عبیدۃ ان مات  
و کانت فصلت الہدیۃ و الہدیۃ لہ حی فیہ لورثتہ وان لم تکن فصلت فیہ  
لورثتہ الذی اھدی انتہی و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل ولا تجوز ہبتہ للمریض

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے نکاح کیا تو فرمایا میں نے نجاشی کی طرف ایک حلوہ چنداؤتیہ  
کے بعد بھیجی تھی اور میرے خیال میں نجاشی کی موت ہو گئی ہے اور عائشہ میرا ہدیہ واپس ہی آجائے گا، اگر  
وہ واپس نہ آگیا، تو وہ تیرا ہے، کہتی ہیں، پھر ایسا ہی ہوا، آپ کا ہدیہ واپس آگیا آپ نے اپنی عورتوں میں سے  
ہر ایک کو ایک ایک اوقیہ کستوری دے دی، اور لقیہ کستوری اور حلہ ام سلمہ کو دے دیا، حضرت عائشہ  
کہتی ہیں، حضرت ابوبکر صدیق نے ان کو غائبہ کے مال میں سے بیس و سق کھجوریں ہبہ کی تھیں، جب آپ کی  
وفات کا وقت آیا تو آپ نے فرمایا میں نے تجھ سے بیس و سق کا وعدہ کیا تھا، اگر میں خود اس کو کاٹنا اہل جمع  
کریا تو وہ تجھے مل جاتا، اب تو وارثوں کا مال ہے، اس کو اللہ کی کتاب کے موافق تقسیم کر دینا، اس حد بیس  
میں دس ہے کہ ہبہ قبضہ کے بعد مکمل ہوتا ہے، صحیح بخاری میں ہے، جب کوئی ہبہ کرے، یا وعدہ کرے  
پھر اس چیز کے پہنچنے سے پہلے مر جائے، یا بو عیدہ نے کہا، اگر ہبہ کرنے والا ہبہ کی چیز صحیح چکا ہوا اور  
اس کے بعد مرے، تو وہ چیز محبوبہ اور اس کے وارثوں کی ہے، اور اگر ہبہ کرنے والا ہبہ کی چیز بخر و بکری  
سے پہلے مر جائے، تو وہ ہبہ کرنے والے کے وارثوں کی ہے، اور بیار کا ہبہ یا صدقہ فدی قبضہ کی



ولا صدقت الا مقبوضة فلذا قبضت فحادث من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت انتہی۔ وفي المہدیۃ وتصح بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد منه لثبوت الملك لقوله عليه السلام لا تجوز المہبۃ الا مقبوضة والمراد نفی الملك لان الجواز بدونه ثابت انتہی۔ ملخصاً وفي فتح الباری والنیل خصب الجہود فی انتہی المہدیۃ لا تنتقل الی المہدی الیہ الا بان یقبضها هو او وکیلہ۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اشعار مہدیہ کی تلبیک بلا قبضہ کے نہیں ہو سکتی یا سیاسی حدیث مذکورہ اور احمد کدواذ اقوال مذکورہ کے ثابت ہوتا ہے اور یہی مذہب جمہور کا ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ عائداد برسر کی، مگر قبضہ نہیں دلایا، اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتار یا اب پوتے اس کے دعوے کرتے ہیں، آیا دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں، بیٹھانو حروا۔

**الجواب**۔ اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی صغر سنی و حالت نامالغی میں مہبہ کیا تھا، تو ان کا دعویٰ صحیح ہے، البتہ یہ نہیں ہے فاذا وھب الالب لابنہ الصغیر ملکھا الا بن بالعقد لانه فی قبض الالب فینوب عن قبض المہبۃ انتہی۔ در مختار میں ہے ھبۃ من لہ ولا یتعلی الطفل تنہا بالعقد لو کان الموهوب معلوماً وکان فی

مورت میں جائز ہے جب کہ کلف سے کم ہو اور اگر میرہ کرنے والا قبضہ دینے سے پہلے مر جائے تو میرہ باطل ہو جائے گا بطریق میں ہے کہ بسیار ایجاب قبول اور قبضہ کے صحیح ہوتا ہے کیونکہ حضور نے فرمایا ہے کہ میرہ قبضہ کے سوا جائز نہیں ہے بلو اس سے ملو ملکیت کی نفی ہے کیونکہ اس کے بغیر بھی جواز ثابت ہوتا ہے اور جمہور علماء کا یہ مذہب ہے کہ میرہ جب میرہ کی طرف اس وقت تک منتقل نہیں ہوتا جب تک کہ وہ یا اس کا وکیل اس پر قبضہ نہ کرے۔

لے اگر باپ اپنے چھوٹے بچے کو میرہ کرے تو یہ عقد ہی سے اس کا مالک ہوگا کیونکہ وہ باپ کے قبضہ میں ہے اور باپ قبضہ میں اس کا نائب ہوگا۔ لکن اس آدمی کا میرہ جب بچے کا ولی ہے صرف عقد ہی سے پورا ہو جاتا ہے بشرطیکہ موزون معلوم ہو اور بچے یا اس کے ولی وراثت کے قبضہ میں ہو کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کی طرف سے یا جادہ سے ہے

(۱) قوله عليه السلام لا تجوز المہبۃ الا مقبوضة فقلت غریب ورواہ عبد الرزاق عن قول النخعی ورواہ فی آخر الوصایا من مصنفہ فقال اخبرنا سقیان للشوری عن منصور عن ابراهیم قال لا تجوز المہبۃ حتی تقبض والصلۃ تجوز قبل ان تقبض انتہی۔ نصاب الراۃ۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

یدہ اونی ید مودعہ لان قبض الولیٰ ینوب عندہ۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتوں کو بالغ ہونے کے بعد میرہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ صحیح نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام

سید محمد نذیر حسین

**سوال ۱۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمرو کے پاس زمین رکھا اس میں شرط یہ تھی، کہ دوسرے زمین کا بعد میں ایک مشت اور اگر وہ اس کے بعد زید فوت ہو گیا، زید کے وارث تین ہیں، ایک خالد دوسری ہندہ، تیسری ناطقہ، خالد و حصہ کا مالک ہے، اور ہندہ اور ناطقہ ایک ایک حصہ کی مالک، خالد نے اپنے حقوق متعلق مکان عمرو کے نام میرہ کر دیئے، اور قاضی کر دیا، اور ہندہ اور ناطقہ نے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیئے، سو خالد کا میرہ کرنا اپنے حقوق متعلق مکان کا بنام عمرو جاتا رہے یا نہیں، اور ہندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو انفکاک کر سکتا ہے یا نہیں، مینو اور مردا

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ میرہ کرنا خالد کا عمرو کو غیر صحیح ہے، کیونکہ حصہ خالد کا مقسوم نہیں ہے، سو لا جہوزا الہبۃ فیما یقسم الا محوزۃ مقسومۃ کذا فی الہمدایت اور حصہ ہندہ اور ناطقہ کا اس وقت عمرو سے منفک کیا جاسکتا ہے، کہ کل دین عمرو کا جو مردہ وراثت لینی زید کے بے ادا کیا جائے کیونکہ خالد نے جو میرہ کیا تھا، وہ صحیح نہیں ہے، جو بوجہ مثل ہونے کے پس کل دین کے حوالہ کل مکان مرہون رہا۔ وگو قضاہ بعض الدین الذی رہن بہ مکان لہ ان یحبس الکل حتی یتوفی ما بقی اقل او اکثر کذا فی التاثر اخانیۃ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ محمد ابراہیم

**سوال ۲۔** اگر کوئی شخص بحین حیات اپنی کل اشیاء و املاک کو اپنے بیٹا و بیٹی کو ورثہ اپنے تقسیم کر دینا چاہے، تو شرعاً کس طور سے تقسیم کرے یعنی مجبھیں مساوی نیما پن اولاد ذکر و انات یا جس طور سے مجبھ کم و بیش بعد مائت تقسیم ہونا ہے، مذہب حنفی کے مطابق جواب ارقام فرما دیں، مینو اور مردا

**الجواب۔** فی الطحاوی کا پاس بتفضیل بعض الاکلا فی الحبۃ لانہا عمل القلب وکن فی العطایا اذ الخالو یقصد بہ الاضراس وان قصدہ نیوی بنہ من علی البنت

لہ اور فقیر تم چیز کا میرہ نہ نہیں ہے تاوقتیکہ وہ تقسیم نہ ہو جائے لکن اگر ماہن کچھ فرضہ اور کرے تو مرتبہ کو حق پہنچتا ہے کہ ہدی چیز مرہون کر دے رکھے، تاوقتیکہ اس کا پورا فرضہ ادا نہ ہو جائے

کا لابن عند الثانی وعلیہ الفتویٰ یعنی طحاوی میں ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں بعض اولاد کے زیادہ چاہنے میں اس واسطے کہ محبت اول کا فعل ہے یعنی اس میں اختیار نہیں اور اسی طرح بعض اولاد کے زیادہ دینے میں کچھ مضائقہ نہیں جب کہ ضرر رسائی باقی اولاد کی مقصود نہ ہو، اور اگر ضرر رسائی کا قصد کرے تو ان میں برابری رکھے یعنی بیٹی کو دے بیٹے کے برابر ابویوسف کے نزدیک اور اسی پر فتوے ہے، اور امام محمد کا قول غیر مختار یہ ہے کہ عطا یا میں بیٹی کا دونا بیٹے کو دے میراث کے مانند کذا فی الطحاوی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو لڑکے اور چار لڑکیاں ہیں ان میں ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی شادی کر چکا ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں منوز تاکتولہ ہیں اور زید کے پاس جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ ٹھیکینا تو ہزار ہیں ان میں سے آٹھ ہزار کے مکان اور ایک ہزار روپیہ کی غیر منقولہ مالیت ہے اب زید کی یہ ستر عا ہے کہ حیات کا اعتبار نہیں اپنی حیات میں اس کو کس طور پر تقسیم کرے از روئے حدیث و قرآن مجید کے ہر ایک کا حصہ تحریر فرمایا جائے، مینا تو جردا۔

**الجواب**۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ نسل الاولاد پر جلد پنجم نعمان بن بشیر کی روایت ہے کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم یعنی اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں یہ لفظ ہے سوط بین اولادکم فی المعطیۃ ولو کنت مفضل احد الفضلت النساء و نیل الاولاد صفحہ ۲۴۲ جلد ۵) یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے برابر کر دینے نہیں کسی کو کم کسی کو زیادہ دو بلکہ سب کو برابر دیا اگر میں کسی کو زیادہ دینے کا حکم کرتا تو لوگوں کے واسطے کرتا اور مسلم کی بھی ایک روایت میں یہ لفظ ہے اعدلوا فی ما دلادکم یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے میں بلبری کرو ان روایتوں میں یہ بات توصف طویل بیان ہی ہو گئی کہ اولاد میں سے ہر ایک کو برابر دینا چاہیئے اتنی بات کو معلوم کرنا باقی رہا کہ برابر دینے کا آیا یہ مطلب ہے کہ از روئے خرفرض کے جس کا جتنا حق ہے اس قدر دیا جاوے یعنی ترکوں کو وہ ہر حصہ اور ترکوں کو اکھرا حصہ یا سب کو برابر دیا جاوے، سو امام احمد و اسحاق اور بعض مشافیعہ اور مالکیہ نے کہا ہے کہ

فرائض کے موافق دینا مراد ہے یعنی لڑکیوں کو دو سہ ماہ لڑکیوں کو اکہرا اور باقی سب علماء کا یہ قول ہے کہ لڑکا ہو خواہ لڑکی سب کو برابر دیا جائے، اور ظاہر الفاظ حدیثوں کے اسی قول کی تائید کرتے ہیں ذیل الما دطرار جلد پنجم صفحہ ۲۴۴ و ۲۴۵ پس یہ مسئلہ یوں مثلاً کہ مورث کے فوت ہونے پر لڑکی کو یہ نسبت لڑکے نصف ملتا ہے اور مورث خود اپنی زندگی میں تقسیم کرے تو لڑکا لڑکی دونوں کو برابر دیں اور سوال میں مذکور ہے کہ ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی شادی کر دی ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں لہذا محکم تسویر یا نوذیریہ کو یوں چاہیے کہ ان تینوں پسروں و دختران کی شادی کر دے تب جو کچھ باقی رہے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے اس قدر مال منقولہ یا جائداد اول جلد کر کے تینوں بچوں یا کنکھدا کے واسطے کسی متولی کے سپرد کر دے واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتمم و احکم،  
حرمہ العاجزہ حمید اللہ غنی عنہ، ساکن سرادھ، ضلع میرٹھ، ۲۱ جمادی الاول ۱۳۱۷ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہر گاہ تقسیم بطور فرائض اللہ جائز نہ شد پس اگر یکے از قرزند ان یا دو قطعاً ماضی انان یکے بہ کند یا بیع کند جائز خواہ بود یا نہ مینوا انجو روا۔

الجواب :- جائز نیست زیرا کہ ملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد چنانکہ جناب شاہ صاحب عدم جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و بیہ ملک بالغ و واجب شرط است و وصحت عقد و بیہ کنانی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد عبد الوہاب	فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد	هو القلاور الخالق الخیر
حفیظہ اللہ خان	مستجاب ولد محمد سرفراز	رحمت اللہ محمد مظہر الدین
محمد کو بیج اللہ	محمد قطب الدین	خادمہ شرح متین قاضی بدایہ الدین
سراج العلماء ضیاء الفقہاء معنی عدالت العالمیہ سلطانی	سید محمد عمار الدین قلامری الحسینی	محمد نجف علی خان

سوال :- غیر شرعی تقسیم و امتسک کے بعد ایک یا دو لڑکوں نے اس مال سے کسی کو بیہ یا بیع کر دیا تو یہ جائز ہے یا ناجائز؟  
الجواب :- ناجائز ہے کیونکہ یہ چیز ان کی ملوکہ نہیں ہے چنانچہ جناب شاہ صاحب نے تقسیم کے عدم جواز کی طرف اشارہ فرمایا ہے اور بیع اور بیہ میں عقد کے صحیح ہونے کے لئے ملکیت شرط ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مذکور ہے۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمر کو ہبہ کر دی اور یہ شرط کر دی کہ زمین موہوبہ میں عمر مدرسہ تعمیر کرے اگر عمر بعد قبض کے خلاف شرط کے عمل میں لایا پس شرط مذکور کے قوت ہونے سے ہبہ برقرار رہے یا لوٹ گیا۔ منیوا تو مردوا۔

**الجواب**۔ واضح ہوا کہ ہبہ صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع مقبل شرط کا نہیں ہوتا اس لئے شارع نے شرط کو باطل و نلغ کر دانا ہے اور عقد کو برقرار رکھا ہے، ہدایہ میں ہے، فلن وہب مالہ علی ان یردھا علیہ او علی ان یعتقھا او یخذھا و ولد او وھب لہ ما دار او تصدق علیہ بدار علی ان یردھا علیہ شیئامنھا او بیعوضہ شیئامنھا فالہیۃ جائزۃ والشرط باطل لان ہذہ الشرط تخالف مقتضی العقد فلکانت فاسدۃ والہیۃ کاتبطل بہا الا تری ان النبی علیہ الصلوۃ والسلام جازا العمری وابطل شرط العمر بخلاف البیع لانه علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن بیع وشرط وکان الشرط الفاسد فی معنی الربو ادھو یعمل فی المعادضات دون التبرعات انتہی، پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا کہ زمین موہوبہ میں مدرسہ تعمیر کرے، لغو و بیکار ہے، ہبہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے صرف یہ شرط لغو و باطل بشرط اقرار پائے گی، کفایہ شرح ہدایہ میں ہے۔ واصلی فی باب الہیۃ فالعقد ہوا ملک و المملک یشیت بالنقبض فی حکم وکن العتہ فی باب الہیۃ والفساد لا یؤثر فی الوکن فلغا الشرط۔ واللہ علوہ وعلما۔ حرمہ سید عبد الحفیظ

سید محمد ندوۃ بریلوی      فقیر محمد حسین      یقال لہ ابو اہیو

**الجواب معجم**۔ ابو محمد عبد الحق عفی عنہ      **الجواب معجم**۔ انور شاہ کشمیری، مدرس مدرسہ مینیہ ہبہ معجم است و شرط باطل، لیکن رجوع از ہبہ جائز است فتح محمد مدرس مدرس فتح پوری، دہلی

لہ اگر ہبہ کرنے والا اس شرط پر ہبہ کرے کہ پھر اس کو واپس کر دینا، یا اس کو آزاد کر دینا، یا اس کو ام ولد بنانا یا اس کو مکان ہبہ کر دینا یا اس کے بدلہ میں کوئی چیز دے دینا تو ہبہ جائز ہے اور شرط باطل ہے، کیونکہ یہ شرائط تعاضد کے عقد کے خلاف ہیں، لہذا فاسد ہوں گی، اور ہبہ باطل نہیں ہوگا، کیا غور نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمری کو جائز رکھا اور عمری دینے والے کی شرط کو باطل کیا، بخلاف بیع کے کہ حضور نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے، کیونکہ شرط فاسد سوو کے مترادف ہے اور شرط معاملات میں تو مؤثر ہے، لیکن احسانات میں مؤثر نہیں ہے اور ہبہ کے باب میں حکم یہ ہے کہ اس کی ملکیت قبضہ سے ثابت ہو جائے گی، اور فاسد کن میں مؤثر نہیں ہوگا، تو شرط لغو ہوگی،

جواب صحیح و صواب ہے، بے شک ہم صحیح و نافذ ہوا، اور شرط اسب کی باطل سے ممکن  
موتوب لہ کو اپنا قرار سے پھڑا اور زمین میں مدد سے نہ جانے گا گناہ عتور ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ  
یا ایھا الذین امنوا اذنوا بالعهود، اور مجموعہ از یہ جواز علی الاطلاق نہیں، کہ اموند کو مئی کتب اللہ  
فقط

محمد یعقوب

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو اشی جاند و منقولہ و غیر منقولہ کو  
بنام اشی اور مذکور و نامائے کے ہند کرنا چاہتی ہے کیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ پیشے  
اور مٹی کو برابر مساوی حصہ دے، منیوا تو جرد۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندہ کو شرعیہ حق ہے، کہ اپنے بیٹے اور مٹی کو مساوی حصہ  
دے، کیونکہ ظاہر فیصلہ نبوی ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہند کرے،  
تو بیٹے اور مٹی کو مساوی حصہ دے، جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح  
ہوتا ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباه اذ فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی فعلت  
ابی ہذا غلاما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولد تخلت عقل  
ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارحبہ وفی لفظ فانطلق ابی  
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیشہدہ علی صدیقی فقال فعلت ہذا  
بولدک کلہم قال لا قال فانقوا اللہ واعدوا بین اولادکم فرجع ابی فر دلتک  
الصدقة متفق علیہ وفی روایتہ لیسلم قال فاشہد علی ہذا غیری ثم قال الیہ انک  
ان یتکون انک فی البر سوا قال بلی قال خلا ذنک فی بلوغ المرء اس حدیث سے

۱۵۱ ہے ایمان دار و اپنے عقد پر ہے کر۔  
پس کہے اور کہا کہ میں نے اپنے اس بچے کو ایک غلام ہند کیا ہے، تو آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنے سب  
بیٹوں کو ایک ایک غلام ہند کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، تو آپ نے فرمایا اس سے رجوع کر اور ایک دیت  
میں ہے کہ میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے، تاکہ آپ کو میرے صدقہ پر گواہ بنائیں تو  
آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنی سب اولاد سے یہی سلوک کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا اللہ سے  
خدا، اور اپنی اولاد میں انصاف کرو، تو میرے باپ نے اس صدقہ سے رجوع کر لیا، اللہ سلیم کی دعا بیت میں ہے  
کہ آپ نے فرمایا، میرے سوا کسی ہند کو اس پر گواہ بنا، پھر فرمایا کیا تو چاہتا ہے، کہ تیری ساری اولاد تجھ سے اچھا سلوک  
کرے میں برابر ہوں اس نے کہا ہاں، آپ نے فرمایا، پھر تو بھی بے انصافی نہ کر۔

ظاہر یہی ہے کہ مہر اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہیئے، اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے، یا کچھ عطیہ دے، تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے، جیسے کہ باپ کے مرنے کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے، مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر کے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے تو بیٹا اور بیٹی کو حصہ برابر دے، اور زندگی کی حالت میں باپ کے مہر اور عطیہ کرنے کو تقسیم ترکہ پر عیاں کرنا ٹھیک نہیں ہے، علامہ محمد بن اسماعیل الامیر سبل السام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت یہ لکھتے ہیں، الحدیث دسین علی وجوب المساواة بين الاولاد في الميراث وقد حرم به البخاري وهو قول احمد والشافعي واخرين لانها باطله مع عدم المساواة وهو الذي يفيد هذه الفاظ الحديث من امر موصلي الله عليه وسلم بارجاعه من قوله ومن قوله اتقوا الله اعدوا بين اولادكم وقولوا فلاذن وقوله لا اشهد علی جورا واختلفت فی کیفیت الد سوتہ فقیل بان تكون عطیة الذکر والانی سواد وهو ظاهر قوله فی بعض الفاظ عند النسائی الا سوتہ بینہم وعند ابن حبان سواد بینہم وحدیث ابن عباس سواد بین اولادکم فی العطیة فلو کنت مفضلا احد الفضلت النساء اخرجه سعید بن منصور والبیہقی یاسنلاحسن وقیل التسویة ان یجعل للذکر مثل حظ الانثیین علی حسب التوریت انتهى۔

حرمہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ

سید محمد بن یحسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے، سارا کاروبار جدا ہے، ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں دو حصہ یا چار حصہ کو بلاؤں زید کے دے دے تو جائز ہے یا نہیں، اور جب کہ زید کو خیر ہوئی، تو اس شے کو واپس اپنی ماں سے کرایا، واپس کرانے کا مواخذہ شرعی زید کے ذمہ ہوگا یا نہیں واضح رہے کہ واپس لینے سے اس کے مال باپ زید سے مطلق رنجیدہ نہیں ہیں، بنیوا تو جردا، مگر لہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ اولاد کو مہر کرنے میں مساوات واجب ہے، اور امام احمد اسحاق اور دیگر علماء کا یہی مذہب ہے، مگر مساوات نہ ہو تو مہر باطل ہو جاتا ہے، حدیث کے الفاظ اس پر صاف دلالت کر رہے ہیں، اور مساوات کی کیفیت میں اختلاف ہے اکثر کا قول یہ ہے کہ مہر میں لڑکی اور لڑکا برابر ہے، اور نہ ذات میں لڑکے کو لڑکی سے دلالت ہے، اور کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ مہر میں بھی اس فرق کو ملحوظ رکھنا مساوات ہی ہے،

آنکہ جواب قرآن و حدیث سے ملنا ہی مذہب مفتی نحر فرمایا جائے فقط  
 الراقم حکیم عبدالعلیم از شہر حیدرآباد متصل صدر تھانہ ۶ صفر المظفر ۱۲۸۳ ہجری  
 الجواب۔ ہوا ملوفق للتصواب و صورت مسئلہ میں زید کے مال و باپ کو بغیر اجازت  
 و اذن زید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو میرہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے مابین ضرورت کے  
 وقت باپ کو حق تملک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے۔ فی رد المحتار ملاب و کایہ  
 تملک مال ابنہ للحاجة الى ابقاء نفسه فكله الى صون نسله لانه جزء منه لکن  
 الاصلی باشد و لذنا یتملک الطعام بغير قيمة و الجارية بالقيمة و محمل له الطعام  
 عند الحاجة دون و طوع و الجارية و محمل لا بن علی الا تعلق عليه دون دفع الجارية  
 للتسری فلله حاجة جاز له التملک و لقصورها و وجبتا عليه المقيمة مراعاة للحقین  
 اور حدیث میں جو آیا ہے انت و مالک کابیات اس سے ظاہر مراد نہیں ہے تا کہ ہمیلہ  
 تصرفات مثل بیع و میرہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے  
 کہ بیٹا میر گز مملوک نہیں ہے و نہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و فروخت کرے  
 اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے اور نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا  
 ہے اور اضافت مال کی کات خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تملک  
 اور اختصاص ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا مملوک باپ کا نہیں ہے و نہ  
 لازم آوے گا کہ شے واحد مملوک بمالک تام و مالکوں کے ہے حالت واحد میں اور اس  
 کا بطلان ظاہر ہے بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انفراد  
 مال ابن سے وقت ضرورت کے۔ فی شرح الوقایۃ فان قولہ علیہ السلام انت و  
 لے باپ کو اپنی جان بچانے کے لئے اپنے بیٹے کے مال میں ملکیت کی ولایت ہے اور اپنی محفوظ  
 رکھنے کے لئے بھی لیکن پہلی ضرورت جو نہ زیادہ شدید ہے، لہذا وہ کھانے وغیرہ کا بغیر قیمت کے  
 مالک ہے اور لوندی وغیرہ کا بغیر قیمت کے اور ضرورت کے وقت باپ اپنے بیٹے کا کھانا تو کھا سکتا  
 ہے لیکن اس کی لوندی سے محبت نہیں کر سکتا اور بیٹے کو باپ کے کھانے کے لئے تو مجبور کیا جاسکتا ہے  
 لیکن لوندی دینے کے لئے نہیں اگر باپ بیٹے کی لوندی سے لے، تو ضرورت کی وجہ سے اس کو جانوے  
 اور چونکہ حاجت ضروری نہیں ہے لہذا ہم نے اس پر قیمت واجب کر دی تاکہ دونوں حقوق کی رعایت ہو  
 لے شرح دفاہ میں ہے کہ آپ نے جو فرمایا ہے کہ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس کا حقیقی معنی



مالک کابیگ کا یہ ارادہ بمعنی الحقیقی وہو ان یکون ملک اللاب ضرورتاً کہ نہ ملک  
الابن بدل علیہ قولہ انت و مالک کابیگ فی لاد بمعنی المجازی وہو حل الانتفاع  
والله اعلم بالصواب۔ حررہ غلام حسین علی عندہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید با حیات ہے اس کی  
ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، زید اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا پوتے کے نام  
میں کرنے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس جملہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا  
چاہتا ہے آیا یہ میرہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اس میں ہر دو جانے کے بعد جب کہ زید  
انتقال کرے تو اس کی لڑکی شریعتاً ترکہ سے لے سکتی ہے یا نہیں، میرہ کے حجاز یا عدم حجاز کو اور  
میرہ شریعتاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقرآن و حدیث تحریر فرمائیے۔ بینوا بالکتاب  
توجروا بوجہ الحساب۔

الجواب :- یہ میرہ شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ میرہ لڑکی کے اضرار کو مستلزم ہے  
اہل اضرار شرعاً ناجائز ہے۔ قال العلامة الزلیعی فی نصبہ - الا یہ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳  
روی الحاکم فی المستدرک فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن ربیعہ  
بن ابی عبد الرحمن حدثنی عبد العزیز بن محمد الدارودی عن عمرو بن عیسی المانفی  
عن ابیہ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال  
لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضررہ اللہ ومن شق شق اللہ علیہ اہ وقال علیہ السلام  
ولم یخرج اہ وقل العلامة رحمہ ودی ہذا الحدیث عن عبادۃ بن الصامت و ابن  
عباس و ابی ہبایہ و ثعلبہ بن مالک و جابر بن عبد اللہ و عائشہ ایضاً انتہی و ہذا  
الاحادیث فان کان فی طوق بعضہا و اکثرھا کلام لکنہا بتعد و طرفھا تقویٰ اور بھی  
یہ میرہ لڑکی کے حقوق کو مؤدی ہے اور حقوق گناہ کبیرہ و ناجائز ہے قال فی مشکوٰۃ ص ۹  
عن عبد اللہ بن عمر و قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر لا شر لہا اللہ  
مراؤ نہیں بلکہ اس کا مجازی معنی مراد ہے کہ باپ اپنے بیٹے کے مال سے فائدہ اٹھا سکتا ہے یہ نہیں کہ حقیقتاً  
کہاں ہو جائے لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود نقصان اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ جو  
کسی کو تکلیف دے گا اللہ اس کو دے گا اور جو کسی پر سختی کرے گا اللہ اس پر سختی کرے گا۔  
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بڑے گناہ یہ ہیں اللہ کے ساتھ شریک نہ کرنا اور اس کی نافرمانی کرنا،

وہ حقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ بہہ لڑکی کو میراث سے محروم کرنے کو متفقین سے اور  
عمدوں کو میراث سے محروم کرنا جاہلی طریقہ ہے، جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے  
قال فی الجلالین صفحہ ۸۶۔ مثل ردالمآکان علیہ الجاہلیۃ من عدم توریت النساء  
الصفائر للرجال نصیب مما ترک الذالذان واکاقر یون وللنساء نصیب مما ترک  
الذالذان واکاقر یون مائل من سواکثر نصیباً حق وضاۃ اور جب یہ یہ شرعاً جائز  
ہے تو شرعاً باطل و کالعدم ہے۔ لحدیث من علی حلالین علیہما صواب و فہود و رواہ  
مسلم جلد ۲ صفحہ ۴۴ اور جب یہ شرعاً باطل و کالعدم ہے تو لڑکی بعد امتثال زید اس  
کے ال کے شرعاً ترکہ کی سکتی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبد اللہ۔  
در اسلام ہدایہ

الجواب صحیح۔ کتبہ محمد حامد غفرلہ  
طابق الجواب بالکتب کتبہ محمد نعمان غنی عنہ  
الجواب صحیح۔ کتبہ محمد عبد العزیز غنی عنہ  
الجواب صحیح۔ کتبہ عبد الوہاب غنی عنہ  
الجواب صحیح۔ عبد النور المنظر پوری  
الجواب صحیح۔ کتبہ محمد انجم غنی عنہ  
من اجاب فقد اصاب، فضل رب بہادی

الجواب صحیح۔ یوسف، المرشد آبادی  
الجواب صحیح۔ واللہ اعلم  
ابو صالح محمد عبد الوہاب غنی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماتہ امیہ سابقہ  
کو کہ جس کے عقد کو عمرہ چھتیس سال کا ہوا، اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا و پوتی و نواسہ  
وغیرہ پیدا ہوئے، اور اب زید نے مسماتہ امیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا  
جانا اور خدمت لینا اور حق شرب داری وغیرہ واسطے لگانے الزام عدم اطاعت و نافرمانی  
لے یہ آیت باہمیت کے اس دراجہ کی تردید کے لئے نازل ہوئی کہ وہ قول بعد تجہو لم یحکون کو دلائل میں سے  
حصہ نہیں دیا کرتے تھے تو یہ آیت نازل ہوئی، مرفوض کے لئے حصہ ہے اس چیز سے جو مال باپ چھوڑ جائیں  
لہذا قرابت دار اور مول قول کے لئے حصہ ہے اس سے جو قرابت طار اور مل باپ چھوڑ جائیں خواہ کم ہو یا زیادہ  
ہر ایک کا حصہ مقرر ہے۔

کے ترک کیا اور اس مدت دراز زمانہ واقعت میں ایسی پچتیس سال میں جو کچھ زید نے فتویٰ یا بہت جائداد منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی کا اہلیہ بقا اپنی کو بہ کر کے دے دی ہے اور قابض کر دیا ہے اب بوجہ طبع نفسانی یا کسی اغوا شس یا اہلیہ جدیدہ کی آسائش کے خیال سے وہ بہہ کی ہوئی جائداد کو عدم طاعت وافرانی کا الزام اہلیہ بقا کو لگا کر واپس لینا چاہتا ہے حالانکہ اہلیہ بقا کو طاعت و فرمانبرداری میں بوجہ حکم شرع کے زید غیر اپنے سے بالکل انکار نہیں پس ایسی حالت واقع نہیں ہونے کا جائداد موبوبہ کو اہلیہ بقا سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، مینطاو جروا۔

www.KitaboSunnat

**الجواب :-** در صورتی کہ زید نے اپنی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی زوجہ اولے کو بہ کر دی اور قابض بھی کر دیا تو بلاشبہ جائداد موبوبہ ملک زوجہ اولے کے ہو گئی اب زید کے لئے جائداد موبوبہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعائذ فی ہبتہ کالکلب یقح شربہ و فی قیتہ متفق علیہ۔ عالمگیر یہ میں ہے اذ اذ و ہب احد الزوجین لصاحبہ کایرجع فی الہیۃ وان انقطع النکاح بینہما انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ السید عبد السلام عفی عنہ، ۱۳۱۲ھ

**ہوا الموفق :-** فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو مگر جائز نہیں ہے کہ جائداد موبوبہ کو اپنی زوجہ اولے سے واپس لیوے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر عن ابن عباس رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یجوز لرجل ان یعطى العقیۃ ثم یرجع فیہا الا الوالد فیما یعطى ولدہ رواہ احمد والاریضی وصحیح الترمذی ط بن حبان للحاکم قال فی سبیل السلام قولہ لا یجوز ظاہر فی التقریر والقول بانہ حجاز عن الکراہۃ لا شدید لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہہ میں رجوع کرنے والے کی مثال کتنے کی سی ہے جو تے کر کے پھر کھاتا ہے۔ اے میاں پوری میں سے اگر کوئی دوسرے کو کوئی چیز بہہ کرے تو اس میں رجوع نہیں کر سکتا، غمناہ ان کا نکاح ہی کیوں نہ ٹوٹ جائے۔

اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جائز نہیں ہے کہ کوئی آدمی علیلہ دے کر پھر اس سے رجوع کرے، مگر باپ اپنے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لے سکتا ہے، اے احمد ادریغہ نے دعایت کیا ہے حمزہ ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، سب السلام میں ہے کہ بہہ میں رجوع مکروہ تحریمی ہے

صرف ملہ عن ظاہرہ و قولہ لا الہ الا اللہ دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیما دہبہ لابنہ  
کیا کان او صفیہ اور خصتہ الہدیۃ بالطفل و هو خلاص ظاہر الاحادیث انتہی و  
وقل فیہ تحت حدیث العاتق فی ہبتہ کا حکب الخ فیما دلالتہ علی تحریر الرجوع فی  
الہبتہ و ہو مذهب جماہر العلماء و یوب البخاری باب لا یحل لاحدان یرجع فی  
ہبتہ و صدقتہ دائرہ اللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ  
**سوال** بیکہ فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے سے تین لڑکے  
چھوڑ کے نکل گیا، دو چار مہینہ کے انتظار کے بعد اس کے لڑکوں نے اس کے مال کو آپس میں  
تقسیم کر لیا، اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا  
بلکہ اپنی زبان سے بھی کہہ دیا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، پھر چند دنوں کے بعد وہ شخص مکان سے  
یہ کہتا ہوا چلا گیا کہ میں پھر نہیں کاؤں گا لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا وہی تقسیم قائم رہی، اس شخص کے  
دوسری مرتبہ نکل جانے کے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا، اب اس متوفی کے  
ایک بیٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں، اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد  
کے حصہ نہیں ملے گا کیونکہ شاید بہارے والد آج تک زندہ ہوں اور اولاد متوفی کہتے ہیں  
کہ ضرور ملے گا کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا کہ تم لوگوں  
نے اچھا کیا اور معترض نہ ہوا تو گویا اس کی تقسیم کی ہوئی ہے اور غائب کا آج تک پتہ نہیں  
ہے اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے اب آیا متوفی کا تمہارا اس کی اولاد  
کو پیچھے گایا نہیں ملے گا اور جو رہا۔

**الجواب**:- صورت مسئلہ میں متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا، متوفی کا والد خواہ زندہ  
ہو خواہ زندہ نہ ہو، کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا، بلکہ اس تقسیم پر  
اپنی رضامندی ظاہر کی اور یہ کہا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم  
کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السوئے مہرہ کر دیا اور قبضہ بھی کر لیا، پس متوفی اپنے حصہ کا  
آپ مالک تھا، اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا  
باپ اپنے بیٹے کو میر کر کے واپس لے سکتا ہے، بیٹا خواہ بڑا ہوا چھوٹا، جہور و کلا ہی نہ رہے، ہر ذریعہ  
چھوٹے بچے سے باپ کا رجوع جائز سمجھتے ہیں، لیکن یہ صرف کے خلاف ہے، امام بخاری علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں  
کہ صدقہ اور مہرہ ہی رجوع جائز نہیں۔

کوئی ایسی ہی دارست ہوگا، وہ بھی پائے گا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حدید عبد العزیز عفی عنہ

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لاؤ دلنے ایک مکان اپنے روپے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا، اور اس پر لاگت وغیرہ لگا کر اس کو درست کرایا اور زید کو دلنے کوئی ایسا نام اس کی نسبت نہیں لکھا، اور تیسرا اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا، اور زید کو دلنے وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، سوائے مذکورہ کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے، اور دیگر ذرائع کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے، اب عند الشرح جائداد مذکور کی ملکیت قرار دی جائے گی، بینوا تو جرد،

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں جائداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دی جائے گی، اور زید کے تمام وراثت پر بعد اسی کے سہام کے تقسیم ہوگی، کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی ایسا نام لکھا ہے، اور تیسرا اس کو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں رہا ہے، ملک وصیت نامہ میں اس کی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، پھر جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیوں کہ ہو سکتی ہے، اور زید کا اپنی زوجہ کے تمام سے جائداد مذکور کو خریدنا، اور قبالہ میں زوجہ کا اسم فرضی درج کرنا، اسویہ بہ نام زوجہ میں کرنا نہیں ہے، اور بالفرض اگر بیہ ہو تو بھی چونکہ زوجہ کا اس پر قبضہ نہیں ہے، اور بیہ بلا قبضہ مفید ملک نہیں ہوتا، اس وجہ سے جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صنغیر السن کے نام ایک مکان خریدا، اور اس کے نام میں خط کیا، اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام جمع کرتا رہا، اب زید فوت ہو گیا، پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا، یا سب وارث اس میں شریک ہوں گے، بینوا تو جرد۔

**الجواب** :- جب کہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صنغیر السن کے خریدا، اور اس کو کرایہ دیا، اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھا، اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا، تو وہ مکان پسر نابالغ کے ملک میں آگیا، بحکم مہر، اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا، اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا، تو وہ مکان ملک زید میں رہتا، اور بنام پسر فرضی متصور ہوتا، جیسے کپڑا پسر نابالغ کے لئے قطع کر دیا، تو پھر قطع کر دینے کے پسر نابالغ مالک اس کپڑے نا دوختہ

کا ہوتا ہے، اور قبضہ باب کا نام مقام قبضہ پسربانغ کے متعلق ہوتا ہے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیاثہ سے منقول ہے کہ صغیر کے باب نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا جعلتہ باسم ابنی یعنی اس کو میں نے اپنے بیٹے کے نام ٹھہرا دیا اور شہود کیا تو یہ میرا ہے اور یہی قول اظہر ہے اسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں ماہو الصغیر غرس کو ماہو شجرہ فتوح قال جعلتہ ما لابنی فهو ہبتا و ان قال جعلتہ باسم ابنی فکن لک ہواکلا ظہر و علیہ اکثر مشائخ کا کافی الغیاثہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ و فی جہا الرائق اگر ہما باسم ابنی کا قرب الصحتہ انتہی ما فیہ مختصراً پس جیسے انگور یا درخت لگایا پس کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسربانغ کے ہو جاتا ہے بطور میرہ کے اسی طرح جو مکان اس کے نام سے خریدتا تو وہ مکان اس کے ملک میں آجاتا ہے۔ لان حکم المثلین واحد کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ احقر الانام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید کر جو میرہ بنا ملائی زید میرہ سماء و رحمت بی بی اور دختر صلیبی سماء و افضل کو میرہ کر دی اور مالک بنا دیا اور میرہ نامہ رجسٹری کر دیا اور مویوب لہما مکان پر قبضہ میں عرصہ قریب پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا سماء افضل مویوب لہما کے اس مکان پر جو کہ بدلا افضل نے بنام سماء افضل و رحمت بی بی زید جو اپنی کے میرہ کر دیا تھا، دعویٰ کر لے ہیں آیا شرعاً ان کا حصہ مکان مویوب میں کچھ بنتی ہے یا نہیں، یشیٰ تو جردا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں جب کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید کر اپنی زید جہاد دختر کو میرہ کر دیا اور مالک بنا دیا اور مویوب لہما جائیداد مویوب پر قبضہ میں ہو گئے تو جائیداد مویوب مویوب لہما کی ملک ہو گئی پس چچا کا دعویٰ شرعاً غیر مشروع و ناجائز ہے اور جائیداد مویوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے ہمایہ میں ہے بتوضیح بالاحیاب والقبول والقبض و القبض کا بد منہ لثبوت الملك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ ثبتت الملك فیہ قبل اعتبارہ بالبیع و لنا قولہ علیہ السلام لا یجوز الہبۃ الا مقبوضۃ والمراد نفی الملك لہ چھوٹے بچے کے باپ نے انگور یا درخت لگایا اور کہا میں نے یہ اپنے بچے کے لئے کیا یا بچے کے نام کیا تو یہ میرہ ہے لہذا میرہ احیاب قبول اور قبضہ سے درست ہو جاتا ہے نام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک

لان الجواز بدو وثر ثابت انتہی مختصراً - حوالہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اس کو اپنے دہیہ سے تمیر کرایا اس کے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں مع ورثہ سکونت پذیر رہا جب کبھی ضرورت ہوتی اپنے روپے سے مرمت کروانا اور بعد انتقال زید کے کل ورثہ اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کار رہا بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوتی مال متروکہ سے ہوتی ہی از روئے شرع خیریت یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا مثل اور جہاد کے سب ورثہ کا ہے نیز اوپر **الجواب** :- صورت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور کے اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا اور اسم فرضی موجب ملک بکر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ غایت ماننے الباب خریدنا با اسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرر ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار ہے لہذا لغت الاثبات یقال قول الشی اذا ثبت وشرعاً اخبار بخبر علیہ الخیر لکن فی تنویر کلامنا والدراختار اور عقد بیع انما ہے اما حکم فقبول المثلات فی البیع للمشتري و فی الثمن للبائع اذا کان باتا انتہی ما فی العالمگیریۃ - اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباشر عقد زید ہے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے درج کر دیا اور ثمن اپنے مال ملوکہ سے ادا کیا کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا کیونکہ ہنوز خرید ہی نہ تھا کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر نہ ہو دے اور بعد خرید کے صریح عائد ہوا مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا اور اقرار اخبار حق ثابت ہے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صریح کذب ہے کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ اقرار اخبار ہے عمتل ہے قبضہ سے پہلے بھی موجب لکی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور ہماری دلیل آنحضرت کا قول ہے کہ قبضہ سے جائز ہے اور اس سے طرہ قبضہ سے پہلے ملکیت کی نفی ہے ورنہ ہر اس کے سوا بھی ثابت ہے لہذا اقرار کے معنی لغت میں ثابت کرنا ہے اور شریعت میں اپنے سوا پر غیر کا حق تسلیم کرنے کا نام ہے مگر انی تنویر الاجاب والدراختار لہذا بیچ کا حکم یہ ہے کہ بیع میں مشتری کا ملک ثابت ہو جاتا ہے اور غنیمت میں بائع کا۔

صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جو اقرار انشا ہوتا، تو مختلف صحیح نہ ہوتا، اس واسطے کہ انشا میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف ممنوع ہے، جیسا کہ فقہ کی کتب اس سے مالا مال ہے، اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلا، یا بیع و ہبہ یا وراثت و وصیت، سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں، پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا، کہ نام فرضی درج ہو جانا سبب ملک کا نہیں ہو سکتا شرعاً، بل صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے، اور یہ مفید ملک موہوب لہ جب ہوتا ہے، کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے، تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب لہ نہ ہوا، شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے، من الاداء لتحقيق تلیس ارجع الیہا۔

پس صورت مسؤل عنہا میں موافق تحریر مذکور کے ہبہ ثابت نہیں ہوتا، یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں یا سم کرمہ کمالا لخصی علی الماہل المتقن بالفقہ، پس جیسا کہ ملک مذکور کا تھا، وریسا ہی قائم رہا، اور بعد موت زید کے مترکہ زید ہے، اور سب درختہ مستحق ہیں نہ ملک بکری خاص اور مینہ بنیر قبضہ باطل ہے، اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا، اور یہاں کا حرف ہے، کہ دکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں، اور ملک اپنی رکھتے ہیں، پس بقاعدہ کلیہ فقہاء المعروف بالشرط کے ہبہ نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، المحیب للطف حسین عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعہ فتاویٰ میں ہے، استغناء، زید نے اپنے زرافائی سے رہنما و مشرک اکثر جانوروں واسطے اپنے اور بکر اور خالدا اپنے برادران علاقائی کے حاصل کی اور قباجات دین اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کر لے، اب درختہ زید مذکور کے بکر و خالدا و اشیاء موصوفہ الذکر کے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء کے باطل کر سکتے ہیں یا نہیں؟

ہو الموفق، اگر جاندار و اشیاء مذکور کی ہیں، یہ ثبوت شرعی تو درختہ زید کو اختیار ہے، واللہ اعلم، نفعہ خادم اولیاء الصبر علی محمد و خسر لہ السلام

الجواب صحیح - حمید محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سچاں نامہ شرعاً لائے محض است، وجود و عدم او برابر است، انزال دفع حجت، اولاد عبد الرشید بنی تواندش



واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمدہ محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک فتویٰ مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا، فقط عبد الجبار غزنوی عفی عنہ۔

**سوال :-** کیا فرائض میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز لکھا کیا تھا، پلنگ، صندوق، برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سوائے اور غریب اس کی شادی ہوئے والی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کے لئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال مٹو کہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، یا فقط زینب ہی کے لئے مخصوص کیا جاوے گا، دیگر یہ کہ زید کی زوجہ یام عدت میں اگر انے مال یا باپ یا خالہ کے گھر بند بعد اس کٹری کے جو اس کے اور اس کے مال یا باپ یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے، چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں، بیوہ یا استنہ والکتاب، تو جرداً عند اللہ یوم الحساب،

**الجواب :-** علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور کپڑے سوائے کے وقت لڑکی مسافہ زینب بنا لفظ تھی، تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا، اور اگر بالفہ تھی، تو وہ جہیز اس کی ملک نہیں ہے، اور اس کے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا، بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ رجل جہیز لا ینتقلہ خات قبل التسليم اليها وطلب بقية الورثة نصيبهم من اجهاز فان كانت الا بنتا بالغة وقت التجهيز فلباقى الورثة نصيبهم هكذا ذكره هو الصحيح لانها اذا كانت بالغة ولم يسلم اليها لا يصح القبض والملك بخلاف ما اذا كانت صغيرة حديث لا نصيب للباقيين لانها اذا كانت صغيرة كان الاب قاضيا لها انتهى علمائے حنفیہ کے نزدیک

لہ سبحانہ نادر شریعت کے لحاظ سے بالکل بے کار چیز ہے، اس کا مؤثر ہونا برابر ہے اس سے جھگڑا رنج نہیں ہو سکتا، لہ ایک آدمی نے اپنی لڑکی کے لئے جہیز تیار کیا، اور اس کے حوالہ کرنے سے پہلے مر گیا، اب وارثوں نے جہیز کے مال سے حصہ طلب کیا، تو اگر لڑکی بالفہ تھی، تو وارث اس سے حصہ لے سکتے ہیں، کیونکہ جان لڑکی کا اس پر حصہ نہیں ہوا تھا، اور اگر لڑکی نابالغ تھی، تو وارث حصہ لے سکتے ہیں، کیوں کہ اس کی طرف سے نیا جہیز باپ کے قبضہ میں تھا۔

یہ بات اس لئے ہے کہ ان کے نزدیک مبیعہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا، اس اولاد وغیرہ کو جو کچھ باپ مبیعہ کرے، وہ مبیعہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے لیکن امام مالک وغیرہ جن علماء کا مذہب یہ ہے کہ مبیعہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے، سوال کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ چیز زینب ہی کی ملک ہے، خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک مبیعہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عون الباری میں ہے: واختلف هل من شرط صحة المبیعۃ القبض ام لا فالجہود وهو قول الشافعی الجدید والکوفیون انہا لا تملك الا بالقبض لقول ابی یزید الصدیق لما نثرتہ رضی اللہ عنہما فی مرضہ فیما یخلفہا فی صحتہ من عشرین وسقاً ودرت انک حزینہ او قبضتہ۔ ولما ہوا لیوم مال الوارث ولا نہ عقد ارفاقی کا قرض فلا یملك الا بالقبض و فی القدیور تصح بنفسی العقد وهو مشہور من ذہب المالکیۃ وقال السرخاوی من الخابئۃ وتصح ببقد وتملك بہ ایضاً ولو بمعاطاة بفعل فتجہیز زینب بجہاز الی ما توجہ تملیک وهو کبیع فی تراخی قبولہ وتقدیسہ وغیرہما انتہی مختصراً۔

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان الگ الگ ہیں دینا کھڑکی ہے، تو بوقت حاجت کے دن کو جانا جائز ہے، بغیر حاجت کے نہیں، امام نووی شرح معجم مسلم صفحہ ۲۸۶ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ و فی الحدیث لای حدیث جابر طاعت خلقی فلا بد ان تجزئ الخلفہما فزجرہا ان تخرج فانت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال بلی فجذی فخلک فانک عسی ان تصد فی او تفعل علی معروفام دلیل الخرج المعتد

لہ مبیعہ میں قبضہ شرط ہے یا نہیں، جہود اور کونیوں اور امام شافعی کے لئے قول کے مطابق مبیعہ میں قبضہ شرط ہے، اس کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی، حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عائشہ کو اپنی مرض الموت میں فرمایا کہ میں نے محمد کو بیس وسق کا بچہ کیا تھا کاش کہ تو اس پر قبضہ کر لیتی اور دے دے وارثوں کا مال ہے، اور اس لئے کہ وہ بھی فرضہ کی طرح ایک احسان کا معاملہ ہے، قبضہ کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرا قول یہ ہے کہ مبیعہ بلا قبضہ درست ہے امام شافعی کا پہلا قول امام مالک اور حنابلہ میں سے مراد وہی کا یہ مذہب ہے کہ مبیعہ بلا قبضہ درست ہے، اصلاً صورت میں بالغ لڑکی کا جہیز بلا قبضہ درست ہوگا اصلاً کی مثال صحیح تراخی کی ہے۔

سے جابر رضی اللہ عنہ کی خالہ کو طلاق ہو وہ کھجوروں کی رکھوالی کے لئے باہر جانا چاہتی تھی، جابر نے ان کو روکا، وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں، آپ نے فرمایا جائز

البائن للحاجة ومن ذهب مالك والثوري والليث والشافعي واحمد واخرين جواز خروجها في النهار للحاجة ولكن لك عند هؤلاء لا يجوز لها الخروج في عدة الوفاة ووافقه ابو حنيفة في عدة الوفاة وقال في البائن لا يخرج ليلا ولا نهارا انتهى، قاضى شوكانى نيل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد روى جواز خروج المتوفى عنها زوجها للعذر عن جماعة منهم عمر اخرج عن ابن ابي شيبة انه رخص للمتوفى عنها ان تاتي اهلها بياض يومها وان زيد بن ثابت رخص لها في بياض يومها واخرج عبد الرزاق عن ابن عمر انه كان لما بنتا تعتد من وفاة زوجها فكانت تاتيهم بالنهار فتحدث اليهم فاذا كان بالليل امرها ان ترجع الى بيتها واخرج ايضا عن ابن مسعود في نسل نعي اليهم انزل وجهن وتشكين الوحشة فقال ابن مسعود يحقن بالنهار ثم ترجع كل امرأة منهن الى بيتها بالليل واخرج سعيد بن منصور عن علي رضي الله عنه انه جاز للسافر الانتقال وروى الحجاج بن منهال ان امرأة سالت امرسلة بان اباهما مريض وانها في عدة وفاة فاذنت لها في وسط النهار واخرج الشافعي وعبد الرزاق عن مجاهد مرسلان رجلا استشهدا واياحد فقال نساؤهم يارسول الله اننا نستوحش في بيوتنا فنييت عند احدنا فاذن لهم ان يتحدثن عند احدهن

گھروں کی رکھنا کی کو ہو سکتا ہے کہ کو کوئی ہدف کرے یا کوئی نیک کام کرے اس حدیث میں دلیل ہے کہ عدت میں عورت ضرورت کے لئے باہر نکل سکتی ہے امام مالک، لؤی، لیث، شافعی، احمد اور دوسرے لوگوں کا یہی مذہب ہے، خواہ عدت طلاق کی ہو یا وفات خاوند کی، امام ابو حنیفہ وفات کی عدت میں جواز کے قائل ہیں، طلاق کی عدت میں نہیں، سادات کونذرن کو، حضرت عمر نے یوہ کو عدت میں حکم دیا، کہ دن کو میکے گھر میں آجایا کرے، زید بن ثابت کا بھی یہی مذہب ہے، عبد اللہ بن عمرؓ کی بیٹی یوہ ہو گئی، تو وہ عدت کے دنوں میں ان کے پاس آکر باتیں کیا کرتی اور رات کو اپنے گھر چلی جاتی، کچھ پودے عورتوں نے عبد اللہ بن مسعودؓ سے اپنی تنہائی کا وحشت کا شکوہ کیا، آپ نے فرمایا دن کو اکٹھی ہو کر باتیں کر لیا کرو، اور رات کو اپنے اپنے گھر مل میں چلی جایا کرو، حضرت علیؓ نے عدت والی عورت کو سفر کرنے کی اجازت دی، ام سلمہؓ سے ایک عورت نے پوچھا، میرا باپ بیمار ہے، آپ نے فرمایا، دن کو آجایا کر مجاہد نے کہا، احد کی جنگ میں کچھ عورتیں یوہ ہوئیں، انہوں نے تنہائی کی وحشت کا شکوہ کیا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اکٹھی رہا کرو، جب سونے کا وقت ہوا تو اپنے گھروں میں جا کر سویا کرو۔

فاذا کان وقت النوم فتاویٰ کل واحدۃ الی بیتہا انتہی۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق متاالی عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین سکنی اپنے زرفاٹھ سے خریدی اور قبائلیہ میں نام بکرا اپنے فرزند کا درج کرایا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعد زمین مذکور پر عملہ مکان اس نے زرفاٹھ سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جس کو عرصہ تقریباً چوبیس سال کا ہوا زید فوت ہو گیا دو سال ہو گئے اور اپنی زندگی میں زید اس عملہ کی مرمت شکست و سختی سے کرنا لگا اور کبھی بکر بھی کرتا رہا چونکہ اب ترکہ زید ورثہ زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین اس مسئلہ اس کا متروکہ زید میں شمار کیا جاوے گا یا کہ ملکیت بکر قرار دی جاوے گی، بیٹو کو متروکہ۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں جب کہ زید نے زمین مذکور اپنے زرفاٹھ سے خریدی اور قبائلیہ میں اپنے فرزند بکر کا نام درج کرایا اور پھر زمین مذکور پر عملہ مکان بکر کو آباد کیا، لوظا ظاہر یہی ہے کہ زید نے زمین مذکور مع عملہ مکان کے بکر کو بیہ کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت کرنا اس کے بیہ کرنے کے منافی نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین باہر اس کا عملہ متروکہ زید میں شمار نہیں کیا جاوے گا بلکہ ملکیت بکر کی قرار دی جاوے گی۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

**سوال**۔ سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ مسمیٰ پیر بخش بن عظیم الدین بحالت حیات خود کہ از اولاد بہرہ نہ داشت، موافق کسی درجہ اراضی مسکن ملوکہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری بہرہ فرائض اللہ یادہ رسیدہ بود بخوشی تمام بسماۃ عزیزین بنت شیخ فیض علی بلاد رزادی خود بہرہ نمودہ را و چنانچہ بردقت بیہ اراضی موہوبہ سیمان سید احمد علی و شیخ نقض وغیرہ چند مستورات بلادی موجود دندہ گواہ این مسمیٰ موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور بقضائے الہی وفات یافتہ الحال فیض علی برادر پیر بخش متوفی براہ عصبیت اراضی موہوبہ را فروخت کردہ درین ضمن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ پیر بخش لادلسہ سانی زندگی میں اپنی بھتیجی کو اپنے ملکیتی موروثی مکان میں سے تین اقدار زمین بیہ کی تھی اس وقت کانی گواہ موجود تھے سات سال کے بعد پیر بخش فوت ہو گیا اس کے بھائی نے درجہ بھتیجی موہوب لیا کا باب ہے ضد کی وجہ سے اس بیہ شدہ زمین کو فروخت کر دیا بھی



کما بسط المصنف مع بقیۃ احکام المشاع انہی صافی الدرا لمختار اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے، چہ جائے کہ ایک سال وہ مسامہ مہوب لہا اس پر قاضی رہی، اور قبضہ اس مکان کا جب دے دیا واسطے اعتماد کے تو قول عاقل کا جہاں تک ممکن ہوا اور محل صمغ کے حمل کرنا چاہیئے، اور جب کہ رایت مفتی بہ موجود ہو تو اس میں کسی کو جگہ کلام کی نہ رہی، بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں مہوب لہا کئے گیا، جیسا کہ درختار سے استفادہ ہوتا ہے والہ اعلم بالصواب، حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں ائمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بیوہ کے واسطے ہنری چٹھی میں یہ الفاظ لکھ دیئے، کہ جہاں اس کا گہنا، کپڑا، برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، ان الفاظ کے لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے، ملک زید سے نکل جاتا ہے، یا نہیں یا ملک بیوہ کے ہو گیا، اور یہ ایراد شرعاً صحیح ہے یا نہیں، بینہما توجروا۔

**الجواب** :- شرعاً یہ ایراد مجہول ہے، کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہے، اور الفاظ مذکورہ بالاسے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ زید نے اپنے مملوکہ اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے ابار کیا ہے، یا زیور وغیرہ بیوہ سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا، اور نہ اس صورت مسئلہ میں کچھ تعداد زیور وغیرہ، اور نہ قدر نہ جنس نہ وصف اور نہ نوع بیان ہے، یعنی یہ زیور طلائی اور فلان فلان عدد یا نقرئی یا کپڑا، ٹیسی یا سوتلی اور اتنے عدد دے، اور برتن سی ہی یا کانسی یا گلی ہیں، ادا تھے ہیں، پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے، اور شرع شریف میں ایراد مجہول اور تنکیہ مجہول باطل ہے، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں مطور ہے، عبارت کہلذا لہذا لا یجوز المجہول باطل وکن التعلیل المجہول باطل۔

حضور کا سید سلطان حسین، مدرس کوانما

ہذا الجواب غلط غیر صحیح کان الجہانتہ المقر بہ لا تنفع محتلاً اقلام کذا فی شرح الطحاوی والکفایتہ وھذا فی العالمگیرتہ وغیرہا من کتب الفقہ وانسابتہما لا قرار اظہاراً فی حق ملکیتہ المقر بہ حتی یحکمہ بملکیۃ للمقر بہ بنفس الاقرار ولا تنفع الذکوۃ

اس کے خلاف ہے، اور فتویٰ کا لفظ صمغ کے لفظ سے زیادہ مؤکد ہے۔ لہ دست برداری اور تنکیہ اگر مجہول ہو تو باطل ہے۔ لہ یہ جواب صحیح نہیں ہے، کیونکہ مقر بہ جس چیز کا اقرار کیا گیا ہے، اسی جہات صحت اقرار میں مانع نہیں ہے، اقرار تیسرے، کہ مقر بہ کی ملکیت مقر بہ جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے، کے

بعد الابراء العالم کذا فی تنویر البصائر شرح الاشباہ والنظائر وھذا فی الہندیۃ  
 ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے، کہ جب لکھنے والے نے اس طرح پر لکھا، کہ جو اس کا  
 گناہ اور کپڑا اور برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، تو دوا مراں سے ثابت ہوئے، ایک  
 اقرار ملکیت مقررہ کا بقرنیہ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقررہ کے اس کا گناہ اور کپڑا  
 اور برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں، اور سرا ابراء یعنی مجھ کو ان چیزوں سے اس کے کچھ واسطہ  
 نہیں ہے، تو اس تحریر سے اقرار مقررہ کا اور ابراء اس سے پایا جاتا ہے، ولو قال ابن حنبل  
 ان فلان است فھذا اقرار کذا فی الظہیرۃ کذا فی العالم کیونکہ اس سے میں کچھ  
 واسطہ نہیں یعنی دعویٰ اس سے نہیں، تو ابراء دعویٰ ایمان سے متحقق ہوا، پھر ابراء کے دعویٰ  
 مقررہ سا قاطع ہوا، اور جو چیز سا قاطع ہوئی، وہ پھر عود نہیں کرتی۔ وقد صرح حوا بان البراءۃ من دعویٰ  
 الا عیان قصہ کذا فی الحموی وغیرہ من کتب الفقہان الساقط لا یعود کذا الساقط  
 تلاشی فلا یحتمل العود کذا فی الاشباہ والحموی وغیرہما من کتب الفقہ، پس وہ گناہ  
 اور کپڑا اور برتن زن نہ کرے گا ہوگا، اور دعویٰ وراثت مقررہ اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا ینفی علی  
 العالم بالفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر نے دو ہزار  
 روپے اپنے لڑکے کو اس طرح پر دیتے کہ تجارت ان روپیوں میں ہمارے واسطے کرے  
 چنانچہ وہ لڑکا تجارت ان روپیوں میں کرتا رہا، اور بعد چند سے وہ شخص مذکور فوت ہوا، تو وہ  
 مبالغہ مع منافع جملہ متروکہ شخص متوفی سے شمار ہوں گے، اور تمام روپے اس کے ان مبالغہ  
 مع منافع میں مستحق میراث ہوں گے، اور جو اس طرح سے کہہ کر نہ دیا، کہ ہمارے واسطے  
 تجارت کر، تو وہ مبالغہ مذکور مع منافع محبوب ہوں گے نہ بہت پسند کرے، کیونکہ جب  
 واسطے ثابت ہو جاتی ہے، اور عام دست برداری کے بعد دعویٰ سموع نہیں ہوگا۔ لہٰذا کتب فقہ میں تصریح  
 ہے کہ اریان رسونا چاندی کے دعوے سے برات صحیح ہے، اور جو چیز سا قاطع ہو جائے ہو وہ واپس نہیں ہو سکتی، کیونکہ  
 سا قاطع ٹٹے ہے، اس میں رجوع نہیں ہو سکتا۔

(۱) اصل مسودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا، جواب بخیر صرف عام درج کر دیا گیا ہے۔

قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر نہ کی، اور بلا ذکر اس قید کے مبالغہ پس کو دے دیئے، تو وہ مبالغہ مذکور موجب و مفید مہرہ کو ہوں گے، اس لئے کہ ایجاب و قبول اور قبض بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے، تو صراحتہ اور دلائل مثلیک پس کی متحقق ہوئی۔ رجل دفع الی ینہ فی حمتہ ما لا یتصرف فیہ، ففعل و کثر ذلک فمات الا ب ان اعطاء ہبتہ فاکمل لہ وان دفع الیہ کان یعمل فیہ للاب، افہو میثاق کذا فی جوہر الفتاویٰ و کذا فی الفتاویٰ العالمیہ۔ اور دوسری وجہ مہرہ کی یہ ہے، کہ عرف عام شرعاً و عرفاً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے میت اکل و شرب سے جدا کر دینا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اس کو دے دیا کرتا ہے، تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے، اور اسی وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب و کتاب، نفع و نقصان کا لینا پس سے نکھڑ نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہاء کا منعقد ہوا کہ المعروف کا مشتری اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اس پر کاربند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے۔ قولہ تعالیٰ اذا تراصتوا ینہمحدوہ قولہ تعالیٰ ذرہ فہن و کسوتہن بالمعروف و قولہ تعالیٰ اذا سلتم ما اتیمہم بالمعروف و قولہ تعالیٰ الا ان تقولوا تحولوا معروف و قولہ تعالیٰ علی الموسع قدہ و علی المقتدر قدہ متاعا بالمعروف و قولہ تعالیٰ للمطلقات متاع بالمعروف و غیرہا من الایات الکریمیۃ اعتباراً و اعتماداً و عرف عام پر تامل میں ملے جس کا زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح بخاری وغیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے، کہ ملے گا اکثر مسائل کا عرف عام پر معروف اور مربوط ہونا اس پر واضح ہو جاوے گا۔ واللہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الاباب۔

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد ندوہی

لے ایک آدمی نے اپنے بیٹے کو اپنی سمیت کی حالت میں کچھ مال بغرض تجارت دیا، اس نے تجارت کی بلکہ وہ مال بڑھ گیا، پھر باپ فوت ہو گیا، اگر اس نے وہ مال بیٹے کو مہرہ کیا تھا، تو تمام مال بیٹے کا ہے، اور اگر باپ نے وہ مال اپنے لئے کام کرنے کی غرض سے اس کو دیا تھا، تو وہ میراث ہے۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب کہ وہ دستور کے مطابق آپس میں ملائی ہو جائیں، اور فرمایا، دستور کے مطابق ان کی ردئی اور کپڑا اور فرمایا، جب تم دستور کے مطابق جو کچھ دینا ہے دے دو، اور فرمایا، مگر یہ کہ تم دستور کے مطابق بات کرو، اور فرمایا، دستور کے مطابق دولت مند کے ذمہ اس کے قدر کے مطابق ہے، اور تنگ دست پر اس کے حساب سے، اور فرمایا، دستور کے مطابق طلاق والی عورت کو سامان ملے گا۔



**مسئلہ :-** اگر مرض سل دقتی وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزرنے سے پہلے مر گیا، یا خوف موت اس میں ہوا اپنی روز بروز مرض ترقی پڑتا رہا، اور اسی مرض میں فوت ہو گیا، تو یہ مرض الموت ہے، اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے میرہ کی ہے، تو فقط ایک ثلث میں جاری ہو گا، اور ایسا میرہ علم وصیت میں مح د ب ہو گا، اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی، اور وارث کے حق معتبر نہ ہوگی۔ وھبۃ معقودہ و مفقودہ و مثل و مملوک من کل مالہ ان طالت مدۃ سنتہ و لم یخف موتہ منہ وان لم یطل و خیف موتہ فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتن واللہ اعلم

سید محمد نذیری رحمتہ

**سوال :-** میر نے اول ہندہ سے نکاح کیا، پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا، سو ہندہ سے کوئی اولاد نہیں ہوئی، دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں، ایک لڑکی بڑی بہن کو دی، اور دوسری لڑکی دوسری بہن کو دی، اور زید نے اپنی حیات میں ورثہ اپنا نصف نصف کر کے دونوں لڑکیوں کو میرہ کیا، اور قبضہ کرادیا، اور دسے شرع شریف کے ورثہ زید کا دونوں لڑکیوں کو پہنچنا ہے یا نہیں، بیویا تو حروا۔

**الجواب :-** در صورتی کہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اشیاء مملوکہ اپنی کو نصف نصف کر کے جدا جدا دونوں لڑکیوں کو دے دیا، اور میرہ کر دیا، اور دونوں کو اس پر قابض کرادیا، تو وہ شے محبوب ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دونوں لڑکیوں کو محبوب لہا کے آگئی، اور دونوں لڑکیاں اس شے محبوب کی اندوئے میرہ کے بلاریب مالک ہو گئیں اور بعد ازاں زید و اسب فوت ہو گیا، تو یہ میرہ کسی طرح سے مسترد نہیں ہو سکتا، اور دعوی دوسرے وارثان زید کا اس میں باطل اور ناسموع ہو گا شرعاً۔ و من شرائط صحۃ ہابی المویوب بان یکون مقبوضاً غیر مشاع میںلاً غیر مشغول، در کہ ہا کا ایجاب و القبول و حکم ہائیت و الملک للمویوب لہ الی آخر ما فی الدر المختار والہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہاء و لولہذا، مفلوج اور سل یا دق والا اگر اپنا کل مال میرہ کر دے، تو اگر ایک سال تک اس کے بعد زندہ رہا، اور موت کا خطرہ پیدا نہ ہوا، تو یہ میرہ صحیح ہو گا، اور اگر سال کے اندر اندر مر گیا، یا اس کی برت کا خطرہ پیدا ہوتا رہا، تو اس کے لیے بیماری امراض مریت ہوگی، اور ثلث سال کا میرہ صحیح ہو گا۔

اسے محبوب میں صحت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ اس پر قبضہ ہو چکا ہو، اور میرہ کارکن ایجاب قبول ہے

موت احد المتعاقدين ینعم الرجوع فیہا لکذا فی الدر المختار وغیر من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ مسماۃ منہ از عروہ قرار کرد و نوشتہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من الزکر کہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر ششہ مشترک است بہ سبب رعایت حقوق ملازم قدیمی نزد والد خود نیز بجلد نہی سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ یا ہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمیں نط سلوک خواہد کرد، بعد پنج شش ماہ ازین قرار مسماۃ منہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود بہرہ کردہ بدولت ذکر این ہفت روپیہ یا ہواری بہ نام مرتب کنانیدہ داد و من جملہ دیگر گواہان عمر و مذکورہ بدولت تعرض ازان ہفت روپیہ موعود بران بہرہ نامہ گواہی خود ثبت گردانیدہ، بعدہ و امینہ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضہ دیگر در تہ علیحدہ تمام و کمال نہ شدہ باشد، بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از محبوب لہا دعویٰ آن ہفت روپیہ یا ہواری کند پس سوال کردہ می شود کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ منہ و عدم تفریر و ذکر آن ہفت روپیہ یا ہوار در ان بہرہ نامہ و تعرض نہ کردن مسمی عمر و عند الشہادہ دست بر بہرہ نامہ دعویٰ می عمر و درست است یا نہ بینوا تو حمدا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعویٰ عمر و مجرور قرار مسماۃ منہ قابل اداس کا حکم محبوب لہ کی ملکیت کا ثبوت ہے، و اہب اور محبوب لہ میں سے اگر کوئی فوت ہو جائے تو اس میں رجوع منع ہو جاتا ہے،

**سوال**۔ منہ نے عمر و سے تحریری قرار کیا کہ اگر تہاری کوشش سے میرا بانی حدہ دوسرے شرکاء سے علیحدہ ہو جائے تو چونکہ تو میرے باپ کا ہیں غلام تھا اور میرے معاملہ میں بھی کوشش کرے گا میں اپنی زندگی تک مجھ کو سات روپیہ یا ہوار لدا کرتی رہوں گی اور میرے بعد میری اولاد بھی تہاری اولاد کو سات روپیہ دیتی رہے گی اس قرار کے پانچ چھ ماہ بعد منہ نے اپنی تمام جائیداد اپنی بیٹی کو بہرہ کردی والد تحریر میں ان سات روپیہ کا تذکرہ نہ کیا اس تحریر پر دوسرے گواہوں کے علاوہ خود عمر و نے بھی دستخط کئے اور اس وقت اس نے سن روپوں کا کوئی ذکر نہ کیا اس کے بعد منہ فوت ہو گئی اور اب تک بھی اس کی تمام جائیداد شرکاء سے علیحدہ نہیں ہوئی اب عمر و نے منہ کی لڑکی سے سات روپیہ یا ہوار کا مطالبہ کیا ہے کیا اس کو یہ حق پہنچتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صرف منہ کے اقرار سے عمر و کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ صرف اقرار شریعت میں

سماعت دے خواہ بود شرعاً نہ یا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار محتمل کذب می شود و اگرے اگر سماع ہندہ بذات خود چیزے وادہ اورا قابض بران کنائیدہ وادے تا این بطور ہمہ مبتلا بودے و حالانکہ سماع ہندہ در زندگی چیزے نہ وادہ بعد از انان دعویٰ عمر و یا بت ہفت روپیہ بر ہندہ مسومع نہ شود۔ و کہ تسمیع دعواۃ غنیہ بانہ اقرار لہ بشئی معین ہنہا علی الاقرار لہ بذاتک بہ یفتی کہ نہ اخبار محتمل الکذب حق لواقو کا ذبا لوجہ لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعمہ او سلمہ برضاۃ کان استداد ہبتہ و ہوا کا وجہ بر تازیہ کذا فی تنویر الابصار و الدراختار قولہ کہ نہ اخبار ای کہ سبب للزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و ہذا باطل ما علم من کلام مشائخنا ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی المطحطاوی۔

دو دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمر و این است کہ وقت بر ہندہ دعویٰ ہفت روپیہ نہ کردہ بعد انتقال دے اشیائے مملوکہ سبب ہمہ در ملکہ ہندہ باقی نمائندہ کہ بران دعویٰ کند مع ہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجگہ دے کہ آن مستحق ہفت روپیہ شدے اذا فوات الشرط فوات الشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہاء است موجب سقوط دعویٰ او گردیدہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حرمہ کاسید محمد ندیری حسین عفی عنہ۔

سید محمد ندیری حسین

سبب ملک نہیں ہے اس لئے کہ اقرار ایک خبر ہے جس میں جھوٹ کا بھی امکان ہے اگرچہ اپنی زندگی میں سات روپیہ یا ہزار شریعت کر دیتی تو یہ اقرار درست ہوتا اور اب اس کی وفات کے بعد عمر و کا دعویٰ مسومع نہیں ہے بلکہ زیادہ لطمہ لای میں ہے صرف مدعی علیہ کے اقرار سے مدعی کا دعویٰ نہیں سننا ہائے گا کہ اس نے اس کو ایک معین چیز دینے کا وعدہ کیا تھا اور اسی پر فتوے ہے کیونکہ یہ خبر ہے اس میں کذب کا احتمال بھی ہے اگر کوئی جھوٹا اقرار کرے تو وہ اس کے لئے حلال نہیں کیونکہ صرف اقرار ملک کا سبب نہیں ہے ہاں اگر اس کو اپنی رضا سے وہ چیز سپرد کر دیتا تو وہ ہمہ مبتلا ہو جاتا

اور عمر و کا دعویٰ مسومع نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ عمر و نے ہمہ کے وقت تو نہ وہ یہ دعویٰ نہ کیا اور ہمہ کے بعد وہ مال ہندہ کا نہ رہا کماں یہ دعویٰ کر سکے اور پھر سات روپے ہمارا اس کے لئے علیحدگی وراثت کی شرط پر تھے وہ شرط بھی پوری نہ ہوئی جب شرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جائے یہ فقہاء کا مشہور قاعدہ کلیہ ہے جو عمر و کے دعویٰ کے سقوط کا موجب ہے وائشرا علم۔

**سوال :-** ما قولکم دام فیضکم رحمہ اللہ سبحانہ کہ ایک جاگیر عطا سلطانی بنام خانقاہ اور دہ معاش اولاد صاحب خانقاہ ہے، لو اب وہ جائیداد نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن علی سبیل الارث اولاد صاحب خانقاہ پر منقسم ہوتی ہوئی زید اور عمر کو ایک کہ یہ دونوں برادر حقیقی ہیں، بیٹی اور طریقہ قدما سلف اس خاندان کا در باب مصارف آمدنی اس جائیداد کے یوں مختار ہے اور جاری رہا کہ بعد خراج ضروری کے حدودیشان اور واردان کی خدمت کیا کرتے تھے، اصحاب عمر نے بقضائے آبی انتقال کیا، اور ایک برادر حقیقی یعنی زید اور زوجہ اپنی اور ایک دختر اپنی اور والدہ اور برادر عمر لاؤ کہ وہ برادر حقیقی زوجہ زید و زوجہ عمر کا چھوڑیں، پھر زید کے بھی انتقال کیا، اس نے ایک زوجہ اپنی اور ایک زوجہ برادر حقیقی متوفی کی، اور ایک دختر برادر حقیقی متوفی کی اور ایک والدہ اور برادر عمر زاد چھوڑیں، اب زوجہ زید و زوجہ عمر کو یہ دونوں مشیر حقیقی ہیں، کہ عمر داما اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائیداد موروثی اپنے کو حصہ بخشیش کریں، اور وہ داماد مصارف اس جائیداد کا جیسا کہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے، ویسا ہی کرتا رہے، تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمر داما موروثی اپنی اپنے داما کو حصہ کیا چاہتی ہیں، درست ہے یا نہیں، مینو اتوجروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمر اپنے داما کو حصہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں، لیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داما دمر کو رجحصول حصہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے، تو دونوں استورات دست افسوس ملتی ہیں گی، اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ نگاری اپنے داما کو بطور وکالت جائیداد مہر دہی پر اپنے مقرر کریں، کہ بطور قدیم کار گزار ہے، اور بعد اس کے دختر مالک رہے گی، یا نصفی حصہ کریں، اور نصفی باقی میں بدستور قدیم عمل درآمد جاری رہے اور بعد وفات اس کے یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی، تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا، آئندہ اختیار ہے جس طرح اپنی رائے میں مصلحت تصور کریں، اس پر کار بند ہوں۔ علیحدگان للمہران، یتصرف فی ملکہ کیف یشاء، کنانی الہندیۃ والظہیریۃ لواعطی الخلیفۃ (رض) المستحق، لایجوز النزع عنہ فکان ملکاً لہ و لورثتہ بحیث یجوز بیعہ لے آدمی اپنی ملکیت میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے اگر خلیفہ کسی شخص کو کوئی زمین دے دے تو وہ دوبارہ اس سے واپس نہیں لی جاسکتی، وہ اس کی ملکیت ہے، اور اس کے بعد اس کے وارثوں کی وہ اس کی خرید و فروخت کر سکتا ہے، اکثر مشائخ کا یہی مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔

وشرأۃ وغیر ذلک وہ یفتی وعلیہ اکثر المشائخ انتی کلامہ واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد ندیری حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مسماۃ مہندہ اجنبیہ کو ایک موضع ان الفاظ سے دیا، کہ نقد و غلہ واسطے معارف ضروری کے بطور خدمت گذاری جو دیا جاتا تھا، کا بندہ میرے مکمل اس کا نہیں کرتے تھے، لہذا فلاں موضع اپنا واسطے جملہ اخراجات مہندہ کے بہہ کیا، بطور خود انتظام کر کے آمدنی و بہندہ کو سے حوائج ضروری اپنے دادائے، مال گذاری سرکار کرتی رہے، اس میں ہم کو حجت و مزاحمت نہ ہوگی اور مسماۃ مذکور نے باین لفظ قبول کیا، کہ خود و پوش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے اور میں رضا مند ہوں، یہ دینا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول بہہ کا ہے، فقط

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ یہ صورت عاریت کی ہے نہ ہمسکی، کیونکہ ہر گاہ مسماۃ مہندہ نے باین الفاظ قبول کیا، کہ خود و پوش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے، تو مہندہ نے فحوائج کلام زید سے یہ ہی سمجھ کر کہ یہ عاریت صریح ہے، مجازاً بنا کر اطلاق محل اور حال کے قبول کیا، کہ عین گاؤں بنفسہا سے خود و پوش متغذ رہے، مگر منافع اور آمدنی اس گاؤں سے خود و پوش متصور ہوگا، تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع ہے، نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی، تو عبارت زید بلا ریب مماثل اس عبارت اطمعتک ارضی کے ہوئی، الا ان حکمہا فی افادۃ المعنی المراد واحد، کما لا یخفی علی المتفطن قال فی الدر المختار اطمعتک ارضی ای غلہ تھا کا نہ صریح مجازاً من اطلاق اسم محل علی الحال انتی، اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اظہر من الشمس ہیں، اور تشریح اس کی یہ ہے، کہ میں نے اپنی اراضی فلاں گاؤں کی تجھ کو خود و پوش کے لئے دی، یعنی اراضی کا غلہ تیرے کھانے کو دیا، پس لفظ خود و پوش کا مثل غلہ زمین کے عبارت میں صریح مجاز ہے من قبیل اسم محل کے حال پر، کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے زمین میں، تو غلہ حال اور زمین گاؤں محل اس کا، یعنی جیسے علم جب مضاف ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خود و پوش مضاف ہوگا زمین گاؤں کی طرف تو وہی منافع مراد ہوگا، نہ عین زمین۔ کما لا یخفی علی المتأمل، قال فی الدر المختار منعتک ای اعطیتک ثوبی و حاربتی لے اگر کوئی اطمعتک ارضی میں نے تجھے اپنی زمین کھلائی، کہے انظار کے، تو اس سے مراد اس زمین کا غلہ ہوگا، کیونکہ یہ صریحاً مجاز ہے، اور اطلاق اسم محل علی الحال کے قبیل سے ہے، لہٰذا منعتک ثوبی میں نے تجھے یہ کپڑا دیا، یا یہ ٹوٹی

ہذا وحملتک علی دانتی ہذا اذا لم یرد بہ بمنحتک وحملتک الہیۃ لانہ صریح  
فیغید العاریۃ بلا نیت والہیۃ بہا ای مجازاً انتہی مافی الدعا المختار یعنی عاریت صحیح ہے  
اس لفظ سے کہ محنتک یعنی میں نے تجھ کو کچھ پایا یہ لوندی دی اور عاریت صحیح ہے اس لفظ  
حملتک سے یعنی میں نے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جانور پر جب کہ منظم بمنحتک اور حملتک  
کے لفظ سے ہمہ کا ارادہ نہ کرے اس واسطے کہ وہ ہمہ عین صریح ہے تو عاریت کو  
مطیع ہے بلا نیت ہمہ اور ہمہ کو مفید ہے بطریق مجاز کے نیت ہمہ سے لہذا استفاد  
من حواشی الدر المختار والمبحر اور سوال مذکور سے نیت ہمہ کی نیت کے ہرگز معلوم نہیں ہوتی بلکہ  
زید نیت ہمہ سے صاف منکر ہے اور اسبابہ والنظر اثر میں یہ قاعدہ کلیہ لکھا ہے کہ  
کاموریمقاصدہا پھر جب زید نے نیت ہمہ کی نہ کی تو ہمہ مدوم ہوا اور مفقود ہوا اور  
عاریت مقصود اسی نظر سے منہ نہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خود پوشش ضروری کے لئے  
یہ گاؤں دیا ہے کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے اور خواہے ایجاب کے۔ کما لا یفتی علی  
اساھر بالنفع واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

سید محمد نذیر حسین	سید محمد شریف حسین	محمد یوسف
محمد صدیق	محمد عبد اللہ	محمد اسماعیل
محمد مسعود	محمد سعد اللہ	محمد عالم علی

فی العالمگیرۃ ولاصل فی ہذا المسائل انراذا اتی بلفظ ینہی عن قلیک الرقبۃ یکون  
ہبۃ واذا کان منہا عن منلیک المنفعۃ یکون عاریۃ واذا احتل ہذا وذلک ینوی فی  
ذلک کذا فی المستصفی شرح انذام انتہی

سوال: کیا فرمائیے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کی چار دھڑا ایک بھائی  
اور بہن حنفی ہیں اس نے اپنی چاروں دختر کی اولاد ذکر وراثت کو کل مال ہمہ کر دیا اور بھائی بہن  
کو کچھ نہیں دیا پس شرعاً ہمہ مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز رہا یا  
نہیں بنیاداً توجہ دوا۔

الجواب: در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ منہ مذکور نے جو ہمہ اپنی اولاد کی  
اولاد کے نام کیا ہے اس میں ہر اس حق تلفی بھائی بہن کی پائی گئی سو بموجب مذہب حنفی کے  
بخش اپنی سواری پہنچے سوا کیا جب اس سے ہمہ مراد نہ ہوگا تو صریحاً عاریت ہوگا اور ہمہ مجازاً ہوگا۔

یہ ہمہ صحیح رہا، مگر قرآن اور حدیث کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً و خصوصاً نبی ضرر کی نکتہ  
 ہے علیٰ ہذا القیاس حدیث سے بھی نبی ضرر کی عموماً و خصوصاً پائی جاتی ہے، جیسا کہ کتب متبرہ  
 سے ظاہر ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن خالد النعمیری، ابو الفلّس حدیثنا فضیل بن  
 سلیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحاق بن یحییٰ بن الولید عن عبادۃ بن  
 الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضیٰ ان لا ضرر ولا اضرار حدیثنا محمد بن  
 یحییٰ ثنا عبد الوہاب ابن ابی نعیم عن جابر الجعفی عن عکرمۃ عن ابن عباس قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا اضرار کذا فی سنن ابن ماجہ قال ابن کثیر  
 اما حدیث لا ضرر ولا اضرار فہو ما ابن ماجہ عن عبادۃ بن الصامت وروی من حدیث  
 ابن عباس وابی سعید الخدری وھو حدیث مشہور انتہی و حدیث عبادۃ اخرجا یضاً  
 البیہقی و حدیث ابی سعید اخرجا بن ماجہ و الدارقطنی و الحاکم و البیہقی و قد روٰ  
 من حدیث قتیبہ بن مالک القرظی الطبرانی فی الکبیر و ابو نعیم کذا فی الروضۃ النذریۃ  
 اور علمائے متفقہ ایسے ہیں کہ جس میں بعض حدیث کی خلاف ورزی پائی جاتی ہے اگرچہ جائز کہتے ہیں مگر  
 ایسے میں کہنے کو گناہ اور ایسے میں کہنے کو گناہ کا ارتکاب ہے، اور بعض مذہب میں  
 جیسا کہ روک دیا جائے گا، اور ہر وارث کو بقول اس کی میراث کے دے دیا جاوے گا  
 و مختار میں ہے و لو وہب فی محنت کل المال للولد جائز و اشد انتہی و اور طحاوی میں  
 ہے۔ قولہ کل المال للولد ای و حرمان بقیۃ الوارثۃ قولہ جائز ای محکم لا ینقض و  
 فی بعض المذاہب یرد علیہ قصدہ و یجعل مٹو کر مٹھا نا کل الوارثۃ انتہی۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا کہ نہ خود نقصان اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ اسے ابن ماجہ طحاوی  
 کیلئے، وارقطنی اور حاکم نے اسے صحیح کہلئے، طبرانی کبیر، ابو نعیم نے فی الروضۃ النذریۃ اسے حدیث کیا ہے۔  
 ہے اگر بحالت محنت اپنا مال بیٹے کو بہرہ کر دے تو جائز ہے، اور طحاوی نے درختار کی اس عبارت کی تردید کی ہے  
 کہ گناہ ہے اگر تمام مال بیٹے کو بہرہ کر دے، تو یہ بہرہ صحیح ہوگا، لیکن اس بہرہ میں تجوہ ہوگا، اور مال میراث میں رکھا  
 جائے گا، اور کل وارثوں میں تقسیم ہوگا۔

(۱) و قال صحیح الا سناد و لو یخبر جاہ کذا فی نصب النواذیر ۱۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

## کتاب الشریط

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگنہ زمین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی، کہ اگر تم اپنے بھائی بھادوی کو جو کہ بد دین ہیں چھوڑ دو، لحد مع اسے اہل و عیال کے دین پر ثابت قدم اور مضبوط رہو، جب تک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے، زمین بلا منافع ہے، اب تک شخص مذکور یہاں ہی ہے عیساکر پہلے تھا، یعنی شرط کو بجا نہیں لایا یا ایسی صورت میں صاحب زمینہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہئے، مینو اتوجروا۔

**الجواب**۔ جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا، تو بے شک صاحب زمینہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے، قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے، کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ شرط کی تھی، کہ اگر اس کے بعد آپ کے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، جب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دے دیا اور فرمایا، ہذا اخواتی بیٹی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشریط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اشارۃ الی قولہ ان سأتک عن شتی بعد ہا فلا تصاحبنی ولا تتماز موسیٰ بن لک و لک یتبا ذلک و لو یشہد احد او فیہ العمل یقتضی ما دل علیہ اشرط فان الخضر قال لموسیٰ لما اختلف الشرط ہذا اخواتی بیٹی و

اس اشارہ ہے موسیٰ علیہ السلام کے اس قول کی طرف کہ اگر میں تجھ سے اس کے بعد کسی چیز کے متعلق سوال کروں تو مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، موسیٰ علیہ السلام نے اس کو لازم کیا، اور انہوں نے نہ اس کو لکھا، اور نہ اس پر کسی کو گواہ بنایا اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ شرط کے مطابق عمل کرنا چاہیئے موسیٰ علیہ السلام نے جب شرط کی خلاف ورزی کی تو خضر علیہ السلام نے فرمایا، بے غیر سے جدائی درمیان جدائی، اور موسیٰ علیہ السلام نے اس کا انکار نہ کیا،



بینک ولہ ینکو موسیٰ علیہ السلام ذلك - واللہ اعلم بالصواب -

حورۃ علی محمد

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ :-** اگر شرط حرامہ خلاف شرع نہ ہو تو اس شرط کو رد کرنا مرد مسلم و یتیم کو ضرر دے  
ہے جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم کے مستفاد ہوتا ہے۔ عَنْ عَقْبَةَ بْنِ عَامرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَقُّ الشُّرُوطِ أَنْ تَوْضُوأَ بِهِ فَرَمُوا أَنَّ حَضْرَتَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ کہ  
شرط وارثین شرط ہائے کہ باید کہ ردائید شما بآن شرط ما استحلفتم بآلہم بآلہم بآلہم کہ  
حلال کردہ پید شما بآن شرط فرجہارا و تصرف کردہ پید بدان تصرف خاص و مراد بآن شرط ہر  
یا ہر حقے کہ مستحق است آن را زن و سون حدیث معتقے شق ثانی است کہما لا یخفی علی  
المتأمل المتفطن واللہ اعلم۔ حورۃ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے بچہ شرط جسے تم کو پورا کرنا چاہیے وہ ہے جس سے تم نے شرعاً  
کو حلال کیا یعنی حق ہر اور اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شرط کو پورا کرنا چاہیے،

# کتاب الوقف

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہے اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو میرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سند میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم کے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ زمین وقفی قرار دی جاوے اور زید کی ملک سے نکال لی جاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اس زمین مذکور کو وقفی قرار دے کر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زمین مذکور کاغذ کو دیکھ کر دیکھ کر جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہوتا، بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور وقفی قرار دے کر زید سے نکال لینا پس حق پہنچتا، جب تک وقف کرنے والا خود اقرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے، یا گواہان عادل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کرنے والے کا لکھا ہوا ہے، چنانچہ در مختار میں مرقوم ہے۔ ذکر فی الخانیۃ ولا سعاف ادعی رجل علی رجل فی یدہ ضیعتا نہاد قفا وحضر حکامینہ خطوط العدل والقضاۃ الماخنین وطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ذلک لان القاضی انما یقضی بالحق والحقۃ انما ہی البینۃ او الاقرار اما الصک فلا یصلح للحجۃ لان المخطوۃ یجب المخطوۃ وما ذکرناہ عن الخانیۃ محلہ ما اذا لم یکن للصک وجود فی سجل القضاء اما لو وجد فیہ فانه یعمل بہ انتمی لمخصا۔ ترجمہ اس روایت کا یہ ہے کہ غائب اور اسعاف میں مذکور ہے کہ کسی آدمی کے قبضہ میں زمین ہے اور دوسرے شخص نے اس پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ اشخاص عادل اور قاضی امام

گوشت نہ کھا پیش کیا، اور بندہ یہ اس کاغذ کے چاہا، کہ یہ زمین مندرجہ کاغذ وقف قرار دی جاوے، تو حاکم کو مناسب نہیں ہے، کہ زمین مذکورہ کو وقف قرار دے دے، کیونکہ حاکم کو حکم حجت پر کرتا ہے، اور حجت اصل میں گواہ مستبر یا اقرار ہے، اور کاغذ کو کسی طرح صلاحت حجت ہونے کی نہیں رکھتا، اس وجہ سے کہ خط مشابہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے، پس خط پر کیسے اعتماد کر لیا جاوے، اور وہ کہ غائبہ سے ذکر کیا گیا، کہ کاغذ پر مثل نہ کیا جائے گا تو یہ اس صورت میں ہے، کہ اس کی نقل اور وجود و فقر قاضی میں نہ ہو، اور اگر فقر قاضی میں اس کا وجود ہو، تو اس پر عمل کیا جاوے گا، فقط واللہ سبحانہ علم و علمہ اتم۔

بے شک اس زمین کا وقفی ہونا محض اس کاغذ سے ثابت ہے کہ اس کی کوئی اصل رجسٹر مہر کاریں نہ ہو، ثابت نہیں ہوتا، قال العلامة الشامی فی رد المحتار والعرفان ان ما کتب فی الواقعة وبقی عند القاضی ولیس علیہ خطہ والحجۃ ما علیہ علامۃ القاضی اعلاۃ وخط الشاہدین اسفلہ واعطى الخصم بحی مخلصا وانما یطلبہ لان الدیوان وضع لیکون حجتہ عند الحاجة فیجعل فی ید من له ولا یتعلق فی ید الخصم لایومن علیہ التغبیر بزیاۃ ونقصان۔ انتی۔ امانت اللہ

سید محمد نذیری رحیمین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی زرعی جس میں ایک مسجد بھی قدیم دکھنہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی اس میں بنائیں، لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردوں کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا، اور وہ اراضی عرصہ کے محض بے کار پڑی ہے جب کہ زید کا انتقال ہو گیا، تو اس کے جائز و رد نہ جانتے ہیں، کہ اراضی مذکورہ کو باسٹھناٹے مسجد و مقبرہ کے باقی افتادہ زمین کو بیچ کر کے ایک ایسے دیگر شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زرچندہ کی تلاش ہے، زرعی زمین مذکورہ کا بیع دیا جائے، تاکہ لے اور دستور یہ ہے کہ جو فی الواقعہ دکھایا ہو، اور نہ اس پر قاضی کے دستخط ہوں، اور نہ گواہوں کے، اس پر عمل نہ کیا جائے گا، اور اگر اس پر قاضی اور گواہوں کے دستخط ہوں، اور قاضی کے پاس اس کا بیچارہ ہو، تو اس پر عمل کیا جائے گا کیونکہ عدالتوں میں رجسٹری کی نقل اسی لئے تو رکھی جاتی ہے، کہ ضرورت کے وقت کام آسکے اور تحریر وہ مستبر ہے جو قاضی کے پاس ہو، نہ مدعی تو اس میں ہر قسم کی کمی بیشی کر سکتا ہے۔

دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا لگ جاوے، آیا عند الشروع شریف سچ زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں، مینہ تو جروا۔

**الجواب :-** جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں موقوف کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور زمین بے کار ہو گئی، تو اس کو بیچ کر کے اس کا نقدشن دوسرے شہر میں جہان کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان کے نقد چندہ کی حاجت کے بھیج دیا جائے درست ہوا ہے کہ قربت واحد ہے، خصوصاً نزدیک امام محمد کے۔ ولو خرب ما حولہ لاستغنی عنہ یعنی مسجدہ عندہ لا مامروا الثانی و بہ یفتی عادلی الملک ای ملک الہالی و درشتہ عند محمد و عن الثانی یتقل الی مسجد آخر یا دن القاضی کنانی تنویلا لا یصارو۔

الدلائل المختارہ حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک بلغ کو وقف کیا، اور اس کے لئے چند آدمیوں کو مقرر کر دیا، اب اس کے متولی لوگ اس کا حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے، اور اس کی آمدنی کو خوبی نہیں سمجھاتے پس اب موافق کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو متولی مقرر کرے، تو یہ جائز ہوگا یا نہیں۔

**الجواب :-** واقف نے ان متولیوں کے معزول کرنے کے وقت اگر ماہ بہ ماہ یا سال بسال وغیرہ ازمنہ کے حساب فیہ کی شرط لگائی تھی، تو یہ حساب وہی ان متولیوں پر واجب ہے۔ لکن شرط الواقف کنہن الشارح فیجب اتباعہ کما صرح بہ فی شرح المجمع للمصنف ھکذا فی رد المحتار علی الدلائل المختارہ فیہ ایضاً لہ و لفظ الواقف معذونہ اذا لم یختلف الشرع و هو مالک خلدان یجعل مالہ حیث شاء ما لم یکن معصیتاً منی، اور اگر شرط نہیں لگائی، تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت لے لیں، اگر اس کا متولی غراب ہو جائے، اور اس کی ضرورت باقی نہ رہے، تو بھی امام صاحب کے نزدیک وہ مسجدی ہے، اور دوسرا قول یہ ہے، اور کسی بلہ مخوی ہے کہ وہ مگر باقی اور اس کے وارثوں کے ملک میں واپس آ جائے گی، بلکہ ایک قول یہ ہے کہ اس کو قاضی کے حکم کے کسی اور مسجد کی طرف منتقل کر دیا جائے گا۔

لکن یہ کہ وقف کرنے والے کی شرط شارع کے نص کی طرح ہے، وقف کرنے والے کی شرطیں معتبر ہیں بشرطیکہ شرعیہ بر خلاف نہ ہوں، نیز کہ وہ مالک کے اس کا اختیار ہے کہ اپنا مال جہاں چاہے خرچ کرے بشرطیکہ مال خرچ کرنے میں گناہ نہ ہو۔

رکھنے کے لئے اور اپنے کو تہمت خیانت سے بچانے کے لئے بموجب انتقوانہ وضع  
 التہدہ ٹھیک ٹھیک حساب دیتے رہتے، تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پورا حجتا اور  
 واقف کو اطمینان ہو تا رہتا اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت کا نہ پیدا ہوتا لیکن  
 جب شبہ خیانت پایا گیا تو محاسبہ لازم ہوا، در مختار میں لکھا ہے، لا تلزم المحاسبۃ  
 فی کل عام و یکتفی بالقاضی منہ بالاجمال ولو معروفا بالامانۃ ولو متما یجبرہ علی  
 التعمین شیئا غثینا انتقی۔ پس اب اپنے اطمینان کے لئے واقف کو اختیار ہے  
 کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے آپ کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کرے،  
 در مختار میں ہے، للواقف عطل الناظر مطلقا بہ یفتی، اور اسی میں ہے تجمل الواقف  
 الوکایۃ بنفسہ جاز یا لا جاعا انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے، ولا یشلح احد للتولیۃ من  
 اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الا جانب لانه اشفق ومن قصد کانتبہ الوقف  
 الیہ ہما انتہی و ہکذا فی عامۃ الکتب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد حید اللہ غفر لہ ۱۴ محرم سنہ ۱۳۱۵ھ  
 المحبوب صحیح۔ زاہد حسین عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجلہ  
 گوزا وراثتہ میں اس غرض سے سلاطین اسلام نے معافی دی کہ اس کے خراج مسجد و صرف  
 خیرات طلبہ و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے، و نیز متولیان اپنے اور اپنے اہل و عیال  
 اور غبار کے خورد و نوش کے بھی تغیل رہیں، چنانچہ اسی طرح پر عمل درآمد ہوتا رہا، جب زید متولی  
 ہوا تو اس نے اصراف فضول کر کے اس جائداد کو زیر بار خرقہ کا کر کے زمین کر دیا، پس فعل زید  
 کا ایسی جائداد کی نسبت جو اغراض مذکورہ بالا کے واسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی  
 جائداد وقف قرار پائے گی یا نہیں، جواب عنایت فرمائیے، ثواب خدا سے پائیے، فقط،

لے الزام کی جگہ سے بچنے کی کوشش کرو، حساب ہر سال ضروری نہیں ہے، اگر متولی مابین ہو، تو قاضی کو بالا جمال  
 حساب و کچھ لینا کافی ہے، اور اگر متولی کے متعلق بدگمانی ہو، تو ایک ایک چیز کا الگ الگ حساب میں چاہیے،  
 لے اگر وقف کرنے والا اپنے آپ کو متولی بنائے، تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔

یہ وقف کرنے والا غریبہ دل میں سے اگر کوئی متولی بننے کی صلاحیت رکھتا ہو، تو کسی غیر کو متولی نہ بنا چاہیے  
 کیونکہ اس میں زیادہ شغف ہے۔

**الجواب**۔ ہو المصوب صورت مسئلہ میں جائداد نہ کہ وقف قرار پائے گی، اور یہ یا تو معزول کر دیا جائے، یا اس کے ساتھ ایک اور دوسرا شخص یا میں مقرر کر دیا جائے، عالمگیر یہ میں ہے۔ مثولی الوقف لو یاغ نیتاً منہ اور من فهو خیانتہ فی عزل او یضم الیہ ثقتہ او رد الحتار میں ہے اذا کان للوقف متول من جهة الواقف او من جهة غیرہ من القضاة لا یملک المقاضی نصب متول اخر بلا سبب موجب لذلك وهو ظہور خیانتہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین زراعت قسم حرام ہے سبب فعل حرام سرکار کے بخشش ہوئی تھی اب وہ فعل حرام نہ لے، نہ سرکاری، اب وہ دوسری سرکار کی حکومت ہے، اور زید کی تیسری پشت ہے، اس پشت مذکور پر حصول مقرر ہو گیا، اس صورت میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی، اگر کچھ زمین وقف کرے، تو جائز ہے یا ناجائز، جینو، انور، جرد۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فعل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی حرمت کا ازالہ کسی طرح نہیں ہو سکتا، کیونکہ مال حرام کا ذکر نا طرف ماضی مالک کے راگر معلوم ہوا واجب ہے یا اس کو تصدق کر دینا لازم، مگر نہ بنیت طلب ثواب کے بلکہ بری ہونے کی نیت سے، ورنہ حرام میں ہے۔ یگر علیٰ اربابہ ان علموا ولا یتصدقو یمدیکفر، اذا تصدق بالحرام القطعی رد الحتار میں ہے اتھی مع رجاء الثواب الناسی عن استحلالہ ام، تو معلوم ہوا کہ گواہ نہ وہ فعل حرام رہا، اور نہ وہ سرکار رہی، اور کئی نسل اس پگندنی ملی آئی، مگر پھر بھی وہ حلال نہ ہوگی، اور جب وہ حلال نہ ہوئی، تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہوگا، اور اس زمین کے دائرہ کی طرف منتقل ہونے سے وہ حلال نہیں ہو سکتی، ورنہ حرام میں ہے، ہذا حرام مطلقاً علی المورثۃ، اور وقف مال حرام سے جائز نہیں ہے، چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے

لقد وقف لامرئیکہ وقف سے کوئی چیز فروخت کر دے یا دین رکھے تو یہ خیانت ہے، اس کو معزول کر کے اس پر کوئی منیر آدمی مقرر کیا جائے گا، مگر وقف کرنے والے کی طرف سے وقف کا کوئی متولی مقرر ہوا کسی اور قاضی کا مقرر کردہ متولی ہو، تو اس کو بلاوجہ قاضی معزول نہیں کر سکتا، اور وجہ قابل معزولی نیا نہیں ہے۔

بسم اللہ طیب لا یقبل الا الطیب شیخ عبدالحق دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق ازالہ حرام چیز کے نسبت والہ علم بالصواب

**سوال** شرعاً متولی اوقاف جائداد موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداد کے یا بنظر اصلاح اس شے کے جس پر یہ جائداد وقف کی گئی ہے زمین کر سکتا ہے یا نہیں متولی محاصل وقف کے با اختیار خود یا با اجازت وقف کنندگان کی قدما اپنے مصارف کے لئے سالانہ یا ماہوار سے لے سکتا ہے یا نہیں اصلاح وقف کی تفسیر نکالنے میں صرف اہل علم ہی شرعاً مجاز ہیں یا وہ بقیہ اہل اسلام بھی اس کے مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقاف میں رائے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً عام اہل اسلام کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے یا رائے عوام، مینوا تو جروا،

**الجواب** واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان سائل کے ظاہر ہوا کہ وہ کابین متعلقہ مسجد کو بانی زمین رکھ کر مرگیا، پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی نگاہ میں نہ آئی، اس بات کو عرصہ سا لہا سال کا گذر گیا اور میعاد زمین کی موافق قوانین سرکارِ حال متقاضی ہونے لگی اس میں خوف تلف و کالین کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی، اس اعتبار سے خوف تلف متولی مسجد و کالین نے موافق قاعدہ الضرورات تبیح المحظورات کے و کالین موقوفہ کی رعایت کے واسطے دوسرے شخص کے پاس و کالین کو دین رکھ کر تمام روپیہ مرتب اول کا ادا کرنا یا امداد مرتب ثانی کے لئے ماہوار قسط مقرر کر دی، اگر اس میں روپیہ اس کا ادا ہو جاوے تو اس صورت میں واسطے اصلاح و القادریہ کالین موقوفہ کے متولی کا زمین رکھنا جائز ہے البتہ اطلاق کی صورت میں زمین رکھنا جائز نہیں، سودہ یہ صورت نہیں ہے۔ و کذا ایضاً بكل ما هو نفع للوقف، فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدلیل المختار، متولی موافق عمل اہل ضروری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے نہ لایہ کا مستحق نہیں ہے، و کذا فیضات المتولی، جو مثل حملہ فتیبہ انتہی مافی الدار المختار وغیرہ مسجد کے فرائض وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لکن کاہل المسجد لہذا شریک ہے اور پاک چیز ہی کو قبول کر لے گا جس چیز میں وقف کا نذر ہو، اسی کا فتویٰ دیا جائے گا، زمین میں عدا کا اختلاف ہے۔ سہ متولی اپنے کام کے مطابق وقف سے ضروری لے سکتا ہے۔ سہ مسجد میں ناز نہ ہونے والے لوگوں کو متولی ہونے کا حق نہیں ہے۔

التولیۃ کنانی السراجیۃ وغیرہا اس سے معلوم ہوا کہ جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی تولیت حاصل نہیں تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولیٰ اختیار حاصل نہیں ہکنانی الملک بولات واللہ اعلم بالصواب۔ حضرت سید شریف حسین عفی عنہ۔

ز شرف سید کونین

سید شریف حسین

سید محمد نذیری حسین

محمد عبد الحمید ۱۲۹۲

سید حامد علی ۱۳۰۲

سوال :- زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و حواس میں ایک وصیت نامہ لکھا اور اس وصیت نامہ میں باپنی جائیدادیں کے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرمت مکان میں اور نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد لکھنے وصیت نامہ کے زید نہ کرنے تمام اہل محلہ کے زبرد اس مکان کو وقف کر دیا اور حالہ متولی کر کے قبضہ اپنا اس کے اٹھایا اور سات برس سے جس قدر آمدنی آئی متولی مسجد پر صرف کرتا رہا اس کے بعد زید فوت ہو گیا اب یہ مکان وقف شدہ ورثہ کو ملے گا یا بوجیب وصیت نامہ کے حکم جاری ہو گا یا وقف تصور کیا جاوے گا۔ فقط

الجواب :- در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے جب کہ زید نہ کرنے بعد لکھنے وصیت نامہ کے کل مکان ماننے کو وقف کر دیا تو اس صورت میں وقف معصوم اور وصیت باطل ہو گئی پس دعویٰ در زید کا نسبت مکان نہ کرنے لغو و ناجائز ہے اگر وہ کہیں جیسا کہ اس حدیث بخاری سے معلوم ہوتا ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال اصحاب عمر رضی اللہ عنہما بخیرہ فی خانی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بیتا مردہ غیرہما فقال یا رسول اللہ انی اصبت ارضا بخیرہ لہا اصحاب ما لا قط ہو انفس عندی منہ فقال لان شدت حبست اصلہا و تصدقت بہا قال فتصد فی بہا عمر رضی اللہ عنہما و نیز تمیز الالبصار و در مختار کے مستفاد ہے فلذا لا یزوم لا یملک ولا یملک ولا یباع ولا یرهن فلا یجوز لہ البطلان ولا یورث

۱۔ حضرت عمرؓ کو خیر میں زمین ملی تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مشورہ کے لئے گئے اور عرض کیا اے اللہ کے رسول مجھے خیر میں ایسی چھی زمین ملی ہے کہ اتنی اچھی زمین مجھے کبھی نہ ملی تھی آپ نے فرمایا اگر تو چاہے تو اس کا اصل اپنے پاس رکھ، افسانہ کی پیداوار عندہ کر دے، سو حضرت عمرؓ نے اس کی پیداوار عندہ کر دی۔ ۲۔ جب وقف پورا ہو جائے تو نہ وقف اس کا مالک رہتا ہے نہ وہ کسی اور کی ملک میں آسکتا ہے۔ ۳۔ مستند دیا جاسکتا ہے نہ زمین رکھا جاسکتا ہے نہ اس کو باطل کیا جاسکتا



عنہ وعلیہ الفتی ابن النکمال وابن النعمان کذا فی تہذیب البصائر والدر المختار وغیرہما  
من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**مسئلہ**۔ ہم پوچھتے ہیں مندرجہ ذیل مسئلہ پر غلطی نہیں کہ جسے وقفی خصوصاً مسجد کا بیع یا نیلام یا سہ مار کر ناجائز طریقہ سے اہل ہندو کے مندر یا شعائر میں ملائے کے واسطے دینا بہرگز درست نہ ہو اور غائبانہ بیع اس میں خود واقف قصہ کہ ہے یا حاکم وقت ارادہ ان امور مذکورہ کا کرے بہرگز جائز نہیں جو شخص باقدام اس باب میں کرے گا گنہگار ہوگا کیونکہ پستش گاہ میں تصرف المکانہ کرنا کسی ادا یاں میں درست نہیں اور حکم شے وقفی کا مثل حرکے سے یعنی جیسے حرر قبضہ غلام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ویسے ہی شے وقف بعد وقف کے ملک ہونا قبول نہیں کرتا فان الوقف بعد الصحتہ لا یقبل بالملک کالحوالہ یقبل الوقبۃ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہما الوقف لا یباع ولا یورث کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ اگر کسی واقف نے یہ وصیت کی ہو کہ آمدنی فلاں مکان موقوف یا فلاں مکان موقوف کی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو کیا کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو جائز ہے کہ اس مکان یا دکان موقوف کی آمدنی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے مینوا تو جردا

**الجواب**۔ بہر گاہ نص صریح واقف کی طرف سے یہ پائی گئی کہ فلاں مکان موقوف یا فلاں مکان موقوف کی آمدنی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو لیکن ان کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو جردا نہیں کہ آمدنی اس مکان موقوف یا دکان موقوف کی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے بشرطہ الواقف یجب اتباعہ لقولہم شرط الواقف کتب الشارح کذا فی الاشبہ والنظائر والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ واللہ

اعلم۔ نہ درین تقسیم ہو سکتا ہے اور اگر پرتوی ہے لے وقف معج ہو جائے کے بعد ملکیت کو قبول نہیں کرتا جیسے کہ آندا و غلام نہیں ہو سکتا وقف نہ بیجا جا سکتا ہے نہ بہرہ کیا جا سکتا ہے نہ وراثت میں تقسیم ہو سکتا ہے وقف کرنے والے کی شرط کو ملحوظ رکھنا واجب ہے کیونکہ کہا ہے کہ وقف کرنے

اختلف احدھما یا بنی رجلان مسجدین اور رجل مسجد اور مد دستہ و وقف عیدھا  
 او قافا کا مجوز نہ ذلک کذا فی الد لا مختار یعنی اگر مختلف ہوں اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو  
 مسجدیں بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقاف وقف کئے تو عالم کو یہ  
 جائز نہیں ہے کہ ایک کا محصول دوسرے پر صرف کرے، پھر جو کوئی خلافت نص موسیٰ واقف  
 کئے کرے گا، وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے فتن بد نہ بعد ما سمعہ فانما اثمہ علی الذین  
 یبدلونہ داخل ہوگا، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**مسئلہ** دعویٰ زید اقامت بینہ وگزاردن دو گواہ عادل بر ثبوت وقف قدسے  
 زمین مقبول وسموع خواہ بود و ثبوت وقف آن قطعہ ہا ریب شود و بیع دران قطعہ ثابت نخواہ  
 شد ان کل وقف ہو حق اللہ تعالیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بدون الدعویٰ وکل  
 وقف ہو حق البیلا فالشہادۃ علیہ لا تصح بدون الدعویٰ کذا فی الذخیرۃ و زیادہ  
 برین این است کہ اگر قطعہ زمین را با ظہار ملکیت خود فروختہ باشد بعد ازان گوید کہ من وقف  
 کردہ بودم این را و بنیبر بر وقف قائم نمود پس بینہ او متبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہد  
 بود۔ من با عارضاً شد قال کنت وقفہا و قال ہی وقف علی ان لم یقیم بینہ علی ذلک  
 و اولاد تخلیف المدعی علیہ لیس نہ ذلک لان سبق الدعویٰ الصحیحۃ شرطاً لتخلیف قد  
 انعدم لکان التناقض منہ و ان اقامہا لبینہ فالختار انہا تتم مع لان الدعویٰ ان بطلت  
 التناقض یقیمت الشہادۃ و ہی مقبولۃ علی الوقف من غیر دعویٰ کذا فی الغیاثیۃ و  
 متى قبلت ینتقض البیہر کن فی الوقفات الحسامیۃ، ہکذا فی الہندیۃ وغیرھا  
 واسے کی شرط شارع کی نص کی طرح ہے اسے جو اس کو سننے کے بعد بدل دے گا، تو اس کا گناہ انہی لوگوں پر ہوگا  
 جو اس کو بدل لیں گے۔

مسئلہ اگر زید کسی زمین کے وقف ہوئے کا دعویٰ کرے، اور دلیل قائم کرے دو گواہ عادل و وقف  
 کی شہادت پر پیش کرے، تو اس کا دعویٰ سموع گا، اور اس قطعہ زمین کو فروخت نہ کیا جائے گا، ہر وہ وقف جو لاشعراً  
 کا حق ہے اس میں شہادت غیر دعویٰ ہی صحیح ہے، اور جو وقف بہدوں کا حق ہو اس پر بنیبر دعویٰ کے شہادت صحیح  
 نہیں ہے، اگر کوئی آدمی کسی زمین کو فروخت کرے، پھر کہے کہ میں نے اس کو وقف کیا تھا تو یہ دعویٰ صحیح ہوگا، پھر طرک  
 اس پر کوئی دلیل قائم کرے، اگر دلیل پیش کرے تو اس دلیل سے وقف ثابت ہو جائے گا، اور اگر دعویٰ تناقض کی  
 (۱) کلم مسجد وغیرہ (۲) کلمہ دستہ وغیرہ۔

من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے کہ ایک شخص یہ کہے کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا میں نے نیک کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، اور نسبت نامزد کرنے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا، اور مختار نے وقف کی طرف سے اپنی وقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نامہ تحریر کر کے واقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کر دی، اور حقیقت شرفایہ وقف عمل میں آیا، یا نہیں، اور جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ اس طرح پر کہنا کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا یہ کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، الی آخر وہ موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ واقف نے اپنے زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا، اور جب تک رکن شے کا کافر نہ ہو، تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ ورنہ الخاصۃ کا رضی ہذا صدقۃ موبدۃ علی المساکین بخوہ کذا فی تنویر الا بصار والدار المختار والافتاویٰ العالماگیریۃ وغیرہا من الکتب الفقہ۔ اور واقف کا یہ کہنا کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، بطور اخبار کے آئندہ پر ہے، نہ انشاء وقف کر کے کا یا بفعل، پس اس صورت میں ثبوت وقف باعتبار تحریر وقف نامہ کامرگز نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے کہ بعد فوت ہونے میرے کے وارثان شرعی اس کی جائداد کو یا تم تقسیم اور تلف نہ کریں، اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں وارثان شرعی کو، اور در صورت انڈیشہ انکار وعدم تقسیم مان کے دیگر اشخاص غیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے وارثان شرعی اس جائداد کو ضائع اور تلف نہ کر سکیں، بلکہ اس کی آمدنی کو کرایہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لے کر گزارے کرتا رہے، اور جائداد بحال قائم اور محفوظ اترقال اور تقسیم وغیرہ سے رہے آیا وجہ سے باطل بھی ہو جائے گا تو پھر بھی نہایت قویٰ رہے گی، اور وہ وقف پر بغیر دعویٰ بھی مقبول ہے۔

لے ادا اس کا فاسد مکن ہے، کہ وہ اس طرح کہے کہ میری یہ زمین ہمیشہ کے لئے مسکین پر صدقہ ہے۔

ایسی وصیت برضا مندی وارثان ششمری یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور وارثان مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقال جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں ہو سکتے، تو در صورت وقف کرنے جائداد کے وارثان مذکور آمدنی جائداد موقوفہ کے بقدر حصص شرعی خود متع ہو سکتے ہیں یا نہیں، یعنی موصی جائداد کو نسبت حفظ جائداد اور بقا اس کی کے وقف کر دے، اور آمدنی نقدی جائداد کو اور وارثان کے بقدر حصص شرعی منقسم کر دے تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں، اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں، تو پھر وہ کون سی صورت ہے کہ جس سے جائداد محفوظ رہے، اور محاصل اس کا وارثان پر تقسیم ہوتا رہے، بینوا تو ہر دا۔

**الجواب** در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے امتناع تصرف وارثان خود و عوام انتقال جائداد تحریر کی ہیں، اور استفسار کیا ہے، کہ ان دونوں صورتوں میں کون سی ایسی جائز صورت ہے، کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہوئے، اپنے اور اس کی آمدنی سے وارثان بقدر حصص خود اپنا اپنا حصہ بھی پاتے رہیں، پس واضح ہوا کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق مدعا سائل ہے، اور جائز بھی ہے، اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہے گی، اور محاصل اس کا وارثان میں تقسیم ہوتا رہے گا، اور یہ بات وصیت میں حاصل نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حمید الشریف حسین حنفی عنہ

شیرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھہرا کر اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔  
اول یہ کہ نفع فلاں موضع کا ہمیشہ مصارف وار و مصالح و مرمت چاہ وہل میں رہے۔  
دوسرے یہ کہ فلاں فلاں موضع کا نفع فلاں فلاں شخص یا ملاں کی اولاد اور اولاد ہادے،  
تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے، اور جائیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دیں۔

چوتھے یہ کہ موقوفہ علیہم کو ہر سال یا کسی طرح کا انتقال کرنے کا اختیار نہیں، ہاں بصورت مناسب، باخذ ضمانت یا پچاسالہ ٹھیکہ دیں۔  
پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہاں کے پاس رہے، بیرونی گھر شریعت

میں رہے، نقطہ اب استفسار یہ ہے، کہ موجب مذہب حنفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں؟

**الجواب**۔ کتب فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ شرط واقف کی نص شامع کی طرح واجب العمل ہے، چنانچہ شاہ میں ہے، شرط الواقف یجب اتباعہ لقولہ شرط الواقف کنص الشامع ای فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہار نے اس حکم میں سے الگ کیا ہے، سو سوال ہے جو فقہی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے، البتہ صرف پوچھی شرط میں بصورت مصلحت قاضی کو استبدال پھینکا ہے، کما فی الاشبہ۔ الثابۃ شرط الواقف عدم الاستبدال فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلہ محصل کلام یہ ہے کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں، فقط

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہہ یا اراضی دیہہ وغیرہ بقید لفظ التنازل و معاش با فرزند ان زید ملا قید سامی نسلاً بعد نسل عطا کیا ہوا، اور اس پر فرزند ان زید کا عمل درآمد روز عطاء کے سلطان کے بموجب آئین و تجرید و اذن سلطان موصوف کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستور العمل جاری رہا ہو، اور قواعد میراث اور فرائض مثل حجب ارث و ائح ارث و غیرہ جاری بھی نہیں ہوئے ہوں، اور اب کوئی شخص فرزند ان زید سے برخلاف اس عمل درآمد قدیم کے اجماع کے قواعد میراث شرعی کا چاہے، اور پہلے بقید یہ تحریر یا قرار نامہ ہماری خود عمل درآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو، اور بانی فرزند ان زید عمل درآمد قدیم کو تسلیم کریں، اور برخلاف عمل درآمد قدیم کے اجماع کے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں، تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہہ عطیہ سلطانی میں جو کہ بصفت بالاموصوف ہے فرائض جاری ہوگی، مگر درآمد قدیم جاری رہے گا، بنیاداً تو جبروا۔

**الجواب**۔ سارا باب شریعت غرارہ غنی نہیں ہے کہ حکم التنازل عطیہ مدد معاش و دوا می نسلاً بعد نسل ماتہ حکم وقف کے ہے، یعنی جیسے وقف میں ترکہ اور قسمت شرعی جاری نہیں ہوتی، اسی طرح مدد معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی، کیونکہ غرض اور نیت لاء واقف کی شرط عمل کننا اسی طرح واجب ہے، جیسے شامع کی نص پر عمل واجب ہے۔ لہذا ساقاں یہ ہے کہ وقف کرنے والے کی شرائط کو بدلنا نہ جائے، ہاں اگر اس کے بدلنے میں مصلحت ہو تو قاضی اس کو بدل سکتا ہے۔

عطا کرنے والے کی عطا شدہ وراثت میں پرورش ہر کس ذکر و انات میں سے موافق حاجت ہر شخص کے ہوتی ہے، اور یہ غرض سہام شرعی میں نہیں پائی جاتی، پس خواہ مخواہ حکم اس کا حکم وقف کا سا ہوگا۔ اکا مودر بمقاصد ہا کذا فی الاشبہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ لہذا علمائے کرام سب بغین نے تفصیل کی ہے کہ مدد و مداخلت عطا ئے سلطانی فرائض جاری نہ می شود، کتانی رسالۃ التما للعلمائۃ المتحانیسری، اور دلیل قاطع اور بیان ساطع اس پر خالصہ بنی تعمیر وفدک وغیرہ کا ہے، لکن محضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا تدرث ما ترکنا صدقۃ الحدیث رواہ ابن ماجہ و مسلم وغیرہما، پھر باوصف اس کے تصریح و تفصیل سلطان مطلق کے اور شہداء اور دستور العمل دو دہائی سو برس سے چلا آیا درمیان اولاد جد اعلیٰ کے اور تامل و تعارف بلا قسمت شرعی حسب حکم فرمان سلطانی نیز جاری رہا، لعل ملان خلافت اس کے مقبول نہ ہوگا کائن شرط الواقف کتص الشارح والمعروف کالمشرط کذا فی الدر المختار و الاشبہ وغیرہما من کتب الفقہ، پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصو لین پیشین کے حسب عہدہ و دیگر مرقومہ بالا میں عملدرآمد قدیم جاری رہے گا، اور قول ایک شخص کا اولاد زید موصوف سے برخلاف عمل درآمد قدیم کے مقبول اور مسموع نہ ہوگا، خصوصاً صاحب کہ وہ خود بذات خود عملدرآمد کر چکا، بطریق اولیٰ قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالشریعة الغرار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال:۔ چرمی فرامید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین معنی کہ بمقابر اولیاء اللہ کہ در دیار ہندوستان است دیہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خراج وارد و صادر مقرر باشد فرزند ان آن دلی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فرائض گرفتن میدیوانند یا نہ و اگر تقسیم نمودن نتوانند کدام کس متجدد و متولی آن شود، و ہر چہ جنس و نقد ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود در ان فرائض جاری می توانند شد یا نہ، اگر فرزندان دختر سے و پسر سے و برادر عینی برائے سجادہ ملے امور کا اعتبار مقصد کے مطابق ہوگا لے ہم ملازمت نہیں بنائے جاتے، ہم چھوڑ جائیں دو صدقہ ہے۔ تہ وقف کرنے والے کی شرط خدایہ کی نص کی طرح ہے، اور جس کا دستہ بودہ شرط ہی کی طرح ہے۔

یعنی کہ از خلافت می گویند بایم نزاع کنند و کلام از زبان استحقاق دارد و دعوی سجادہ نشینی و خلافت قاضی سماعت میتواند کرد، و اگر قاضی این دعوی را سماعت نکند چگونه رفع نزاع آنها کرده شود و سجادہ نشینی کدام کس را مقرر نموده آید فقط

**الجواب :-** ویسایات دارا رضی که بهائے مصارف خالقاه و خراج دارد و صادر مقرر است فرزندان را بطور تقسیم کران و حصه بایستی گرفتن نمی رسد بلکه یک کس را از خود متولی قرار و میند تا موافق حاجت تقسیم نماید اگر اولاد محتاج اند و در حیل متعلقان و خدام خالقاه داخل اند پس آنها را نیز تقسیم است بقدر حاجت و اگر بسبب تنایع نیما بین یک کس را یعنی شخصی را قرار ندهند، حاکم وقت عادل بایست که متولی این وقف یک کس را از آنها که موصوفت بعدالت و امانت باشد از طرف خود مقرر سازد و در نیاز هر روز که بخالقاه می آید بقدر حاجت اولاد و خدام صرف بایست نمود متولی هیچ تقسیم یک کس را این بایست ساخت و تقسیم هر شش احیاء از اولاد و خدام بایست نمود مانند تقسیم خمس بدوی القری آن کس که حاجت زانند و از دنیا خدمت نمانند و خالقاه می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بایست دارد و دنیا علی التخصیل من الخس و سجادہ نشینی و خلافت مدعی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیم و تاخیر مصالح داین معنی مبرور است بلکه مفوض بالحق و اجماع

است و اگر اتفاق نہ کنند مغفوف برائے حاکم عادل است، دوم اخذ بیعت و تلقین اذکار و اقامت جماعت و جمعہ و ترویج حلقہ ذکر و اشغال دین منی ہم البتہ مورد وثق نیست، بلکہ موقوف بر اقامت این کار است، و در معرفت یافت این کار سه طریق است، قیاس علی الخلافۃ الکبریٰ، اول آنکه سجادہ نشین سابق اورا خلیفہ ساختہ باشد و باخذ بیعت و تلقین اذکار و اذکار و اوداد بحضور خود مجاز و اذن ساختہ باشد، دوم اتفاق و اجماع خلفہ و مریدان بزرگ و ہم برادران اور بر خلافت و سجادہ نشینی باین کس، سوم خودی یعنی چند کس از یاران کار کرده او اصحاب آن طریق با ہم مشورت نموده یک کس را از اولاد یا از خلفائے آن بزرگ بخلافت او منسوب سازند و دعویٰ آن سجادہ نشینی و خلافت باین کس قاضی استماع نماید و ملکہ اہل حل و عقد آن جماعت را قیود کنند کہ از میان خود ایکے را کہ الحق باین کار باشد خلیفہ سازند یا چند کس را از ان انتخاب نموده، این امر را در انہا مضموم سازند و اما بعد از انکہ یکے از طرق ثلاثہ شخصے برائے سجادہ نشینی و خلافت متعین شدہ باشد و شخصے دیگر از دودین امر منازعت نماید بہتہ و دعویٰ شخص اول را بشنود و دفع نزاع باقامت شہود مستحبہ بر نبوت سجادہ نشینی و خلافت یکے از طرق ثلاثہ می تواند کرد و اگر شخص دوم دعویٰ نماید بہت شخص اول و تفسیر و تبدیل سیرت محمود می کند پس گفتیش نمودہ صدق و کذب آن را در یافتہ اگر خواہد اول را معزول نماید و در نصب خلیفہ دیگر یکے از طرق ثلاثہ متمسک شود، و اگر ہر دو دعویٰ تبیین خلیفہ باقی



می کنند با هر دو کس دعویٰ اتفاق اہل حل و عقد یا اہل شوریٰ نماید قاضی بطلب شہود و تزکیہ آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان ملوکہ کہ آن نیست است کہ در آخر حین حیات مالک آن بود و نقل از فتویٰ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ

حفیظ اللہ	محمد عبد الوہب	محمد صدق الدین	فقیر احمد سعید احمدی
سید محمد نذیر حسین	محمد کریم اللہ	سید رحمت علی معرفت اکو امرالدین مفتی	
مستجاب محمد سرائر	عبد اللہ	ہو القادر الحقائق الخیر	

**سوال** : ساندین مسئلہ کہ موضع عطایہ سلطان بلقاہ التفاضل و معاش فرزندان دیدن سلا بعد نسل با ولاد مورث یعنی مویوب لہ منظور می نواب گورنر جنرل بہادر ابطال مہیہ بیج حصص ہستے مویوبہ و یا فتنہ ماندن اولاد ہرے حصہ خود بعد ممات پدر خود غیر عمل درآمد تمامی اولاد مویوب لہ بہین قاعدہ کہ رو بردے حیات زید و ولد یا دلہ و لدنہ کدای حصہ از عطایہ مطہر بیج نیابد از حصہ دو نیم قدر سال جاری و سالی است بقاعدہ و معاش و ماہیہ ادول رو بردے عمل درآمد و جن مدویہ خاندان مویوب لہ از مرد و مدت مذکور نیست و نابود گردیدہ انحلال وقت حیات زید فرزند فرزند متوفی دعویٰ کدای حصہ از موضع مویوبہ مجددہ بیان مد معاش منفقہ العمل درآمد بلیدی کند درست است یا نہ و اگر بر تقدیر زید مذکور رعایت پدرش پس متوفی را قدرے ماہوار تا حیات خود و بعد ممات و ادون حصہ برابر فرزندان با وجود موجود بودن دین ذمہ خود مندرج اقرارنامہ موسومہ پس مذکور تحریر کردہ باشد

لہ ایک موضع بطور مد معاش بادشاہ نے فرزندان زید کو سلا بعد نسل عطایا گورنر جنرل بہادر نے اس کو منظور کیا اور موضع مذکور کی تقسیم اولاد و اولاد کو اس کے حصص کی خرید و فروخت سے منع کر دیا اور لکھا ہے کہ مویوب لہ کے بعد اس کی زمینہ اولاد اس کی پیداوار سے حصہ لیتی رہے ، خیر با اثر حاتی سو سال اسی پر عمل درآمد آ رہا ہے ، اب متوفی موجودہ زید کا پوتا جس کا باپ فوت ہو چکا ہے دعویٰ کرتا ہے کہ زید اس کو اس کا حصہ الگ کر دے ، اور متوفی موجودہ پر قرضہ بھی ہے ، بتایا جائے کہ اس صورت میں متوفی موجودہ کا پوتا پر دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں ؟ اور پھر اس کو قرضہ میں سے بھی حصہ لینا چاہیے یا نہیں ؟

بصورت یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین دگی بدعتی زید مذکور میر سید یا میر سید بنو اتوجروا  
**الجواب:** بصورت مرقومہ ہر گاہ حکم ذاب گورنر جنرل بہادر ابطال ہبہ دینج حصہ  
 موجودہ دیا قسمہ اندن اولاد پسری بعد ازاں ہر خود نافذ شد و نیز عملدرآمد تمامی اولاد موجود  
 چنانکہ در سوال مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس انکرا انحراف  
 جائز نخواہد بود۔ کان تصرف اکامام و الحاکم فیما یری المصلحتہ فیہ نافذ و یجب الاتباع  
 فیہ و لا یجوز الانحراف عنہ کذا فی القیاسیۃ و در بروئے زید و ولد زید و ولد و ولد و ولد و دعوی  
 کدائی بقدر حصہ از موضع موجودہ مذکورہ نخواہد رسید بلکہ دعوی او باطل نخواہد بود زیرا کہ در حیات  
 مورث لا حقیقت وراثت فیہ رسید شرعاً و عرفاً و بموجب اقرار نامہ موسومہ پسر مذکور بصورت  
 یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین زید و فرزند فرزند مقدم است تا و تھے کہ ادائے دین  
 نہ شود پسران زید و فرزند فرزند زید مذکور ادا و ان دعویٰ نخواہد رسید۔ کان الدین مقدم  
 علی المعیارات کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین

الجواب: بصورت مرقومہ میں جب کہ ذاب گورنر جنرل بہادر نے حکم ابطال ہبہ ازیں حصہ دئے زمین  
 موجودہ کی ممانعت بھی کر رکھی ہے اور متولی کا فرزند بھی موجود ہے اور موجود ہے کہ اولاد میں حصہ اڑائی سو سال سے  
 اس کے خلاف عمل رہا ہے زید متولی کے پوتے کا یہ دعویٰ کیسے تسلیم ہو سکتا ہے جس چیز میں امام یا حاکم مصلحت  
 سمجھے اس میں اس کا حکم نافذ ہے اور اس کی اجتناب لازمی ہے اس سے انحراف نہیں کیا جاسکتا اور زید کی موجودگی  
 میں اس کے بیٹے یا پوتے کا دعویٰ درست نہیں ہے کیونکہ مورث کی موجودگی میں وارث کا کوئی حق نہیں ہے اور  
 پھر فرضہ کا ادا کرنا وارث پر مقدم ہے واللہ اعلم۔



**مسئلہ**۔ دعویٰ احد الشریک در کمی حصہ مقسومہ خود را بخواہ غلطی بعد اقرار با ستیغاف  
حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود مگر بخت شرمیہ یعنی گواہان یا باقرار خصم یا نکول مدعی علیہ  
لعموم حدیث البینۃ للمدعی و البینین علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ ولو ادعی  
احدھما ان من نصیبہ شیئاً وقع فی ید صاحبہ غلطاً و قد کان اقویاً لاستیغاف او  
لہ یقر بہ ذکرہ البرجندی لہ مصدق الا ببرہان او اقرار الخصم او نکولہ کذا فی  
تنویر الا بصار والد لا المختار۔ حررہ سید محمد نذیر حسین علی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ در ہر دیار و امصار اکثر مقدمات  
بر تحریر کاغذات مثل قبالات و تمسکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ ہر دو  
فرمان شاہی و غیرہ فیصل می شوند و این کاغذات کے مرقومہ ثبوت دعویٰ و سند مدعی می  
باشند حالانکہ بہ سبب گذشتن سالہائے دوازندہ وصیت کنندہ باقی می ماند و نہ بیہ کنندہ  
و غیرہ و نہ گواہان حاشیہ و یاد جو دفوت شدن جمیع آہنہا با تان کاغذات صحیح و درست میمانند  
خصوصاً کاغذے کہ دستخط حاکم آن وقت ہم باشد پس اگر کسی از مثل این چنین تحریر کہ فرین بیک  
و گاہی گواہان متبرہ باشد و مایہ سبب انقضائے مدت مدید از موصی و و امرب و شواہد حاشیہ  
ہمہ فوت شدہ باشند اثبات دعویٰ خود نخواہد عند الشریع الشریف آن تحریر متبرہ و ثبوت  
مدعا و خواہد شد یا نہ مینویسند تو فرما۔

مسئلہ۔ اگر کوئی کادی اقرار کرے کہ میں نے اپنے شریک سے اپنا حصہ پورا وصول کر لیا ہے، اور اس کے  
بعد دعویٰ کرے کہ مجھے حصہ کم ملا ہے تو یہ دعویٰ درست تسلیم نہیں کیا جائے گا، ہاں اگر مدعی گواہ پیش کرے یا فریق  
دوم اقرار کرے یا وہ لا جواب ہو جائے، پھر یہ دعویٰ تسلیم کر لیا جائے گا، کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ مدعی دلیل پیش  
کرے، لہذا عالم پر قسم ہے، چنانچہ برہندی، تخریلا البصار وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہر ملک میں مدواں سے کما اکثر مقدمات کاغذات پہنچ گئے جاتے  
ہیں مثلاً اسٹامپ کاغذات، رجسٹری وغیرہ، سلطان پور اور میوں کی گواہی بھی ہوتی ہے، اور حاکم عدالت کی ہر بھی ہوتی  
ہے، لیکن چونکہ ان کاغذات کو لکھے ہوئے بڑی مدت گذر چکی ہوتی ہے، اور کاغذات لکھے ہوئے گواہوں اور فیصلہ کرنے  
والے حاکم میں سے کوئی بھی زندہ نہیں رہتا، کیا ایسے کاغذات کی بنا پر اگر کوئی شخص اپنا دعویٰ پیش کرے تو شریعت میں  
ایسے کاغذات کی بنا پر دعویٰ بہت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب** مسئلہ مسئول عنہا نزد اکثر علماء نے خفیہ قہالجات و تمکات و فرامین قدیمہ بدون اقامت بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا نکول لہو قابل محبت شرعیہ نخواستہ بود، زیرا کہ محبت شرعیہ ممکن بینہ و اقرار نکول اند، چنانچہ از اسباب و نظائر وغیرہ واضح می شود و از بعض آیات چنان استفاد می شود، کہ اگر قہالجات وغیرہ چنانکہ در سوال مذکور است بشرطی کہ مظنہ کذب و تردید نہ باشد مقبول خواهد بود و مذہب امام مالک ہمیں است، پس احتجاج بدان درین دیار کہ مروج است، بنا بر بعض روایت خفیہ یا بر مذہب امام مالک است، لا یعتقد علی المخطو ولا یعمل بہ فلا یعمل لمکتوب الوقف الذی عیہ خطوط القضاۃ الماضین لان القاضی لا یقضی الا بالحجۃ وھی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ اشباہ قولہ کافی وقف الخانیۃ نص عیا و تہا رجل فی یدہ صیغۃ نجاد رجل و ادعی انها وقف و احضر صحنہ خطوط العدول و القضاۃ الماضیۃ فطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی انما یقضی بالحجۃ و بالحجۃ ہی البینۃ او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجۃ لان المخطو شبہ المخطو کذا فی المحموی و ہکذا فی الطحاوی وغیرہ و فی حادی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمۃ بلا شاہد معلما بعلامۃ دفتر صک قدیم کا یوجد احد من وقت کتابہ و فیہ العکس بالبینۃ او بالاقرار فی الملک او فی السیل او الوقف و قال المحاکم فی اخرہ کتبہ تذکرۃ و حجتہ وقت مساس الحاجۃ او وقت الاحتیاج الیہا

الجواب اس اکثر علماء نے خفیہ کے نزدیک ایسے کاغذات و فرامین ثبت و غائب ہیں، کیونکہ یہ شرعی محبت نہیں، شرعی محبت صرف گواہ، اقرار مدعی علیہ، اود مدعی علیہ کا جواب ہونا ہے، اور علماء نے اضاف اور مالکیہ کے نزدیک اگر ان میں عیوٹ کا گمان نہ ہو، تو وہ مقبول ہیں اور اس علاقے میں جو ایسے کاغذات پر فیصلے ہوئے ہیں امام مالک اور بعض اصناف کے مسلک پر ہوئے ہیں، چنانچہ حنفی فقہ کی کتابوں کے اقتباس یہ میں تحریر پر نہ اعتماد کیا جاسکتا ہے، نہ اس پر عمل ہو سکتا ہے، لہذا کسی وقف کے مکتوب پر جس پر پہلے مالکوں کے دستخط ہوں، قاضی کو فیصلہ نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ قاضی تو وہیں ہی سے فیصلہ کر سکتا ہے، اور دلیل گواہ ہے یا اقرار زرقی مخالف یا اس کا جواب ہو جانا، اگر کسی آدمی کے پاس کچھ زمین ہو، اور کوئی آدمی یا کرمداست میں تحریر پیش کرے کہ یہ زمین وقف ہے، تو قاضی اس تحریر کی بنا پر فیصلہ نہیں کر سکتا، قاضی کے لئے ضروری ہے کہ اس کے سامنے کوئی دلیل ہو، اور دلیل گواہ اور اقرار مدعی علیہ یا اس کا جواب ہونا ہے، اور تحریر تو تحریر کے مسئلہ

یقوم مقام الشاہدین حتی جازا الحکم بہ لمن کلن فی یدہ ان لو یتہمہ الخصم بالتغییر  
والنزیر فیہ وان اتہمہ کن لک یتخلف من کان فی یدہ علی عدم التغییر والتزویر  
فیہ فان حلف بحکمہ یا ضالانہ یقوم مقام الشاہدین وان لو یخلف علی ذلک  
بطل کونہ حجتہ حتی لو اقام من کان الصلک فی یدہ بینۃ علی انہ صلک فلان القاضی  
وما فیہ من الحکم حکمہ تقبل بینۃ وامناہ قاضی الوقت وھذا یشافی ما ذکرہ  
قاضی خان الموافق کاصل المذہب کذا فی الخطاری۔ واللہ اعلم بالصواب

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

خاتمہ ۱۰۔۔ باید دانست کہ تقادم زمانہ موجب استقاط حق عیدنی شود موافق مذہب  
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔ الحق لا یسقط بتقادم الزمان قن فاذا قصاصا او لعنا او حقا  
لعبد کن انی الجوہرۃ النیرۃ، ہکن انی الاشباه والنظائر ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی  
ان الحق متى ثبت واستقر لا یسقط الا باستقاط وهو التصریح بلسانہ کما فی سائر  
الحقوق کذا فی الہدایۃ ویقبل سبیل القضاۃ الماضیۃ عند تقادم الزمان فی الشہادۃ  
وان مات شہودھا حیث کان مضمونہا ثابتا فی السجل المحفوظ کذا فی الدر المختار

مختصرہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

ہو سکتی ہے، لہذا وہ حجت نہیں ہو سکتی، ہاں اگر کوئی ایسی تحریر ہو جس میں کسی سابقہ قاضی نے باقاعدہ واصل لکھ کر کوئی  
فیصلہ کیا ہو اور شہادتیں موجود ہوں اور جس کے پاس وہ تحریر ہے، وہ دیا نہ دار آدمی ہو، اس پر تحریریں تغیر و تبدل  
کرنے کا گمان نہ ہو، تو ایسی تحریر پر فیصلہ ہو سکتا ہے بشرطیکہ فریق مخالف اس پر دہ دیا نئی کا الزام نہ لگائے، اور اگر  
الزام لگائے، تو صاحب تحریر پر قسم لی جائے گی، اگر قسم دے تو پھر بھی اس پر فیصلہ ہو سکتا ہے، اور اگر  
قسم نہ لگائے، تو وہ تحریر حجت نہیں ہو سکے گی، ہاں اگر اس کے سچا ہونے کے متعلق شہادات یقینی پیش کر دے  
تو ہی اسے قبول کر لیا جائے گا۔

فائدہ ۱۰۔۔ معلوم ہونا چاہیے کہ طویل مدت گزر جانے کے کسی کا حق ساقط نہیں ہو جاتا، امام ابو حنیفہ کا یہی  
مذہب ہے، بخیر صحیح ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، جو ہر، امشب، ہدایہ، و مختاریں ہے، کہ بندے کا حق مدت میں  
گزر جانے سے ساقط نہیں ہو جاتا، مثلاً قذفت، قصاص، لعان یا قرض وغیرہ، جب حق ثابت ہو جائے، تو جب تک  
کے صاحب حق ساقط نہ کرے، وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگر کسی دشمنی کا مضمون صحیح اور ثابت ہو، صاف واضح ہو،  
مسلک دستور کے موافق باقاعدہ ہر عدالت اور گواہوں کے دستخط سے مزین ہو، تو اسے قبول کر لیا جائے گا۔

**سوال**۔ مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا اودان کے

راے لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا جائز نہیں ہے، بشرط انقوله تاملے لیکن یجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا الا یہاں اگر کافر فیصلہ میں مسلمانوں کی رائے کی موافقت کرے، تو مضائقہ نہیں، امور دنیاویں اگر کافر کے رائے کے تو درست ہے، امور دین میں درست نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سپر زیمر گیا، اور ایک لڑکا اور

دو لڑکیاں بہا اپنے چھوڑیں، اس وقت نیدر نے ایک اقرارنامہ اس مضمون کا کہ چھر دہریہ مامواری واسطے نان و نفقہ نمبرہ و نمبر بیان مذکورین کے تاحین حیات و تیار ہوں گا، لکھ دیا بعد اس کے نیدر نے مامور مذکور دنیا بند کر دیا، اس واسطے کہ وہ مفلس و فرستادہ ہو گیا ہے، پس سوال یہ ہے کہ اگر دے اقرار نامہ مذکور کے نیدر پر چھر دہریہ مامور کا دعویٰ کرنا صحیح و سموع ہوگا شرعاً یا نہیں، میندا تو جردا۔

**الجواب**۔ مقرر اپنی خوشی سے اپنے اقرار کے مطابق جو دیے، تو وہ بطور سپر

مبتلا کے ہوگا، اور اگر وہ نہ دے، تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح اور سموع نہ ہوگا، بالخصوص جب کہ مقرر مفلس اور مقروض ہو گیا ہو تو بطریق اولیٰ اس پر دعویٰ کرنا غیر سموع ہوگا۔ ولا تسمع دعواه علیہ مانہ اثر لہ بشقی معین بتاء علی الاقرار لہ بذلک بہ یفقی کا نہ یحتمل الکذب حتی لو اقر کا ذبا لہ یجل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعو لوسلمہ یروضہ کان ابتداء ہبہ و ہو الا وجہ ہذا یرکن فی الدلائل المختارہ ما تراخیا ما یلا سبب الزور المقربہ علی المقربہ ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار ان نکاحہ قال اطالبہ بلا سبب بوجوبہ علیہ، او لزومہ باقرارہ و ہذا باطل لما علم من کلام مشائخنا لان الاقرار لیس

لہ اثر تملی کا قول کو مسلمانوں پر بھی غالب نہ کریں گے اس بات پر دعویٰ کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا

کہ ظلال آدمی نے چھو کو ظلال چیز دینے کا اقرار کیا تھا، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ نگہ فرمے، اور اس میں جھوٹ کا احتمال ہے اور اقرار سبب ملک نہیں، بل اگر اقرار کے بعد وہ چیز اس کو دے دے تو وہ میری ہوگا، اس میں مشائخ کا کلام اصول ہے، کہ صرف اقرار سبب ملک نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سبھا للمملکت کذا فی الخطا دی۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا مندرہ نے فاسخ خطی اس طرح سے لکھ دی کہ چند کلمہ بطور فاسخ خطی لا دعویٰ اپنے حقوق سے لکھ دیئے تو دعویٰ زید و مندرہ کا ساقط ہوا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ در صورتی کہ زید نے یا مندرہ نے لا دعویٰ حق ملک اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و مندرہ کا اس حق کے ساقط ہو گیا، پھر دعویٰ اس کا باطل ہو گا بشرطہ کیونکہ اگر براہ دعویٰ عین کے درست ہے، پھر جب براہ دعویٰ ایمان سے باہر گیا تو وہ ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم تو بعد ازاں لا دعویٰ کرنا اس کا سموع نہ ہو گا۔ وقد صحیحوا بان اللہ امامہ من الاعیان تصح ومن دعویٰ الاعیان لا تصح کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین خفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ درین واقعہ علمائے کرام چہ فرمائیے کہ درجہ کے یک فضل ذکر و دیگر تہمتی است و دو زبان ہستند و ہر واحد می گوید کہ پسر من است و دین حال میان ہر دو زن مسلمہ پسر دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہد بود یا نہ دان و لہذا ذکر کرا میرسد و شرح محمدی خفی کہ بایان بندہ باب امام ابو حنیفہ ایم بینوا تو جروا۔

دیگر آنکہ غلامے ہندو یا نصرانی گواہی دو مسلم گزرائند، برائیکہ پدر من و مادر من ہندو یا نصرانی بودند و من پسران ہر دو نصرانی یا ہندو ام دو دیگر مسلم دوشا ہر مسلم برین گزرائند، کہ پدر و مادر او مسلم بودند پس درین صورت شاہد کے کلام شخص ازین ہر دو مقبول و مستبراست و شریعت بینوا تو جروا۔

لے عیون البصائر میں ہے کہ ایمان کے دست برداری صحیح ہے اور اس کے بعد پھر دعویٰ ایمان کا کرنا درست نہیں ہے۔

**سوال**۔ ایک جگہ ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، اور دو عورتیں ہیں، ان دونوں میں سے ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے، اس صورت میں لڑکا کس عورت کو ملے گا، فتویٰ منفی مذکور کے مطابق تحریر کریں، و ہر مسلمہ کہے کہ ایک ہندو یا عیسائی دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرتا ہے کہ اس کے ماں باپ ہندو یا عیسائی تھے اور ایک مسلمان دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرتا ہے کہ اس کے ماں باپ مسلمان تھے، اس شہادت میں کس کے گواہ مقبول ہو جائے



**الجواب ۱۔** اگر یکے ازان ہر دو زن کہ ہر واحد از بہاد دعوی طفل کہ معبر عن نفسه نیست می کنند، ذوالید نیست، پس یا ہر دو بیئمہ می دارند یا نمی دارند، اگر ہر دو بیئمہ دارند پس بیئمہ ذوالیہ مقبول است، و اگر ہر دو بیئمہ ندارند پس حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر ذوالید بیئمہ دار زن خالص بیئمہ نہ دارد، و ازان صورت ہم حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر عکس آن است، پس حکم پرانے خالص است، و اگر احد کے از ہر دو زن ذوالید نیست، پس ہر یکے ازان دو زن کہ بیئمہ خواہد آورد حکم پرانے درست، و اگر ہر دو بیئمہ دارند، پس بر قول صاحبین رحمہما اللہ نسب آن طفل از بیع یکے ازینہا ثابت نخواہد شد، و بر قول امام اعظم رحمہ اللہ نسب اواز ہر دو ثابت می شود، و اگر پرانے ہر دو زن بیئمہ نیست حکم نہ کردہ خواہد شد، و نسب طفل ازان ہر دو بلا خلاف دور صورت کے کہ طفل دو تتر در یک جا ہر جمع شدہ است چنانکہ در سوال سائل است، و ہر واحد از ہر دو زن دعوی پسری کند و تتر از خود نفی نہیاید پس از دو صل خالی نیست، یا آن ہر دو زن شیر دار بودہ اند یا نمودہ اند، اگر شیر دار نمودہ اند، پس آن مذکور شد، و نفاذ دور صورت کے کہ شیر دار بودہ اند، و ازل مل شیر ہر دو زن، و زن کردہ خواہد شد، پس شیر ہر یکے ازینہا کہ ثقیل و گران تر دو زن خواہد بود، پس پسر درست، و اللہ اعلم، صبی فی ید امراة ادعت امراة اخرى انما بہا و شہد لكل واحد منهما رجلان قضی لذي اليد ولو شہدت لصاحبة اليد امراة واحدة و شہد للخارجة رجلان یقضى للخارجة كذا فی المحيط المرآة ان اذا ادعتا نسب ولد و قامت كل واحدة منهما رجلین او رجلا و امراة ین علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ لا یثبت نسب من واحد منهما و علی قول ابی حنیفة رحمہ اللہ یثبت نسب منہما ولو لو تکتن لو واحدة منهما اجتهت لا یقضى بنسب الولد معهما بلا خلاف قال فی مجموع المنوار و لو کان احد الولدین

الجواب ہر جس عدت کے قبضہ میں لڑکا ہے، اگر وہ شہادت پیش کر دے، تو لڑکا اسی کا ہے، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو، تو بھی قبضہ والی کا لڑکا ہے، اگر کسی کے پاس ہی شہادت نہیں، تو بھی لڑکا قبضہ والی کا ہے، اور اگر قبضہ والی کے پاس شہادت نہیں، اور دوسری کے پاس شہادت ہے تو لڑکا شہادت والی کا ہے اگر قبضہ کسی کا نہیں، تو جو گواہ پیش کر دے گی، لڑکا اسی کو ملے گا، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو، تو صاحبین کے نزدیک اس بچے کا نسب کسی سے ثابت نہ ہوگا، اور امام صاحب کے نزدیک دونوں کے ثابت ہوگا، اگر دونوں کے پاس دلیل نہ ہو، تو بالاتفاق اس بچے کا نسب ان کے ثابت نہ ہوگا، اگر دونوں عدتیں شیر دار ہوں

ذکرا والاخر انہی ادعت کل واحدہ منہما الا بن و نفعت الا بنتہ یوزن لبتہما فیجعل الا بن  
للبنی لبتہما انقل کنا فی محیط۔

جواب سوال دوم۔ بینہ غلام را تزویج و اولویت است بر بینہ مدعی الاسلام، اگر  
غلام شاہد ان نصرانی ہو و غولے خودی آورد و ان صورت بینہ مسلم اولویت داشت و غلام  
را جبر کردہ می شود بر اسلام۔ لو کان الغلام نصرانی و اقام بینہ مسلمتہ علی نصرانی و  
نصرانیۃ انہما و اقام مسلم و مسلمتہ بینہ علی ذلک قبینۃ الغلام اولی و تیزج  
من بینہ مدعی الاسلام و لو کان بن بینہ الغلام نصرانیۃ قبینۃ المسلم اولی و یجبر  
الغلام علی الاسلام کنا فی محیط السخی۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد صدیق الدین ختم اللہ لہ بالمحسفی

قرآن کے ورد کا وزن کیا جائے جس کا دوہ لقیل ہوگا، و لک اس کا ہوگا، و اللہ اعلم محیط میں اسی طرح ہے۔  
دوسرے سوال کا جواب یہ ہے، کہ اگر غلام اور دوسرے آدمی دونوں کے پاس گواہ مسلمان ہوں، تو غلام کے گواہ  
مستبر ہوں گے اور اگر غلام کے گواہ عیسائی یا ہندو ہوں، تو مسلمان کے گواہ مسلمان مستبر ہوں گے، اور اس کو اسلام پر  
مجبور کیا جائے گا، محیط میں اسی طرح ہے۔

# کتاب القضاء

مسئلہ: مخفی مباد کہ جس منصب حکومت اور قضا میں تنفیذ احکام موافق شرع  
عتریف کے ممکن نہ ہو اور ملک غیر مشروع کا اس میں ہونا پڑے تو ایسا عہدہ حکومت  
اور قضا کا اختیار کرنا حرام اور منہی عنہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لو یحکو بما انزل اللہ  
فاولئک هم الافلاسقون الا یتروا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق  
فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ کن فی مشکوٰۃ و یجوز تقلد القضا من السلطان  
العادل والجار ولو کان کافوا ذکوة مسکین وغیرہ الا اذا کان ینتفع عن القضا بالحق  
فی حرور کن فی تنویر الا بصار والد المختار یدھکن استفاد من الہدایۃ وغیرھا اور  
اسی طرح جو شخص اہلیت و لیاقت منصب حکومت اور قضا کی نہ رکھتا ہو پس اس میں کار بند  
ہونا اور اس کا اختیار کرنا بھی حرام ہے اور جو شخص احکام غیر شرعیہ پر دستخط کرے اور جو جب  
دستخط اس کے یہ کار جاری ہوتا ہو تو دستخط کرنا اس کا حرام اور ممنوع ہے شرعاً۔ قال اللہ تعالیٰ  
تعاونا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الکفر والعصیان الا یتدبر علی غیر الہل  
الدخول فیہ قطعاً من غیر تردد فی الحرمة کن فی تنویر الا بصار والد المختار وغیرھا  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لہ جواز کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کرے، وہ فاسق ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، خالق کی نافرمانی  
میں کسی مخلوق کی اطاعت نہیں ہے، بادشاہ عادل ہو یا ظالم ہو، اگر وہ حق فیصلہ کرنے سے نہیں رکتا، تو اس  
کی ملازمت کرنا جائز ہے، اور اگر صحیح فیصلہ کرنے سے روکے، تو اس کی ملازمت حرام ہے۔  
لے نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور زیادتی پر مدد نہ کرو، مگر کوئی آدمی قضا کی اہلیت نہ  
رکھتا ہو، تو اسے قطعاً ایسی ملازمت کرنا حرام ہے۔

**سوال ۱۱۔** ایک شخص با عہدہ قضا است و ہر مہم از نام او دست، و آن قاضی بلاد و جہاں بلاد و ان مہم ہستند پس ہر قضا آن قاضی را با شد یا نہ برآمد از نام خود ہر قضا جاری کند، امید کہ ہر بانی فرمودہ داین مسئلہ شخص کردہ عہدت کتاب بعینہ در عربی یا فارسی نوشتہ بران مہر کردہ عنایت فرمایند،

**الجواب۔** ہر کہ بر عہدہ قضا از طرف حاکم یا مہر مقرر است ہر نام و لازم است دہ نام دیگر برادران چہ دیگر برادران بہ نسبت آن عہدہ عطی ہستند، ایضا از ہر بنا بر عہدہ و عنایت آری اگر مہم بر عہدہ قضا مقرر یا شد تا مہم را باید العطلہ من کتب اسمہ فی الدیوان و حکم القضا و الخاتہ لہ کلا مہم و علی القضا کذا فی کتب الفقہ من النیاتیۃ وغیرہا، واللہ اعلم۔ **الامام السید محمد نذیر حسین عفی عنہ** **سید محمد نذیر حسین**

**سوال ۱۲۔** گواہوں کا خوراک لینا، یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے یا نہیں، اور گواہی ان کی مقبول ہے، یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے، بینوا تو جہوا۔

**الجواب۔** امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا، اور اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں، اور ان کا قول مفتی بن نہیں ہے، و لا فتویٰ علی قول ابی یوسف والحادۃ جوت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی کالانکحہ فانہم یسئلون السکوا و الجلاب و یشترکون الدلاہ و لو کان ذلک قد حافی الشہادۃ لما فعلوا ذلک کذا فی فتاویٰ قاضی خان

**سوال ۱۳۔** ایک آدمی قاضی ہے، اور اسی کے نام پر ہر مہم ہے، اس قاضی کے تین چار بھائی، اور بھی ہیں کیا ہر قضا اسی قاضی کے نام کی ہوگی، یا اس کے دوسرے بھائی بھی اپنے نام سے ہر قضا جاری کر سکتے ہیں مع حوالہ کتاب و عبارت تحریر فرمادیں،

**الجواب۔** جو بھائی حاکم کی طرف سے عہدہ قضا پر مقرر ہے، ہر لڑا اسی کے نام کی ہونی چاہیئے دوسرے بھائی چونکہ اس عہدہ سے اجنبی ہیں، ان کو عہدہ کی بنا پر ہر رکھنا جائز نہیں ہے، ہاں اگر تمام بھائی بادشاہ کی طرف سے عہدہ قضا پر مقرر ہوں، تو وہ بھی رکھ سکتے ہیں، علیہ اسی کو طے گا، جس کا نام دفتر میں درج ہوگا، اور فیصلہ اور ہر بھی اسی کی ہوگی، کیونکہ وہ عہدہ قضا پر مقرر ہے (غیاثیہ) واللہ اعلم۔

لے فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے، کیونکہ لوگوں میں یہی مطابقت ہو گیا ہے، خصوصاً محاکم میں کہ وہ کھانے وغیرہ اور خرچ و اخراجات کا ہندو بست کرتے ہیں، اور اگر ایسا نہ ہو تو شہادت دینے کے لئے کوئی بھی نہ آئے۔

و تجوز الشافی الا کل مطلقاً وبہ یفتی، بحر، کذا فی تنویر الا بصار والذی لا یختار وعن ابی یوسف  
 یقبل فیہما وهو الا وجہ للعادة الجاریة باطعام من حل فحل الا انسان ممن نزل علیہ  
 شاهد الا کذا فی فتح القدیر حاشیة الہدایة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

احمرہ السید شریف حسین عفی عنہ

نشرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

**سوال**۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اس کو  
 خود سواری کا مقدور ہو، تو مدعی سے سواری لینا، اداس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز، فقہاء  
 اس بارے میں کیا کہتے ہیں، مینواتو جروا۔

**الجواب**۔ فقہاء کہتے ہیں، کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو، اور بڑی سواری  
 کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا، اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو، پس ایسی گواہ کو مدعی سے سواری لینا،  
 اداس کی سواری پر سوار ہونا درست ہے، اور جو گواہ ایسا نہ ہو، پھر وہ سوار ہو، تو اس کی شہادت امام  
 ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاهد شیخاً کا یقدر علی المشی ولا یکنہ الحضور  
 لاداء الشهادة الا لا کبا و لیس عندہ دابة ولا ما یتکوی بہ دابة فیبعث المشہود لہ الیہ  
 دابة فوکبہا لاداء الشهادة لا تبطل شہادۃ وان لو یکن کذلک وهو یقدر علی المشی اذ کان  
 یجد دابة فبعث المشہود لہ دابة فوکبہا لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ  
 علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب

نشرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

لے اور دوسرا ظلم کھا لینا ہے، اور امام ابو یوسف کے نزدیک مقدمات میں گواہوں کو خرچہ وغیرہ لینا جائز ہے کیونکہ  
 گواہوں کو کھانا کھلانے کا دستور ہے۔  
 لے اگر گواہ بوڑھا ہو، چل نہ سکتا ہو، شہادت کے لئے سواری کے بغیر نہ جاسکتا ہو، اداس کے پاس اپنی سواری بھی  
 نہ ہو، اور نہ کرایہ پر لینے کی طاقت ہو، تو شہادت لینے والا اگر اس کو سواری بھیج دے، تو اس گواہ کی گواہی مستحکم ہوگی، اور  
 باطل نہ ہوگی، لہذا اگر ایسا نہ ہو چل کر جاسکتا ہو، یا اس کی اپنی سواری ہو، اور پھر شہادت لینے والا سواری بھیج دے، اور  
 وہاں سے شہادت کے لئے اس پر سوار ہو کر جائے، تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی شہادت قبول نہ ہوگی،

## کتاب الشہادۃ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہتھرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو گوی چار عورتوں کے ایک جلسہ میں مجھ کو تین بار طلاق دی، اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا، اب ان چار عورتوں میں سے ایک عورت زمانہ طلاق کا تخمینہ ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے، اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے، اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے، کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے، اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم مندوجن کی نسبت مسماۃ سننے یا نہ سننے کی لاعلمی بیان کرتی ہے، ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے، اور دوسرا گواہ قریب دو سال بیان کرتا ہے، اور تین گواہ قوم مندو کوئی سوا برس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے، اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے، پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکورہ سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے، بینوا تو جبراً۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں چونکہ مسماۃ ہر اہل عینہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے، وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے، اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برس روز سے زیادہ بیان کرتے ہیں، اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہر کا دعویٰ اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا، ہدایہ میں ہے :- الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبضت وان خالفتها لم تقبل انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حرمہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد منیر حسین

لہ شہادت اگر دعویٰ کے مطابق ہو تو قبول ہوگی، مگر اس کے مخالف ہو تو قبول نہ ہوگی۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا تجسّس شراب خانہ میں جا کر کرنا اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام کو بنا بر دینے خلاف شہادت ترغیب دے کر آمادہ کرنا کہ جس جرم شرعی کا مرتکب ہے اور منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے، ثواب الودعے احادیث معتبرہ بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی براہ مہربانی عطا فرمادیں، مینو اتوجرد

**الجواب**۔ تجسّس احوال مسکین ناجائز و حرام ہے، قرآن مجید اور حدیث شریف میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا اور مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم والظن فان الظن باکذب الحدیث ولا تجسسوا ولا تجسسوا الحدیث متفق علیہ اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا آمادہ جھوٹی اور شہادت دینے پر آمادہ کرنا اور ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے، اور اس کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ذر انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی مالیں لہ فلیس منا ولیتہا مقعدہ من النار حادہ مسلم و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر و قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکبائتہ الاشرار باللہ و عقوب الوالدین و قتل النفس الیہین الفسوس و فی روایات انس و شہادۃ الزور بدل الیہین الفسوس متفق علیہ بلوغ المرام میں ہے۔ وعن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ الزور من اکبر الکبائتہ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادت سے منکر ہو وہ مستحق جہنم و ثواب کا ہے یہ بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے، اس کی تصریح حدیث میں ملے ایماندار ظن کرنے سے بچو، کیونکہ بعض ظن گناہ ہوتے ہیں ملے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ظن سے بچو کہ ظن سب سے جھوٹی بات ہے، اور کسی کے گناہوں کی جستجو نہ کیا کرو ملے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی ناحق کسی چیز کا دعویٰ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے، اور اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔ ملے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بڑے گناہ یہ ہیں اللہ کے ساتھ شرک کرنا، ماں باپ کی نافرمانی کرنا کسی کو ناحق قتل کرنا، جھوٹی قسم اٹھانا، اور جھوٹی گواہی دینا ملے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جھوٹی گواہی کو کبکھ اکبار سے شمار کیا ہے۔

نہیں آتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فروری عطا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حصین

**سوال**۔ ما قولکم کثرکم اللہ فیما اذا وقعت الشہادۃ مخالفۃ الدعوی فابطلھا القاضی اور وقعت موافقۃ لہا ولكن ردھا القاضی نفسی الشہود اور للمتهم لما نعتہ للقبول او لغير ذلك من الوجہ المعتبرۃ المقررة لعدم القبول فبعد ذلك طلب المدعی استخلاص خصمہ المنکر اعنی المدعی علیہ ہل للقاضی فی الصورۃ المذكورۃ ان یجلف المدعی علیہ المدعی کور ام لا۔ بینوا توجروا۔

**الجواب**۔ يجوز للقاضی بل یجب علیہ تخلیف المدعی علیہ فی الصورۃ المذكورۃ لان القاضی لا یقضی الا بالحجتہ وہی البینۃ او الاقرار او التکول کما فی وقف الخانیۃ ہکذا فی الاشبہ والخموی وغیرہما من کتب الفقہ ولکن ثبوت الحق فی الیمین موثب علی العین عن اقامۃ البینۃ لقولہ علیہ السلام (کذب البینۃ فقل لا یمینہ) ورتب الیمین علی فقد البینۃ کذا فی الہدایۃ والمراد من البینۃ ہی البینۃ للعدالتہ لقولہ تعالیٰ ممن ترضون من الشہدۃ لقولہ تعالیٰ واشہدوا ذری عدل منکم الا یتہرک وكان العدالتہ ہی المعینۃ للصدق ولذا قالوا لقصائد مبنیۃ علی الحجۃ وہی شہادۃ العدل ہکذا یتفاد من الہدایۃ وغیرہما من المتبررات الخفیۃ واما فی صورۃ المخالفۃ فلم یوجد من المدعی مطالبۃ ما شہد بہ الشہود فلم یقبل ویستبرأ اتفاق

**سوال**۔ اگر شہادت دعویٰ کے مخالف ہو اور اس کو قاضی رد کر دے یا دعویٰ کے موافق تو ہو یا نہیں شہادہ کے حق یا تہمت کی وجہ سے یا کسی اور مقولہ وجہ سے قاضی اس کو قبول نہ کرے، تو کیا مدعی مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں، یعنی قاضی مدعی علیہ کو قسم دلوانے کیلئے؟

**الجواب**۔ نہ قاضی پر فرض ہے، نہ کہ وہ موجودہ صورت میں مدعی علیہ کو قسم دلوانے کیونکہ قاضی حجت ہی سے فیصلہ کر سکتا ہے، اور حجت یا گواہی ہے یا مدعی علیہ کا اقرار یا جواب ہر قسم اٹھانا اور قسم اس وقت ہی ہوتی ہے، جب مدعی علیہ کو کوئی دلیل پیش کرنے سے عاجز آجائے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا میرے پاس شہادت ہے، اسی نے کہا نہیں، تو آپ نے فرمایا، تو پھر مدعی علیہ نے قسم لے لے کر کہہ دیا، چاہے گواہ طلب کئے، اور گواہوں کی عدم موجودگی میں قسم پر فیصلہ فرمایا، اور گواہ کے مزاد طول گواہی، خدا تعالیٰ نے فرمایا، و انصاف دالے آدمی گواہ بنا کر اللہ چہرہ عدالت ہی سہائی کی مدد کرتی ہے، اسی نے کہا ہے، کہ قصدا



الشاہدین کان القضاء انما يجوز بحجة وهي شهادة المثني فما عرفت فقاما شهدا به  
لا يثبت المحجة كذا في الكفاية والنهاية وغيرهما من كتب الفقه - فلما لم يثبت  
المحجة من جهة البينة وجب المصير الى المحجة الاخرى وهي يمين المدعى عليه  
لا فصل بينهما كما لا يخفى على الماهر بالشرعية الفروا وحينئذ لا حاجة الى الرواية  
المخرجة لان هذه المسئلة التي بينت وجهها مطردة منعكسة في جميع الاحوال و  
الله اعلم بالصواب - فاعتبروا يا اولي الاباب -

سید محمد نذیر حسین

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

حجت پر مبنی ہے اور مخالفت کی صورت میں مدعی کا مطالبہ ثابت نہ ہوگا۔ لہذا شہادت قبول نہ ہوگی مادہ دونوں  
گواہوں کا اتفاق متبر ہوگا۔ کیونکہ قضا حجت ہی کے جائز ہے اور حجت دو آدمیوں کی کادی ہے جب وہ متفق  
نہ ہوں گے تو حجت ثابت نہ ہوگی۔ اس صورت میں دوسری حجت کی طرف رجوع کیا جائے گا اور وہ ہے  
مدعی علیہ کی قسم امان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس میں روایات جزیئہ کی کوئی ضرورت نہ ہوگی و اضراہم۔

# کتاب الصلح

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہین حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں، اگر واقع ہوئی، تو کس عہد میں اس کا مضمون مفصل اور صادر ہوا؟

**الجواب** حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مدینہ اپنے شاہی ساتھیوں کے ان پر خروج کیا، اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے تمام صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مقابلہ ہوا اور کئی روز برابر لڑائی ہوئی رہی، پھر شاہی نے قرآن مجید کو فیروز پر بلند کیا، مطلب یہ کہ لڑائی بند کرنی چاہیئے، مگر قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کو کاربند ہونا چاہیئے، پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا، مگر امیر معاویہ کی ٹھہرائی اور طریقین سے حکم مقرر ہونے، کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کو اپنی جانب سے حکم مقرر کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن عاص کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا، کہ تمامی سال پر سب لوگ مقام الذریح میں جمع ہوں، امامت کے بارے میں جو اصلاح کی ضرورت ہو سو میں اور خود کریں، اسی پر لوگ دال سے متفرق ہوں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہم واپس ہوئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۶ھ میں ہوا تھا، پھر حسب وعدہ ماہ شعبان ۳۸ھ میں بمقام الذریح لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص اور ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی حاضر تھے، پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا، انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ اسی حالت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت سے برطرف ہونا چاہیئے، مگر عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہیئے، اور خود انہوں نے معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے ساتھوں سے

انگلیاں دے کر فرمانے لگے اے عیسیٰ و یطاع معاویہ یعنی میری نافرمانی کی جاتی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے، علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں، فقہ خروج معاویہ بن ابی سفیان ومن معه بالشام فبلغ عیسا خسراناً فتقوا بصفین فی صفر سنة سبع وثلثین ودام القتال بہا ایاماً ثم اهل الشام للمصاحف یدعون الی ما فیہا مکیدة من عمر بن العاص فکثر الناس الحرب وندعو الی الصلح و حکموا الحکمین فحکموا علی اباموسیٰ الا شعری وحکم معاویہ عمرو بن العاص وکتبوا بینہم کتابا علی ان یوافقوا راس الحول بالبحر فینظروا فی امراکمة فافترقا فالتاس ورجع معاویہ الی الشام وعلی الی الکوفة فخرجت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معہ وقالوا لا حکم الا للہ وعسکروا بحرا ولاء فبعث الیہم ابن عباس فخاصمہم وحببہم فرجع منہم قوم کثیر وثبت قوم و ساروا الی البہدان فعرضوا السبیل فسلل الیہم علی فقتلہم بالبہدان وقتل منہم خلائفہ وکثیر وکثر سنتہ ثمان وثلثین واجتمع الناس بالزمر فی شعبان من ہذہ السنۃ وحضرہا سعد بن ابی وقاص وابن عمر وغیرہما من الصحابۃ فقدم عمرو اباموسیٰ الا شعری مکیدة منہم فتکلم فخلع علیہا وتکلم

اسے پھر معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے ساتھی شام سے نکلے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا اطلاع پہنچی تو آپ بھی لشکر لے کر نکل پڑے، دونوں فوجوں کا مقام صفین میں آنا سامنا ہوا، ۳۳ھ میں ہو گیا، کئی بڑی جنگ ہوئی، ربی، محرم، ابن العاص کی تدبیر کے مطابق شامیوں نے قرآن مجید کو منڈ کیا، کہہ دیا اس پر نسیب کر لو یہ اس کی ایک جنگی چال تھی، اس کے بعد لوگوں نے جنگ کرنا پسند نہ کیا، اللہ صلح کی دعوت دینے لگے، دو حکم مقرر ہوئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت ابوموسیٰ اشعری تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت عمرو بن العاص، آپس میں ایک تحریر ہوئی کہ ایک سال کے بعد مقام ازرج میں اجتماع ہو گا، امداد معاملہ پر غور کیا جائے گا، لوگ منتشر ہو گئے، ابیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو چلے گئے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فزکو، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں سے خارجی آپ کے مخالف ہو گئے، اور کہنے لگے، کہ حکم صرف اللہ ہے، اور مقام حصار میں لشکر اکٹھا کرنے لگے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے پاس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو روانہ کیا، آپ نے ان سے گفتگو کی، اور ان پر حجت قائم کی، ان میں سے کچھ لوگ نوادیس آ گئے، اور کچھ بغاوت پر قائم رہے، اور نہر دان کو چلے گئے، انہوں نے ڈاکے مارنے شروع کر دیئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرواں پہنچے، اور ان کو قتل کیا، یہ واقعہ ۳۳ھ میں ہوا، پھر لوگ شبلیں ۳۳ھ میں ازرج کے مقام پر جمع ہوئے، حدیبی وقاص اور ابن عمر بھی آئے، عمر دسے فریب سے ابوموسیٰ اشعری کو اعلان کے لئے پہلے کھڑا کر دیا

عمر وفاق معاویہ و بائع نہ فترق الناس علی هذا و صار اعلیٰ فی خلاف من اصحابہ  
حتی صار بعض علی اصبعہ و یقول اعصی و بطاع معاویہ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب۔ حررہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ درین صورت کہ اگر در چند متخاصمین بابت ترکہ موردی  
صلح علی منیٰ استیفاء بعض حقوق و اسقاط البعض من الجانبین صلح واقع شد پس نقض این صلح  
میتوان شد یا نہ درین باب فقہاء حنفیہ چہ می نویسند؟ بیجا تو جہد۔

**الجواب**۔ نقض این صلح نمی تواند شد در جامع الفصولین می آرد کل صلح و قع  
بعد صلح فالاول صحیح و الثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حق فصالح  
یاقل منه ثلثا سخر الصلح لا ینقض الصلح الا اول لانه اسقاط و اسقاط لا یعود انتہی  
و در سراج منیر می آرد صالحا ثم ثلثا سخر یفسخ و قیل کذا الصواب ان الصلح ان  
کان بمعنی المعاوضۃ ینفسخ و اذا کان بمعنی استیفاء البعض و اسقاط البعض لا  
ینقض کما فی القنیۃ۔ انتہی۔ و در مجمع البرکات می نویسند صلح من العشرۃ بالخمسة عشر  
نقض الصلح لا ینقض لان الصلح بجنس حقا اسقاط و اسقاط لا یعود انتہی۔ واللہ

اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ **سید محمد نذیر حسین**

ابنہم نے حضرت علیؑ کو مغضول فرمایا پھر عمرؓ نے اہل کشتکلوکی اور معاویہؓ کو برقرار رکھ کر اہل ان کی بیعت کی لوگ اسی حالت  
میں شتر ہو گئے اور حضرت علیؑ کے لشکر میں بھڑک پڑ گئی یہاں تک کہ آپؑ نے حسرت سے اپنی انگلیاں  
دانتوں سے دبائیں اور فرمایا میری نافرمانی ہوئی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری کی جاتی ہے۔

**سوال**۔ اگر جبراً کر کے طے لائے آپس میں بعض حقوق لینے اور بعض دینے پر آپس میں صلح کریں تو اس  
صلح کو تو بلا جا سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ ایسی صلح توڑی نہیں جلا سکتی جامع الفصولین سراج منیر مجمع البرکات میں لکھا ہے  
کہ ہر وہ صلح جو پہلی کے بعد واقع ہو پہلی صلح صحیح ہے اسد و سری باطل اگر کوئی اپنا کچھ حصہ چھوڑ کر صلح کرے  
اور بعد ازاں اس کو توڑ کر اور طرح کی صلح چاہے تو بعد کی صلح فاسد ہے کیونکہ وہ اپنا کچھ حصہ ساقط کر چکا تھا تو  
جو ساقط ہو جائے وہ واپس نہیں آ سکتا۔ واٹا اعلم۔

# کِتَابُ النِّكَاحِ

**سوال :-** اگر کوئی شخص دارالاسلام سے لونڈی خرید کر لادے، یا اسی ملک میں خریدے، تو اس کے ساتھ جماع کرنا جائز ہے یا نہیں، ایک شخص (نذیر) نامی کہتا ہے کہ دارالطہر میں بغیر نکاح کئے جماعت جائز نہیں ہے، اور دوسرا شخص (دکن) نامی کہتا ہے کہ نکاح کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لونڈیوں سے نکاح کرنے کو منع فرمایا ہے، کہ انجام کو اولاد غلام ہوگی، لہذا فی اغاثۃ اللہ فان فی مصادر الشیطان مہنفہ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ تو یہ آنحضرت کا منع کرنا سب مسلمانوں کے حق میں ہے، دارالاسلام ہو یا دارالحرب تو دارالحرب والے کو لونڈیوں سے نکاح کرنا چاہیئے یا نہیں؟

**الجواب :-** واضح ہو کہ شرعی لونڈی جہاں خریدے، بعد اس کے برابر ایک حیض کے اس سے محبت کر سکتا ہے، نکاح تو ملک بضعہ کے واسطے ہوتا کرتا ہے، لونڈی میں تو ملک بضعہ بھی ہے اور ملک رقبہ بھی، جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا، تو مالک لونڈی کے واسطے لونڈی سے نکاح کرنا تحقیق حاصل ہے، اہل لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے، اور حدیث میں جو ممانعت ہے، وہ مالک لونڈی کے واسطے نہیں ہے، کیونکہ اس کو تو نکاح کی ضرورت نہیں، وہ غیروں کے لئے ممانعت ہے، اور ممانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فروغ اکثر ہمارے ہی ہوتا ہے، اگرچہ وہ اسلام لاتی تھی، مگر خصالت و عادت آبائی ان کی دل میں مستقر ہوتی تھی، اس لحاظ سے ممانعت تھی، کہ اختلاف سے عقیدہ میں فرق نہ آجائے، اللہ تعالیٰ خود لونڈی سے نکاح کرنے کا حکم فرماتا ہے، وکلامہ مومنۃ خیر من مشرکۃ توبہ حال وہی شخص نکاح کر سکتا ہے، جو مالک لونڈی کا نہ ہو، بشرطیکہ وہ مومن ہو، جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن میں کہہ دیا ہے واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ تخط و غیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں، یہ لونڈی شرعی طور پر شک لونڈی الہانوں مشرکۃ آزاد عورت کے برابر ہے۔

نہیں ہوتی، اس کے صحبت حرام ذلتا ہے، لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں بکڑ کر آئے، یا اس کی  
نسل سے چلی آئی ہو، وہ لونڈی ہوگی، اور اسوائے اس کے لونڈی شرعی نہیں ہے، واضح  
اعلم بالصواب۔ حمد السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ،

بہار الجواب ص ۱۰۰۔ سید محمد عبدالسلام غفرلہ

الاجاب ص ۱۰۰۔ سید محمد ابوالحسن

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شرکونی  
کا شوق رکھتا ہے، نعت و منقبت بھی لکھتا ہے، مرثیہ تصنیف کرتا ہے، اور پڑھتا ہے، جن  
مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے، وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں، محمد علی ہمیشہ سنی حنفی  
المدہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز جمعہ و عیدین و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت  
والجماعت رہتا ہے، آیا اس کو رافضی کہہ سکتے ہیں، یا نہیں، اور اس کا حلف کے  
ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المدہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں، اور اس کا نکاح اس کی  
منکوحہ زوجہ سے ساقط ہو جائے گا یا نہیں، اس کی زوجہ بلا اس کے طلاق کے اس کا  
نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب محمد علی ہمیشہ سنی المدہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز عیدین  
و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے، اور حلف کے ساتھ کہتا ہے، کہ  
میں سنی المدہب ہوں، تو اس کا یہ کہنا ضرور قابل اعتبار ہے، اور اس کو رافضی کہنا ہرگز  
جائز نہیں ہے، اور اس کا نکاح اس کی زوجہ منکوحہ سے ساقط نہیں ہوگا، اور اخیر اس کے طلاق  
کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے، بلکہ محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا، اور مجالس اہل  
تشیع میں پڑھنا، سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے، کیونکہ ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس  
سے حزن و غم میں بیجان ہو، اور دبا ہوا غم و الم تازہ ہو، اور جوش میں آئے، اور زوجہ و بچا کر نے  
پر باعث محرک ہونا جائز و مشروع ہے، اور مجالس اہل تشیع میں ماسی قسم کے مرثیے پڑھے  
جاتے ہیں، حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب دثلثا لنبی صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن  
خولتہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الوثاق بکسر الراء وبالثلثۃ بعد ہامد حمدم المیت و  
ذکر محاسنہ و لیس هو المراد من الحدیث حیث قال الراوی یومئذ لہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ولم ینا اعترفت الا ستمعیلی فقال لیس ہذا من موافقی الراوی و انما ہو من  
التوجع یقال رثیتہ اذا مدحتہ بعد موتہ و رثیت لہ اذا قزفت علیہ و یمکن ان

کیون مراد بخاری هذا بعینه کانہ یقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو من التحزن والتوجع وهو مباهم وليس معارضاً للنہیہ عن المراءى التی ہی ذکر اوصاف المیت الباعث علی تمجید الحزن وتجدید اللوعة وهذا هو المراد بما اخرجہ احمد وابن ماجہ وصحیحہما کون حدیث عبد اللہ بن ابی اوفی قال سہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المہرائی وهو عند ابن ابی شیبہ بلغظہا ان انترائی الخ پس محمد علی کو ایسے مرثیہ تصنیف کرنے اور اس کو محاسن اہل شیعہ میں پڑھنے کے تو یہ بکرا لقمہ ہے اور محمد علی کو حجر اس فعل کے رافضی کہنا جائز نہیں ہے، اور محمد علی کا مرثیہ کے علاوہ اور شعر کہنا اگر حد شرع کے متجاوز نہیں ہے، تو جائز ہے، دینہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک لدھی مغلانہ عنہ

سوال :- ایک شخص نے اپنی لڑکی کا دین ہر دو سو روپیہ مقروض کیا اور کہا، کس اس میں سے ڈیڑھ سو روپیہ زیوروں کا، اور بچاس روپیہ نقد لال گا، برادری کے لوگوں کو کھلاؤں گا، اور کچھ داماد کو جہیز دوں گا، چاہے وہ شخص امیر ہو یا غریب، اور نقد روپیہ نکاح کے بعد دیوے جہر مقررہ کے دن، اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں، بینوا اور جہود۔

الجواب :- سہر کی سختی اور مالک لڑکی ہوئی ہے نہ اس کا باپ، پس صورت مسئلہ میں اگر لڑکی نابالغہ ہے، اور اس کا باپ اس کے اذن و اجازت سے اس کے جہر میں یہ تصرف کر رہا ہے، تو یہ تصرف ہے، اور وہ کھانا بھی جائز ہے، اور اگر لڑکی نابالغہ ہے، تو اس کا وہ تصرف جائز ہے، جو لڑکی کی نفات سے متعلق ہے، یعنی اس کا نفع لڑکی کو پہنچے، جیسے اس کے لئے زیور دینا، یا اس کے لئے کوئی جائداد خرید دینا، اور اس کا وہ تصرف جائز نہیں ہے، جس کا نفع لڑکی کو نہ پہنچے جیسے برادری کو کھانا کھلانا، خلاصہ یہ کہ لڑکی اگر نابالغہ ہے، تو اس کے باپ کو اس کا جہر نکاح کے پہلے یا نکاح کے بعد سے کہ اس کے مصرف میں صرف کرنا جائز ہے، اور اس کے مصرف کے سوا کسی اور مصرف میں صرف کرنا درست نہیں، واللہ تبارک و تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال :- زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو جہر ملا ہے، اگر وہ جہر کے روپیہ لوگوں کی ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں؟

جواب :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرثیہ گوئی سے منع فرمایا ہے۔

**الجواب** - ازدواج کو جو جہر ملا ہے، وہ اسی کی ملک ہے، اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کرنے کا اختیار ہے، پس اگر وہ جہر کے رد میں سے لوگوں کی ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے، واللہ اعلم بالصواب،  
 حمد بن الدین غنی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بچے سے چار سو روپے لے کر اپنی دختر کا نکاح اس سے کر دیا، پھر دپے لینے جائز ہیں یا نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زہ کے کفر و خفت کر کے کچھ کپڑے اور چند شنبو خریدے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جبین میں دیا، یہ بعض جہر تھا، یا جہر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عیسیٰ دیا تھا، جہر دختر کا لے کر اس کپڑا وغیرہ بنوا دیا درست ہے یا نہیں، بیناؤ جملہ۔

**الجواب** - روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے، اس لئے کہ یہ رشوت ہے، اور رشوت لینا اور دینا شرعاً حرام ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من سئل رشوة فقبلها، رواہ ابو داؤد و ابن ماجہ و درودہ و الترمذی عنہ و ابن ہریرہ و عروہ و احمد و ابی یوسف فی شعب الایمان عن ثوبان و زادہ و الوائش یعنی الذی یبشی بینہما و مشکوٰۃ شریف باب انفاق الوکلاء و ہدایا و اھم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت دینے والے اور لینے والے پر لعنت کی ہے، زہ نہ لے کر بعض جہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے۔ لہذا تزوج علی فاطمہ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطھا شیئاً قال ما عندی شیئاً قال فابین حدوک المظہیۃ فاعطھا ایاہ رواہ ابو داؤد و النسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کچھ دے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا، میرے پاس کچھ نہیں ہے، آپ نے فرمایا تمہاری زہ طہیہ کہاں ہے، پس حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہ طہیہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دے دی، اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہ کو جہر میں دیا تھا و من ادعی خلافہ فعلیہ الدلیل۔ و دختر کا جہر لے کر اس کے لئے کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن گوہر لہدی غفر اللہ عنہ، ۲۲ صفر ۱۳۱۵ھ  
 ہوا الموفق - زید نے جو چار سو روپے لے کر بچے سے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر



بکرنے اپنی خوشی سے بلا طلب نیک کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے بکر سے یہ کہہ کر روپے لئے ہیں، کہا کہ مجھے چاہیے سو روپہ دو گئے، تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کر لے گا اور نہ دو گئے تو نہیں کر لے گا، تو اس صورت میں زید کو یہ روپے لینے جائز نہیں ہیں، علامہ شوکانی ٹیل الاوطار صفحہ ۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ **لاحق مایکوم علیہ الرجل ابتداء ختم فیہ دلیل علی مشروعیت صلۃ اقامۃ الزوجۃ واکرام مہر واکا حسن الیہ مردان ذلک حلال لہم و لیس من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان ینعوا من التزوج** اکابر انتہی۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اپنی زہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دی تھی، سو بلا شہید ظاہر ہی ہے، کہ ہر میں دی تھی، اور محمد بن نے بھی یہی بچہ لے لیا اور ہاں یہ بھی واضح رہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ فاطمہ کو کچھ دو، سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا، اور عقد کے وقت کہا تھا، بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس جانے کا ارادہ کیا تھا، ان باتوں کا ثبوت یہ ہے، کہ شفی الاخباء میں ہے باب تقدمتہ شی من المہر قبل النکاح و التخصی فی ترکہ اس باب میں ابن عباس کی حدیث مذکور کو نقل کیا ہے، پھر لکھتے ہیں۔ **وفی رد المحتار ان علیاً لما تزوج فاطمۃ اراد ان یدخل بہا فستعمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحق یعطیہا شیئاً فقال یا رسول اللہ لیس لی شیئ فقال لہ اعطیہا در عنک المحیطیۃ فاعطیہا در عنہ دخل بہا واداء ابو داؤد، پھر لکھتے ہیں، وہود دلیل علی جواز لا متناع من تسلیم المرأة مالہا فقبض مہرہا انتہی۔ علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ **وقد استدل بحديث ابن عباس من قال انہ یجوز لا متناع من تسلیم المرأة حق یسلوہا المرأة حق یسلوہا الخ اور ہاں یہ بھی واضح ہو، کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہ حضرت****

فاطمہ کو دے دی، یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زندہ کو بیچ کر کچھ کپڑے اور شہو خریدی اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دی، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، سو یہ بات کسی صحیح حدیث میں دیکھنے میں نہیں آئی، واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے مینوا توجہ ردا۔

**الجواب :-** جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرہ ہو گئی، اور حرہ کی عدت تین حیض ہے، اور یہی مجہور کا مذہب ہے، اور امام الوعفیہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے تو اس کی عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ نکاح کر سکتی ہے، مانتظاہن عجز باب من اسلم من المشرکات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں ای قدرھا والجہور علی انھا تعد عدۃ الحرۃ وعن ابی حنیفۃ یکنی ان تستبرأ بحیضۃ اما اس باب میں امام بخاری نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض وطلعہ کے تحت میں لکھتے ہیں تسک بظاہر الخفیۃ واجاب الجہور بان المرأۃ حیض ثلاث حیض لا ینصارت باسلامھا وھجرتھا من المحارشر بخلاف ما لو سبیت۔ انتہی۔ حورۃ عین الدین عفی عنہا

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی ایک سلم کلمہ گو سے کسی نوع سے یاری ہوئی یعنی وہ کلمہ گو ہنود کے گھر آیا جا یا کرتا تھا، چند روز کے بعد اس عورت ہنود کے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی، لیکن ہمیشہ سے ہنود کی اس کی ساتھ مواکلت و مباشرت تھی، اور وہی بھی ثابت ہے، پس جس روز شوہر کے گھر سے نکل کر آئی، اور اسلام قبول کیا، اسی روز قاضی صاحب نے اس کا لہ اس کی عدت کتنی ہے، مجہور کا مذہب یہ ہے کہ وہ آزاد عورت کی عدت گذارے، اور امام غنیہ کہتے ہیں کہ ایک حیض عدت گذارے سلم غنیہ نے ظاہر حدیث سے مشک کیا ہے، اور مجہور نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ مرد و حیض سے تین حیض ہیں کیونکہ وہ اپنے اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آزاد عورتوں میں سے ہے، برخلاف اس کے کہ اگر وہ قیدی ہو کر آئی تو اس کی عدت ایک حیض ہوئی۔

نکاح اس مسلم کلمہ گو سے کر دیا، لیکن نکاح کو کفار کا حکم کیا، تب سے نکاح اور منکوحہ کے درمیان  
مواکلت و مباشرت یعنی دلی اور جو چیزیں مرد و عورت کے درمیان ہوا کرتی ہیں، تا انہم جاری  
ہے، اب سوال یہ ہے، کہ یہ کفار اور یہ نکاح بدون عدت کے عند الشریع ثابت ہے  
یا نہ، بینوا بالقرآن والحدیث۔

**الجواب۔** جب کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ  
ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں، نسخ الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما  
ہا جرت امرأة من اهل الحرب لم یخطب حتی تحيض ونظما والحدیث مرقوم ہے  
قال الجمهور ان المراد تحيض ثلاثه حیض لانها صارت باسلامها وھجر تھامن المحوار  
انتھى۔ اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنزلوا علیہ  
النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ اور اگر ایام عدت میں نکاح ہو جاوے، تو بالاتفاق تفریق  
لازم ہے۔ قال فی نیل الاوطار وقد وقع لا نفاق علی انہ اذا وقع العقد لزوج التفریق  
بینھما۔ پس صورت مسکولہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے، لہذا حرام و ناجائز ہے،  
اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم کلمہ گو کے تفریق لازم ہے، اور بعد لہدی ہوئے عدت کے  
اگر وہ مسلم کلمہ گو اس عورت مسلمہ کے نکاح کرنا چاہے، تو عند الجمہور نکاح کر سکتا ہے، باقی رہا  
کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے، کفارہ کے جتنے مواقع ہیں، وہ سب معین و مقصور ہیں، ان  
مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا، ہرگز جائز نہیں ہے، واللہ اعلم  
بحرہ عہد الحق ملتانی عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال۔** کیا حوائج میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کے اسلام قبول کیا،  
اور زوج اس کا کافر ہے، تو کیا عورت اس سے جدا ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی، تو کس عدت کے  
بعد نکاح لگائی کر سکتی ہے، بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** اس مسئلہ میں اہل علم کے درمیان اختلاف ہے، فقہائے کوفہ و حنبلہ  
لے جب کوئی عورت ودا الحرب سے ہجرت کر کے آئی تھی، تو جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی، اس سے  
خطبہ دیکھا جاتا، جمہور نے کہا، اس سے تین حیض ملاؤں، کیونکہ وہ مسلمان ہونے اور ہجرت کرنے کی وجہ سے آزاد  
ہو چکی ہے ۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب تک اللہ کا حکم اپنی مدت تک پہنچ جائے نکاح نہ کیا جائے  
۲۔ اس پر سب کا اتفاق ہے، اگر اگر عدت کے اندر نکاح ہو جائے، تو ان جہلی کر دینا لازم ہے۔

اور طاؤس اور لہدی کے نزدیک بحیرہ السلام لانے عورت کے فرقت ہو جاتی ہے، اور  
 ابن المنذر نے اسی کو اختیار کیا ہے، اور امام بخاری کا بھی اسی طرف میلان ہے، اور قرآن مجید  
 کی یہ آیت لا تهن حل لہم ولا ہمد یحلون لہن اسی قول کی تائید کرتی ہے، مگر فقہائے  
 کوفہ نے یہ شرط لگائی ہے، کہ جب عورت مسلمان ہو جائے، اور اس کا شوہر کافر ہو، اور وہ دونوں  
 دارالاسلام میں ہوں، تو ان دونوں میں فوراً تفریق نہیں کی جاوے گی، بلکہ شوہر پر اسلام پیش  
 کیا جاوے گا، اگر وہ مسلمان ہو جاوے، تو وہ عورت علیٰ حالہا اس کی عورت باقی رہے گی، اور  
 اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرے، تو ان دونوں میں تفریق کر دی جاوے گی، اور اسی عورت  
 کی عدت میں بھی اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک تین حیض ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
 کے نزدیک صرف ایک حیض ہے، صحیح بخاری میں ہے۔ باب اذا سلمت المشرکۃ والتصلیۃ  
 تحت الذمی او الحر بی وقال عبد الوارث عن خالد عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اذا  
 سلمت النصرانیۃ قبل زوجہا یساعة حرمت علیہ وقال داؤد عن ابراہیم الصائغ  
 مثل عطارد عن امراءۃ من اهل العهد سلمت شوہر اسلام زوجہا فی العدة ہی امواتہ  
 قال لا لان نشاء ہی بنکاح جدید وصادق وقال مجاہد اذا اسلام فی العدة ینقض  
 وقال اللہ تعالیٰ لا ہن حل لہم ولا ہمد یحلون لہن انتهى فتح الباری صفحہ ۱۹ ج ۲  
 میں ہے۔ قوله رسل عطارد الخ وهو ظہران الفرقة تعتم باسلام احد الزوجین ولا  
 تنتظرا نقض العدة قوله ر (قال اللہ الخ) هذا ظاہر فی اختیار القول الماضی خانہ  
 کلام البخاری وهو استدلال منہ بنقویۃ قول عطارد الذکور فی هذا الباب وهو معارض  
 فی الظاہر لروایۃ عن ابن عباس فی الباب الذی قبلہ وہی قولہ لو تخطب حتی تحییض  
 لہ زہرہ محمد بن ان کے لئے حلال ہیں، اور زہرہ مردان محمد قول کے لئے حلال ہیں، علیٰ ذیہا حربی کی مشرکہ  
 یا نصرانیہ عورت اگر اپنے مرد کے ایک ساعت بھی پہلے مسلمان ہو جائے گی، تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی، عطارد  
 سال کی گیا، کہ اگر کوئی عہدہ عورت مسلمان ہو جائے، اور اس کی عدت کے دوران میں اس کا غولہ بھی مسلمان ہو جائے  
 تو کیا یہ عورت اسی کی ہے، عطارد نے کہا نہیں، ہاں اگر عورت چاہے، تو اس سے زہرہ کو نکاح کر سکتی ہے، اور حق  
 یہ بھی دوبارہ ہوگا، مجاہد نے کہا وہ مرد اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

علیٰ یہ بات تو ظاہر ہے کہ زہرہ میں سے اگر ایک مسلمان ہو جائے، تو فرقت فی الحال واقع ہوگی، اور عدت کے  
 گزرنے کا انتظار نہ کیا جائے گا، ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتی ہے، کہ جب تک حیض

و تظہرو بیکن الجمع بینہما لانہ کما یحتمل ان یرید بقولہ لو تخطب حتی تحيض وتظہرو  
انتظارا لاسلامہ و رجہا ملامت فی عدتہا یحتمل ایضا ان تاخیر الخطبۃ انما ہو بكون  
المعدۃ لا تخطب مادامت فی العدۃ فعلى هذا الشانی لا یبقی بین الخبرین تعارض  
و یظاہر قول ابن عباس فی هذا وعطاء قال طاؤس والشوری وفقہلہا لکونہ ووافقہم  
ابو ثور واختارہ ابن المنذر والیہ خیم البخاری و شرط اہل الکوفۃ ومن وافقہم ان  
یعرض علی زوجہا الا سلام فی تلك المدة فیمتنع ان کان معا فی دار الا سلام انتہی  
اور مؤطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے قال محمد اذا اسلمت المرأة وزوجہا کافر فی دار  
الاسلام لم یفرق بینہما حتی یعرض علی الزوج الا سلام فان اسلوفہی امرا تروان  
ابی ان یسلو فرق بینہما و کانت فرقتہا تطبیقہ بانثہ و هو قول ابی حنیفۃ و ابراہیم الغضنی  
انتہی صحیح بخاری میں ہے باب نکاح من اسلم من المشرکات وعدتہن، عاظر ابن حجر اس  
کے تحت لکھتے ہیں، ای قدرہا والجمہور علی انها تعد عدۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ  
یکفی ان تستمر أجنبیۃ، پھر امام بخاری نے ابن عباس کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس کا ایک  
گزارہ ہے وکان اذا ہاجرت امرأة من اہل الحرب لم تخطب حتی تحيض وتظہرو  
فاذا تظہر حل لہا النکاح، اس ٹکڑے کے تحت میں عاظر ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں،  
ہے پاک ہو جائے اس کے خطبہ نہ کیا جائے اور ان دونوں میں تطبیق بھی ہو سکتی ہے کہ ابن عباس کی حدیث  
کا مطلب یہ ہو کہ جب تک عورت اس کی عدت میں ہے، اس کے مرد کے اسلام کا انتظار کیا جائے والا  
عدت ختم ہونے کے بعد ایک راسخ کی ہی اس کے خاوند کو ہدایت نہ دی جاوے، ابن عباس کے قول کو موطا طاؤس  
کدی ابو ثور و ابن المنذر و اسلمی کوفہ نے اختیار کیا ہے، امام بخاری کا رجحان بھی اسی طرف ہے، اہل کوفہ کہتے ہیں کہ عدت  
کے دوران اس کے مرد کا اسلام پیش کیا جائے لے امام محمد کہتے ہیں، کہ اگر عدت مسلمان ہو جائے، اور اس  
کا مرد کافر ہو، اور حال اسلام میں ہو، تو حق یہ ہے کہ فوری طور پر ان میں جدائی کر دی جائے، بلکہ مرد پر اسلام پیش کیا  
جائے، اگر وہ قبول کرے، تو یہ اسی کی عدت ہے، اور اگر انکار کرے، تو ان میں تفریق کر دی جائے، اہل ان کی فرقت طلاق  
بان ہوگی امام ابو حنیفہ و اسلمی کا یہ قسم کا ہی قول ہے لے اگر کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جائے تو جو مرد کا یہ  
یہ ہے، کہ وہ آزاد عورت کی عدت گذارے اور ابو حنیفہ کے نزدیک ایک حیض کے استہزار عم کرے۔  
لے جب کوئی عورت، اہل حرب سے ہجرت کر کے آجاتی، تو اس سے اس وقت تک منگنی نہ کی جاتی، جب تک کہ وہ  
حیض گزار کر پاک نہ ہو جاتی، جب پاک ہو جاتی، تو اس کے نکاح درست ہوتا۔

تسک بظاہرہ الخفیۃ واجاب الجہود بان المراد فیض ثلاثۃ حیض لانہا صارت  
 یاسلامہادھرتہامن الخواثر بخلاف ما لوسبیت انتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تہ  
 کہتہ محمد عبد الرحمن المبارک فودی عفا اللہ عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ جس شادی واسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم  
 بدعیہ فقیہ ہوتی ہوں ان کی شادی میں شریک ہونا اور جو برات ہا جے بجائی ہوئی آدے یا  
 اور رسوم بدعیہ فقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا  
 شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جن شادی واسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں  
 گائیں یا رسوم بدعیہ فقیہ عمل میں لادیں تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ان کی  
 دعوت قبول کرنا نادرست، اسی طرح جو برات ہا جے بجائی ہوئی آدے یا اور رسوم بدعیہ  
 فقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا ناجائز  
 ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں شریک ہونا اور گناہ کے کام میں  
 دمد کرنا منسوخ و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر والیتقوا ولا تعاونوا علی  
 الاشر والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 عن اجابۃ طعام الفاسقین الخرجہ الطبرانی فی الاوسط کذا فی الفتح الباری۔ وعن  
 ابراہیم بن میسرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقر صاحب  
 بدعة فقد اعان علی ہدم الاسلام وادۃ البیہقی فی شعب الایمان مرسلاً کذا  
 فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقیق العید فی شرح الکامہ وقد سوغ  
 ترک الاجابۃ لا عن ارعنا ان یكون فی الطعام شہبہا و یخص بہا الاغنیاء او یكون

لہ خفیہ کے اس حدیث کے ظاہر سے ایک حیض کا استدلال کیا ہے اور محمدیہ جواب دیتے ہیں کہ مغنیے  
 مرد تین حیض ہیں کیونکہ وہ اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آزاد ہو چکی ہے، برخلاف اس کے گردہ قیدی بن گزنی  
 کے نیکی اور پرہیز گاری پسند کر دے اور گناہ زیادتی پر مدد نہ کر دے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق لوگوں کی  
 دعوت طعام کرنے سے روکا ہے اسے طبرانی نے اوسط میں اور فتح الباری نے ذکر کیا ہے اور فرمایا جو بدعتی کوئی  
 کی عزت کرے اس نے اسلام کو گرائے پر مدد کی، بیہی نے شعب الایمان میں اسے ذکر کیا ہے ابن دقیق العید نے  
 شرح امام میں کہا ہے کہ بعض دفعہ عند کسی وجہ سے دعوت قبول نہ کرنا بھی جائز ہے مثلاً کھانے کی علت، عورت

ہناک من یتاذی بحضورہ معدا ولا یتلیق مجالستہ او یدعوہ لخصوف شرعہ او یطعم فی  
جلہا و یعیانہ علی باطل او یکن ہناک منکر من خسر او لہو او فراش حریہ او ستر  
لجدا بالبیہت او صلوۃ فی البیت او یعتدالی الداعی فیما ترکہ او کانت فی الثالث  
کما یاتی فی ہذا الاعداد وغیرہا فی ترکہا علی القول بالوجوب و علی القول بالنہی  
بالاولی و ہذا ما اخذہ صاحبہ من الشریعۃ و من قضا یا وقعت للعصا بترہ الی ان  
قال فیہو بالجملة الدعویۃ مقتضی للاجانبہ و حصول المنکر و مانع عنہا فتعارض  
المانع و المقتضی و المحکم للمانع انتہی۔ اور ماگ اور بابجے کی حرمت ہو کانت یہ آیات  
و احادیث کثیرہ وارد ہوئی ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حورہ علی محمد حنفی عنہ مؤرخہ ۱۰ / ۱۲ / ۱۳۱۹ھ

سوال :- ہندہ کے عدم موجودگی زید کے بچے کے رد پر خلع کر لیا لیکن شوہر کو خبر  
معلوم ہوئی یا موجود ہی ہے لیکن وہ چھوڑنا ہے اس شرط پر جو ہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ  
روپے کر دے اب زیادہ ہر پر خلع کے راضی ہوتا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا  
خلع عند الشرع عدم موجودگی زید کے جائز ہوا یا نہیں، بینہا تو جردا۔

الجواب :- ہر مقررہ سے زیادہ پر خلع کرنا جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے، نیل  
للاوطار صفحہ ۸۷ جلد ۶ میں ہے۔ و ذهب الجمهور الى انه يجوز للرجل ان يخلع المرأة  
بالكفر ما اعطاها قال مالك لوطا من احد ممن يقتدى به يمنع ذلك لكنك ليس من  
مكروه الا خلاف انتہی۔ اور خلع کا اختیار شوہر کو ہے اور بیوی کی رضا مندی بھی شرط ہے

یہ شعر ہے: یا اس دعوت میں صرف دو تہندوں ہی کو بلا یا جائے، یاداں کوئی ایسا آدمی موجود ہو جس کی وجہ سے اس  
کو تکلیف ہوئی ہو یاداں ناجائز چیزیں ہیں، مثلاً شراب یا کھیل تماشہ یا ریشمی فرش ہو یا دیواروں پر پٹے لگے  
ہوں یا مکان میں تصویریں ہوں، یا اگر دعوت کے معذرت کرے، اور وہ اس کو قبول کرے، یا دعوت و رسمہ  
غیر سے روز کی ہو، نمان صحتوں میں دعوت کو قبول نہیں کرنا چاہیے، بعض کے نزدیک جو باہر بعض کے نزدیک  
بہتر ہے اور یہ مگر شریعت کے کلیہ قواعد اور صحابہ کرام کے قضایا سے کیا گیا ہے، بالجلد اگر دعوت کو قبول کرے ایک  
طرف مستحب ہے اور دوسری طرف حصول نکاح سے مانع ہے تو مانع اور حقیقی میں جب تعارض ہو تو حکم مانع کا ہوگا،  
۱۔ جب کو کا ذہب ہے، کما آدمی اپنی عورت سے خلع کرنے کے لئے حق ہے کہ زیادہ مال کا مطالبہ کر سکتا ہے  
امام مالک کہتے ہیں مجھے اس کا ایک آدمی بھی مخالف معلوم نہیں ہوتا، لیکن یہ شرط لازم اخلاق کے برخلاف ہے۔

اس واسطے کہ خلع کے معنی یہ ہیں کہ عورت کچھ مال شوہر کو دے کر اس کی زوجیت سے اپنے کو ہٹا کرے، پس جب تک شوہر خلع نہ کرے گا خلع جائز نہ ہوگا، اسی طرح عورت مال دینے پر راضی نہ ہو، تو یہی خلع نہیں ہو سکتا، اللہ خلع کے وقت میاں بیوی کا ایک جگہ موجود ہونا ضروری نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب، عمدہ السید ابوالحسن عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح ایک شخص کے نابالغ لڑکے سے کر دیا، جب وہ دونوں بالغ ہو گئے، تو لڑکے کی عادت بد ملنی، بداطواری، چوری، لشہر پینسی ایسی ہو گئی کہ اپنی زوجہ کی خیر گیری اور اس کے حقوق کے ادا کرنے سے بالکل کنارہ کش ہو گیا اور زور متعینہ جبر کا اس کی طرف سے دختر کو ملا تھا، وہ اور جو باپ کے گھر کا تھا، سب فروخت کر کے نشہ پینے میں لگا دیا، نان و نفقہ بالکل نہیں دیتا، اور نہ کبھی اپنی زوجہ کو اپنے گھر کے چاہتا ہے، نماز روزہ ارکان اسلام سے بالکل نادان، نفی مہو کی محبت میں مبتلا ہے اور اکثر اوقات انہیں کے یہاں کھانا پیتا ہے، دختر بھی اس سے ناراض ہے، اس کے ساتھ ہنسنا پسند نہیں کرتی طلاق بھی نہیں دیتا، جب طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے، تو اور دیر پر طلب کرتا ہے کیونکہ نشہ پینے کے لئے اور کسی جگہ سے رو پیل نہیں سکتا، صرف نشہ کے لئے رو پے لیتا ہے، حالانکہ زہر جہر اس نے دیا تھا، وہ سب اپنے صرف میں لگا کر، غرضیکہ نہ طلاق دیتا ہے نہ زوجہ کو اپنے گھر کے حقوق ادا کرتا ہے، دختر چونکہ جہاں ہے ایسی حالت میں اس کا اس طرح رہنا نہایت خوف ناک ہے، اس لئے اب اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح فسخ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، مینوالوجہ دے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں شوہر جو دیر طلاق دینے پر طلب کرتا ہے، اگر زوجہ اس کے دینے پر قادر ہے، تو بہتر ہے کہ خلع کر دیا جاوے، اور یہ حقیقہ اور غیر حقیقہ سب کے نزدیک جائز ہے، ضرورت کے وقت میں جواز خلع کے اندر کیا کلام ہے۔ خلق اللہ تعالیٰ ذات خفتم الا یقیا حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما اختلفت بہما اور اگر زوجہ لاء اللہ تبارک نے عزم کیا ہے، اگر تمہیں خوف ہو کہ مرد عورت دونوں اشخاص کی حدود قائم نہ رکھ سکے، تو ان پر گناہ نہیں، کہ عورت کچھ دیر دے دے۔



اس مدے کے دینے پر قادر نہیں ہے، اور فائدہ طلاق دیتا ہے، اور نہ حقوق زوجیت  
 تان و نفقہ وغیرہ کا داکر تا ہے، اور نہ زوجہ پر سبب فوات ضروریات بشری و عدم حصول  
 حقوق زوجیت متفتر ہے، اور اس ضیق و تنگی کی برداشت کے عاجز ہے، اور اس صورت  
 میں فسخ نکاح جائز ہوگا اور مسماۃ کو کسی دوسرے کے نکاح کر لینا درست ہوگا، کیونکہ شرع  
 میں حرج مدفوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیک فی الدین من حرج اور حدیث میں  
 فرمایا ہے۔ لا حرج لکم ولا ضرر۔ وقوع فی رواۃ فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی امراتہ، قال  
 ھای النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یفوق بینہما اور چونکہ یہاں بہ ضرورت ہے اس وجہ سے  
 ملہ اندر کے برابر کے لئے دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی، اور ایک روایت میں ہے کہ وہ آدمی جو اپنی عورت کو  
 خراج نہ دے سکے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق فرمایا کہ ان میں ہدائی کرادی جائے،

۱۰) قولہ لا ضرر ولا ضرار الخ قول حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اور خیرہ احمد ابن ماجہ و ابویہ  
 فی الکبیر و رجالہ ثقات و اخرجہ ابیضا الطبرانی فی الاوسط عن احمد بن حنبلہ ابن اسحاق ثقہ مدلس و  
 اخرجہ ابیضا ابن ماجہ عن عبادہ و حسنہ فی الجامع الصغیر و جامع کازہر من حدیث النبی الاورد  
 ۱۱) قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اخرجہ الدارقطنی و البیہقی من طریق عاصم القاری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ  
 مرفوعاً و اعلم ابو حاتم و فی الباب عن سعید بن السیب عند سعید بن منصور الشافعی و عبد الرزاق  
 فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی اھلہ قال یفرق بینہما قال ابو الزناد وقت سعید سنۃ ثانی و هذا  
 موصل قوی و عن جر عند الشافعی و عبد الرزاق و ابن المنذر انہ یتکلف فی امر الازواج ان فی رجال غایب  
 عن نسائہما ان ینفقوا و ان ینفقوا و ینفقوا ما حجبوا انتہی لکذا فی النیل ۱۲) ابو سعید محمد شریف الدین

(ترجمہ حاشیہ ۱۰) حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اسے احمد ابن ماجہ، الطبرانی نے الکبیر میں روایت کیا ہے، اور  
 کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں، نیز طبرانی نے الاوسط میں بھی اسے جاریہ سے روایت کیا ہے، اس کی سند میں ابن اسحاق  
 مدلس ہے، ابن ماجہ نے حضرت جابر سے یہ روایت کی ہے، اور اس کی سند کو حسن کہا ہے، الجامع الاوسط میں حدیث  
 النبی الاورد (۱۱) قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اسے دارقطنی اور بیہقی نے برداشت عاصم القاری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ  
 مرفوعاً ذکر کیا ہے، ابو حاتم نے اسے محلل بیان کیا ہے، امام شافعی اور سعید بن مسیب سے بھی ایسا ہی مذکور ہے  
 کہ جب غائبہ خراجات سے عاجز رہ جائے، تو میاں بوری کے درمیان تفریق کر دی جائے گی، ابو الزناد کہتے  
 ہیں کہ میں نے حضرت ابوسعید سے پوچھا کہ یہ سفوف مار ہے، فرمایا ہاں، عبد الرزاق اور ابن المنذر ذکر کرتے ہیں کہ حضرت  
 عمرؓ نے عمل اسلام راہ کی طرف لکھا کہ وہ جہاد میں مشغول رہتے ہیں، یا تو وہ اپنی بیویوں کو خراج بھیجا کریں  
 ورنہ انہیں طلاق دے دیں، لکذا فی النیل

حنفیہ کے نزدیک بھی اس پر فتویٰ جائز ہے، خیر الدین ربی خفی استناد مولانا درختا لکھتے ہیں، ماختلف عندنا ان لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام الا عظم ولا یعدل الی قولہما ابوہما احدہما او فیہما الا فی صورتہما معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک ضرورت کے وقت غیر کے قول پر فتویٰ جائز ہے اور ایسی صورت میں جواز تفریق کا مذہب بہت سے علماء کا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ ابو یحییٰ محمد النشاء جہانپوری، بعشرین خلون من شعبان ۱۳۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال: - سید نے اپنی دختر منہ کا نکاح ایک شخص سی عمر دسے نیک و صالح سمجھ کر کر دیا، بعد میں عمر وند کو نہایت بدظن شراب خوار و زانی و بیمار باز و غیرہ پایا، آیا یہ نکاح قائم رہا یا نہیں، قبل نکاح کے دختر منہ کو نہایا الفہ تھی، بعد بالغ ہونے کے وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے، اس بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- نکاح میں کفارت فی الدین و التقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن و حدیث سے ثابت ہے پس جب زید نے ہندہ کا نکاح عمرو کے نیک و صلح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمرو نہایت بد عین شراب خوار و فانی و تمار باز و غیرہ ہے اور ہندہ بالغ ہونے کے بعد اس نکاح کے رافعی نہیں ہے لہذا اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔

ذکر صاحب الفتویٰ ان کا لایا اذ زوج بنتا لصغیرۃ ممن ینکرانہ شرب المسکر فاذا هو مدمن لم یقلعت بعد ما کبرت کا رخصی بالنکاح ان لم ینکرانہ یعرف الکاتب یشریکان اهل بیتہ صاحبین فانکاح باطل اتفاقا لانما زوج علی ظن انه کفو اتہی شہادہ کا خصوصیتہ لہذا اذا علمہ فاسقوا و انما اگر اذ انہ جہر بیاد علی انه کفو فاذا هو لیس بکفو فانه

۱۔ ہمارے نزدیک پسندیدہ ہے کہ امام اعظم کے قبل اہل عمل کے بغیر دعوتی دے دے عمل کو کامیاب بنائیں  
یا نہ کریں۔ ایک بیان کے علاوہ کسی اور کے قول کی ضرورت کے بغیر رجوع نہ کرے۔

تھے، اصحاب فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ جب باپ اپنی نابالغ لڑکی کا نکاح کسی ایسے آدمی کے کر دے،  
میں شراب پیتا رہتا ہو اور لڑکی نے بالغ ہونے کے بعد کہہ دیا کہ میں اس نکاح سے راضی نہیں ہوں، تو  
اگر باپ کو اس کی شراب نوشی کا علم نہیں تھا، اور اس کے دادا کے گھروالے نیک لوگ تھے، تو یہ نکاح  
بالافتاق باطل ہے، کیونکہ اس نے اس کو کونہ کچھ کر نکاح کیا تھا، پھر اس کے فاسق ہونے کے علم کی کوئی خصوصیت  
نہیں ہے، مطلب یہ ہے کہ جب اس کو کونہ کچھ کر نکاح کیا، اور وہ کفو نہ نکلا، تو یہ نکاح بالافتاق باطل ہے، اور قسیر میں ہے کہ اگر

باطل بالاتفاق وھکذا قال فی القنیۃ زوج بنتہ الصغیرۃ من رجل ظنہ حراما صل  
وکان معتقافہو باطل بالاتفاق مجدداً لرائق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید ابو الحسن علی عہدہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ولید مشرک کفر و شرک ہو گیا اور ولید کا نکاح ہندو سے قبل انکار تکاب

کفر و شرک کے ہوا تھا، مگر اب ولید یہ چاہتا ہے کہ کفر و شرک سے تائب ہو کر تجدید ایمان کر کے ہندو سے تجدید نکاح کرے، تو کیوں کر ادا کس طرح کرے، آیا ہر سابق قائم رہا یا ہر دگر قرار دیا جائے، ولید تجدید نکاح پر راضی ہے، مگر متذکرہ کہنا ہے کہ اگر انکار تکاب کفر و شرک سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، تو قبل از تائب ہونے کفر و شرک سے نفاذ انکار تکاب کفر و شرک میں ولید سے ہندو کی جو اولاد پیدا ہوئی، وہ بحالت کفر نکاح کے کیا کہلائے گی یعنی زہیم، اس وجہ سے ہندو کو تجدید نکاح سے انکار ہے، آیا ہندو کا انکار درست ہے یا ہر مقبول، انکار تکاب شرک و کفر سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا قائم رہتا ہے غلط اور اس کے تابعین کہتے ہیں کہ کفر و شرک کرنے سے ہرگز نکاح نہیں ٹوٹتا اور نہ کسی طرح کا تزلزل و خلل واقع ہوتا ہے، تجدید ایمان و تجدید نکاح کی کچھ ضرورت نہیں ہے

**الجواب**۔ انکار تکاب کفر و شرک سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، ولید کو چاہیے کہ شرک و کفر سے توبہ کر کے تجدید نکاح کرے، اور اس نکاح جدید کے لئے دوسرا ہر مقرر کرنا ہوگا، اور ہندو کا تجدید نکاح سے انکار کرنا درست و مقبول نہیں ہے، اور جو عذر وہ بیان کرتی ہے، وہ عذر غلط ہے، اس واسطے کہ زنا انکار تکاب شرک و کفر میں و بحالت کفر نکاح ولید سے جو اولاد ہندو کی پیدا ہوئی ہے، وہ بلاشبہ ولد الزنا ہے، اور ولد الزنا ہی کہلائے گی، چاہے ہندو تجدید نکاح کرے یا نہ کرے، ایسا نہیں ہے کہ ہندو تجدید نکاح نہ کرے، تو وہ اولاد ولد الزنا نہ کہلائے گی، اور اگر تجدید نکاح کرے، تو تب بھی وہ اولاد ولد الزنا ہی کہلائے گی، اور خالد اور اس کے تابعین کا یہ کہنا کہ شرک و کفر سے نکاح ہرگز نہیں ٹوٹتا غلط اور باطل ہے، اور جو بالست پر مبنی ہے اور ماں یا درکھنا چاہیے، کہ اسی شرک و کفر سے نکاح ٹوٹتا ہے، جس کے انکار تکاب سے مسلمان یا مسلمہ سے یا نکلیے خاتون ہو کر کافر و مرتد ہو جاتا ہے، اور ایسے امور جن پر حدیث میں شرک یا کفر کا اطلاق آیا ہے، مگر ان امور کے

کمی کیا کوئی کچھ نکاح کیا، ہند میں مسلم ہوا کہ انکار شدہ غلام خدا تو نہ نکاح بھی بالاتفاق باطل ہے و دگر رائق

از کتاب کے مسلمان اسلام سے خارج ہو کر کافر و مرتد نہیں ہوتا، سوائے امور کے کہ کتاب سے نکل ج نہیں ٹوٹتا ہے، واللہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فوائے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک میوانی نے کزنم کا مسلمان ہے، اور سیتلا و مہوانی اور لعل داس وغیرہ مہبودان ہنود کو پوجتا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، اپنی لڑکی نا بالغمہ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوئی ہو، ایک میوانی شخص سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے، اور سیتلا و مہوانی اور لعل داس وغیرہ مہبودان ہنود کو پوجتا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، کر دیا تھا، جب وہ لڑکی بالغمہ ہوئی اس کے کفر و شرک سے توبہ کی، اور نماز روزہ کرنے لگی، پھر اس کے بھائی کے کسی مسلمان نوادے کا نکاح کر دیا، اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا مشرعا جائز مہیا یا نہیں، مینوا تو جہا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز تھا، اور پہلا نکاح چٹا و حرام تھا، اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص سے ہوا تھا جو صریح مشرک تھا، بہ سبب پوجنے سیتلا و مہوانی اور لعل داس وغیرہ مہبودان ہنود کے، اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک مرد کے ناجائز و حرام ہے۔ قلل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکین حتی تؤمنوا الکلائیۃ، اور اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے، اور دوسرے نکاح کا صحیح و جائز ہونا ظاہر ہے، کیونکہ یہ نکاح مسلمان موجد سے ہوا ہے، یہی بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں ہوئی، کیونکہ باپ دلی اقرب ہے، اور بھائی ولی البدر، سو یہ اس صورت میں ہے، کہ باپ کا ولی ہونا باقی رہے، اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے، تو بھائی ہی دلی اقرب ہو جاتا ہے، اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہونے کی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہی، لہذا بھائی ہی دلی اقرب ہے، واللہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت ملاز کے اس کے بچے میں چھوڑ رکھا ہے، زنانہ و نفقہ کی خبر لیتا ہے، اور نہ طلاق ہی دیتا ہے جب اس سے کہا جاتا ہے، کہ اپنے گھر سے جاؤ تو منظور نہیں کرتا، اور کہتا ہے، میرے پاس ملہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ نہ نکاح کر دے شرک مردوں سے بیان تک کہ ایمان سے آئیں۔

کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دے دو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ تم بھرا یا یہی شکار کھول گا پس ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جہان عورت کا ایسے بیٹھے رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور نہ یہ ہی خود شریعت لیتا ہے اور نہ اس کی رانی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کر کے اپنی زندگی بھر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں زید بظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت ممنوع ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تسکوھن خیرا ولا تعتدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کے لئے نزدیک رکھو کہ گلوں یا دتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا فتزدوها بالمحلقۃ یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لشکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہیے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے شہر گیران ہو اور اس کے حقوق ادا کرے یا اس کو طلاق دے کر ہارے اور بے طلاق پر راضی نہ ہو تو طلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا بچھا چھوڑے اگر زید ان صورتوں میں سے کوئی بھی صورت منظور نہ کرے گا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت ضیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا اور نہ کسی کو طاقت سے زیادہ تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیک فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفسا الا وسعہا یعنی اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زائد تکلیف نہیں دیتا تو بر تقدیر کوئی اور صورت ممکنہ کی نہ نکلنے کے وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہو گا کہ وہ نکاح ہندہ کا فسخ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے اور اس کی مؤید وہ حدیث بھی ہے جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ زوجہ کے حکم فسخ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الزوج لا یجد ما ینق علی امرأۃ قال یفرق بینہما اخرجہ الدارقطنی یعنی پیہر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ دے نہ سکے فسخ نکاح کا حکم کیا علامہ قاضی شوکانی نے اہل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ علی ان الزوج اذا عجز عن نفقہ امرأۃ واختارت فراراً فوق بینہما والیہ ذهب جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری و

حکامہ صاحب البحر من الامام علی و عمر و ابی ہریرۃ و الحسن البصری و سعید بن المسیب و حماد و راجع و مالک و احمد بن حنبل انتہی یعنی غاوند کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہونے کی صورت میں اکثر علماء جن میں حضرت علیؑ اور حضرت عمرؓ و ابوبکرؓ و ابوہریرہؓ و حسن بصریؓ اور سعید بن المسیبؓ اور حمادؓ اور ربیعہؓ اور امام احمدؓ بھی کہتے ہیں نسخ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں خفی بھی گواہ امام ابو حنیفہ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ منقولہ و الخبر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ دو گواہین حبان سے منظومت مانہ لوافقی بقول مالک فی موضع الضرورة تہیجون، اور لکھتے ہیں، دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی الفلز یہناک الفتوی نے دمانا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورة، اور رد المحتار میں مسئلہ اعداد میں لکھتے ہیں۔ قال فی غرر الاذکار شیخنا اعلوان مثلنا احتسنا ان ینصب القاضی الخفی تا ثبات من مذهب التفریق بینہما اذا کان الزوج حاضرا و ابی عن الطریق لان دفع الحاجة الدائمة بالاکستدانتہ لا یتسیر الی قوله فانقرض ضروری الخا طلبتہ انتہی۔ خلاصہ یہ کہ خفی بھی۔۔۔۔۔ ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عمل درآمد جائز رکھتے ہیں، واللہ اعلم۔ حررہ ابو یحییٰ محمد خفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے منہ سے نکاح کر کے پھر خبر نہ لی اور منہ کو کامل عقدہ ڈال رکھا ہے، نہ بلاتا ہے نہ طلاق دیتا ہے، نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے، نہ کسی کی فہمائش سنتا ہے، اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دوسرے گھر کا بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، چڑھاوا جو عروسی کے وقت چڑھایا جاتا ہے، اور جوڑا سلہا میں جلنے اپنی نظم میں کہا ہے کہ اگر ضرورت کی وجہ سے امام مالک کے قول پر فتویٰ دے، تو جائز ہے کہ برازیہ میں کہا ہے، کہ ہمارے زمانہ میں فتویٰ امام مالک کے قول پر ہے، نامہ ہی نے کہا ہے ہمارے بعض مشائخ ضرورت کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

آخ غرر الاذکار میں ہے کہ ہمارے مشائخ نے بہتر کہا ہے کہ حنفی قاضی اپنا ایک ایسا نائب مقرر کرے جس کا عہدہ عورت مرد میں جدائی کر دینے کا ہو، جب کہ غاوند حاضر نہ ہو یا طلاق دینے سے انکار کر دے کیونکہ ہمیشہ صلح ہی سے ضرورت پوری نہیں ہوتی اور عورت کے مطالبہ پر بھی جدائی ضروری ہو جاتی ہے۔

وہ زید نے دبا رکھا ہے، وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں، بینوا تو جوہر و افجاز کو اللہ فی الدین احسن الجزاء۔

**الجواب :-** جاننا چاہیے کہ نکاح کا موجب شرعی جن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج پر واجب ہے کہ زوجہ کی دستور کے موافق مال و نفقہ کی خبر لے اور جیسے دنیا میں میاں بیوی رہتے ہیں رہے اور حقوق زوجیت عرف کے موافق پورا پورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے اور خوبی کے ساتھ خدمت کرے، معاشرہ میں بالمعروف بالانصاف فی الفعل والاجمال فی القول، کذا فی تفسیر القاضی ناصر الدین البیضاوی، فامسالہ بمعروف بالمراعاة وحسن المعاشرة وهو یؤید المعش الا دل او تسریح باحسان بالطلاق الشائتہ و بان لا یراجعہا حتی تبین و علی المعنی الا خیر حکم و جتداد و تخییر مطلق عقیب تعلیم ہر کیفیت التعلیق کذا فی البیضاوی۔ فامسالہ بمعروف قیل اسراہ بالامسالۃ الوحیۃ بعد الشائتہ و العصم ان الملامنہ الامسالہ بعد الرجعة یعنی اذا راجعہا بعد الطلاقہ الشائتہ فعلم ان یمسکھا بالمعروف و بالمعروف کل ما یعرف فی الشرع من اداء حقوق النکاح و حسن العصمتہ و تسریح باحسان ہوا ان یتذکرہا بعد الطلاق حتی تنقضى عدتها و قبل الطلاقہ الشائتہ کذا فی تفسیر معالمہ الاستنباطی للامام محی السنۃ۔ اور صورت مسئلہ میں زید نہ تو کوئی حق زوجیت ادا کرتا ہے، اور نہ طلاق و تالیے حالانکہ اس پر ان دونوں امروں میں سے ایک امر واجب ہے، تو ضرور ہوا کہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے اس کے ظلم کے دفع کے واسطے، کیونکہ یہ زید کا ظلم صریح ہے، اور ہندہ کا بڑا حرج ہے اور دین میں حرج نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وما جعل علیک فی الدین من حرج غرضیکہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے، مگر ہندہ تفریق چاہے موافق قاعدہ مقررہ شرع کے کہ جب زوج امساک بمعروف و تسریح باحسان دونوں میں سے پہلے طریقہ سے زندگی گزار دینی مسائل میں انصاف کرے، اور بات شرافت سے کرے، چھوڑ دے، بیان کو اچھے طریقہ سے اپنے گھر و کلو، یعنی رجوع کر دے تو پھر معاشرت اچھی رکھو، یا اچھے طریقہ سے چھوڑ دے یعنی تیسری طلاق دے، دو، اور ایسے طریقہ سے دو، جیسے تم کو خدا تعالیٰ نے سکھایا ہے، اور امساک بالمعروف یہ ہے کہ نکاح کے حقوق ادا کرے، اور معاملہ بھلا نہ کہے۔

۲۷ اور تم پر دین کے بارے میں کوئی تنگی نہیں کی۔

کوئی نہ کرے تو قاضی تفریق کرادے، جیسا کہ بہت مسئلوں میں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے مسئلہ  
لعان و مفقود الخبر کے۔ ولنا ان ثبوت الحرمة بثبوت الکمساک بالمعروف فیلزم التبریح  
بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی منابہ دفعا للظلم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹۴ جلد ۱  
فقات الکمساک بالمعروف ووجب علیہ التبریح بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی  
منابہ ففرق بینہما وکابد من طلبہا کان حقا کذا فی الہدایۃ۔ اور دعویٰ ہر کا منہ کو  
پہنچتا ہے اگر غلوت صحیحہ ہوئی۔ ہے تو پورے ہر کا اور نہ نصف ہر کا اور غلوت صحیحہ اس کو  
کتے میں گندہ وچ و زود ہر ایک جا مکان میں ہوں اور کوئی چیز وطن میں مانع نہ ہو اگر چہ وطن نہ ہو  
وإذا خلا الرجل باموآثرہ ولیس عناک مانع من الوطنی شہر طلقها فلها کمال المهر کذا  
فی الہدایۃ وان طلقها قبل الدخول والخلوة فلها نصف المسمی کذا فی الہدایۃ  
فرمایا اللہ تعالیٰ نے دان طلقہا من قبل ان تمسوا من وقد فرضتہا لہن فربضہ  
فانصف۔ سافر ضمتہ الا یترا اور چرطاط وغیرہ ملک منہ کی ہے کیونکہ عرف میں منہ کو  
سیسے میں ازید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا دہار کھنا ظلم صریح ہے پس جب منہ کا مال ہے  
اور زید ظلم کے دہارے ہوئے ہے تو منہ کو دعوئے حق کا ہے۔ کما لا یخفی علی من لہ  
ادنی تفقہ ہذا ما ظہری واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب۔

قد حررہ العبد المذنب محمد یسین الرحیل آبادی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت پر یہ ہے اور اپنا  
نکاح کرنا چاہتی ہے لیکن عورت مذکور کا باپ کچھ تو اس وجہ سے کہ حسب رواج جہالت  
لہ اگر اس کا بالمعروف نہ ہو سکے تو تشریح باحسان ہو جائے اگر مرد اچھے طریقہ سے عورت کو نہ رکھے اور  
اسے چھوڑنے پر بھی آمادہ نہ ہو تو قاضی اس کا نائب بن کر اس کو طلاق دے دے گا تا کہ ظلم کو ختم کیا جاسکے  
سکے لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ عورت مطالبہ کرے کیونکہ یہ عورت کا حق ہے۔  
لے اگر مرد اپنی عورت کے ساتھ خلوت میں چلا جائے جہاں صحبت کرنے سے اسے کوئی چیز مانع نہ ہو  
پھر اس کو طلاق دے دے تو اس کو پورا حق ہر لئے گا اور اگر دخول اور خلوت سے پہلے اس کو طلاق دے دے  
تو اس کو مقدرہ حق جہز سے نصف ملے گا اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر تم ان کو ہاتھ لگائے سے پہلے طلاق دے دو  
تم نے ان کا حق جہز مقرر کیا ہو تو مقدرہ رقم میں سے نصف اس کو دینا پڑے گا۔



تذکرہ بیوہ کے نکاح کو برا جانتا ہے، اور اپنی توہین سمجھتا ہے، دوسرے اس وجہ سے کہ وہ خود تو بددین ہے، تو حید و سنت والوں کو دینی وغیرہ کہتا ہے، اور اس امر پر سرگڑا نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے، اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے، نماز کی پابند ہے، اور یوں چاہتی ہے، کہ کسی دیندار آدمی سے نکاح ہو جاوے تو اس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھو لے، اللہ باپ وغیرہ کے ڈر سے اعلان عام نہ ہو سکے، اور ایسے جسے میں نکاح ہو، جس میں ایک مرد حاضر ہے، جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے، اور قالہ کا بیٹا بھی ہے، اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا دلی بنایا ہے، اور وہی قاضی نکاح بھی ہے، اور وہ خود میں حاضر نہیں، تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں، میں تو ہوا۔

**الجواب :-** ان الحکمہ الا للہ۔ معلوم کرنا چاہیئے، کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے، کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھو لے، اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے، تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن الولی فی النکاح میں جن مذہب میں، اول مذہب احناف کا ہے، مسلک ان کا یہ ہے کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لئے شرط نہیں ہے عورت باکرہ ہو، خواہ ثیبہ ہو، بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے، مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے، اور اولہ صحیحہ اس کے خلاف قائم ہیں۔

دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے کہ اذن ولی صحت نکاح کے لئے شرط ہے، عورت باکرہ ہو یا ثیبہ ہو، اور عورت کو یہ اختیار نہیں، کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کر لے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ انکحوا الا یا منی متکونہ میں یہاں پر خطاب ہے اولہا کو کہ تم بے خاوند والی عورتوں کا نکاح کر دو۔ وعن ابی ہریرۃ بن ابی موسیٰ عن ابیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد و اصحاب السنن الا ربعتہ و صحیحہ علی بن المدینی و عبد الوہاب بن مہدی و الترمذی و البیہقی

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اس حدیث کو امام احمد اور اصحاب سنن سے روایت کیا ہے اور علی بن مدینی، عبد الرحمن بن مہدی، ترمذی، بیہقی، ابی ہریرت سے حفاظت لے کر

وغیر واحد من الحفاظ ورواہ البریعلی الموصلی فی مسندہ عن جابر مرفوعاً قال الحافظ الضیاء رجالہ کلمہ وثقات وقال الحاکم وقد صححت الروایت فیہ عن ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ رضیہ وامر سلمۃ وزینب بنت جحش قال وفی الباب عن علی رضیہ وابن عباس رضیہ شمسہ وثلثین صحابیہا واحد یثحل علی انہ لا یصح النکاح الا بولی کذا فی سبل السلام شرح بلوغ المرام۔

مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت یتیمہ کے لئے شرط اذن دلی نہیں ہے بلکہ یتیمہ خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہے اور بابرہ کا نکاح بغیر ولایت دلی کے جائز نہیں ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الشیبہ حق بنفسہا من ولیہا والیکرستامروا ذنہا سکرتمارواہ مسطور فی لفظ من رواہ ابن عباس رضیہ لیس للولی مع الشیبہ امر ولا یتیمہ تستامر واد ابو داؤد والنسائی وصحاح ابن حبان۔ وقال النوری فی شرح مسطوراختلف العلماء فی اشتراط البولی فی صحۃ النکاح فقال مالک والشافعی یشتراطوا ینصح النکاح الا بولی وقال ابو حنیفہ لا یشتراط فی الشیبہ ولا فی البکر ابانفتہ بل لہا ان تزوج بنفسہا بغیر اذن ولیہا وقال داؤد یشتراط البولی فی تزویج البکر دون الشیبہ اتقی اور رحمۃ اللامتہ فی اختلاف الاممہ میں ہے ولا ینصح النکاح عند الشافعی ط سدا الا بولی ذکر وقال ابو حنیفہ لکم اذان

صحیح کہا ہے ابو یعلیٰ موصلی نے اس کو جابر رضیہ سے مرفوعاً حدایت کی ہے حافظ ضیاء نے کہا اس کے راوی سب ثقہ ہیں حاکم نے کہا ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اس کو حضرت عائشہ رضیہ ام سلمہ رضیہ وزینب بنت جحش رضیہ نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث علی رضیہ ابن عباس رضیہ اور ان کے علاوہ میں صحابہ سے مروی ہے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یا یتیمہ مطلقہ یا بیوہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی بنیاد و حقد سے اور کنواری سے اجازت لی جائے اور اس کا خاموش رہنا اس کی اجازت ہے دوسری روایت میں ہے ولی کا یتیمہ کے کوئی کام نہیں اور یتیمہ لڑکی سے اجازت لی جائے اسے ابو داؤد اور شافعی نے روایت کیا ہے ابن حبان نے اسے صحیح کہا ہے نووی شرح مسلم میں اس حدیث کے ضمن میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ دعوت نکاح کے بعد ولی شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے امام مالک اور شافعی اسے شرط قرار دیتے ہیں اور ولی کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے اور ابو حنیفہ مطلقہ یا بیوہ کے لئے ولی کو شرط نہیں سمجھتے اور یہی کنواری بالغہ کے لئے ان کا جواز ہے کہ وہ اپنا نکاح اپنی مرضی سے بغیر ولی کی اجازت کے کر لیں اور داؤد کنواری کے لئے ولی کو شرط کہتے ہیں یتیمہ کیلئے نہیں

تزوج بنفسہا و قال داؤد ان كانت بکرا لم یصح نکاحها بغير ودی وان كانت ثیبا صح انتہی  
پس مسلک اول تو ضعیف ہے اور ثانی و ثالث پر اہل ترویہ قائل ہیں و عیال قلبی الی المذہب  
الثالث، پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت ثیبہ کو اختیار ہے کہ بغیر ذون اپنے  
باپ کے جس سے چاہے نکاح کرے اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے  
نکاح کا ولی بنا کر نکاح کر سکتی ہے، کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اس کا  
فاسق ہے اور ولی کا عادل ہونا امام شافعی و احمد کے نزدیک ضروری ہے، پس فاسق کی  
ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی نکاح  
مسند الشافعی میں ہے۔ اخبرنا مسلم بن خالد و سعید عن عبد اللہ بن عثمان بن  
خثعم عن سعید بن جبیر و مجاہد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا نکاح الا بشاہدی عدل  
دولی مرشد انتہی۔ اور متنی المحتاج شرح المنہاج للشیخ الطیلب الشرنوبی الشافعی میں ہے  
لا نکاح الا بشاہدی عدل انتہی۔ و لا یقبل الا بالکفایۃ بعد الحدیث لا نکاح الا بولی  
مرشد و طرہ الشافعی فی مسندہ بسند صحیح و قال اکامام احمد انما صح شفی فی الیام  
و نقل عن الشافعی فی البویطی انہ قال المراد بالعمرشد فی الحدیث العدل انتہی  
اور کتاب کشف القناع شرح الاقناع للشیخ منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے و یثبت قوط  
فی الولی سبعة شروط احدھا الحریۃ و الثانی ذکوریتہ و الثالث اتفاق دین و الاربع بلوغ  
و الخامس العقل و السادس عدالتہ لسانی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا نکاح الا بشاہدی  
عدل و ولی مرشد قال اکامام احمد شفی فی هذا قول ابن عباس و دردی عند مرفوعہ الا  
لمہ امام شافعی و احمد کے نزدیک مرد ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں، ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ عورت اپنا نکاح  
خود کر سکتی ہے، داؤد ظاہری کہتے ہیں کہ کنواری کا ولی کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں، امام مطلقہ یا بیوہ کا صحیح ہے  
اکامام ابن عباس کہتے ہیں کہ دو مضغ گواہوں، یا کچھ دوسری ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے اس  
حدایت کو شافعی نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ ذکر کیا ہے امام احمد فرماتے ہیں اس باب میں یہ  
سب کے زیادہ روایت ہے۔ ولی فاسق کی ولایت نہیں ہے، بلکہ ولایت دور کے ولی کی طرف  
منتقل ہو جائے گی، کیونکہ حدیث میں ہے کہ ولی مرشد کے بغیر نکاح نہیں ہے اور مرشد کا مطلب مضغ  
ہے۔ ولی میں سات چیزیں شرط ہیں، آزاد ہو، مرد ہو، دین ایک ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، عادل ہو، کیونکہ  
ابن عباس کی حدیث میں ہے کہ دو متبرک گواہوں اور عادل ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے امام احمد

نکاح الا بولی و شادی عدل و ایما امرأۃ نکہا ولی مستوط علیہ فنکاحہا باطل و لا یہا  
 ولایت نظریۃ فلا یتبدلہا الفاسق ولو کان ولی عدل کا ظاہر افیکفی مستور الحال کان  
 اشتراط العد التظاهر او باطنا حرج و مشقۃ انتہی اولیای کتاب شرح فتاوی الارادات  
 فی فقہ حنبلی میں ہے۔ و فی تشبیل السلام اخریم الطبری فی الاوسط باسناد حسن عن ابن  
 عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد و شادی عدل اخرجہ الشافعی و الیہ ہقی من طریق  
 ابن خثیم عن سعید بن جبیر عنہ موقوفہ و قال الیہ ہقی بعد ان رواہ من طریق  
 اخری عن ابن خثیم بسندہ مرفوعہ لا نکاح الا باذن ولی مرشد و سلطان قال و  
 المحفوظ الموقوف بشعراء من طریق الثوری عن ابن خثیم بدو من طریق عدی بن  
 الفضل عن ابن خثیم بسندہ مرفوعہ بلفظ لا نکاح الا بولی و شادی عدل فان  
 انکحہا ولی مستوط علیہ فنکاحہا باطل و عدی ضعیف انتہی اور رحمۃ الامتہ میں ہے و لا  
 ولایت للفاسق عند الشافعی و احمد و قال ابو حنیفہ و مالک الفسق لا ینعم بالولایت انتہی  
 انداگر فاسق کی ولایت علی راہے بعض الامتہ تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس صورت  
 کے کہ اس باب میں ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیح ترین چیز ہے اور مرفوع حدیث بھی ہے کہ عدول گواہوں اور ولی کے  
 بغیر نکاح نہیں ہے اور جس صورت کا نکاح کوئی ایسا ولی کر دے جس کو وہ ناپسند کرتی ہو تو اس کا نکاح باطل ہے  
 اور جو کہ ولایت ایک نظری چیز ہے لہذا فاسق اس کا متحقق نہیں ہے اگر ولی ظاہری طور پر عدول ہو تو کافی ہے  
 مستور الحال کی ولایت متعبر ہے کیونکہ اگر ظاہری و باطنی طور پر عدالت کی شرط لگائی جائے تو اس میں بہت سخت  
 اور مشکل ہوگی اسی طرح کا بیان شرح بیان الارادات میں ہے سلمہ سل السلام میں ہے کہ ابن عباس نے  
 کہا کہ عدول ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے۔

سلمہ تلمیض الجبر میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما دو منصف گواہوں اور عدول ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے  
 یہی سلمہ ابن خثیم کے طریق سے مرفوعہ روایت کیا ہے کہ عدول ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں  
 ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ بھی موقوف ہے اور عدی بن نفیس کی مرفوع حدیث ہے کہ دو منصف گواہوں اور عدول  
 ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے اگر کوئی ایسا ولی نکاح کر دے جس کو شریعت ناپسند کرتی ہو تو اس کا  
 نکاح باطل ہے سلمہ امام شافعی و احمد کے نزدیک فاسق کا ولی نہیں ہو سکتا اولیایم ابو حنیفہ و مالک کے  
 نزدیک فاسق مانع ولایت نہیں ہے۔

کے باپ سے قتل ہو جائے گی کیونکہ باپ اس عورت کا باعث فسق اپنے کے ماضی ہے  
یعنی مانع نکاح ثانی سے ہے، اور اس کو برا بھلا ہے اور عورت کو ضرورت نکاح کرنے کی ہے  
پس اس صورت میں اگر کوئی دوسرا ولی جمید بھی موجود نہ ہو، اور اگر موجود ہو، مگر وہ بھی اجازت نہیں  
دیتا، تو اب وہ عورت ایک مرد پر میل کر لیا اپنا ولی قرار دے کر بولایت اس رجل صالح کے  
اپنا نکاح کر لے، عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة  
نکحت بغیر اذن ولیہا فمکاحہا باطل فان اشتجروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ  
اخرجه الاربعۃ الا النسائی و صحیحہ ابن عوانہ و ابن حبان و الحاکم کذا فی المستدرک و  
قال فی سبل السلام قال ابن کثیر و صحیحہ یحیی بن معین من الحفاظ و المراحب الا شتیلا  
منع الاربعۃ من العقد علیہا و هذا هو الفضل و بہ تنتقل الی السلطان ان عضل  
الاقرب و قبل بل تنتقل الی الابعد و انتقلہا الی السلطان مبنی علی معنی الاقرب  
والا بعد و هو محتمل ان السلطان ولی من لا ولی لہ لعدم اولئکہ و مثلاً غیبۃ الاولی  
ثم المراد بالسلطان من الیہ الاموال انتہی۔ اور موطا امام مالک میں ہے عن سعید بن  
المسیب انہ قال قال عمر بن الخطاب لا تنکح المرأة الا باذن ولیہا و ذی الراۃ منہا  
او السلطان انتہی۔ وقال النضر قانی فی شرح الموطا قال ابو عمر اختلف اصحابنا فی قول  
عمر هذا فقال بعضهم کل واحد من هؤلاء لا یجوز النکاح اذا اصاب رجبہ النکاح من  
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے مگر  
اولیاء میں اختلاف ہو جائے، تو جس کا کوئی ولی نہ ہو، اس کا بادشاہ ولی ہے، نسائی کے سوا اصحاب سنن نے اسے  
روایت کیا ہے، ابو عوانہ، ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، بخاری المرام میں بھی ایسا ہی ہے، بل السلام میں ہے  
کہ ابن کثیر نے کہا ہے، کہ یحیی بن معین نے اسے صحیح کہا ہے، اور اختلاف سے مراد ہے کہ اولیاء کو عقد نکاح سے  
روک دینا، اور دوسرے فقہوں میں معزولی اور اس صورت میں ولایت بادشاہ کی طرف منتقل ہو جائے گی، ولی اقرب اگر  
مخولی ہو جائے، تو ولی الا بعد ولی ہو گا، یا بادشاہ، اور بعض کے نزدیک ولی الا بعد بادشاہ سے زیادہ حق طرف ہے،  
اور یہاں صحیح یہی ہے کہ کوئی بادشاہ اس صورت میں ولی ہے، جب کہ کوئی ولی نہ ہو، اور بادشاہ سے مراد ہر وہ  
آدمی ہے جس کے ہاتھ میں مقامی طور پر حکومت کا انتظام ہو، حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا، عورت ولی یا کسی عقل مند  
یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہ کرے۔ نہ قانی شرح ترمذ میں اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے کہنے میں حضرت  
عمرؓ کے اس قول کے متعلق اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ ان تینوں مذکور آدمیوں میں سے جو بھی عورت کا نکاح کنو

الکفو والصلاح وقال اخرون على الترتيب لا التخيير انتهى - اور منی المحتاج شرح المنہاج  
 میں ہے۔ لوعد مر الی و الحاکمہ قولت مع خاطبہا امرہا رجلا مجتہدا لیزوجہا منه  
 صح لا نہ محکومہ و المحکومہ الحاکمہ و کذا الدولت معہ عدلا صح علی المختار و ان لم یکن  
 مجتہدا الشدة الحاجة الى ذلك قال فی المهمات ولا یختص ذلك بفقد الحاکمہ بل  
 یجوز مع وجودہ سفر او حضری بناہ علی الصیغہ فی جواز التخیل و انتہی اور نیز منی المحتاج  
 میں ہے۔ و کذا ینزوج السلطان اذا عضل النسیب القریب و انما و انما یحصل  
 العضل من الولی اذا دعت بالثقة عاقلۃ الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانہ انما  
 یجب علیہ تزویجہا من کفو انتہی - اور کشف التناع میں ہے فان عد مر الی مطلقا  
 بان لم یوجد احد او عضل دلیہا و لم یوجد غیرہ زوجہا ذو سلطان فی ذلک  
 المكان کوالی البلد او کبیرۃ او امیر القافلة ونحوہ لان لہ سلطنتہ فان تعذر  
 ذو سلطان فی ذلک المكان زوجہا عدل یا ذنہا انتہی - اور شرح فتاوی الارادات میں  
 ہے فان عد مر الی ای عصبة النسب و انوکہ و السلطان و نائبہ من المحل الذی  
 بہ الحوزہ زوجہا ذو سلطان فی مکاتہا کعضل او لیاہما مع عدلہا مامور و نائبہ فی مکاتہ  
 و العضل اکامتناع من تزویجہا و اشتراط الولی فی ہذا الحال ینعم النکاح بالکلیۃ

اور درست بلکہ میں کراوے صحیح ہے اور حق کے نزدیک اس میں ترتیب ملحوظ ہے۔

لہ منی المحتاج شرح المنہاج میں ہے کہ اگر ولی اور حاکم نہ ہو تو عورت کو اختیار ہے کہ کسی مجتہد عقل مند کو  
 کو اپنا ولی مقرر کرے جو اس کا نکاح کراوے کیونکہ ایسا آدمی حاکم کے قائم مقام ہو جائے گا اور اگر مجتہد آدمی  
 مل سکے تو غیر مجتہد کی ولایت بھی درست ہے اور صحیح یہ ہے کہ ایسے آدمی کو مقرر کرنے کے لئے حاکم  
 کے فقدان کی شرط نہیں ہے بلکہ اس کی موجودگی میں بھی سفیر اور حضر میں ایسا آدمی مقرر کیا جاسکتا ہے اور ولی  
 قریب اگر معزول ہو جائے تو حاکم ولی ہو گا اور ولی اس صورت میں معزول ہو گا جب کہ عورت ہاں شرط قریب  
 اپنے کفو میں نکاح کرنا چاہے اور وہ نکاح سے روکے تو معزول ہو جائے گا کشف التناع میں ہے مگر ولی  
 موجود نہ ہو یا وہ معزول ہو چکا ہو تو پھر بادشاہ ولی ہو گا جو اس مقام پر حاکم ہو مثلاً کسی گاؤں کا چوہدری وغیرہ اگر  
 ایسا آدمی بھی نہ ہو تو عورت کسی باری کو اپنا ولی مقرر کر سکتی ہے۔

لہ شرح فتاوی الارادات میں ہے اگر کوئی بھی نہ ہو نہ کوئی عصبہ ولی بادشاہ یا اس کا نائب تو مقامی طور پر جس  
 کی حکومت ہوگی وہ ولی ہو گا کیونکہ اگر نہ کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہاں نکاح رک جائیں گے۔

انتہی کلامہ اور رحمتہ الامری میں ہے۔ فلان کانت المرأة فی موضع لیس فیہ حاکم ولا ولی فوجہا ان احدہما تزوج نفسه ہاذا الثانی انہما تزاد مرہا الی رجل من المسلمین یزوجہا انتہی۔

اب رہا یہ امر کہ نکاح میں شہادت عورت کی جائز ہے یا نہیں اور ایک مرد اور دو عورت شہادت کے لئے کافی ہیں یا نہیں پس امام شافعی اور احمد کے نزدیک شہادت عورتوں کی نکاح میں جائز نہیں ہے کشف القناع فی فقہ الحنابلہ میں ہے کہ الشرح الرابع الشہادۃ علی النکاح فلا یقع النکاح الا بشاہدین مسلمین عدلین ذکرین لماردی ابو عبید فی الاموال عن الزہری انہ قال مضت الستتان لا یجوز شہادۃ النساء فی الحدود ولا فی النکاح ولا فی الطلاق انتہی اور تلخیص المجیر میں ہے، حدیث الزہری مضت الستتان من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفیین من بعدہ ان لا تقبل شہادۃ النساء فی الحدود وروی عن مالک عن عقیل عن الزہری یحدان وادوا فی النکاح ولا فی الطلاق ولا یحکم عن مالک دروۃ ابو یوسف فی کتاب الخراج عن الحجاج عن الزہری یرو عن ہذا الوجها خرج ابن ابی شیبۃ عن حفص بن غیاث عن حجاج بہ انتہی۔ وخرج ابن ابی شیبۃ عن عیسیٰ بن یونس عن اکثر ائمتہ عن الزہری مضت الستتان بانہ یجوز شہادۃ النساء فیما لا یطعم علیہ فیرہن صرۃ عبد الرزاق عن ابن جریر عن ابن شہاب قال مضت الستتان تجوز شہادۃ النساء فیما لا یطعم علیہ غیرہن من ولادات النساء وعیونہن انتہی وھکذا فی نصاب الایۃ فی تحفیر احادیث الایۃ للزیلعی والدایۃ للمحافظ ابن حجر۔ مگر یہ روایت نہ مری کی لے اگر عورت کسی ایسے مقام میں ہو جہاں نہ کوئی ولی ہو نہ حاکم تو ایسی صورت میں بعض کے نزدیک عورت خود اپنی ولی ہوگی اور بعض کے نزدیک کسی ایسی کو اپنی ولی مقرر کرے گا جو مٹھی شرط نکاح کی شہادت ہے جب تک دو مسلمان نصف مرد گواہ نہ ہوں گے نکاح نہ ہوگا کیونکہ سنت یہی ہے کہ حدود نکاح اور طلاق میں عورتوں کی شہادت جائز نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ کے سنت عملی اگر یہی ہے کہ حدود میں عورت کی شہادت مقبول نہیں ہے، زہری کے قول میں ہے کہ نکاح اور طلاق میں بھی مقبول نہیں ہے ابو یوسف کا یہی مذہب ہے امام مالک اس کے خلاف ہیں زہری کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں عورت کی شہادت قبول ہے جس پر مرد مطلع نہیں ہو سکے مثلاً عورتوں کے مافی عیوب یا دلالت وغیرہ کے مسائل۔

مرسل ہے، قابلِ حجت نہیں ہے، اور لفظ ولا فی النکاح ولا فی الطلاق کا من طریق مالک محفوظ نہیں ہے، اور حجاج بن اوطاة راوی مدلس ہے، بلکہ کتاب الخراج لابن یوسف القاضی و مصنف ابن ابی شیبہ و عبدالرزاق میں قبلہ ولا فی النکاح کا نہیں ہے، صرف امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام نے کتاب الاموال میں اس زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے، مگر وہ روایت قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ و آخر حجۃ الامام الشافعی فی مسندہ اخبرنا الثقة عن ابن جریر عن عبد الرحمن بن القاسم عن ابیہ قالت کانت عائشة یخطب الیہا المراءاة من اہلہا فتمشہد فلما بقیت عقدہ للنکاح قالت لبعض اہلہا زوج فان امرؤة کالتی عقدہ النکاح۔ انتہی۔ اس روایت میں امام شافعی کے شیخ کا نام مذکور نہیں ہے، پس علی قاعدۃ المحدثین سند اس کی صحیح نہیں ہوئی، اور قطع نظر اس کے حکم عام قرآن شریف کی تخصیص کے لئے حدیث صحیح مرفوع چاہیے نہ اثر موقوف صحابہ، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک عورت کی شہادت نکاح میں جائز ہے پس ایک مرد، اور دو عورت کی گواہی نکاح میں درست ہوگی، اور یہ مسلک ائمہ دوسنے دلیل کے قوی ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ واستشهدوا بشہیدین من رجالکم فان لکم علیہما شہادتان فمن تولیٰ بغير ما حکمتما فلا تقبل شہادتهما۔ انتہی۔ امام شافعی نے اس آیت کو یہاں تک پہنچایا ہے کہ عورت کی شہادت کا مقام ایک شہادت کے ہے، پس یہ حکم عام صحیح احکام شرعی میں داخل ہوگا من غیر تخصیص خرد دون خرد، اور اس عام کی تخصیص کے لئے صریح سنت مرفوع چاہیے، اور وہ جو روایت

امام شافعی اپنی مسند میں ذکر کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ کی عورت کی مکتبی کر دیتیں، جب نکاح کا وقت آتا تو اس کے گھر والوں میں سے کسی مرد کو کہتیں، اس کا کہہ دے، اور کہتیں کہ عورت نکاح میں دلی نہیں بن سکتی، اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا اپنے مردوں میں سے دو آدمیوں کو گواہ بنالو، اگر دو مرد نہ مل سکیں، تو ایک مرد و ایک عورت میں جو گواہی دے لئے نہیں پسند ہوں۔

اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا عورت کی شہادت مرد سے نصف نہیں ہے، کہنے لگیں ہاں، آپ نے فرمایا یہ عورت کی عقل کا نقصان ہے، و بخاری عن ابی سید



سید امام شافعی کی ہے۔ ۱۔ خبرنا مالک عن ابی الزبیر قال اتی عمرہ بنکاح لہ  
 بشہد علیہ الا رجل وامرأة فقال ہذا نکاح السرد لا حیثہ۔ پس یہ انکار حضرت عمرؓ  
 کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی، حالانکہ  
 اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا ہونا ضروری تھا اور ہا یہ میں  
 ہے۔ ولا ینعقد نکاح المسلمین الا بحضور شہدین حرین عاقلین بالغین مسلمین  
 رجلین اور رجل وامرأتین ولا یشترط وصف الذکورۃ حتی ینعقد بحضور رجل  
 وامرأتین وفيہ خلاف للشافعی انتہی۔ پس ماصل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ  
 بلاوجہ شرعی باعث نفق اپنے کے اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح  
 ہے اور وہ عورت خواہش من نکاح کرنے کی ہے اور دوسرا ولی بیہوشی اس کا نہیں ہے  
 اور اگر ہے تو وہ بھی مانع از نکاح ہے تو اس صورت میں مطابق مذہب ائمہ اربعہ دوسرے  
 ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح کرے، وہ نکاح صحیح ہوگا اور بنا بر مذہب  
 صحیح و دلیل قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی، مگر خود جماعت ائمہ اگر دوسرے  
 کو گواہ مقرر کرے تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلى اللہ  
 علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین  
 حررہ العبد الضعیف الفقیر ابوالطیب محمد شمس الحق العظیم آبادی

محمد ادریس

محمد ایوب عندالافتاح

بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ عجیب سلمۃ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے ٹھیک ہے،  
 جزاۃ اللہ تعالیٰ خیر اس طور پر نکاح ہونا جیسا سوال میں لکھا ہے بشرط صحیح اور درست ہے  
 کیونکہ نکاح میں صدیقوں کی دوسرے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے، سو اس سوال میں صاف  
 مذکور ہے کہ عورت نے اپنے قرابت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا اور ولی کے واسطے  
 جو علمائے عصبیہ ہونے کی قید لگائی ہے، وہ کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور  
 لے حضرت عمرؓ کے پاس نکاح کا ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے آپ نے فرمایا  
 یہ پوچھو نکاح ہے، میں ان کو نافذ نہیں کروں گا۔ ۲۔ جب تک دعا کرادے عقلمند بالغ، مسلمان ہو یا ایک  
 مرد اور دو عورتیں گواہ نہ ہوں، تب تک نکاح درست نہیں ہے، مرد ہونے کی شرط ضروری نہیں، بلکہ ایک مرد و دو  
 دو عورتوں کی شہادت بھی درست ہے اور اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔

یہ بات سب کی مانی ہوئی ہے، کہ قرآن و حدیث کے مقابلہ میں اور کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے، دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے، سو گواہ بقدر ضرورت نکاح کے جلسے میں حاضر ہو گئے، یعنی ایک مرد اور دو عورتیں، اور گواہی کے معتبر ہونے کے واسطے اتنا نصاب کافی ہے، جیسا کہ مجیب رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے، اور دار قطنی ابواب النکاح صفحہ ۲۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ کے روایت ہے۔ قال اذا كان ولي المرأة مقصدا لقول رجل فانكحها فانكاحا جازما یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے ولی عورت کی مخالفت کریں، یعنی نکاح کے رد کریں، یا معقول جگہ میں کر کے نہ دیں، اس صورت میں اگر عورت اپنا نکاح کر لے، وہ نکاح جائز ہے، اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا، مگر ماں موجود نہیں تھا، عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا، جب عورت کا باپ آیا، اس سے اس نکاح کے بیزار رہی، اور ناخوشی ظاہر کی، مگر حضرت علیؓ رحمہ اللہ وجہ سے اس نکاح کو جائز رکھا، یہ روایت بھی دار قطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے، پس ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ ولی کے واسطے قرابت ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، عہدہ ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، باقی رہا اعلان عام تو اس کی یہ بات ہے، کہ اولے سے کہ اعلان عام ہو، ورنہ نکاح کے جواز کی شرط یا قید نہیں ہے جیسا کہ دار قطنی کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ واشد اعلم بالصواب

مجیب رحمہ اللہ

حرمہ العاجزہ حمید اللہ شفیؒ رحمہ سکن مسرورہ، ضلع میرٹھ

سید محمد نذیر حسین

صورت مقدمہ میں موافق مسلک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہے،

محمد بشیر

مکتبہ محمد بشیر شفیؒ رحمہ

ہوا الموفق۔ جواب دل میں سند شافعی سے جہاں عباس رحمہ اللہ حدیث نقل کی گئی ہے، کہ انکاح الالبشاشی عدل و ولی مؤید اس حدیث سے صحت معلوم ہوتا ہے، کہ نکاح کی صحت کے لئے غلہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں، اور صورت سنوہ میں ولی کے غلہ دو گواہ نہیں ہیں، بلکہ ولی کے صرف دو عورتیں ہیں، جو قائم مقام ایک گواہ کے لئے اگر کسی حدیث کا ولی اسے نقصان پہنچانا چاہے، تو وہ اس کو چھوڑ کر کسی اور کو اپنا ولی مقرر کرے، اور وہ اس کا نکاح کر لے، تو یہ نکاح جائز ہوگا (دار قطنی صفحہ ۲۲۵)۔  
۲۔ دو نصف گواہوں، اور ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔

ہیں، البتہ صورت منقولہ میں ایک گواہ اور ہونا چاہیئے، تب نکاح صحیح ہوگا اور صرف ولی اور دو قوتوں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث منکر کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح کے انعقاد کے لئے علاوہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں، ثقیفی میں ہے۔ عن عائشة رضى الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل الحدیث رواه الدارقطنی، نیل الاوطار صفحہ ۳۳۰ جلد ۲ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً وموقوفاً عند الیہمقی بلفظ لا نکاح الا باربعۃ تاخاطب رولی وشاہدین ولی استاذہ المنذیر بن موسی البصری قال البخاری منکر الحدیث وعن عائشۃ غیر حدیث الباب عند الدارقطنی بلفظ لا بد فی النکاح من اربعۃ الولی والنزوج وشاہدین ولی استاذہ ابو الخصب نافع بن میسرۃ مجهول دروی نحوہ الیہمقی فی الخلافیات عن ابن عباس موقوفاً ومصححاً وابن ابی شیبۃ بحوۃ عنہ ابضا وعن انس اشارۃ لیه الترمذی (نقوی)۔ واللہ تعالی اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری حفظا للہ عنہ

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک لڑکی نابالغہ کے دہلی میں ایک اقرب یعنی باپ، دوسرا بعد از دہلی بعد میں سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور ہر قسم کرتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور دیندار عاقل بھی ہے اور ولی اقرب نے کبھی اس سے سروکار نہ رکھا اور کچھ خبر نہ لی، اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے، اور فاش اور بے ہودہ ہے، اب ولی بعد اس کا ایک ابھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے مگر ولی اقرب مانع ہے اس میں سراسر نقصان لڑکی کا منسوب ہے آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں، اور غیر اجازت اس کے ولی بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں، بیوا، تو حردار۔

**الجواب :-** جاننا چاہئیئے کہ بناءً ولایت کی شرع میں صغیرین کی غیر خواہی اور شفقت ملے ثقیفی میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ولی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ہے (دارقطنی عن عائشہ)۔ حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً (نقوی) کے نزدیک موقوفاً ولایت ہے، کہ چار آدمیوں کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے، جس کا نکاح ہونا ہو ولی اور دو معتد گواہ ایک ولایت میں ہے نکاح میں ہلا آدمی صغیر ہی ولی، غاوند اور دو گواہ، اس کی سندیں معمر بن موسی البصری صلی اللہ علیہ وسلم بخاری نسخہ بارہ منکر الحدیث ہے، بیہقی نے خلافیات میں ابن عباس سے سنے ولایت کیا ہے، ابن ابی شیبہ نے اسے صحیح کہا ہے۔

ہر بے اصولی کی عقل پر تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و غیر تمام ہوتی ہے، لہذا ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو، تو یہ سبب بے عقلی کے اپنا ہیست نقصان کریں اس قسم کے ان کو سارے تصرفات جانی مثل نکاح و مالی سے عقل بیچ و بہرہ و غیرہما کے شائع نے مجبور کیا ہے، اور ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ماتحت ہیں جس سے وہی سبب جہاں کا سبب کے زیادہ متین و غیر خواہ و عاقل ہے، تاکہ ان کے حق میں جو امر بہتر اس کی عقل میں آدے کرے، اور ضرر سے باز رکھے، اس میں ہر امر عاقل و خیال پر سودی صغیرین کا ہے، اسی سبب سے ہر شخص اگرچہ بائع ہو، مگر صرف و لاحق دے عقل ہو، تو اس کو بھی شائع نے ہر عاقل اسی ملک اندیشی کے جو صغیرین میں ہے، سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا ہے، باب المحجر للفساد قال ابو حنیفہ لا یجوز علی العاقل البائع السفیہ و تصرف فی مالہ جائز و ان کان مبدلاً مفسداً یتلف مالہ فیما لا غرض بہ فیہ، ولا مصلحتہ و قال ابو یوسف و محمد و ہوتعل الشافعی یجوز علی السفیہ و ینعم من التصرف فی مالہ لانه مبدل مالہ بصرہ لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فی جبر علیہ نظراً لاعتبار البصی بل ادلی لان الثابت فی حق المصبی احتمال التبدل و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع عتہ المال۔ کذا فی الہدایۃ۔ اور اس کا تمام دلی رکھا، کیونکہ دلی لغت میں دوست و غیر خواہ کو کہتے ہیں، تمیز میں بھی مقصود یہ تنبیہ کی، بابت الولی ہو لخت خلاف العدم و شرعاً البائع العاقل الخوارش کذا فی در المختار لمصداق لناما ذکرتا من تحقیق الحاجۃ و دفعہ الشفقتہ کذا فی الہدایۃ۔ اور اسی سبب سے دلی عاقل کو زیادہ غیر عاقل کو نہیں، جیسا کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہے، کما لا یغنی علی الماہر بالشریعۃ، اسی واسطے دلی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین کا نفع مقصود ہے، اور جن میں ہر امر ضرر صغیرین کا ہے اس میں دلی کو منع کیا ہے۔

۱۷۱۴ م ابو حنیفہ نے کہا کہ دلی عاقل بائع، غیر کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے منع کیا جائے گا، اگرچہ وہ فضول خرچ ہو، مفید ہو، اپنے مال کو تباہ نہ کرے، بے ہوش و اجابت میں خرچ نہ کرے، جو اس میں کوئی مصلحت نہ ہو، اور ابو یوسف و محمد اور امام شافعی کہتے ہیں کہ بے وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے سدک دیا جائے گا، جو فضول خرچ ہو، فائدہ از طول پر خرچ نہ کرے، اس کو بچے پر قیاس کر کے مال کے تصرف سے منع کیا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ، کیونکہ بچے میں تو صرف یہ احتمال ہے کہ وہ فضول خرچ کرے گا، اور اس میں فضول خرچ ثابت ہے، لخت میں دلی دشمن کے خلاف کو کہتے ہیں بلکہ شریعت میں وہ وارث ہے، جو عاقل و بالغ ہو۔

اور اجازت نہیں دی ہے، جیسے کہ صغیرین کے مال کو ولایت دینا، یا ابھر کرنا یا اس کے مال سے اپنے میرے کا عوض لینا۔ لاندلا یملک علیہ الدائرین النافع والضرر فاذا فی ان یملک النافع انتہی مافی المہدایتہ ولیس للاب اعارة مال طفله لعدم البذل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الا بصار لا یجوز للاب ان یموت عن عمار وھب للصغیر من مالہ کذا فی الدر المختار اسی سبب سے جب دلی خائن ہو، مفید اور نقصان کرنے والا ہو، یعنی صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو، اگرچہ باپ ہو، تو وہ دلی نہیں رہے گا ولایت سے موقوف کیا جاوے گا۔ الا بولی اشفق مالم یکن مغسدا او خائنا او متہتکا کذا فی الفتاویٰ العشائریۃ۔ کیونکہ غرض ولایت کی مفقود ہو گئی، کما مر سابقا، اور اسی سبب سے ولایت میں قرب قرابت کا رکھا، جو سب سے صغیرین کے قریب ہے، از روئے قرابت کے اس کو دلی بنایا پھر اقرب فالاقرب، کیونکہ اقرب میں باعتبار البعد کے زیادہ شققت متصور ہے والترتیب فی المصیبات فی ولایت النکاح کالترتیب فی الاکلات فالابعد محجوب بالا قرب کذا فی المہدایتہ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا، کہ جس کو زیادہ شققت ہو، دلی ہوگا، بناد ولایت کی شققت پر ہے، جس میں شققت قاصر ہے وہ مقابلہ میں اس کے جس کی شققت کامل ہے دلی نہیں ہو سکتا، اسی سبب سے بھائی وغیرہ کی ولایت لازم نہیں، کیونکہ ان کی شققت قاصر ہے۔ ولہذا ان قرابتہ الاخر ناقصہ و النقصان یعبر بقصور الشفقتہ لیتطرق الی المقاصد کذا فی المہدایتہ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی، کہ بناد ولایت کی شققت و نفع صغیرین پر ہے، کما لای علی من لہ ادنی وراثہ تو میں کہتا ہوں، کہ صورت مسئلہ میں دلی یا قرب کی عدم شققت دلی البعد کی شققت کا شمس فی نصف النہار واضح دلالت ہے، کیونکہ اگر اس کو کچھ بھی شققت و محبت ہوتی، تو کبھی کبھی ضرور نا بالغوں کی خبر گیری کرتا، اور باہل بے سرو کار نہ رہتا، اس کا اس طرح بے تعلق صراحت ہے شققتی پر حال ہے، کما لای علی علی من لہ ادنی تامل، اور نا بالغہ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں متصور ہے، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے، اور حالانکہ مقصود ولایت سے صغیرین کا نفع ہے دلی ان امور کا مجاز نہیں ہے، جن میں نفع اور نقصان دونوں کا احتمال ہو، وہ صرف نافع امور کا مختلہ ہے باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتاً نہیں دے سکتا باپ اگر اپنے چھوٹے بچے کو کچھ میر کرے، تو اس کے عوض کسی اور چیز سے تبادلاً نہیں کر سکتا۔

ہے، نہ کہ ضرر کہ مر مضافاً والد لاپس کیونکر وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے، کہ لاغنی علی من فقہہ اللہ  
فی الدین، عار وہ اس کے کردہ فاسق بھی ہے، اور عالمگیری میں ہے، کہ اگر باپ دادا فاسق ہو  
قوان کی ولایت نہیں ہے، قاضی نکاح کر دے، غائب الولی ابو عضل او کان اکابو  
المجد فاسقان فللقاضی ان یزوجہما من کفو وکذا فی الوجیز لیکوردی۔ کن فی الفتاوی  
العالمگیریۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ قد حصرہ العاجز المہین محمد یسین الوحید آبادی  
فکر العظیم آبادی۔ الجواب صحیح۔ کتبہ محمد ابو عبد الرحمن النجفابی

سید محمد نذیر حسین	محمد یوسف	عبد المروث	ابو محمد عبد الحق
--------------------	-----------	------------	-------------------

سید محمد عبد السلام غفر لہ	خادم شریعت رسول اکاداب ابو محمد عبد الوہاب
----------------------------	--

محمد طاہر ۱۳۰۲ھ سلمیٰ الجواب صحیح۔ حسین اللہ بس حفیظ اللہ

جواب ہذا صحیح ہے۔ ابو القاسم محمد عبد الرحمن غفر لہ الرحمن  
مسئلہ ۱۔ در صورتی کہ ولی اقرب باوجود غائب ہم کفو و صالح فدی معاش  
نکاح کر دینے میں تامل و حیلہ و حوالہ کرتا ہو، یا مانع ہو، تو ولی البعد کو نکاح کر دینا بلا ریب و شک ہے  
کیونکہ جب ولی اقرب اس صورت میں تامل یا مانع نہ ہو تو ولایت سے معزول نہ ہو، اور ولی  
البعد مستحق نکاح کر دینے کا ہوتا۔ وینبغی للابعد من اولیاء النسب التزوج بعضلا الاقرب  
ای بامتناع عن التزوج اجماعاً خلاصۃ کذا فی تنویر الا بصار والدہ واختار۔

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ زوجہ اپنی کو چھوڑ کر مر گیا، خالد اس کا  
بھائی بھی نابالغ کی پردہ نش یا خبر گیری میں شریک ہندہ نہیں رہا، اور علیحدہ رہتا رہا ہے اور  
ہندہ نے اس کی پردہ نش کی ہے، خالد ایک فاسق و فاجر ہوئے ہوئے شخص ہے، اب اس  
نابالغہ کا نکاح بولایت مسماۃ ہندہ اس کی والدہ حقیقی ولیہ کے عند الشرع جائز ہے، یا نہیں  
ہیئتاً تو جسروا۔

الجواب ۱۔ صغیرین کی خبر خواہی و شفقت پر عند الشرع ولایت مبنی ہے، کیوں کہ  
مہانتوں کی عقل ناقص اور غیر متسل ہوتی ہے، اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو بے عقلی کے سبب  
کے اپنا نقصان کر ڈالیں، لہذا سارے تصرفات جانی، اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع  
نے محذور فرمایا، اور ایسے قصصوں کے سپرد کیا، جو سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں اور

مضرت سے ذات و جان و دانا بالغ کو بچائیں، اسی لحاظ سے شخص صرف واجب بے عقل و  
بے پردہ کو بھی شارع نے سارے تصرفات سے منع کر دیا ہے، کیونکہ عدم حمايت لمعاقل  
ماکل باندیشی مقرر و مقررہ تصرفات بالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یحجر علی الحر  
المعاقل البالغ السفیه و تصرفه فی مالہ جائز وان کان سفیہ لا مفسد ایتلاف مالہ  
فیما لا فرض له فیہ ولا مصلحتہ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ و محمد بن دھوقول  
الشافعی رحمہ یحجر علی السفیه وینعم من التصرف فی مالہ لان سفیہ مالہ یسیر و قد  
لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیحجر علیہ نظرا لاعتبار الایضی بل اولى  
لان الثابت فی حق المصبی احتمال التہذیر و فی حقہ حقیقۃ و لہذا منع عن المال  
کذا فی المہدایۃ باب المحجر للفلسا و ولی کی تعریف یہ ہے۔ <sup>۱</sup> ہو لغتہ خلاف العدم و  
شرعاً بالمع المعقل الوارث کذا فی الدر المختار و لہذا ما ذکرنا من تحقیق الحاجۃ و وفو  
الشفقتہ کذا فی المہدایۃ باب الاولیاء و الکفلاء اسی لحاظ سے ولی ہالغ عاقل کو بنا یا گیا  
ہے۔ بے پردہ بشر کو ولایت نہیں ہے، کہ جس کی ولایت سے نابالغ کو مضرت ملی ہوگی  
پہنچے، اہم شرع نے اجازت نہیں دی، جیسا کہ مغیرین کے مال کو عاریت دینا یا بیہ کرنا، یا  
اس کے مال سے قرض لینا۔ ولیس للاب اعادۃ مال طفله لعدم الابدل کذا فی الدر  
المختار شرح تنویر الابصار و لا یجوز للاب ان یعوض عما ذهب لاخیم من مالہ۔ کذا  
فی الدر المختار۔ جب کہ مال کے لئے ایسی حالت ہے تو نکاح تو ردولی ہے اور وجب  
ولایت میں ضرر مقرر ہو، تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا، اہل اب ولی اشفق مالہ و لکن مفسدا  
لہ امام ابو حنیفہ نے کہا بالغ عقل کے نانہ کو بیع کر بھی بے وقوف ہے، تو اس کا مال اس کے سپرد کر دے جس طرح چاہے  
اپنے مال میں تصرف کرے، مگر وہ فقول خرج ہو غیر ضروری کاموں میں اپنا مال صرف کرے، اور ابو یوسف و محمد  
اور شافعی نے کہا بے وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے روک دیا جائے گا، جو خلاف عقل کاموں میں اپنا  
مال تباہ کرے اس کو بچے پر قیاس کیا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ، کیونکہ بچے میں تصرف فضول خرچی کا احتمال  
ہے اور یہاں یقین ہے۔ ولی کا معنی لغت میں دامن کا مخالف ہے اور شریعت میں وہ عاریت ہے  
جو عاقل و بالغ ہو۔ ۲۳ باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتہ نہیں لے سکتا، کیوں کہ بچے کو اس سے  
کوئی فائدہ نہ پہنچے گا، اور نہ ہی باپ اپنے بچے کا مال اپنے بھائی یا اپنے کسی دوسرے بیٹے کو بلا معاوضہ  
سکتا ہے والد المختار شرح تنویر الابصار

اوقات اومتھتھا کن فی الفتاوی الغیاثیۃ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں  
حافظ قرب قرابت کا ضرور رکھا گیا ہے، اور وہ قریب ولی بنایا گیا ہے، کیونکہ اقرب میں  
باعتبار اربعہ کے شفقت کا خیال زیادہ ہے۔ والترتیب فی العصبیات فی ولایت النکاح  
کا ترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کن فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ میں جب  
کہ چچا کو بھی خبر گیر اس نابالغہ کا نہ ہوا، اور نہ شفقت اس کے حق میں کی، تو وہ بمقابلہ ماں کے ولی  
نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے، اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقت لازمی نہیں  
ولہذا ان ثوابتہ الاخر ناقصہ والنقصان یشر بقصور الشفقتہ ینتطرق الخلل الی  
المقاصد کن فی الہدایۃ ۲۰۵۔ صورت مسئلہ کے صاف ظاہر ہے، کہ چچا کا بے تعلقی  
رہنا ضرر عدم شفقت پر وال ہے جس میں نابالغہ کا ضرر متیقن ہے، حالانکہ نفع صغیرین ولایت  
سے قصور ہے، نہ ضرر صغیرین، پس کیونکہ وہ ولی رہ سکتا ہے، علاوہ ازین وہ فاسق بھی ہے،  
عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں، تو ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے، اور قاضی  
کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غائب الولی او هو طفل او کان الا بوالجد فاسقاً فللقاضی  
ان یزوجہا من کفو کن فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی  
ہے، تو چچا فاسق بے ہودہ غیر متفق کیونکہ ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما رحمہ  
حورۃ الفقیر ابو عبد المجید، السید عبد الحمید محمدی عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم سنہ ۱۳۱۶ھ  
ھوالموفق۔ صورت مسئلہ میں ازہر کے حدیث کے نابالغہ مذکورہ کے نکاح  
کی ولایت نہ اس کے چچا کو ہے، اور نہ اس کی والدہ کو، چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے، کہ وہ مرشد  
نہیں ہے، بلکہ فاسق و فاجر لہذا بے ہودہ شخص ہے، اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال  
فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲-۱۰ خرج سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی  
الکلاس باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان، اور اس  
سے ولایت نکاح میں عصبیات کی ترتیب ولایت کی ترتیب کی طرح ہے، والدہ کا ولی قریب کے ولی کے سبب  
سے محبوب ہو جانے کا، بھائی کی قرابت ناقص ہے، اور نقصان قرابت نقصان شفقت سے معلوم ہوتا ہے  
اس طرح مقاصد میں نقل پڑے گا کہ دنی غائب ہو یا چچا، یا باپ دادا، لیکن فاسق ہو تو قاضی کو  
اختیار ہے، کہ اس کا نکاح کفو سے کر دے۔

یہ حضرت ابن عباس نے کہا، کہ ولی مرشد یا بادشاہ کے ساتھ نکاح نہیں ہے۔



کی والدہ کی ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے بخلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تدرج المرأة المرأة ولا تدرج المرأة نفسها ولا ابن ماجہ والدہ ارقطی ورجالہ ثقافت کذا فی بلوغ المرأة قال فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایتہ النکاح فی الا نکاح نفسها ولا تغیرہا فلا ھیادۃ لہا فی النکاح ایجاب ولا قبولہ وھو قول الجمهور انتہی پس صورت مذکورہ میں نابالغہ نہ کدوہ کا نکاح نہ ہولایت اس کے چچا کے درست ہے اور نہ ہولایت اس کی والدہ کے اور اگر چچا کے سوا کوئی اور اس نابالغہ کا ولی موجود ہو اور مرد صالح ہو فاسق و فاجر نہ ہو تو وہ دلی ہو سکتا ہے اور اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغہ کدوہ کی والدہ کسی مرد صالح کو اجازت دے دے کہ وہ نابالغہ مذکورہ کا نکاح پر حادے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی صورت میں ولایت سلطان کو ہوتی ہے، اھاس زمانہ میں سلطان معنی حاکم مسلمان نہیں ہے، لہذا مجبوراً نابالغہ کی والدہ کسی مرد صالح کے ذریعہ سے نکاح پر حادے گی، تو بلاشبہ جائز ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن البارکفوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال** کیا قول ہے علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت کے گزر جانے سے دین ہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں ماہر من جانب دیگرہ ورنہ جانداد غیر منتورہ کے رہن اور بیع ہونے سے دعوے دین ہر اور ترکہ کر سکتا ہے یا کیا ان ہر دو امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے، عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکوک ہوں۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ دین ہر ہر حال میں واجب الادار ہے، جو میت کے ترکہ میں سے اول ادا کیا جائے گا، بحکم آیت قرآنی و حکم ربانی من بعد وصیتہ یوصی بھا اور بیت پھر ادا نے دین و وصیت کے بعد تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہونا چاہیے، شریعت میں تہادی کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب فرض دہر ہو یا کوئی ماہر فرض اپنا حصہ یا اپنا فرض طلب کرے، تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا، پس جو ورثہ بغیر اسے دین ہر کے یا بغیر اسے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے کہ مدت کی عورت کا صلح نہیں کر سکتی اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، نکاح کے ایک باب و قول ہیں اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے، دلی کی اجازت کے بعد بھی وہ اپنا کسی اور عورت کا نکاح خود نہیں کر سکتی، نہ اصالتہ نہ کالتہ، جمهور کا ہی مذہب ہے۔

لے وصیت کے بعد جو بھی وصیت کر جائے یا فرض کے بعد،

کہ وہ مسبا محض ہا کرے، ورنہ مخالف شرع و حکم اسلام ٹھہریں گے۔ فقط واللہ اعلم۔  
**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی اپنی مسماات  
 زینب کا نکاح خالد سے بدو ان اطلاع و اجازت والد زینب کے بولا است اپنی و اجازت  
 زینب کے کہو یا، حالانکہ زینب نابالغہ ہے پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و اجازت تصور  
 کیا جاوے گا یا نہیں، اور زینب مذہب قادیانی رکھتی ہے، اور خالد اہل سنت و جماعت  
 ہے، تو اس نکاح میں نسا و تولاحتی نہیں ہوا، مینو اتوجہوا۔

**الجواب**۔ صورت امر تو رسم میں نکاح مسماۃ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف  
 ہے گا، اگر والد زینب اس نکاح کو قائم رکھے تو رہے گا، ورنہ فسخ ہو جاوے گا، اور زینب کی  
 اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ نابالغہ سے، ہاگیر یہ میں ہے۔ و ان مذہب الصغیر  
 و الصغیرۃ بعد الا و یلذ فان کان الا قرب۔ حاضر و دھو من اہل بالو لایۃ توقف نکاح  
 الا بعد علی اجازت انتہی، اور زینب اگرچہ مذہب قادیانی رکھتی ہے، مگر اس نکاح میں  
 غلط نہیں آتا کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لاسکتا ہے، بخلاف مرد کے  
 لہذا چند ملن مضائقہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید عیسیٰ الدین جواری ہمدانی

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے، اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل مانتا ہے۔  
 یعنی جن علمائے نزدیک قادیانی اور اس کے مذہب والے کا فریق، ان کے نزدیک یہ نکاح  
 فسخ ہو گیا، اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک نکاح میں غلط نہیں آیا، واللہ اعلم  
 و علیہم السلام۔ کتبہ محمد بشیر غفری عنہ

**سوال**۔ ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ و جزاکم اللہ تعالیٰ خیر الخیراء کہ نکاح  
 ہندہ کا زید سے بحالت صغر سن ہوا، ہندہ کے دادا نے موجودگی والد ہندہ کے کب  
 باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا ناراض و ناخوش تھا اب بعد بلوغ زید  
 کے افعال فاسقانہ و اجرامہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معلن ہے  
 لہذا اگر کسی چوتھے شخص کے ہاتھ کا نکاح دہ بکولی کرے تو اگر قوی دل موجود ہو اور عدالت کا حق رکھتا ہو تو عدل  
 کے دلی کا نکاح کیا ہوا دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

بیاعت اس کے ان افعال کے منہ متغیر ہے اور بعد بلوغ وہ اس کے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز نہ کو بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی، تو دور صورت مرقومہ بالا آیا ہند اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر بہت سالہ میں کیا تھا فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضامند رہ سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ مخفی نہ رہے کہ باپ دلی اقرب ہے اور دادا دلی بعد اور دلی اقرب کے ہونے اگر دلی بعد نکاح کر دے، تو وہ نکاح دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت دلی اقرب پائی نہیں گئی، اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہوتا، پس بعد بلوغ کے یہاں فسخ نکاح کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ منہ کو بغیر فسخ نکاح کے اختیار ہے، کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کرے، درختار میں ہے، فلو تزوج الا بعد حال قیلم الا قرب توقف علی اجازتہ انتی، حاشیہ طحاوی میں ہے قال فی المندیۃ و ان تزوج الصغیرا و الصغیرۃ بعد الاذنیاء فان کان الاقرب حاضر او هو من اهل الولایۃ توقف النکاح الا بعد علی اجازتہ انتی۔ واللہ اعلم و علما رحمہ

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیری رحیم

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا، اور وہ پیر مرد کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے؟

**الجواب**۔ والد الموفق للصواب، خاص کر تبیین حق جبر کی کہ کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں، مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے، کہ پانچ سو درہم تھا، جو تخمیناً سکا گجری سے ایک سو تیس روپے پانچ آنے ہونے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے، عن ابی الجہل قل سمعت عمر یقول لا تغلوا فی صداق النساء فانہا لو کانن مکرمۃ فی الدنیا او تقویٰ فی الآخرة کان ادلاکم بہا النبی صلی اللہ

لہذا مہر کا دلی، دلی غریب کی موجودگی میں نکاح کر دے، تو یہ نکاح دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہے۔  
۲۔ اگر کسی چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکاح کوئی مددگار کر دے تو اگر غریبی دلی ہو تو وہ، اور ولایت کا حق رکھتا ہو، تو دور کے دلی کا نکاح کیا ہوا، دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

علیہ وآلہ وسلم ما اصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة من نسائه ولا اصدق امرأة من بناته اكثر من ثنتی عشرة اوقية رداً بالخسة ومحبة القرمذی یعنی ابوالجحفہ سے رطایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنائیں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہ وہ فرمائے تھے کہ مت غلو کرو غورتوں کے جہر میں اس واسطے کہ جہر کی نیلوتی اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہوتی یا آخرت میں تقویٰ ہوتا تو اس کے ساتھ زیادہ لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بارہ اوقیہ سے زیادہ جہر اپنی بی بیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا اور نہ اپنی واکھوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا اور اسیت کیا اس کو اصحاب بن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو ترمذی نے ایک اوقیہ ہونا ہے چالیس درہم کا اور دوسری رطایت میں ایک نش کی اہد یا آئی ہے جس کے پیش درہم ہونے ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہوئے جس کے خمینا ایک سو بیس روپے پانچ آنے ہوتے ہیں اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا جہر چار ہزار درہم تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جہر خود منظور نہیں کیا تھا بلکہ نجاشی بادشاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمدہ احمد عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ۔

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- چرمی فریاد علمائے دین و مفتیان شرع متین در این مسئلہ کہ زید خواہر خود را بلا اجازت پدر و عم و نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج را مضمی شد و عمیابین سلسلے بگذشت بعد از ان بسبب تنازع خسرو دادا و پدائان منکوحہ عمر و را بمر و در بگر نکاح داد پس مطابق قرآن و حدیث و اجماع و تیس اس آن زن کہ رسد بہینہ الوہودا۔

الجواب :- واللہ الموفق للصواب نکاح تزویج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی بعد یعنی بلا و خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح را مضمی نیز شد و بعد از مضمی سوال :- کیا فرمائے ہیں علمائے دین کہ عباتی لے اپنی بہن کا نکاح ایک شخص سے کیا اور باپ سے اجازت نہ لی اور باپ نے اس پر کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ سال کی مدت تک وہ عورت اپنے فائدہ کے گھر ہی بعد از ان خسرو دادا و پدائان منکوحہ عمر و را بمر و در بگر نکاح کیا اور باپ نے اپنی لڑکی کا نکاح کسی اور سے کر دیا ہے دونوں نکاحوں میں سے کون سا نکاح درست ہے اور یہ عورت کس کو ملے گی۔

الجواب :- پہلا نکاح صحیح ہے اگر دلی بعد و دلی اقرب کی موجودگی میں نکاح کر دے اور دلی اقرب

معدن پیدا را ہرگز دہر آئینہ درست نیست کہ فسخ نکاح کند چنانچہ در قاضی خان است  
ان زوجه الا بعد ولاقرب حاضریتوقف علی اجازة الاقرب فاذا اجاز الاقرب  
فلا خيار لمدان فی فسخ النکاح۔ پس ازین عبارت شد کہ تزویج ولی ابد موقوف ماند  
بر اجازت ولی اقرب پس چوں ولی اقرب اجازت داد نکاح لازم گردید و در مسئلہ  
مسئلہ زید عوام خود را نکاح داد و پدر بران نکاح راضی شد و نیز بران نکاح سلسلہ شد  
پس اکنون چگونہ پدر را درست باشد کہ فسخ نکاح کند تا از زوج اول بسبب طلاق یا خلع  
یا مرگ منکوحہ جدا نہ گردد ہرگز دہر آئینہ برائے زوج ثانی درست نہ باشد۔ ہذا محکمہ  
الکتاب واللہ اعلم بالصواب۔ اصحاب من اجاب۔ ابو خراب عبد الوہاب

المجواب صحیح۔ محمد بشیر حنفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ عید نکاح پانی لڑکی نابالغہ منہ  
کا بکرے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے بعد فوت ہو گیا اب منہ حد بلوغ کو پہنچی  
ہے اور کہتی ہے کہ میں بکرے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی  
تھی اور غلوٹ صحیح بھی ہوئی ہے لیکن بار دیگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دیتا نہیں  
اس وقت منہ کے عینی بھائی نے شخص غیر سے بدل طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد غیر  
طلاق زوج کے قید الشرع جائز ہوا یا نہیں، مینا توجہ دالہ القرآن والحديث۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں منہ کے عینی بھائی نے جو منہ کا نکاح شخص  
غیر سے بدل طلاق دینے اس کے شوہر کے کر دیا ہے سو یہ نکاح ہرگز جائز اور  
درست نہیں ہوا اور اس کا بھائی سخت گنہ گار ہے ابو جہ نکاح کرنے غیر مطلقہ کے

حررہ السید ابوالحسن حنفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے  
اپنا نکاح ایام عدت کے انار کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع  
غاموش ہو جائے تو پھر ولی اقرب کو نکاح فسخ کر کے کا حق نہیں پہنچتا چنانچہ فتاویٰ قاضی خان میں اس کی تصریح موجود  
ہے صورت مسئلہ میں جب باب نے اعتراض نہیں کیا اور ایک سال تک اس کی لڑائی اپنے خاوند کے گھر آیا  
یہ کتاب باب کہے اس کو فسخ کر سکتا ہے اب سوائے طلع یا طلاق یا خاوند کی موت کے یہ عورت نکاح نہیں ہو  
سکتی ہے اور دوسرے خاوند کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

اور نکاح اور نکاح چند مرتبہ تک ہم بستر بنا گئے، پس عند اللہ عند الرسول یہ نکاح صحیح ہے، یا باطل، اور جو گھر بروقت نکاح کے مقرر ہوا تھا، وہ واجب الادا ہے یا نہیں، اور اب اس کا بدلہ ملے گا، اور جو گھر کو کیا کرنا چاہیے، تاکہ آئندہ کو نکاح قائم رہے، یا دوبارہ نکاح کیا جاوے، یا چھوڑ دیں، یا دینا چاہیے، مگر نکاح کو بھی قبل نکاح کے اس امر کا کبھی عدت پوری نہیں ہوتی، علم ہو گیا تھا یا شک واقع تھا، گھما س نے قصداً تحقیقات نہیں کی، اور نکاح کر لیا، تو اب اس کو کیا کرنا چاہیے کہ وہ اس گناہ سے بری ہو، ان سب صورتوں میں اللہ اور اس کے رسول کا کیا حکم ہے، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے، فقط۔

**الجواب :-** واللہ الموفق للصواب۔ نکاح مذکور باطل ہے، اور مہر واجب الادا ہے  
اور اگر عورت کا رکعتا منظور ہے تو دوبارہ نکاح کیا جاوے، اور اگر ناکح کو قبل نکاح کے اس  
امر کا علم ہو گیا تھا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی، یا شک واقع ہوا تھا، مگر اس نے قصداً تحقیقاً  
نہیں کی، اور نکاح کر لیا، تو اس کو توبہ کرنا چاہیے، اولہ ان کی ذیل میں لکھی جاتی ہیں۔ قَالَ اللّٰهُ  
تَعَالٰی فِی سُوْرَةِ الْبَقَرَةِ وَلَا تَزْنُوا عِنْدَ النِّكَاحِ حَتّٰی یَبْلُغَ الْكِتَابُ اَجَلَهُ عَنْ عَائِشَةَ  
اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ قَالَ اَيُّهَا امْرَاةٌ تُكَلِّمُ نَفْسَهَا بِغَيْرِ اَذَنٍ  
وَلِيْہَا فَتُكَاھِمَا يَاطِلُ فَتُكَاھِمَا يَاطِلُ فَانْ دَخَلَ بَہَا فَلَمَّا اَمْتَحَمَا اُسْحَلَ  
مَنْ فَرَجَہَا الْحَدِیْثُ رَوَاهُ اِسْمَاعِلُ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابُو دَاوُدَ وَابْنُ مَاجَہٍ وَالِدَارِمِيُّ وَابُو دَاوُدَ  
سَلَمَاتِیْنَ خَیْرِتَیْنِ کِی ظاہر ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

[illegible]

۱۰) قوله ايها امراءكم تحت المأخوذة ايضا بن جلد، والحاكم ومحاذاة والوعوانة ومحمود ومحمدة ايضا اي  
بن معين وحسنه الترمذي وقد اعل بالارسال نيل الاوطار صفحہ ۲۵ جلد ۶ سبل السلام صفحہ ۶۳  
جلد ۶ - ابو سعيد محمد شرف الدين عفي عنه مطبوع ۳



وزاد فی رواية من یوم رافعت من طریق الشعبي والنخعي وابن السیاب وعطاء بن الحسن  
قالوا ینزل العین سنۃ انتی - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کتوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال** :- جنون کی وجہ کا نکاح بعد ناامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اس جنون کے قبل حالت جنون کے دور کے بھی تھے ہیں یا عت نقضہ دفن  
زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے ادا سے نو برس جنون ہوئے ہر چکے میں اب اس  
نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں یشیوا تو حرم۔

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں اس جنون کی عدت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے  
پس اس کو طلاق دینے کا اپنا نکاح فسخ کر کے کسی دوسرے مرد سے نکاح کر کے رجعت لامرتہ سے  
اختلاف ثلاثہ للبیوٹی میں ہے انا حدث ذلك فی الترمذی بعد العقد قبل الدخول  
وبعد فحیرت المرأة الخ میل الاوطار میں ہے۔ قد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة  
ثم بعد ہمدانی انه یفسخ النکاح بالعیوب الخ فتاوی عالمگیری میں ہے قال محمد ان  
كان الجنون صادقا ینزل سنۃ کا عدت شرعیہ المرأة بعد الحول اذا لم یدر اوان كان  
مطبقا فہو کا محجب و بہ ناخذ انتی۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری ہے  
کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے مثل تفریق بالا عدلہ کے اور بعد دخول و خلوت صحیح کے  
جو تفریق نیز اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحق مدنی عفی عنہ۔ راجب سال ۱۳۸۵ھ

سید محمد نذیری حسین

یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جاوے

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا نکاح  
ہمراہ ایک لڑکے نابالغ کے ہوا اور لڑکے کے پدر زور گواہ نے یہاں قرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں  
مبلغ چار روپیہ ہا ہمارے واسطے خرچ نان و نفقہ و بارچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے  
لے اگر نادمین نکاح کے بعد دخول سے پہلے یا پہچے کوئی عارضہ یا عیب پیدا ہو جائے تو عدت کو نکاح فسخ کرنے  
کا اختیار ہے ادا علی طم محاسبہ و نفیہ کا یہی مذہب ہے بحکم نام محمد زکریا کہ اگر مرد و دیوانہ ہو جائے تو  
مہر کی طرح اس کو سال کی مہات فنا چاہیے اور سال کے بعد بھی اسے نام نہ ہو تو عدت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے  
لہذا مرد و دیوانہ نکاح ہو جائے تو پھر سال جہالت نہیں ہے۔ ہاں اسے فوری اختیار ہے۔



تاسن بوج بعد دواع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ دیں گے، نساہ کی طرح سے نہ کریں گے، اور کاغذ پختہ یعنی اسٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر کر دیں گے، اور فہر عند الطلب ادا کر دیں گے، جس کو عرصہ تین سال کا گذر گیا، اور ہنوز کوئی وعدہ ایفاء نہ کیا، اور اگر ان سے تحریر کاغذ کے لئے کہا تو جواب دیا، ہم تحریر نہیں کرتے تم دواع کر دو، ہم اس کی پرورش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو مڑا کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں، کہ لڑکی کو دواع کر دو، تو لڑکی نہایت لرزاں و ترساں ہوئی، اور کہنے لگی، کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں، میں ہرگز ان کے ہاں نہیں جانے کی، میری شادی اہل جگہ کرنی چاہیئے، میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کرنے کی، یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے میں نے اکثر سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ ذکر کیا کرتے ہیں، کہ ایک دفعہ بھی لڑکی ہمارے گھر آجائے، پھر کیا حال جو لڑکی اپنے گھر چلی جادے، اب کاغذ تحریر کرنے کی کیا ضرورت ہے، نکاح ہو گیا ہے، اب جب چاہیں گے، لڑکی کو زبردستی سے لے آ دیں گے، اور میں نے اپنی استانی کے ہاں درس میں سنا ہے، کہ جب تک لڑکی اپنے دل سے نہ قبول کرے نکاح درست نہیں ہے، میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی، میرا نکاح بھی ناجائز ہے، تم شرع شریف سے دریافت کر لو، کیوں مجھ کو غضب میں ڈالتے ہو، صبر بخادہ لوگ دشمن ہیں، وہ کہتے ہیں، کہ بارہ سال میں قابو آئے ہیں، اب ساری کسر نکالیں گے، اب عاجز امیدوار ہے، کہ شرعیہ نکاح جائز ہے یا نہیں، فقط۔

**الجواب:** حنفیہ کے نزدیک جب منیہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بلوغ کے منیہ کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے، اور اگر باپ یا دادا کے سوا کوئی اور ولی منیہ کا نکاح کر دیوے تو بعد بلوغ کے اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں حنفی مذہب کی رو سے یہ نکاح جائز ہے، اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بلوغ کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں ہے، خواہ اس نکاح سے وہ راضی ہو، یا راضی نہ ہو، چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو، کچھ بھی ہو، چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا ہوا ہے، اس وجہ سے لازم ہو گیا، اب لڑکی کی نامظوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا، اور اہل حدیث کے نزدیک جب منیہ کا نکاح باپ یا دادا یا کوئی اور ولی کر دیوے، اور وہ منیہ بالغ ہو کر اس نکاح سے راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے، چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے، یا باقی رکھے پس صورت مسئلہ میں حدیث کی رو سے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اپنے

اس نکاح کو فسخ کر ڈالے یا باقی رکھے اور یہی بات حق ہے اور خفیہ کا جو مذہب اور بیان  
ہو اس کی کوئی دلیل صحیح نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ حنفی ابن عباس رضی اللہ عنہما  
ان جاذبہ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباهما زوجا وہی کارہتہ  
فخیر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد والیوداؤد ابن ماجہ سہل السلام  
صفحو ۶۷ جلد ۲ میں ہے فاعلہ کراہتہا فعلمہا علی التخییر لانہا الذکورۃ فکانہ قال  
صلی اللہ علیہ وسلم اذا کنت کارہتہ فانت بالخیار وقول المصنف انہا واقعۃ عین  
کلام غیر صحیح بن حکو عامر لعموم عدلہ فانما وجدت الکراہتہ ثبت الحکمہ وقد  
اخرج النسائی عن عائشۃ ان فتاة دخلت علیہا فقالت ان ابی زوجی من ابن  
اخیرہ رفع فی خبیثہ وانا کارہتہ قالت اجسی حتی یاقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہے گی میں ناپسند کرتی تھی لیکن میرے باپ  
نے میرا نکاح زبردستی سے کر دیا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا احمد والیوداؤد ابن ماجہ  
نے اسے روایت کیا ہے سہل السلام صفحو ۶۷ جلد ۲ میں ہے اور اختیار دینے کی علت اس کی بائیں ٹانگ سے  
کراہت تھی جہاں بھی یہ کراہت پائی جاسکے اور یہ حکم بھی پایا جاوے گا حضرت عائشہ کبریٰ بھی کہ میرے پاس ایک  
لڑکا نکاح کر کے لے گیا کہ میرے باپ نے اپنے بھتیجے کے لیے نکاح کر دیا ہے اور میں اس کو ناپسند کرتی ہوں حضرت  
رواہ احمد والیوداؤد ابن ماجہ الخ قال الحافظ فی بلوغ المرام وعلی باکلا سہل وغیرہ وصال فی  
السبل واجیب عنہ باندہ رواہ ابوب بن سوید عن الشوری عن یوب موصولا وکذا رواہ  
معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن حبان عن ابوب موصولا واذا اختلف فی وصل الحدیث  
اور اسانہ فالحدیث لمن وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لانہ طرقا نقوی بعضها  
بعضا انتہی۔ ابو سعید محمد شریف الدین حنفی عنہ مصحح ۱۱

ترجمہ حاشیہ تلامذہ احمد والیوداؤد ابن ماجہ نے اسے روایت کیا ہے حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام میں اس کی سند کو  
مرسل کہا ہے لیکن صاحب سہل نے اس کے جواب میں کہا ہے کہ متعدد دوسرے طرق سے روایت موصول ہے بلکہ  
ابوب بن سوید نے ٹھہری کے واسطے حضرت ابوب سے اسے موصول بیان کیا ہے اسی طرح معمر بن سلیمان نے  
زید بن حبان کے واسطے ابوب سے موصول روایت بیان کی ہے اور علمائے اصول کے نزدیک یہ بات طے شدہ  
ہے کہ جب کسی حدیث کے مرسل یا موصول ہونے کے متعلق اختلاف پیدا ہو جائے تو ترجیح ان حدیث کو دی جائے گی  
جہاں روایت موصول بیان ہوئے ہیں حافظ ابن حجر نے اس میں حدیث کی سند پر طعن کی کوئی حقیقت نہیں کیونکہ یہ متعدد طرق سے  
مردی ہے

والہ وسلم فاخبرته فارسل الی ابیہا فداہا فجعل الا امر علیہا فقالت یا رسول اللہ  
قد اجزت ما صنعت ابی ولكن ادرت ان اعلما النساء ان لیس للاباء من الا امر شیء و  
الظاهر انہا بکرو وعلما البکرات فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا ابوها کفوا بن اخیه  
حان کانت ثیباً فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النساء ان لیس للاباء من الا امر  
شیء ولفظ النساء عام للثیب ولبکر وقد قالت ہذا عندہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاترہا علیہ والمراد بنی الاسومن الا بادی نفی التزویج للکارہۃ لان العیاق فی ذلک ظاہر  
یقال هو عام کل شیء انتہی ما فی السیل مطبعہ ۶۷ جلد ۲۔

سید محمد بن عبدالحسین

حررہ علی محمد فنجابی خیر زیدی عفی عنہ

**سوال** یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ میں کہ زید کی عطاوی ہوتی ہو تو اس  
زوجہ سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے اور ایک بالغ بے طور لڑکی بالغ ہے غنیمت کے اس زوجہ  
کو طلاق دے دی اور نہ ہر وغیرہ کل نکاح دیا بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ  
میں سے ہم بستری کا باطل موقع نہیں ہوا اور زید کا انتقال ہو گیا اس صورت میں یہ زوجہ ثانیہ  
زید کی کل غنیمت پانے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اگر کل زید پانے کی مستحق ہو سکتی ہے  
تو مگر وہ زید نہ ہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی قرضدار بھی ہے اور لڑکا اور لڑکی بھی مٹ  
طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف کیا حکم دیتی  
ہے، بیٹا تو جسروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زید ہر مقررہ پانے کی مستحق ہے

عائشہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تک ذرا عیہ، آپ کے لڑکے کو طلاق دی گئی آپ نے  
اس کے باپ کو ملایا، اہل اس کے سامنے لڑکی کو غنیمت دیدیا وہ لڑکی کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو میرے باپ نے کیا ہیں  
اس کو قبول کرتی ہوں، میرا لڑوہ صرف یہ تھا کہ میں حقوق کو معلوم نہ کر دوں کہ باپ کا اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں ہے ظاہر  
یہ ہے کہ ہر لڑکی کو ہی یہی شاید یہ وہی لڑکی ہو جس کا میں جس کی صریح میں تذکرہ ہے کہ اس کے باپ نے نفوسے بیٹی پانے  
بجایا اس کا نکاح کیا، اور اگر کو یہ یا مطلقہ بھی ہو تو اس کا مقصد صرف عورتوں کو ان کے حقوق سے آگاہ کرنا تھا کہ باپ اس  
مائل میں کوئی اختیار نہیں ہے، اور عورت کا لفظ عام ہے جو کنواری مطلقہ بڑھ سب کو شامل ہے، اور اس نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اس سے کس کا نہیں مالدہ پکا عدم فقیراً  
صرف بیٹی کی کراہت کی صورت میں ہے رضا مندی کی صورت میں عدم فقیرانہیں کیونکہ بیانی کلام اسی کا تھا نہ کہ کراہت

ہدایہ میں ہے۔ وطن سنی مہوا عشرۃ فما زاد علیہ فعلمنا المسمی ان دخل بها او مات  
عنها لانه بالذخول یحقق تسلیم البدل و بہ یتأكد ابدن و بالموت یتقوی النکاح نہایت  
واشیئ بانہا نہ یتقدرو یتأكد فیتقریحیم مواجبنا متقی عالمگیرہ میں ہے و المہر یتأكد  
بأحد معان ثلاث الذخول و الخلوۃ العصیۃ و موت أحد الزوجین انتہی۔ مختصراً۔  
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں مترکہ زید کہ ہے، اور فرضہ اور زہر نہایت اس لئے اس صورت میں  
لدہر اور فرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ سدی ادا کر دیا جاوے، کیونکہ دین مقدم ہے میراث  
پر دین جہر ہو یا کوئی اور دین، اور زید کے تمام وارثین محروم الارث ہیں، و اشد علم بالصواب  
حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں مادر دو لڑکیوں  
کے تایا ہیں اور لڑکیوں کی دادی اور نانہ نانی ہیں، اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں  
کی سنگائی و شادی وغیرہ کا ولی کون ہونا چاہیے، اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا، اور والدہ  
لڑکیوں کی موجود ہے فقط مینوا تو بردا۔

**الجواب:** صورت مر قمرہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار و ولایت چچا کو  
ہے، چچا کے ہوتے ماں اور دادی، نانا اور نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے، شرح و قایہ میں ہے  
والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والمحجب ای قدم المحض وان سفل محلاً اصل وان  
علا شہ جزاً اصل بالقریب کا لاخر شہ نبوہ وان سفلوا شہ جزاً اصل ابیعد کا لاخر  
شہ نبوہ وان سفلوا الخ حررہ الیہ ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

لہذا اگر کسی نے دس درہم یا اس سے زیادہ حق جہر مقرر کیا اور اس عدوت سے محبت ملی یا خود مرگیا تو عدوت کو ہوا حق جہر  
لے گا کیونکہ عدوت کے ساتھ بدل جب متفق ہو گیا، تو بدل بھی ادا کرنا پڑے گا اور عدوت کے نکاح اپنی ابتداء کو بھی جاتا  
ہے اور جیسے اپنی ابتداء کو بھی لگایا اس کے تمام مواجبات ادا کرنے ضروری ہوں گے اور جہرین مصدقوں میں پورا ادا  
کرنا مناسب ہے و خول یا خلوت صحیحہ یا میاں بھری میں سے کسی ایک کی موت۔

سکھ اور عصبہ میں سے وراثت کی ترتیب پر وہ متصور ہیں کہ یہ حقیقی بوائے ولی ہو گا اس کے بعد اس کے بیٹے پوتے  
اگر نہ ہوں تو دور کا عصبہ اور اس کے بیٹے پوتے۔



مورتوں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے، اس حدیث کو ابو داؤد، امام احمد اور ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے، روضۃ الندر صفحہ ۸۶ امام النوین حضرت عائشہ و ام سلمہ و زینب رضی اللہ عنہن نے بھی کہا ہے کہ ایسا نکاح باطل ہے، روضۃ الندر صفحہ ۱۸۶ اور شعبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدوں ولی کے نکاح ہونے کو بہت بڑا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا، اس کو لعنہ فرماتے یعنی سزا دیتے تھے اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدوں اجازت اس کے ولی کے کرے، یا کسی دوسرے شخص کے اس کا نکاح پڑھا دے، وہ نکاح باطل ہے (دارقطنی صفحہ ۳۸۵) اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کسی کا بھی خلاف اس مسئلہ میں ثابت نہیں ہے یعنی کسی نے بھی یوں نہیں کہا ہے کہ ولی کی اجازت کے بدوں نکاح درست ہے فتح الباری پارہ اکیس صفحہ ۷۷ پس ان سب روایات کی رو سے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا تھا، وہ باطل ہے اور جو ننگہ نکاح باطل ہے، لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی اس کے لے جانے کا حق نہیں ہے اور جو ننگہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس لئے ہر تمام و کمال اس شوہر مثنوی سے وصول کر لینے کی مستحق ہے واللہ اعلم بالصواب، حمید العاجز حمید اللہ مفتی حسنہ ساکن سرحدہ ضلع میرٹھ۔

### سید محمد نذیر حسین

مسئوال: بر ما قولہ کہ رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ دو برابر عقیقی تھے، ایک فوت ہو گیا، چچا نے بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا، بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعویٰ کر کے وگرنہ حاصل کر لی، چچا نے لمحاظ ہائے عدالت یہ صورت پر لڑائی کر لی، بھتیجی بالعدۃ عاقلہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ بہر کے ساتھ بعد استئذان کر دیا، استئذان بذریعہ چند اشخاص کے ہوا جن کا یہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو بیوض چار عدد روپیہ کے اپنا نکاح ہمراہ پسر خورد فلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب میں اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال ہے کہ بعد ہر جانے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپے دینے کا وعدہ کیا، اس غرض سے کہ عداوت میں نہ جا دے، اور نکاح با بچہ کا دعویٰ نہ کرے، بلکہ جس روز نکاح ہوا لڑکی کو مصلحت

واللہ اعلم بشیرہ کلاں کے رات بھر جس میں رکھا تا کہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستہ سے واپس کیا، تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بے جا کارٹکی لئے دیکھو کیا، اللہ حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، اب سوال یہ ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالفکر بیکر کا شرعاً رہا متصور ہو گا یا نہیں، بینوا الوجہ والایم الحساب۔

**الجواب۔** وائذ الموفق للعقاب، صورت مرقومہ میں یہ سکوت شرعاً رضا نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ استیذان وکیل اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے، اور وقت استیذان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بیکر بالفکر کا ذن ہو رہا ہے، درختاریں بے فائز نہ تھیں ہو وکیلہ اور رسولہ فسکتت فہ واذن انتی ملخصاً ہا یہ میں ہے۔ فاذا استاذنھا الولی فسکتب او ضحکت فہ واذن انتی، مگر مرد و بیاں ولی کے ولی غیر سنی لا فتنی ہے، درختاریں میں ہے، ہوا بالانتم العاقل الواثر ولو فاسقا علی الذنہب مالم یکن متہتکاً انتی۔ حاشیہ طحطاوی میں ہے قولہ مالم یکن متہتکاً الا ولی ان یزید او سقی الاختیار مجانتہ و فسقا قال مشائخنا الوعر سود اختیار الا بفسقا و مجانتہ لہ یجز عند اکامر و ہوا الصبیح انتی درختاریں میں ہے کہ یعرف منها سود اختیار مجانتہ و فسقا و ان عرف لا یصح النکاح اثعافا و کذا الموان سکون فروجہا من فاسق او شریر او فقیر او لدی حرفۃ دنیۃ لظہور سود اختیارہ فلا تعارضہ شفقتہ المظنونة بحوائج انتی طحطاوی سود اختیار کے تحت میں لکھتے ہیں۔ والظاہر ان السراۃ انہما لا یحسنان التصرف اما لطمع او سفاد و غیر

لے اگر ولی یا اس کا دہل یا اس کا اچھی عورت سے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے تو وہ اجازت ہے، لے اگر ولی یا اجازت مانگے اور عورت خاموش رہے یا منس پڑے، تو وہ اجازت ہے، لے صحیح دل رہے، جو بالخواہ مائل ہو اگرچہ فاسق ہی ہو، ایک مذہب کی بنا پر بشرطیکہ کھلا ہوا فاسق نہ ہو، لے بہتر یہ تھا کہ اس عبارت کا بھی اضافہ کر دیا جاتا، یعنی الاختیار نہ ہو، گنہ گار اور فاسق نہ ہو، ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اگر باپ گناہ یا فسق کی وجہ سے سنی الاختیار ہو چکا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی ولایت صحیح نہیں ہے، لے اگر باپ کافق یا گناہ کی وجہ سے سنی الاختیار ہو نامعلوم ہو، تو اس کی اجازت سے نکاح کیا جاتا بالانفاق باطل ہوگا اسی طرح اگر شرابی باپ نشہ کی حالت میں کسی فاسق، شریر یا فقیر یا کسی کمینہ پیشے والے سے نکاح کر دے، تو اس کے سنی الاختیار ہونے کی وجہ سے وہ نکاح جائز نہ ہوگا، اور باپ کی شفقت اس کا سلف نہ کر سکے گی، لے ظاہر ہے

ذلت انتہی۔ ان عبارات سے واضح ہوا کہ ولی سے مراد باب الاولیٰ میں ولی غیر سنی الاقربا ہے اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاقربا ہے، بچہ و بیوہ۔ اول چچا کا جائداد پدری سے بھتیجی کو حصہ نہ دینا۔ دوم بھتیجی کے حاکم کے ہاں سے ڈگری حاصل کی تو چچا نے بھیا طامع جائداد بھتیجی کا نکاح ہمراہ پسر نابالغ خود کر دیا، جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے، سوم چچا نے بعد ہو جانے نکاح کے کچھ روپیہ دیئے کا وعدہ کیا، تاکہ عدالت میں نہ جاوے، اور دعویٰ نکاح بالجبر نہ کرے، چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو محلہ اس کی والدہ کے اور ہمشیرہ کلاں کے رات بھر جس میں رکھا، تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز سستے سے واپس کیا، تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر اور جس بے جا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، ان سب امور سے سوء اختیار ظاہر ہو گیا، پس شفقت مظلومہ اس کی معارض نہ ہوگی، ایک وجہ صورت سوال میں سکوت میں رضائے ہونے کی یہ ہوتی۔

دوم قاضی استاذ تھاغیر اکابر فلا صیغۃ لکوتہا بل لابد من القول کاشیب اس قول کی تعلیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح ہے لکن هذه السکوت لعلہ الانتفات الی کلامہ فلو یقیم دلالتہ علی الرضا ولو وقع فہو متحمل والاکتفاء بشلہ للحاجة ولاحجة فی غیرہ الا بد انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں محتمل ہے کہ یہ سکوت قلت انتفات کے سبب سے ہو، کیونکہ وہ ولی جو سنی الاقربا ہے اس طرف انتفات کم ہوتا ہے، بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں، ایک یہ کہ یہ سکوت پر سبب خوف کے ہو، کیونکہ اضرار ولی ظاہر ہے، یا شہود سکوت، جھوٹے اور جعلی ہوں، اور اگر رضائے دلالت تسلیم کی جاوے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے، اور ما محتمل الوجہین ضرورت کے وقت متبرہ ہوتا ہے، اور یہاں ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ولی سنی الاقربا ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں، پس حق سکوت میں متبرہ نہ ہوگا، سوم وقت کہ یہ تصرف کو احسن طریقہ سے استعمال نہیں کرے گا، طبع یا بے وقوفی یا کسی اور وجہ سے لے کر باپ کے علاوہ کوئی اور آدمی اجازت مانگے، اور عورت خاموش رہے، تو اس خاموشی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، وہاں ضروری ہے کہ یہ یا مطلقہ کی طرح کنواری بول کر اجازت دے، لے اس لئے کہ یہ سکوت بے پردائی کی وجہ سے ہے، کہ وہ اس کی بات کی طرف توجہ ہی نہیں کرتی، تو اس صورت میں خاموشی رضا کی دلیل کیسے بن جائے گی، خاموشی کو رضا کے قائم مقام صرف ضرورت کی وجہ سے کیا گیا ہے، اور غیر ولی اس کی ضرورت نہیں



تعارض بین حق الاولیٰ وحق الباقیہ بالا جماع حق باللہ کو ترجیح ہوتی ہے۔ حدیث الایدہ احق بنفسہا من ولعہا۔ چہارم سکوت کا رضاء ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے۔ کیونکہ بکر باللہ نے دعویٰ نکاح بالجبر کا کیا اور حاکم کے نزدیک وہ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا، الحاصل سکوت صورت مرقومہ میں رضاء مقصود نہ ہوگا۔ دانشدار علم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :** کیا فرمائیے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور سن ہندہ کا تیرہ برس کے زائد قریب چودہ برس کے ہے اور بعد نکاح کے غفلت صحیحہ بھی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی، تو بعد طلاق کے پورا ہندہ ذمہ شوہر کے کئے گا یا نصف اور جو زیور کہ موافق دستور بلوری کے ہندہ کے پاس چڑھاوا بھیجا، وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا، بیٹو تو جبروا۔

**الجواب :** صورت مرقومہ میں طلاق بعد غفلت صحیحہ کے جو کہ موجب کمال ہر کا ہے واقع ہوئی ہے، لہذا پورا ہندہ زید کو دینا ہوگا۔ رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں ہے۔ وقال ابو حنیفۃ و احمد یستقر المهر بالخلوة التي لا مانع فیہا دان لو يحصل وطی و بیوت احد الزوجین یستقر المهر بالافتاق انتہی۔ ہدایہ میں ہے۔ و اذا خلا الرجل بامرأته و لیس هنالك مانع من الوطی شرط لقها فلها کمال المهر و انتہی زید نے ہندہ سے اگرچہ وطی نہیں کی کیونکہ اس کو پورا ہندہ دینا آئے گا۔ کیونکہ کوئی امر مانع از وطی و صغر سنی وغیرہ کے پایا نہیں جاتا، بلکہ ہندہ ایام مستہیاء یعنی حدیث میں پہنچی ہوئی ہے، جیسا کہ در مختار میں ہے۔ و غیر ہما احق بہا حتی تشتبی و قدر متبع و بدیفق و بنت احدی عشرۃ مشہیاء اتفاقا رلیغی، لہذا ہندہ پورا دلایا جائے گا۔

لے ہوہ یا مطلقہ عورت اپنی نفس کی اپنے دل کے زیادہ حق دار ہے۔ لے امام ابو حنیفہ اور محدثین ہیں کہ اگر غفلت صحیحہ ہو جائے، جس میں صحبت کے کوئی چیز مانع نہ ہو یا میان بوری میں سے کوئی ایک مرد جائے تو ان صورتوں میں پورا حق ہر بالا اتفاق دینا ہوگا۔ لے جب مرد اپنی عورت کے ساتھ غفلت میں چلا جاوے، چنانچہ صحبت کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو، پھر اس کو طلاق دے دے تو اس کو پورا حق ہندہ دینا ہوگا۔ لے یہاں تک کہ عورت جمائی کی عمر کو پہنچ جائے اور اس کا نذرہ نو سال ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور گیارہ سال کی لڑکی تو بالاتفاق ہر ان بالاتفاق ہے۔

اور جو بیویات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھا دے کے دیئے ہیں، وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نکاح کا دستور ہے، کہ جو کچھ چڑھا دے میں دیتے ہیں، وہ ہبہ و عطیہ کرتے ہیں عاریۃ نہیں دیتے اور شائع علیہ السلام نے ایسے حالات میں عرت کو معتبر کیا ہے لہذا بنا پر عرت کے استیفاء چڑھا دے کی ملک ہندہ کے تصور کی جائیں گی موانعہ اعلم بالصواب۔ رحمہ سید ابوالحسن عظمیٰ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد یہ ہے ہوا، ہندہ نے بوجہ بد طبعی اپنے شوہر کو چھوڑ کر کے بچہ کے ساتھ از بنا طہید کیا، اور اس سے بد فعلی کرانے لگی، اور اس کے یہاں بسر اوقات کرنے لگی، چنانچہ بچہ سے چھوڑنے کے بھی پیدا ہوئے، بعد اس کے بکرم گیا، تب خالہ سے جا ملی، اور اس کے ساتھ بدستور سابق رہنے لگی، اور اس کو بدست، آٹھ برس کی ہو گئی، اب عورت مذکورہ چاہتی ہے، کہ توبہ کر کے عقد کر لیں، شوہر سابق یعنی زید منہ زندہ ہے، اس کو واسطے طلاق کے براہ کرتی ہے، مگر زید نہیں دیتا، اور کہتا ہے کہ میں سو دہ پیہ دے تب طلاق دوں گا، زید بارہ برس سے ننان و نفقہ کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا، اور چار سال سے غائب ہے، مگر زندہ ہے، اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے کرنا چاہتی ہے، زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی، پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بدوں طلاق حاصل کئے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں ہندہ حجب عقیفہ و ثائب ہوئی ہے، تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے، اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے، کہ نان و نفقہ نہیں دیتا، تو یہ عند اس وقت پہنچ سکتا ہے، کہ ہندہ اس کے گھر رہتی ہو اور پھر وہ نان و نفقہ نہ دیتا، تو یہ قدر عند الشرح مسوع ہوتا، اور اس کی بنا پر حکم دیا جاتا، سوال سے یہ امر خوب واضح ہے، کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی، تو دعویٰ نان و نفقہ کا باطل، یا کوئی اور وجہ ہے، کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں رہنا نہیں چاہتی، تو اس کا فیصلہ اللہ نے کر دیا ہے، قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیم احدود اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدیت بہر الا یہ یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن و شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے

حدود کی نگہداشت میں فرق آجائے گا، تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں، کہ عورت ملے پس شوہر کو کچھ دے کہ اس سے اپنی جان چھڑا لے، مادراس سے طلاق لے لے پس ان دونوں پر لاشد صاحب نے بہت بڑی وسعت دی ہے پس بوجہ ایشلو باری تعالیٰ منہو ہر اپنا واپس کرے، یا جس قدر زید و پیر یا لکتاب ہے، دے کہ طلاق حاصل کرے بدون طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا، واللہ اعلم و علمہ اتم۔ السید محمد عبد الحفیظ

المجواب ص ۱۱۰ شیخ حسین عرب

سید محمد نذیر حسین

المجواب ص ۱۱۰ محمد سلامت اللہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و نسائی و قمر تا بانقہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا با ب بعد بلوغ کے و ترمذی کورہ راضی نہیں ہے، خفی مذہب کی رو سے اس کو اختیار منع نکاح کہے یا تبیین، مینوا تو جروا۔

المجواب :- صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ عند الحنفیہ عمر و کی و ترمذی کورہ کو اختیار منع کا نہیں ہے۔ و لزم النکاح ولو بغین فاحش بنقص مہرھا و زیادۃ مہرھا و از وجہا بغیر کفو ان کان الولی المزوج بنفسه بغین اباء و جد اکذا فی الدر المختار و اللہ اعلم۔ اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک عورت نے اپنی بیٹی کا نکاح ایک ایسے شخص سے کر دیا کہ وہ بالکل نامرد تھا، یعنی بجائے آلت کے ایک بیر کی مثل مضغہ گوشت تھا جس میں سوراج فقط پیشاب کے لئے تھا، اور وہ منکوحہ قبل نکاح کے اس حالت نامردی سے واقف تھی۔ مگر اس کی بے بوجہ لالچ و دنیا کے جبراً نکاح کر دیا، اور خالہ زاد بھائی وغیرہ رشتہ دار بوجہ نالائقی کے جلسہ نکاح میں شریک نہ ہوئے، و مہنہ وہ شخص راضی تھا، اور عورت سنیہ تھی، تو آیا یہ نکاح صحیح ہے یا نہ اور اس عورت پر بعد تفریق کے عدت واجب ہے یا نہ، مینوا تو جروا۔

المجواب :- نکاح درست ہوگا، اگرچہ غین فاحش ہی کیوں نہ ہو، خواہ جبر بہت کم ہو، یا بہت زیادہ، یا اس کو غیر کفو میں بیاہ دے، اگرچہ غین فاحش سے نکاح کرنے والا باپ ہو یا دادا۔

**الجواب :-** یہ نکاح باطل و غیر صحیح ہے، اولاً اس وجہ سے کہ عورت مذکورہ نے اپنی بیٹی کا یہ نکاح جبراً بلا رضامندی اپنی بیٹی کے شخص مذکور سے کر دیا ہے جو کسی طرح نکاح کے قابل نہیں ہے۔

ثانیاً اس وجہ سے کہ یہ نکاح بولامیت ماں کے ہوا ہے اور عند الجمہور ماں کی ولایت صحیح نہیں، و مہذبہ اس منکوحہ کے دیگر رشتہ وار جو در صورت نہ ہونے دلی اقرب کے دلی ہونے کی صلا میت رکھتے ہیں، وہ اس مکان سے ناراض و ناخوش ہیں، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی و رجالہ ثقات۔ سیل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ شرح بلوغ المرام میں ہے۔ النکاح لا یصح لہا ولا یت فی الکناح لنفسہا ولا لغيرہا فلا عبارت لہا فی الشکاح ایجاباً ولا قبولاً فلا تزوج نفسها باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولاً یتہ ولا بوکالۃ ولا یقبل الشکاح بولاً یتہ ولا بوکالۃ وهو قول الجمہود انتہی۔

ثالثاً اس وجہ سے کہ اس نکاح میں اس عورت نے اپنی بیٹی پر سراسر ضرر رسانی کی ہے۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضرۃ اللہ ومن شق شق اللہ علیہ مارواہ الحاکم وقال صحیح الاسناد ولو یخرجہ و ذکرہ الحافظ الترمذی فی نصب النوازیہ صفحہ ۶۲ ج ۲۔ الحدیب نکاح ہی صحیح نہیں ہوا، تو اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ حررہ عبد الحق ثنائی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے۔  
 ۲۔ نکاح کرانے کی معاملہ میں عورت کی ولایت نہیں ہے، نہ اپنے لئے نہ غیر کے لئے، اس کا نہ ایجاب متبرہ ہے نہ قبول، وہ دلی یا کسی اور کی اجازت سے اپنا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ کسی دوسری عورت کا نہ ولایت اور نہ وکالت، اور اگر ایسا کوئی نکاح ہو جائے، تو وہ جمہور کے نزدیک منصف نہیں ہوگا۔  
 ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ کسی کو دکھ دو نہ غم دکھاؤ، جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اسے تکلیف دے گا، اور جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا۔

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا نے کر دیا اور باپ دختر کا در تمام اقارب اس نکاح سے ماضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالغہ ہو گئی ہے اور اس نکاح سے سخت ناراض ہے، کیونکہ اس کی زوجہ اور لڑکے جو مر گئے ہیں اس کو بہت مصیبت اور تنگی معاش اور ہر طرح کی اینداز و تکلیفات میں رکھتا تھا، پس یہ نکاح کر دیا اس دختر کا حالت صغیر میں طلاق کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ چونکہ صورت مسئلہ میں دلی با بعد مبنی دادا نے بلا اذن دلی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور دلی اقرب اس نکاح سے ماضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و ناجائز ہے۔ قال فی الدر المختار و تلخیصہ لا یجوز الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی ما جاز نہ انتہی۔ و قال فی قاضیخان کا حاصل فی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی و هو شرط جواز النکاح فی الصفار و اقرب العصبات الی الصغیر و الصغیرۃ الا ب ثم المجتہد اب الا ب و ان علا۔ پس جب کہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و ناجائز ہے تو اس میں تنزیہ کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شہید جائز و درست ہے۔ واللہ اعلم

سید محمد رفیع حسین

حررہ الفقیر محمد حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عیسیٰ کہتا ہے کہ میں نے ہندہ سے نکاح کیا، یہاں تک کہ گواہ بھی قیوت نکاح کے پیش کرتا ہے، ہندہ محض انکار کرتی ہے، اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کے زید بیان کرتا ہے اس وقت میں فلاں جگہ تھی، غرض اس کے بھی یعنی ہندہ کے بھی چند گواہ ہیں، آیا عند الشرح یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

لے دلی اقرب کی موجودگی میں اگر دلی ابعد نکاح کر دے، تو وہ نکاح دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ لے دلی کے اعتبار میں اصل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ نہ دلی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور یہ جواز نکاح کے لئے شرط ہے کس کے لئے اور مجھوٹے بچے اور بچی کے لئے قریب ترین عیسہ باپ ہے، پھر دادا، باپ کا باپ اگرچہ اوپر کی پشت کا ہوا۔

**الجواب**۔ اگر فریقین کے گواہ مستبر اور ثقہ ہیں، تو شرعاً یہ نکاح قرار دیا جاوے گا، کیونکہ زید کے گواہ ثبت نکاح اور مندرہ کے گواہ ثانی نکاح ہیں اور اثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر لاں جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں، مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں، جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے، فی الفتاویٰ الہندیۃ اقامہ امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأته یوم النحر بالکوفۃ دا قام فلان البینۃ انہ کان فی خلک الیوم حاجب عنی قال البینۃ بینۃ المدعی ولا یلتفت الی بینۃ المدعی علیہا لان تاقی العامۃ وتشهد بینک فیؤخذ بشہادۃ ہکذا فی الذخیرۃ انتہی، وفی الدر المختار شہادۃ النفی المتواترہ مقبولۃ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد عبد السلام غفرلہ

کیبہ ابو الحسن - سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ**۔ شیر خاں مدعی بنام مسماۃ ولیمہ انصار دختر بسم اللہ مدعی علیہا بتاریخ ۷ رذی الحجۃ ۱۲۸۷ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی ملے گئے تو گواہان مدعی مختلف گزے بعض گواہ کا بیان ہے کہ دو بجے رات کو نکاح قاضی فضل حق نے پڑھایا تھا، اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز صبح کے نکاح ہوا تھا، بعض گواہ کہتے ہیں کہ وہیں کہ سچ گاڑی پر سوار کرا کر مدعی اپنے گھر لے گیا، اور بعض کہتے ہیں، ڈولی میں سوار کرا کر لے گیا تھا، اور بعض کہتے ہیں کہ پیش میں سوار کرا کر لے گیا تھا اور قاضی فضل حق کا غلام مسما اظہار یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر لٹ پٹ کر دیکھا، مگر نام شیر خاں کا کہیں نہیں ملا، تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکل نہیں پڑھا یا فقط ہیں اظہار قاضی صاحب سے بھی ثبوت نکاح کا نہیں ہوتا، اور دستویہ کہ مسلمانوں میں دہن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ مقرر ہو کر نکاح پڑھانے کو

لے کر کوئی عورت دو گواہ پیش کرے کہ فلاں شخص نے اپنی عورت کو کوڑے میں قربانی کے بعد طلاق دی ہے اور وہ آدمی و لائق پیش کرے کہ میں تو اس دن صبح پر گیا تھا اور منی میں تھا تو دلائل مدعی کے قابل اعتبار ہوں گے اور مدعی علیہ کے دلائل کی طرف توجہ نہ دی جائے گی، ہاں اگر عام آدمی اگر شہادت دیں کہ واقعی یہ حج پر گیا ہوا تھا تو اس صورت میں دہن کی شہادت قبول کر لی جائے گی، مگر نفی کی شہادت متواتر ہو تو وہ مقبول ہے

آئے ہیں، سو دلیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا، اور انہیں مدعی علیہا اور گواہان مدعی علیہا کے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے، تو اس صورت میں ہماری رائے بنا بر عدم اعتماد و اتفاق گواہان مدعی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا، اور جب اس نکاح کا ثبوت نہیں ہوا، تو دعویٰ شیرخان کا بابت زوجیت اور دختر مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور نامسوع ہوا، شرعاً آئندہ رائے حاکم۔

سید محمد نذیر حسین

الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین بچواب سوالات ذیل، اول جبکہ بوقت نکاح مہر کا نام نہ لیا گیا، کہ معجل ہے یا مؤجل، اور نہ کوئی کاغذ مہر کا لکھا گیا، اور نہ یہ کی قوم کے کل نکاحوں میں معجل، اور مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا، اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں، کہ مہر اسی وقت یا عند الطلب پیچھے دیا جاوے، اور کسی نے حج مک طلب نہیں کیا، منکوحہ کی ماں اور خالائوں، پھوپھیوں، ممانیوں، دادی نانوں وغیرہ کسی نے بھی مہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ مہر نہ کو معجل قرار دیا جاوے گا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دینے جانے کے کیا حکم ہے

ردم زوجہ اگر ایسے مہر کے طلب کے باعث زوج کے گھروں آنے سے مانع آوے، اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے، آیا وہ ناشترہ قرار دیا جاسکتا یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر معجل یا مؤجل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی، اور نہ یہ کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے، اور منکوحہ کی ماں، خالائوں اور پھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہی قرار پاتا رہا ہے، تو مہر نہ کو مؤجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ مہر کے مؤجل یا معجل کی تصریح نہ ہونے کی صورت میں اعتبار عرف کا ہوتا ہے، جیسا عرف ہو گا، ویسا ہی مہر قرار پاوے گا۔ والمحل والمؤجل ان بینا فذلك والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ و فی الخزانۃ ان کان الكل مؤجلا فلیس لها حق المطالبة الی اجلہ بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہی، اور جب

لہ اور مہر مؤجل یا معجل کی اگر تصریح ہو جائے تو شک ہے، مگر نہ تو اس کا اعتبار ہو گا، اگر کل مہر مؤجل ہو، تو صورت کو حق مہر کے مطالبہ کا حق نہیں پہنچتا، ہاں اگر مؤجل کی مباد مقرر ہو، تو اس کے بعد مطالبہ کر سکتی ہے۔

صورت مرقومہ میں مہر منجمل قرار پایا، تو منکوحہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زواج کے ٹھکرانے سے مانع آوے بلکہ طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے اگر ایسا کرے گی، تو ضرور ناشترہ قرار دی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبدالسلام غفری عنہ

سید محمد عبدالسلام غفری

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا بکاح حالت نابالغی میں ہوا تھا، سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے، وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے، وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے، وہ نہیں لیتا ہے، وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں، اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی، اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، اسکتوھن من حیث سکنتن یعنی ٹھہراؤ تم اپنی عورتوں کو جہاں تم ٹھہرتے ہو۔ دوسری جگہ فرمایا لینفق ذو سعة من سعته یعنی چاہیے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق، پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گنجائش دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے، اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد علی غفری عنہ

**ہوا الموفق**۔ صورت مسئلہ میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے، لہذا اس کے شوہر کو چاہیئے کہ اس کو ایک علیحدہ مکان میں رکھے، فقال اللہ تعالیٰ، اسکتوھن من حیث سکنتن من وجد کھو دکا تضاروھن لتضیقوا علیھن (پارہ ۲۸، رکوع ۱۷) ہدایہ میں ہے، وعلی التزوج ان یسکنھا فی دار مفردة یس قیہا احد من اھلہا لان تختار ذلک لان یسکنی من کفایتھا فیجب لہا کانتفقتہ وقد اوجیب اللہ تعالیٰ حقہا بالانفقتہ واذ اوجب لہ جہاں تم خود ہوا ان کو بھی رکھو مادراں کو تنگ کرنے کے لئے تکلیف نہ پہنچاؤ۔ علی غادر کے لئے ضروری ہے کہ عورت کو علیحدہ مکان دے، جہاں مرد کے فائدہ ان کا کوئی اور آدمی نہ ہو، ان اگر عورت



حقاً ہا لیس لہا ان بشرک غیر ہافیہ لانہا تنقیر رہہ فانہا لاثما من علی متاعہا لو  
ینعہا ذلک من العاشرة مع زوجها ومن الاستمتاع الا ان تختار لانہا رضیت  
بانقاص حقہا انتی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عید الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ،

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالفہ کا  
نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس  
کا ہو جائے، تو درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

**الجواب**۔ دختر بالفہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست  
ہے اور اذن بآرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ  
پونے یا خاموش رہے، اس کا سکوت بھی اذن ہے کسی ولی کا جس پر درست  
نہیں، تمام فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے، والد اعلم بالصواب۔  
رقمہ الفقیر محمد حسین عفی عنہ مورخہ ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ

موافق مذہب حنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو، اور اگر غیر کفو میں  
ہو تو اس کے ولی کو نکاح منع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے۔

راقم سید ابوالحسن عفی عنہ

**ہوالموفق**۔ موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح  
اس دختر جوان بالفہ کا ہو جائے، تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول صلی اللہ  
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی۔ رواہ احمد واکاربعۃ وصحہما بن المدینی والترمذی  
وابن حبان واعلمہ بارسالہ وقال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا  
باطل الحدیث۔ أخرجه الأربعة والنسائی وصحہما بن عوانة وابن حبان و

دوسرے لوگوں میں رہتا پسند کے تو علیحدہ بات ہے کیونکہ روایت کے لئے مکان دینا عورت کا تان وفاق  
کی طرح حق ہے اور اس میں کوئی دوسرا شریک نہیں ہو سکتا کیونکہ عورت کو تکلیف ہوگی اس کا مالک منقول  
نہیں رہ سکے گا اور عورت مرد آزاد کے دہان نہ دیکھ سکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور فرمایا جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس کا  
نکاح باطل ہے۔ احمد واصحاب سنن الاربعة سے روایت کیا ہے، ابن مدینی، ترمذی، ابن حبان نے آ

الحاکم کذا فی بلوغ المرام - واللہ تعالیٰ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری  
 عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ حضرات علمائے کرام و فقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا  
 ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذہب کو تنزیہ کے ناکح کی طرف سے  
 ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس مشکوٰۃ کے مواد دوسری عورت سے  
 نکاح کرے، تو اس پر طلاق، اور یہی بشرط نکاح خوانی کے وقت کی جاتی ہے، لہذا  
 گدارش ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد، اور شرعیہ شرط  
 جائز ہے یا ناجائز، ایفاء اس کا ناکح پر ضروری ہے یا نہیں، در صورت عدم جواز  
 بشرط مذکور حاکم وقت کو اس باب میں احتساب جائز ہے یا نہیں، جو کچھ اس باب  
 میں حق حقیق ہو، بحوالہ عادلہ عقلیہ و نقلیہ حوالہ قلم فرماویں، آمین والوجہ روا۔

**الجواب**۔ حاملاً و مصلیاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں، جو قابل بحث  
 ہیں اول استیفاء عدم نکاح دیگر یعنی بشرط اس بات کی کہ اس مشکوٰۃ کی زندگی  
 میں دوسری سے نکاح نہیں کروں گا، دوسرے تعلیق و بین طلاق زوجہ آخر یعنی اس  
 عورت کے بعد دوسری سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے پس اول ہر دو امر کا حکم  
 معلوم کرنا ضروری ہے، تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو، تو واضح رہے کہ ایسی شروط  
 کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں، اور یہ  
 شروط شرعاً معتبر و جائز ہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشرط فی النکاح مختلفہ فہی  
 ما یجب الوفاء بہ اتفاقاً و هو ما أمروا بہ من امساك بغير وفاق او تسريحاً یا حاساً  
 ومنہا ما لا یجب بہ اتفاقاً سوال المرأة طلاقاً اختہا و منہا ما اختلف فیہ کثرت و اط  
 ان لا یتزوج علیہا و لا یتسری و لا ینقلہا من منزلہا الی منزلہ انتہی۔ اور

صحیح کہا ہے کذا فی بلوغ المرام۔ بشرط نکاح میں شرائط مختلف ہیں، بعض وہ ہیں جن کو ہونا  
 کرنا ضروری ہے جیسا کہ یا بطلے طریقے سے رکھے، یا بچھے طریقے سے اسے آزاد کر دے، اور  
 بعض وہ ہیں جن کو بالاتفاق ہونا کرنا منع ہے، مثلاً کوئی عورت اپنی سوکن کی طلاق کی شرط لگا سکے اور  
 بعض ایسی ہیں جن میں اختلاف ہے، مثلاً یہ کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرنا یا طلاق  
 مکان سے مجھ کو کسی اور مکان میں تبدیل نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شروط کے واجب الوفا ہوئے کے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شروط شرعاً مستحکم اور جائز ہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفاء کی جائیں ان کے نزدیک یہ شروط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شروط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔ قال فی العلم لکویتہ رجل الادان یتدرج املاۃ تخافت المواتۃ ان یخرجہا من ذلک البلد او خافت ان یتفرق علیہا فاردت التوثق بغيرین فالحیلة ان تزوجه بنفسہا علی مہر مسمی علی ان لا یخرجہا من البلد فلہا تسام مہر مثلہا و یقر الزوج ان مہر مثلہا کن لو کن البثی اکثر منہا مما یتقل علی الزوج ولینہد بذلک علی نفسہ لانتہی اور حضرت علی اور امام ثوری اور سیف اور دیگر چھوڑ علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہ شروط ناجائز اور غیر واجب الایفاء ہیں، ویس ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں۔ عن عقبۃ بن عامر مرفوعاً عنہ انی اذ شئت طلاق المرأة اختہا عن عبد اللہ بن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل ان تنکح امرأة بطلاق اخری۔ وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امرئ بشر فقالت انی شرطت لنزوحی ان لا اتزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم هذا لا یصلح۔ وعن عائشۃ فی قصۃ بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مانعاً شرط قضاء اللہ احق و کتاب اللہ اوثق۔ و مرفوعاً المسلمون علی شروطہم الا شرطوا حل حرام او حرماً لہ ایک آدمی نے کسی عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا اسے خوف ہذا کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرے۔ یا اس ٹھہرے سے ہر نہ لے جائے، تو وہ اس سے بغیر قسم کے وعدہ لینا چاہے، تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ وہ یہ شرط کرے کہ اگر ٹھہرے سے باہر لے جائے، تو میں انا حق جہلول کی داد اگر نہ لے جائے تو ہر شل ہو گا اور مقررہ حق ہر اتنا مقرر کر دے کہ خاندانہ نہ کر سکے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی عورت اپنی بہن کی طلاق کی شرط نہ کرے اور فرمایا یہ جائز نہیں ہے کہ کوئی عورت دوسری عورت کی طلاق پر نکاح کرے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام بشر کو نکاح کا بیانیہ بھیجا اس نے کہا۔ . . . . اگر میں نے اپنے متوفی خاوند کے شرط کی تھی کہ میں اس کے بعد کسی اور آدمی سے نکاح نہ کروں گی تو آپ نے فرمایا یہ درست نہیں ہے اور بریرہ کے واقعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں اور کافعیہ

حلاک۔ ان دلائل سے جمہور کہتے ہیں کہ ایسی شرط ناجائز اور باطل ہیں، رہی یہ بات کہ وہ صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہو گیا صحیح، تو خفیہ اور بہت سے دیگر علماء کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و فساد میں مؤثر نہیں ہوتی، بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے، چنانچہ کتب فقہ کے ظاہر ہے۔ قال فی الہدایۃ بل یبطل الاستثناء لان هذه العقود لا یبطل بالعقود الفاسدة۔ ذکرہ بعد ذکر الہدایۃ والنکاح والخلع والصدقۃ۔ ہاں شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہوگا۔ قال العلامة الشوکانی فلا یجیب الوفاء بشئ من ذلك ویصح النکاح و فی قول الشافعی یبطل۔ باقی رہی تعلیق و بین طلاق تو اس میں بھی اختلاف ہے کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں، تو خفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری عورت سے نکاح کرے گا اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی، کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف کے تعلیق کی ہے، چنانچہ کتب فقہ مثل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیریہ سے ظاہر ہے اور شافعیہ اور جمہور صحابہ اور محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی، قال العلامة الشوکانی و اما المتعلیق و هو ان یقول ان تزوجت فلانۃ فھی طالق فذهب جمہور الصحابة و اتباعہ من بعد ھمالی انہ لا یقع انتہی۔ دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے۔ عن السور بن محفۃ مرفوعا لا طلاق قبل نکاح اور در صورت ناجائز ہونے اس شرط کے احتساب حاکم کو ضروری ہے۔ عن ابی سعید مرفوعا من رای منکر منکر فلیغیرہ ببیدۃ فان لم یستطع فلیسۃ الحدیث مسلم الحاصل خفیہ کے نزدیک یہ شرط جائز ہے، اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کرنے سے حق ہے، اور اللہ تعالیٰ کی کتاب سب سے زیادہ معتبر ہے، اور فرمایا سلمان اپنی شرطوں پر قائم رہیں گے گواہی شرط جو حلال کو حرام کرے یا حرام کو حلال کرے۔ لے استثناء باطل ہو جائے گا، کیونکہ مسائل فاسد شرائط سے باطل نہیں ہوتے۔ لے ان شرائط کا پورا کرنا ضروری نہیں ہوگا، اور نکاح صحیح ہو جائے گا امام شافعی کے ایک قول کے مطابق نکاح باطل ہو جانے کا ۳۲ کسی شرط سے ملحق کرنا، مثلاً یوں کہے کہ اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے جمہور صحابہ و تابعین اور پچھلے علماء کا مذہب ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی۔ لے نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے۔ ۳۳ جو آدمی تم میں سے کوئی برائی دیکھے تو اس کو اپنی طاقت سے روکے، اگر ایسا نہ کر سکے تو زبان سے منع کرے، الحدیث مسلم

طلاق پر جادوے گی، اور حسب مذہب راجح من حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفا ضروری نہیں اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کرنے سے زوجہ تائید کو طلاق نہیں پڑے گی، واللہ اعلم بالصواب۔ حمد البیہی محمد الشاہ بہا پوری، ۱۴۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چہ می فرماید علمائے مشرع متین و فقہائے جتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ اندر نیکہ بہر خاص و عوام بلاد چاکھام برائے زن خود بکاین نامہ اسش بدین منطابین بالطلاق تو یہ تائیدہ دادہ و اقرار لسانی ساختہ بر خود مؤکد نمودند کہ بے اذن بی بی موقوفہ بہرے را اگر نکاح کنم اگر چنان نکاح بطور فضولی باشت و بر دوسہ طلاق واقع خواہ شد بعدہ بہر کہ از تعدیج زن دیگر ضرورت رود و بدان کس اذن محلول علیہا اذن حاصل نمودہ اما طلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن تائیدہ را نکاح دے و اگر دوس درین صورت بر منکوحہ تائیدہ تعلیق بسہ طلاق واقع گردید یا نہ، بیوایا تا نشاء فیہا تو جردا و اجردا کیا۔

**الجواب** بالحق والصواب کہ در صورت مسئلہ از تحقیق و تفتیش و دق و قول دیدہ می شود، قول اول ابن کہ بر عدم حنث میں اسے عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ تائیدہ ولاست می کند چنانکہ ازین قول در فتویٰ مسر جیبہ مذکور است کہ قال رجل لامرأۃ اگر بے دستوری تو زن خواہم یا کنیز کہ خرم بھی طاعتی اد حرة فابانہا لک تو زوجہ امراة ادانت تری جادیز لک بحدث انتی و بر وفق قول ثانی کہ آن را صاحب فقہ ساز بر آن

سوال

چاکھام وغیرہ علاقوں میں یہ دعای عام ہے کہ نکاح کے وقت حاضر سے باین الفاظ حلف نامہ تحریر کر دیتے ہیں کہ اگر میں نے اپنی اس زوجہ کی اجازت کے بغیر کسی دوسری عورت سے نکاح کیا، تو اسے طلاق دیتا ہوں، تو کیا اس کے بعد اگر مجھ پر اور لایہی حالات میں کسی عورت سے نکاح کرے تو اسے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

حقین اور مستجو کے بعد معلوم ہوا ہے کہ اس مسئلہ میں فقہائے کرام کے دو قول ہیں، اول یہ کہ طلاق واقع ہو جائے گی، جبکہ صاحب محیط اور علامہ شامی نے فتح القدیر و شرح ولایہ سے نقل کیا ہے دوسرے یہ کہ طلاق واقع نہیں ہوگی، اور نہ وہ آدمی اپنی قسم میں عاثر ہوگا، مگر قول اول راجح ہے

صاحب عیض علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ ان فتح القدیر و ذئیر لعل کردہ اندر بزرگ ثانیہ کس  
تعلیق مندرج بہ طلاق واقع خواہد شد زیرا کہ ہمین زید بقار نکاح مقید نیست و گرون  
بر ولایت امر و نہی در عقد نکاح مستفاد شدے پس بین آن کس نیز با بقار نکاح مقید شد  
اما اگر لفظ اذن سوئے زریح راجع شدے ہائے اگر آن کس چنین حلف نمودے بکا امر قائل  
بتغیر اذن آن کس از خانہ بیرون شود و البتہ درین سنیس تا وقت قیام نکاح مقید شدے  
زیرا کہ زریح در عقد ولایت دستورے وضع خرچ از خانہ می دارد و ہم واضح می شود کہ این  
قول بر قول سراجیہ بدو جہا استحقاق تقدیم و ترجیح می دارد و جہا اول باین کہ قول منقولہ صاحب  
تفسیر علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تالی با تفسیل واضحہ و در جہہ قویہ مرقومہ اند و قول سراجیہ  
از ذکر تفسیل تصحیح اصلاً معر است و ہر گاہ کہ ہمین در قول در یک حادثہ یافتہ شود پس  
درین صورت تعلیل برائے معطل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی این کہ سراجیہ از کتب فتاوی  
است و فتح القدیر بشرح ہدایا است پس اگر در یک حادثہ چنین دو قول متعارض شود یعنی  
یکے در فتاوی و دیگر بر عکس دے در شرح پس درین صورت قول شرح بر فتاوی مقدم خواہد  
شد و ہذا عمل و افتار برین قول ثانی شدن قرار یافت مکما فی النقیۃ فی باب الیہین  
علی فعل یضات بجمہۃ الملک او غیرہ عن برہان صاحب عیض قال یہاں ترویج  
اصلاً بتغیر اذنک فی طالق نہ طلق الخطا بتہ و ترمج باخوری بتغیر اذنہا تعلق خلاف

اس لئے کہ صاحب تفسیر و علامہ ابن عابدین و شامی نے اسے مدلل طور پر لکھا ہے  
اس کے بالمقابل فتوئے سراجیہ کے مؤلف نے تعلیل و ترجیح کی کوئی وجہ بیان نہیں کی ہے  
جب یہ صورت حال ہو تو ہر حال ترجیح اس قول کو دی جائے گی جو تعلیل و تصحیح کے ساتھ  
ذکر ہوگا، نیز سراجیہ ایک فتوئے کی کتاب ہے، اور فتح القدیر ہدایہ کی شرح

ہے، اور اصول کے مطابق شرح کو فتاویٰ پر ترجیح حاصل ہوتی ہے

ہذا پہلے قول پر فتوئے دیا جائے گا، اور کہا جائے گا،

کہ خلاف درزی کی صورت میں اس کی پیروی

کو طلاق ہو جائے گی، جیسا کہ تفسیر

باب الیسین الخ میں

ما اذا قال ان خرجت من الدار الا باذن فانه تقيد بحال قيام النكاح والفرق  
ان للرجل ولا یتامنع لامرأة ترفیق تقيد یمنه بحال قیام ولا یتبولیس للمرأة  
ولا یتراکاذن والمنع من الزوج فكان الیمن مطلقاً باطلاق اللفظانته ونقل  
الشامی رحمه الله تعالیٰ فی رد المحتار فی اخیاب الیمن فی الضرب والقتل وغیر  
ذلك نقلاً عن فتح القدیر وخیرة فی تحت قوله لو حلفت لا تحجر امرأتها  
بان تقید بحال قیام الزوجية بخلاف لا تحجر امرأتها من الدار بعد مردکالته  
التقید) لانه لو کذا کذا فلا موجب تقیدة بزمان الوکالته فی الاذن و  
على هذا الوقال لامرأة كل امرأة اتزوجها بغیر اذنك فطالق فطلق امرأتها طلاقاً  
یاثماً او ثلاثاً ثم تزوج بغیر اذنهما طلقت لانه لو تقید بیمنه بقاء النکاح لانها  
انما تقید به لو كانت المرأة یقید ولا یتراکاذن والمنع بعقد النکاح اذ فتمای  
بخلاف الزوج فانه یقید ولا یتراکاذن بالعقد وکذا رب الدین كما فی الذخیر  
وما قبل من ان الاضافة فی قوله (امرأتی) تدل على التقید لانها بعد العدة  
لو تبق امرأتی فلان المدفوع بان الاضافة لا للتقید بل للتعریف كما قالوا فی قولهم  
قلت امرأتی فلان تقید حرق قبلها بعد التیونته یحتمل فانهم وانظر ما  
قدمناه فی التعلیق من کتاب الطلاق انتهى وایضاً فی رد المحتار فی المطلب

• اگر غاوند یہ کہہ دے، کہ تیری (یعنی میری) کی اجازت کے بغیر میں جس عورت سے

بھی نکاح کر دں گا اسے طلاق ہے اور میری پہلی بیوی کو طلاق دے کر دوسری

سے نکاح کرے تو اسے بھی طلاق واقع ہو جائے گی، بخلاف اس

کے اگر یہ کہہ دے، کہ اگر تم میری اجازت کے بغیر گھر

سے باہر نکلی، تو مجھے طلاق ہے، کہہ نہ کہ خداوند کو

روکنے کا حق ہے

رد المحتار میں علامہ شامی نے

یہ دو نئے صورتیں تفصیل

بیان کی ہیں، نیز

رد المحتار

رسم المفتی، وکذا الوعلوا احد هما حون الاخر کان التغلیل ترجیلا لعل کما  
افادہ الوعلی فی فتاواہ من کتاب الغصب انتہی، ودر جلد رابع من رد المحتار مذکور  
است اذا تعلی عن مافی المتون، وافتلوی خالد علی مافی المتون کما فی النفع لوسائل  
وکن ایقند مافی الشروح علی مافی الفتاویٰ انتہی، ویمتحنی مبادین کہ از روایات  
قیہ فتح القدیر و ذخیر حسن و جہ معلوم میشود کہ این روایات نزد علماء ثلاث مارجم اند  
متفق علیہ اند صاحب قیہ و صاحب فتح القدیر و صاحب ذخیرہ از محققین علمائے  
مؤخرین و فقہائے مجربین اند ایشان تحقیق مقام تفریق جہد طبع نموده اند اگر زود آن معلمین  
درین مسئلہ اختلاف علمائے تقدیم و فقہائے تقدیم ثابت شدے، البتہ آن را  
در ذیل ایس قول تحریر فرمودے، چنانچہ صاحب قیہ پس ویش قول بران صاحب محیط  
و مسئلہ دیگر کہ دران ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است  
نقل کردہ است و ہر گاہ روایتے کہ در اقبل رطایت بران ذکر نموده است، نقل عن  
(امعز) حلف لا یدخل حار فلان ہذہ قباع فلان دارہ شر دخلہا لم یحذ عنہا  
خلافا لحدانی قولہ انتہی، و مسئلہ کہ در پس رطایت بران صاحب محیط مع اختلاف  
میان صاحبین موجود است این است (لا ازہم و موفینانی) عن ابی یوسف رحمہ اللہ تم  
سلطان حلف رجلا ان لا یخرج من مسجد الا باذنہ شر عزہ السلطان سقط الیہین

مطلب رسم المفتی میں ہے، اگر قبیلہ ایک قول کی تسلیل و ترجیح بیان کریں، اور

دوسرے قول کو بلا تسلیل و ترجیح بیان کریں، تو محل کو ترجیح ہوگی

جیسا کہ آملی نے فتاویٰ میں نقل کیا ہے، نیز اسی رد المحتار

جلد رابع میں ہے، کہ جب متون اور فتاویٰ میں

تعارض آجائے تو ترجیح متون کو دی جائے گی

جیسے کہ النفع الوسائل میں ہے، اسی

طرح مشروح کو فتاویٰ پر

تقدم حاصل ہوگا، اور

صاحب قیہ اور

ابن الہمام



ولو اعید فی عملہ لا یعود وکذا الوتر زوج بعد الا بانہ ولومات لا یسقط عن متحد  
رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوالی رجلاً لیخبر نہ من یحمل ہذا الطعائم فعرنا الاخذ  
فلم یخبرہ حتی عزل حنف الخ انتہی و مگر کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در تنبیہ  
منقول است وفتح القدر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے متقدمین خیر الزمان و فقہا  
متاخرین سلف اللہ و ان رحمہم الرحمن معر او مبراشدن دیدہ شد و نیز آن ہمہ روایات بہ  
باعث تعلیل و فتح القدر بہ سبب یکے از کتب شریح است، لہذا استحقاق تقدیم بر  
سراجیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک و شبہ در صورت  
مسئلہ منکوحہ زیدہ مطلقہ بہ طلاق کہ تعلیق لہم بہ طلاق است خواہ شد۔ ہذا حکم لکتاب  
واللہ اعلم بالصواب۔ الواقع احقر العبد محمد عید الباری غفر لہ ولو اللدیہ یوم النہ  
جواب ثانی۔ بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی السؤال یکے در وقوع طلاق  
اثرے پیدا نہ کرے کہ این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است۔ قال اللہ تعالیٰ  
الرجال قوامون علی النسلہ۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط  
لیس فی کتاب اللہ قہو یا طل پس یاں شرط کہ بدو ن اذن بی بی موصوفہ ہر نے را کہ  
نکاح کنم بر و نہ طلاق واقع خواہ شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در نیما حدیث دیگر  
بر عدم وقوع طلاق دلیل اقویٰ است۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ

صاحب فتح القدر علمائے محققین میں سے ہیں ماہر علمائے متاخرین میں تحقیق اور  
تدقیق کے اعتبار سے ایک خاص امتیاز کے حامل ہیں۔ واللہ اعلم

صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک، رواہ ابو یعلیٰ و  
 صحیح البخاری قال صاحب سبل السلام تحت حدیث المذکور والمحدث حلیل  
 علی انہ لا یقع الطلاق علی المرأة الا جنبیۃ فان کان متنجسہا فاجماع وان کان  
 تعلیقاً بالنکاح کان یقول ان نکحت فلانۃ فہی طالق ففیہ ثلاثہ اقوال کالدل  
 لا یقع مطلقاً وھو قول البعد ویتروا الشافعیۃ واسمہ ودارد وخرین ورواہ البخاری  
 عن الثمین وعثرین صحابیہا ردلیل ہذا القول حدیث الباب وان کان فیہ  
 مقال من قبل الا سناد فھو متاثر بکثرة الطرق وما احسن ما قال ابن عباس  
 قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن ولم یقل افا  
 طلقتموهن ثم نکحتموهن وبانہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانۃ فہی طالق  
 مطلق لا جنبیۃ فانہا حین انشاء الطلاق اجنبیۃ والمتجدد ھو نکاحا فھو لو کما  
 قال لا جنبیۃ ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی زوجتہ لم تنطلق  
 اجماعاً وانتمی مختصراً ما فی سبل السلام وعن عمر بن شعیب عن امیر عن  
 جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر لابن آدم فیما لا یملک  
 لا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک اخرجہ ابو داؤد والترمذی ونقل  
 عن البخاری انہ اعظم ما یرد فیہ انتہی۔ پس این ہر دو حدیث اقوی ترین دلیل است

بر عدم وقوع طلاق کما لا یخفی علی الماہر و تزواہام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ تیز در تعلیق طلاق بکاح المہرۃ  
اجنبیہ طلاق نمی افتد و بر قول امام موصوف ائمہ خوارزم نیز فتویٰ دادہ اند چنانچہ در در اختیار  
مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ دلیلش معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے محبت توانند شد  
بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین الباریہ خویش قول امام اعظم نقل  
فرمودہ اند و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یجلی لاحد ان یاخذ بقولنا ما الحدیث  
ماخذہ من الکتاب والسنة والاجماع الامتداد القیاس الجلی فی المسالۃ بانتہی  
بالجملہ بشرط مذکور لغو باطل است بدین شرط مطلقاً طلاق نخواہد افتاد و دانش علم بالصواب  
والیہ المزیج والمآب

سید محمد نذیری

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر ٹھہرا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ  
کروں گا، اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلظہ شمار ہو، چنانچہ قبل نکاح  
مسمیٰ زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرارنامہ بایں الفاظ لکھ دیا کہ زائدہ حال میں  
اکثر تا عاقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں جو باعث اذیت ہوتے ہیں میں اقرار کرتا  
ہوں کہ میں تاحیات مسماۃ کبریٰ کوئی عقد نکاح نہ کروں گا، اور نہ کسی اور کے کئے ہوئے  
عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا، سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی عورت میرے نکاح  
میں داخل ہو تو وہ میری طرف سے مطلقہ منغلظہ شمار ہوگی اور میں قصور شرعی اور قانون کے  
مواخذہ کا پابند ہوں گا، اس اقرارنامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح مسمیٰ زید سے ہو  
گیا اگر زید اس شرط مندرجہ بالا کی پابندی اپنے اوپر لازم نہ گردانتا تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح  
زید سے نہ ہوتا، مسمیٰ زید نے اس نکاح کے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات ہی خلاف  
مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ بندہ سے نکاح کر لیا، تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ بندہ سے

اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں، اور مسماۃ ہندہ کسی زید کی طرف سے فوراً مطلقہ  
منغلطہ ہوگئی یا نہیں، اور مسماۃ ہندہ کسی قدر بھر کی مستحق ہوگی یا نہیں، اور ہوگی تو کس قدر؟  
(۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ  
دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی، اس لئے شرعی الفاظ  
ادا کرتا ہوں، طلاق، طلاق، طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔

(۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے، تو رجوع کرنا  
جائز ہوگا یا نہیں، جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سامی ہوں، ان کی نسبت  
عند الشرع کیا حکم ہے، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس  
شرط پر نکاح کیا ہے، کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کرے گا، سو یہ شرط واجب  
الانکار نہیں ہے، نیل الاوطار صفحہ ۵۵ جلد ۶ میں ہے۔ داختر الطہرانی فی تصغیر  
بإسناد حسن عن جابر بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امر مبشر بنت العلاء  
بن معمر ورفقاہ فی شرطہ لزوجہ ان لا تزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم ان هذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے، کہ اگر دوسرا نکاح کرے، تو جس  
عورت سے نکاح کرے وہ مطلقہ منغلطہ شمار ہو، سو یہ تعلیق بے کار و نقوب ہے، پس زید کا یہ  
نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے، اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں  
ہوئی، اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و من بعدہم کا مذہب ہے، فقہی میں بے رعتن عروہ  
بن شعیب عن ابیہ عن جلدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنذر  
لا بن آدم فیما لا یملک ولا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک رواہ احمد  
الترمذی وقال حدیث حسن یروہوا حسن شقی روى فی ہذا الباب وابو داؤد و  
قال فیہ ولا وفاد نہ لا فیما یملک ولا بن ما حجة منہ لا طلاق فیما لا یملک وعن

لہ فی صلی اللہ علیہ وسلم نے ام مبشر بنت بلہ بن معمر سے خبر کیا اس نے کہ میں نے اپنے غلام سے شرط کر  
لی تھی کہ تیرے بعد کوئی نکاح نہ کرے گی تو آپ نے فرمایا یہ شرط صحیح نہیں ہے (طبرانی صغیر) لہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں خود جس چیز کا مالک نہیں ہوں اس کی تم نہیں، جس چیز کا مالک نہیں اس کو آزاد  
نہیں کر سکتا، جس کا مالک نہیں اس کو طلاق نہیں دے سکتا اور آپ نے فرمایا نکاح سے پہلے طلاق نہیں

المسورین عنومتان النبوی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح ولا عتق قبل ملک رواہ ابن ماجہ۔ نیل الاوطار صفحہ ۱۶۷ جلد ۶ میں ہے۔ وأما المقلیق فحوان یقول ان تزوجت فلان ففی طابق فذهب جہول الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم الی ان لا یقیم انتہی۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جہول اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی، نہ ہی یہ بات کہ تین طلاق واقع ہوئی یا ایک، سو حدیث ابن عباس کی رو سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر الثلاث واحدۃ الحدیث۔

تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کی رو سے زید ساقہ ہندہ سے رجوع کرنا چاہے تو رجوع جائز ہے، اور جو لوگ موافق حدیث مذکور کے رجوع کرانے میں ساعی ہیں، وہ ایک امر جائز میں ساعی ہیں، ان پر کسی قسم کا مواخذہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری حفاہ اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ قال ابن سہ اگر والد جبراً دلی کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں اب ابن کو اس سے دلی کرنا جائز ہے یا نہیں اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو اس کا نکاح اول دفعہ سمجھا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی، فقط ینو اتوجروا۔

الجواب۔ ہوا لوفق، بصورت مرقومہ جب زید نے اپنی بیوی سے جبراً دلی کی

ہے اور ملک سے پہلے آناری نہیں ہے (مفتی، ترمذی، احمد)

لحدہ قطعیت میں یوں کہے گا اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے جہول صحابہ تابعین اور بعد کے لوگوں کا قول ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع نہ ہوگی (نیل الاوطار ص ۱۶۷ ج ۲) علماء میں جہاں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر کے عہد میں اللہ حضرت عمر کی خلافت کے مدد سے ملک ہی دستور تھا کہ ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار ہوتی تھیں (مسلم)

تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہو گئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا  
 مانکم اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے کئی ملوٹی اباؤ کو  
 دلی حرام ہو، خواہ حلال۔ القہریتہ تثبت بالعقد المجاوز لملوٹی حلاکہ کان او عن شہتہ  
 اوزنا۔ قاضی خان۔ فمن زنی بامرأۃ حرمت علیہ امہا وان عدلت وابنتہا وان  
 سقطت وکذا قہرہا لمن زنی بہا علی ابلہ التزانی واجدادہ وان علوا وابنائہ وان سقطوا  
 کذا فی فتح القدیر۔ اور نیز نکاح سے باہر ہو جانے کے بعد کسی صورت سے اس کو  
 اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصاہرت مؤیدہ ہوتی ہے اپنی کوئی زنا  
 اس کے لئے شوہر سے علت کا ثابت نہیں ہوتا۔ حرمۃ النکاح علی نوعین مؤیدہ  
 غیر مؤیدہ فالثبوتہ تثبت بالنسب والرضاع والصہرۃ۔ قاضی خان۔ اور طلاق  
 کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا، تو طلاق کی کچھ ضرورت  
 نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ حبیب احمد ملوی، صبح الجواب عبد الجلیل غفی عنہ  
 ہوا الموفق، مسئلہ مرقوم میں واضح ہو کہ جب موطوۃ الابن سے والد کے  
 جبر او طلی کی تو اس سے وہ ابن پر حرام نہ ہوتی، اور نہ اس کا نکاح فسخ ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں  
 علی عالہا باقی ہے، ہاں والد اس حرام کاری سے سخت گنہگار ہوا، لیکن اس کی حرام کاری کی  
 وجہ سے موطوۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوتی، اس واسطے کہ آیت ولا تنکحوا مانکم  
 اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے، نہ مجرد ملوٹی، حلال ہو خواہ حرام، اور جہور کا یہی  
 مذہب ہے۔ قال المحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجہ تہمہ رای حجتہ الجہود وان  
 النکاح فی الشرع انما یطلق علی العقود علیہا لا علی مجرد الملوٹی انتہی و نیز حدیث  
 مرفوعہ لا یجوز الحوام الحلال اخر حید الدارقطنی والطبرانی عن عائشہ وابن ماجہ  
 ملہ جن عورتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہو، تم ان سے نکاح نہ کرو۔ ملہ جن سے تمہارے باپوں  
 نے محبت کی ہو۔ ملہ دامادی ثابت ہو جاتی ہے، جائز نکاح سے بھی اللہ محبت سے بھی خواہ محبت حلال  
 ہو یا مشتبہ یا زنا سے، اگر کوئی کسی عورت سے زنا کرے تو اس پر اس کی مل اور بیٹی حرام ہو جائے گی، اگر کچھ کتنی  
 پشتوں تک ہو، اسی طرح زانیہ عورت زانی کے باپ اور بیٹے پر حرام ہو جائے گی، اگر کچھ کتنی پشتیں کیوں نہ ہوں،  
 ملہ نکاح کی حرمت نہ قسم ہے ہمیشہ کی اور نہ قسمی، سو ہمیشہ کی حرمت نسب رضاعت اور دامادی کی وجہ سے  
 ہوتی ہے، شہ جہود کی دلیل یہ ہے کہ شریعت میں نکاح عقد کا نام ہے نہ کہ مطلق دلی کا نیز مرفوع حدیث

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطورۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

کتبہ محمد عبدالرحمن البیہار کفوری عفا اللہ عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خورساز سے نکاح کیا، اب اس کی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں، اگر حرام ہوئی، تو نکاح باطل ہو یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں، پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ نکاح کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ واللہ الموفق للصواب، صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی، کیونکہ کتاب اللہ کے منکوحہ کی فرع کی حرمت ثابت ہوئی ہے نہ مزنیہ کی فرع کی، اثر ابن عباس فی رجل غشی امرا مولاۃ قال غطی حومتین کا تھما علیہ، امراۃ و اسنادہ صحیحہ اور اثر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تھما علیہ لحد امرا لحد لال اس کا مؤید ہے، واللہ اعلم و علیہ احر۔ کتبہ محمد بشیر۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے بڑے کی بیوی سے حیضہ نکاح کیا، آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی، یا نہیں، اور وہ عورت خاوند کے کس قدر قہر لینے کی مستحق ہوگی، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ خاتلہ اور خفیدہ اور مالکہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے مکمل گئی، اور اس کو ہر مثل دینا پڑے گا، اور قہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی ہم جنس عورتوں میں جس قدر کم سے کم قہر کا دلچ ہو، دلوایا جاوے، لیکن شافعیہ اور مالکیت کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، صرف زنا کرنے والے پر گناہ ہوا، اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے، اس لئے کہ وہ مجبور تھی، اور حرام کام کرنے کے حلال چیز حرام نہیں ہو جاتی، جیسا کہ وار قطنی میں آیا ہے۔ عن عائشۃ قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زنی بامراۃ فاراد ان یتزوجھا و ابنتھا

لے جس آدمی نے اپنی بیوی کی ماں سے زنا کیا، اس کے متعلق ابن عباس نے فرمایا کہ اس نے دو عورتوں کو بائال کیا، لیکن اس کی عفت اس پر حرام نہ ہوئی، اسے حرام چیز حلال کو حرام نہیں کرتی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں سوال کیا گیا، جو کسی عورت سے زنا کرے، اور پھر اس کے نکاح کو کرے یا اس

فقال لا یحرم الخواصر الحلال۔ لیکن اس حدیث میں صحت میں کچھ کلام بھی ہے اور اصل استدلال خصوصاً کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے ہے لیکن اس میں لفظ نکاح بمعنی فیہ ہے اگر نکاح وحلی کے معنوں میں حقیقت اور عقد کے معنوں میں مجاز ہے تب تو استدلال حرمت مصاہرت بالزنا کا ٹھیک ہے اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطئۃ بالزنا میں کلام ہوگا۔ لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں ملا نہیں ہو سکتے اور اولہ صحیحہ حکمہ اس بات کی مقتضی ہیں کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ بمقتضائے مذہب شافعیہ و احمدیہ وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، واللہ اعلم بالصواب۔

الراحمہ ابو اسماعیل یوسف حسین عفی عنہ      الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ  
الجواب صحیح۔ غلیل الرحمن      من اجاب فقد اصاب احمد عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کہ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح، ہندو طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے کہ پدر عمر و موصوف کا ہے، ہندو مذکورہ سے فرست دیا جائے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب :- علمائے دین و ماہرین شریعت پر تحقیق نہیں، کہ فریقین مسئلہ منقول ختم ہاں کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے متشکک بہا ہوئے ہیں، فریق اول یعنی علمائے مذہب حنفی کے نزدیک اس آیت میں مراد اس سے وحلی ہے، یعنی وحلی مت کرواں عورتوں سے جن سے وحلی کی تمہارے باپ دادا نے اور وحلی عام ہے بالعقد ہو یا بالزنا، اسی بنا پر حرمت مصاہرت کے قائل ہونے ہیں، تو اس صورت میں نکاح مزنیہ پدر کے پسر کا ان کے نزدیک حرام ہے، دعا نہیں لیکن یہ قول ان کا جامع نہیں ہے، چنانچہ بیان اس کا آدے گا اور نزدیک ابن عباس کی بیٹی کے نکاح کرے، تو آپ نے فرمایا حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا۔ لہ جن عورتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہو ان سے نکاح نہ کرو۔



و جمہور مفسرین و علماء و امام شافعی کے مراد نکاح سے آیت کریمہ میں مقدم ہے یعنی عقد  
 مت کروان عورتوں کے کہ جن سے نکاح کیا تو ہمارے باپ و دادا کے یہ قول جامع  
 ہے کیونکہ شان نزول اس کا منہی عنہ عقد نکاح میں ہے نہ وطی حرام میں، بنا پر اس کے  
 حرمت مصاہرت کے یہ لوگ قائل نہیں۔ کما لا یجفی علی الماہر بذہاب العلماء  
 منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکلہ اباؤکم من النساء  
 انتہی مافی الاشباہ والنظائر سید حموی حنفی نے غزویون البصائر میں قول صاحب  
 اشباہہ کا مسلم نہ کیا عبادتہ ہکذا۔ قولہ منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ  
 ولا تنکحوا ما نکلہ اباؤکم من النساء قول ہذا مختار صاحب المتباد تبع الفخر الاسلام  
 و لکن عامۃ المشائخ و جمہور المفسرین علی ان النکاح المذکور فی آیتہ الصمد انتہی  
 مافی غزویون البصائر قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکلہ اباؤکم قال ابن عباس و  
 جمہور المفسرین کانوا اهل الجاہلیۃ یتزوجون بانزواج اباہم فہو عن ذلک  
 ناظر الشافعی محمد بن الحسن فوقہ ختم الکلام علی قول الشافعی و طی حدت بہ  
 و طی رحمت بہ فکیف یشیان انتہی مافی التفسیر النیشاپوری مخفی و ہکذا  
 فی ما کبیر۔ ولا تنکحوا ما نکلہ اباؤکم من النساء کات اهل الجاہلیۃ ینکحون ازواج  
 اباہم قال الامشعث بن سوار ثوفی البوقیس و کان صالحم الا نضار فخطب ابنہ  
 امرأۃ ابیر فقالت انی اتخذک ولد ادا انت صالحم قومک و لکنی اتی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم استامرہ فانتہ فاخبرہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما  
 نکلہ من عورتوں سے تہارے باپوں کے نکاح کیا ہوا ان کے نکاح نہ کرو۔ لے ادا ایک اس میں سے  
 نکاح ہے، و طی کے لئے ہذا قولہ تعالیٰ کے قول امدہ نکاح کرو ان عورتوں کے جن سے تہارے باپوں نے  
 نکاح کیا۔ میں کہتا ہوں کہ نکاح کا معنی و طی صاحب منار نے فخر الاسلام کی متابعت میں اختیار کئے ہیں، و ہذا  
 جمہور مفسرین و امام شافعی کے مراد نکاح کا معنی مقدم ہے کہ ہے ابن عباس و جمہور مفسرین نے کہا کہ جاہلیت  
 کے زمانہ میں اپنے باپوں کی بیویوں سے نکاح کر لیا کرتے تھے، سو ان کو اس سے روک دیا گیا، امام شافعی نے  
 امام محمد سے اسی نکاح کے معنی پر مناظر کیا، بلا خلاف امام شافعی کا یہاں کہ ہے یعنی نکاح کا معنی و طی نہیں  
 بلکہ مقدم ہے، ابوقیس فوت ہو گیا، یہ انصار میں سے بڑا ایک آدمی تھا، اس کے بیٹے نے اپنے باپ کی بیوی کو  
 شادی کا پیغام دیا، اس نے کہا میں تجھے اپنا بیٹا سمجھتی ہوں، تو انہی قوم کا ایک نیک آدمی ہے، یہ رسول اللہ صلی اللہ

نکح ابائکم من النساء انتہی ما فی معالہ التزویل ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم کان  
 نکاح زوجات الایام معمولاً بہ فی الجاہلیۃ من النساء بیان ما انتہی ما فی جامع  
 البیان للشیخ السید معین الدین بن الشیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ و فی الصحیح  
 اصل النکاح العقد ثم استعیر للجماع ومحال ان یکون فی الاصل للجماع ثم  
 استعیر العقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لا استقباحہ ذکرہ کما استقباحہ  
 تعاطیہ ومحال ان یتعیر من لا یقصد غشاً اسم ما یتقبحو او ما یتخونہ  
 قال اللہ تعالیٰ وانکحوا الا یا می الی غیر ذلک من الایات والصمیم عندی ان  
 المراد بالنکاح فی ہذا الایتہ العقد دون الجماع لا جماع علی ان منکوحۃ کلاب  
 الشئ وقع علیہا عقد النکاح ولم یطأھا تحریر علی اکابن لا خلاف فی ذلک  
 وثبوت حرمة المصاہرۃ بالنزنا مختلف فیہ فعل الایتہ علی معنی یوجب  
 حکماً مجمعا علیہ اولی من خلاف ذلک انتہی ما فی التفسیر المظہری للقاظمی  
 ثناء اللہ پانی بقی رحمہ اللہ تعالیٰ اب واضح ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ نے  
 بدیل مسئلہ جمع علیہا کے عقد کو ترجیح دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جمہور  
 کے اس صورت میں حرمت مصاہرت کی نزدیک قاضی صاحب کے بھی غیر  
 صحیح اور ضعیف ٹھہری کما لا یغنی علی التامل المتصف اور اسی طرح امام بخاری نے  
 بھی بصیغہ غیر تصریحی بروایت ابن عباس نہ حرمت مصاہرت کو رد کیا ہے اور جو  
 علیہ وسلم سے مشورہ کر دی گئی اس نے اگر پوچھا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ اپنے پاؤں کی  
 بیروں سے نکاح نہ کرو صحاح میں ہے کہ نکاح کا اصل عقد ہے اور طہی کے معنی میں استعارۃ استعمال  
 ہوتا ہے اور ناممکن ہے کہ اصل میں جماع کے لئے ہو اور استعارۃ عقد کے لئے استعمال ہو کیونکہ  
 جماع کے جتنے بھی نام ہیں وہ سب کنایات ہیں کیونکہ صاف الفاظ میں اس کا تذکرہ ہوا ہے اور یہ تو ناممکن  
 ہے کہ جو آدمی کوئی برائے معنی بیان نہ کرنا چاہتا ہو وہ الفاظ بڑے استعمال کرے واللہ اللہ تعالیٰ نے  
 فرمایا اپنے میں سے پورے عورتوں کے نکاح کو لایا کرو صحیح ہی ہے کہ آیت میں نکاح سے مراد عقد ہے  
 جماع نہیں کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ وہ عورت جس سے باپ نے نکاح کیا ہو اور طہی نہ کی ہو اس  
 سے بیٹے کا نکاح حرام ہے اور ذرا سے حرمت مصاہرت ایک اختلافی مسئلہ ہے تو آیت کا وہ سننے  
 بیان کرنا جس پر اجماع ہو زیادہ بہتر ہے اس معنی کے کہ جس میں اختلاف ہو۔

روایت حرمت پردال ہے، اس کو نصیفہ ترمذی نے ذکر اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف منسوب کیا، قولہ وقال عکرمۃ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امراۃ وصلہ الیہ فی حق من طریق ہشام عن قتادۃ عن عکرمۃ بلفظ فی رجل غشی امرأۃ قال تخطی حرمتین ولا تحرم علیہ امرأۃ ما سادہ صحیح کذا فی فتح الباری وقولہ بعض اہل العراق قال تحرم علیہ وہو قولہ ابی حنیفۃ واصحابہ قالوا اذا زنی امرأۃ حرمت علیہا مہا و بنتہا۔ و ابی ذلک الجہود وجہتہما ان النکاح فی الشرع انما یطلق علی العقود علیہا لا علی مجرد الوطی انتہی ما فی فتح الباری مختصراً بقدر الحاجة۔ در صورت مرقومہ مذہب منصور عقد ظہرانہ دلی، تو او پر مذہب منصور کے نکاح عمر و پسر زید کا مندرہ طوائف مذکورہ کے جائز و حلال ہے، آئندہ اختیار ہے، کہ کو سے پائے کرے، و انتہی لے اعلم بالصواب، حررہ سید محمد تندر حسین۔

سید محمد تندر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغواں نفس مارہ ایک عورت سے زنا کیا، بعد اس کے اس منزیہ کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں سے دلی کی، تو نکاح درست ہوا یا نہیں، بر تقدیر عدم جواز صورت بناہ کی ہے یا نہیں، یشیوا تو جروا۔

الجواب :- نکاح مذکورہ درست ہوا، اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے، پس حکیم آیت کریمہ و اٹحل لکم ما ودلذکم اس عورت سے نکاح درست ہوا، رہا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیبہ ہوئی اور ربیبہ سے نکاح ناجائز ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا، تو عورت مذکورہ اس شخص کی لہ عکرمۃ نے ابن عباس سے روایت کیا، کہ مروا گراہنی بیوی کی ماں سے زنا کرے تو اس پر بیوی حرام نہ ہوگی، بلکہ اس سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے بیوی کی ماں سے زنا کیا، آپ نے فرمایا اس نے دو مرتبیں توڑیں، لیکن اس کی بیوی اس پر حرام نہ ہوئی، امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھی کہتے ہیں کہ جب کسی عورت سے زنا کرے، تو اس کی بیوی اس کی ماں اس پر حرام ہو جاتی ہے، لیکن جمہور نے ان کے خلاف کہا ہے، لہذا ان کی دلیل یہ ہے کہ نکاح شریعت میں عقد پر لا جالب ہے، نہ کہ جماع پر، لہذا اس کے علاوہ جو عورتیں ہیں وہ تم پر حلال ہیں۔

مذہب کی لڑکی ہے، تو اس شخص کی رہیہ ہو گئی، لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے، البتہ بعض ائمہ دین کا یہاں جہاد ہے، جو آیت کریمہ داخل لکھ و ما وارد دخلکھ کے مقابلہ میں معتبر نہیں ہو سکتا، الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو، تو اس وقت ہمارے لئے آسانی قانون یہ ہے، کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں، اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو، اس پر کاربند ہوں، اللہ تعالیٰ سورہ نسا رکوع ۸ میں فرماتا ہے۔ فَاَتِیَتْ تَنَازَعْتُمْ فِی شَیْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلٰی اللّٰهِ وَ اِلِی الرِّسَالِ اِنَّ کُنْتُمْ تُوْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَ یَوْمِ الْاٰخِرِ ذٰلَکَ خَیْرٌ وَّ احْسَنُ تَاوِیْلًا۔ پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا، تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں سے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے، جس طرح اوپر معلوم ہوا، تو حکم آیت شرعیہ داخل لکھ و ما وارد دخلکھ یہ عورت حلال ٹھہری، اللہ حدیث شریف میں یہ پایا کا یحیٰ مرالحمد مرالحلال مرحداد الحداد قطنی صفحہ ۲۰۲ و ابن ماجہ صفحہ ۱۲۶ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے، کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے، ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبداللہ اندر سہامی محمد رفیع امروہ ضلع شاہ آباد

سید محمد نذیر حسین

الابد۔ ماہرین شریعت پر مخفی نہ رہے، کہ حاصل جواب مرقوم کا یعنی صحیح ہونا نکاح کا ثابت مذہب کے صحیح ہے، اور یہی مذہب منظور بھی ہے، ہر چند اس میں خفیہ مخالفت ہے، لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے، حقیقہ کی دلیل صرف اس قدر ہے، کہ قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں، بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں، جو شامل ہوتا ہے جماع بالعقد و بلا عقد و مس و غیرہ کو، بناء علیہ حرمت مصاہرت بالنکاح کے قائل ہیں لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے، واضح ہو، کہ اللہ تعالیٰ کے قول مذکور میں بوجہ چند عقیدہ ہی مراد ہے، اور جماع مراد نہیں ہے، جو حقیقہ کی دلیل ہے لہذا اگر نہار کسی چیز میں جھگڑا ہو جائے، تو اگر تہا لا اللہ ما آخرت پر ایمان ہے، تو اس کو اللہ و رسول کے پاس لے جاؤ۔ اللہ حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا (فقہ قطنی)، اسے اپنی بوجہ حودود کے نکاح کرادو۔

بنظر اختصار یہاں پر دو جہیں ذکر کی جاتی ہیں، ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح  
 کے اصل معنی عقد کے ہیں، اور جماع میں استعارة استعمال کیا جاتا ہے، اور محال  
 ہے کہ جماع اصلی معنی ہوں، اور عقد میں لفظ نکاح استعارة استعمال کیا جاوے اس  
 لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے، کل اسماء جماع کے کنائی  
 ہیں، علاوہ برین قول اللہ عز وجل وانکحوا کلایمی منکم وغیر ذلک من الایات میں  
 نکاح سے جماع بلا عقد نہیں کہتے، پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام معنی لینے کے  
 محض بے دلیل ہے، وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطی مراد لینے میں بھی ان کا قاعدہ  
 کلیہ نہیں رہتا، مخالف الجماع کے ہوتا ہے، جیسا کہ عبارت مقولہ سے ظاہر ہے  
 وفي الصحاح اصل النکاح العقد ثم استعير للجماع و حال ان یکون فی الاصل  
 للجماع ثم استعير للعقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لاستقباحهم تعاطیہ و  
 محال ان يستعیر من لا یقصد غشاً اسر ما یستقبحونه بما یستحبون بالنکاح  
 فی هذه الاية العقد دون الجماع للاجماع علی ان منکوحة الالب التي وقع علیها  
 عقد النکاح ولو بطاها یمر علی الابن لا خلاف فی ذلك وشبوت حصة للمصاهرة  
 بالنزاع مختلف فیہ فعمل الاية علی معنی یوجب حکماً جمعا علیہ اولی من  
 خلاف ذلك انتهى ما فی التفسیر المظهری للقاضی شمس اللہ الہیاتی بقی دسمہ اللہ  
 علیہ ملخصاً پس دلائل مذکورۃ الصدق صاف اس بات پر شاہد ہیں کہ قول خفیہ کا باوجود  
 قوت دلائل قائلین صحت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے متبر نہیں ہو سکتا، یہو  
 بھی حرمت کے مخالف ہیں، جیسا کہ فتح الباری میں ہے، ثم ذهب الجمهور لا تحرم الا  
 لہ نکاح کا اصلی معنی عقد ہے، پھر استعارہ کے طور پر جماع پر استعمال ہونے لگا، اور یہ ناممکن ہے کہ اس کا اصلی  
 معنی جماع ہو، اور پھر بطور استعارہ عقد کے لئے استعمال ہونے لگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے جتنے بھی  
 نام ہیں اس فعل کے براہ ہونے کی وجہ سے سب کنایات ہیں، اور یہ تو ناممکن ہے، کہ کوئی شخص بے کام کا  
 نام نہ لینا چاہے، اور اس کے لئے استعارة بلا فیل استعمال کرے، اور اس آیت میں نکاح کا معنی بالاتفاق  
 وطی نہیں ہے، کیونکہ اس پر اجماع ہے کہ جس عورت سے باپ نکاح کر لے، وہ عورت بیٹے پر حرام ہو جاتی  
 ہے، خواہ اس سے محبت نہ بھی کی ہو، اور ذلک سے مصاہرت کی حرمت میں اختلاف ہے، تو آیت کا وہ معنی  
 زیادہ بہتر ہوگا، جس پر سب کا اتفاق ہے، بخلاف اختلافی معنی کے لئے فتح الباری میں ہے جمہور

بالجماع مع العقد۔ اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی صحت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو، اور مینہ کے حق و باطل میں امتیاز نہ کرے، تو یہ امر آخر ہے۔ وما عدینا الا البلاغ۔

نقد العبد المعتصم مجید ربہ العبود محمد محمود الرحیم آبادی  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف نکاح  
ہذا نوبت طوع و غلوت صحیح کی نہ ملی، بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا، اس وقت  
میں زید کے ذمہ کامل فہر ہو گا یا نہیں، بینا تو حروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ زید کے ذمہ کامل فہر ہو گا و مین  
مہی مہر عشرۃ فمازاد علیہ فعلیہ السمی ان دخل بہا و مات عنها لانه بالذلول  
یتحقق تسلیم المبدل و بربیتا کد المبدل و بالموت یتقوا الشاح نہایت و الشی  
بانہ تاتہ یتقوا و دیتا کد فیتقوا بحسب مواجبہ کذا فی الہدایۃ۔ واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے  
بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند اس کا پچاس یا سو کوڑے کے فاصلہ پر ہے اس عورت  
نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بائبل  
تا بالغ ہے، اب شرع شریف میں اس کا نکاح ہذا یا نہیں، اور نکاح پر بھانے والے  
کو عوب معلوم ہے، اس کے والد کی بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے، اس پر شرع  
کا کیا حکم ہے، بینا تو حروا۔

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق ہے گا، اگر باپ نے اجازت  
دے دی، اور اس نکاح سے راضی ہو گیا، تو یہ نکاح صحیح و درست ہو گا اور نہ نہیں، واللہ  
تعالیٰ اعلم بالصواب، حمدہ الیہ ابو الحسن عقی غنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید نے اپنی بی بی ہندہ کو  
کاتبہ بی بی کے نکاح کے بعد جماع ہی سے حوت ثابت ہوئی ہے۔ اسے جمادی دس درم یا زیلو  
ہجری مقرر کرے مگر اس عورت سے صحبت کرے یا مہر جائے، تو اسے پورا حق فہر دینا پڑے گا کیونکہ وہ غل سے  
مید اس کے سپرد ہو گیا، لہذا بذل و دینا پڑے گا لہذا موت کے ساتھ نکاح اپنی اہتمام کو پہنچ گیا، اور جب کوئی  
چیز اپنی اہتمام کو پہنچ جائے تو اس کے تمام واجبات متحقق ہو جاتے ہیں۔

بعض جہر کے خلع کے طور پر طلاق دی، پھر کوئی عرصہ دربرس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا، اور چاہتا ہے کہ اس کو نکاح جدید اپنی زندگی میں ملاؤں، اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید سے اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، یا نہیں، اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستر خواہ بغیر نکاح کے ہو وہ مقرر بھی ہے اس کا کیا کفارہ ہے، اور آیا وہ دلی شرعی کہلائے گی یا زنا، مینوا تو حرام۔

**الجواب:** سوا صیح ہو کہ صودت مذکورہ میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو نکاح جدید اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، کیونکہ خلع طلاق بائن ہوتا ہے، اور طلاق بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی، ہاں البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے، اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر خواہے، سو اس کی یہ ہم بستری شرعی نہیں ہے، بلکہ بدعتِ کفرانہ ہے اس گناہ کا ہی کفارہ ہے، نہ کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے، اس کے سوا اور کوئی مالی کفارہ اس کے لئے شریعت میں نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ

اعلم بالصواب، سرورہ ابو محمد عبدالحق اعظم گدھی

**سوال ۱۔** واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ، علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ، میجر ریٹرنڈ ہے اس کا نکاح اس کے کفو میں ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا، زید کے اکلک زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی دہشتی دلوں کے خیال پر محمول کیا، اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی بہانہ سے وطن بلایا، زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا، تو اس نے سخت انکار کیا، حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر بہارن پور وغیرہ کی طرف بھاگ گیا، زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا، اور منت سماجت اور لطافت امیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے، مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا، اور ایک دو شخص کے مداخلت میں اپنا عین ہن بھی ظاہر کیا، اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی قسمت پھوڑنے ہو، زید کے والدین سامان شادی بہم پہنچا کر زید کی شادی کی تاریخ بھی مقرر کر چکے تھے، نجیال نقصان مایہ و ثمرات ہر لینہ کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے، اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تارخوں زید کی ہمشیرہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار پا جائے، اور ہرے التوا یا انکار تو ادھر سے بھی حجاب ترک کی بستر کی تھا، زید کے والدین اور ان کے مشیعوں نے یہ معاملہ ہندہ کے والدین اور ان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا، اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا، زید بڑا

کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلوتی کرتا تھا، زید کو نکاح خوانی کے قبل کلمہ پڑھنے سے اور تجدید توبہ کے بھی تامل تھا، اچھا بھلا قبول کے وقت بھی باوجود نکاح خوانی کے یہ الفاظ نہ کہے کہ میں نے اس کو قبول کیا، بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا، بہت اچھا بہت خوب، مگر نکاح خنوں کے اصرار پر اس سے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا، بعد نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا۔ بہت جبر اور زبردستی کرنے سے فقط ایک مرتبہ گیا، منہ کا قول ہے کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی، اور خود دیر تو وقف کے بعد باہر چلا آیا، زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا تھا، زید بعد دو تین روز سے حیدر آیا، دیکھ کر دانہ ہٹا، چلتے وقت کئی آدمیوں کے رد برو یہ کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا تھا، اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے، سننے والوں نے کہا، توبہ کرو، خدا و رسول سے ڈرو، بلاوجہ بلا تصور طلاق دیتے ہو، تو معاذ اللہ، خدا و رسول کی شان میں بے ادبانہ الفاظ زبان پر لایا، جن کو گالیاں کہا جاتا ہے، زید عرصہ تک حیدر آباد کے واپس نہ آیا، زید و منہرہ کے والدین واقارب نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے، کچھ جواب نہ ملا۔ پھر زید کا والد خود حیدر آباد گیا، زید کو بہت عجز و زاری و خومشاہد کے ساتھ سمجھایا، مگر اس نے خود وطن آنا، اور منہرہ کو اپنے گھر بسانا یا اپنے پاس بلانا منظور نہ کیا، بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارے میں اتفاق رائے کیا، کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے، جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی، زید کے والدین نے منہرہ کے والدین سے یہ درخواست بھی کی، مگر منہرہ اور اس کے والدین نے نام منظور کیا، منہرہ کے اقرباء کی طرف سے زید کے نام ایک رجسٹری شدہ نوٹس بھی دیا گیا تھا، کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے، زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوٹس کا نہیں دیا تھا، جب زید کے والدین مایوس ہوئے کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا، تو انہوں نے زید کی طرف سے نوٹس کا جواب روانہ کرایا، کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت منہرہ کو خرچ بھیجتا رہے، زید کے والد نے اس کو دیا ہو یا نہ دیا ہو۔ اور آئندہ برابر بھیجتا رہے گا، بلکہ منہرہ کو اپنے پاس بلا لے گا، اس تحریر کے زید اور اس کے بھائی اور والدین کی یہ غرض ہے کہ منہرہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے، اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا پڑا رہے، مافات



بالا کے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں :-

(۱) میچری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج اناسلام؟

(۲) میچری مذہب والا اس مسئلہ سنیدہ کا کفو ہے یا نہیں؟

(۳) زید ایجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول مجر دالہ زبان پر لایا کلام صحیح نہایا نہیں؟

(۴) زید نے اپنے منین ہونے کا اقرار جن لوگوں کے رد برد کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ ادا کے شہادت کو آمادہ ہیں اور ہر سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور خود یا بذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۵) جب کہ زید کو اپنے منین ہونے کا اقبال ہے تو کیا پھر بھی کوئی صورت حرج برادر امتحان کی باقی رہ جاتی ہے۔

(۶) زید نے ہر سال تک کوئی جواب متواتر تحریرات کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوٹس سے بھی ایک سال تک جواب نوٹس سے ساکت رہا عدالت کے نزدیک تاریخ بنار خصاصت تاریخ اجراء نوٹس ہے آیا عند الشرع بھی منین کے تفریق کرانے کے لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں؟

(۷) اگر مجدد اہملت دیا جاتا ضروری ہے تو کس قدر اور مہلت دینے کا حجاز حاکم وقت ہے یا کون؟

(۸) اگر جو منین ہونے کے تفریق کرادینے کے بعد ہندہ کل ہر مقررہ پانچ ہزار روپیہ کی مستحق ہے یا کس قدر؟

(۹) ہندہ کے پاس زید کی فقط آمدورفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے آیا خلوت صحیحہ واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۰) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر ہر کی مستحق ہے؟

(۱۱) زید نے ہر سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور ہندہ کو زید کے نام سے قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید ایسا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی بی بی جائیداد نہیں ہے، کما اس پر ایسے مصارف کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں نوراً تفریق کرائی جا سکتی ہے یا نہیں؟

(۱۲) مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فقہ التفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت التشدید

مذکورہ بالا عمل بزمب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں؟

(۱۳) ہندو اب حالت موجودہ پر اس کے زیادہ صبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت

بزمب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتویٰ دینے اور عمل کرنے کے لئے ناکافی ہے؟

(۱۴) زید نے دو شخص کے رو برویہ کہا، کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا ہے اور

اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندو کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کر لیا

اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۵) اگر طلاق رجعی واقع ہوئی، تو پھر زید کا رجوع عرصۃ تک ثابت نہیں ہوا، آیا

تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں؟

(۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندو کس قدر جہر کی مستحق ہے؟

(۱۷) زید نے دو شخص کے مزاج میں غملا در رسول کو گالیاں دیں، مرتد ہو گیا یا نہیں

ہندو اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں، اور اس حالت میں ہندو کل یا نصف

جہر پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زیادہ ہندو کا نکاح دوسرے

شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اور کس قدر جہلت اور عدت کی ضرورت ہے، اور اس

کی کیا مدت ہے؟

(۱۹) اس عدت اور جہلت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر واجب الادا ہے یا نہیں

(۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہیے، یا زوج و زوجہ

دونوں کی حیثیت ملحوظ ہو گئی، یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے، حضرات اہل علم و اختار

کی خدمت میں التماس ہے، کہ براہ کرم ویرا کے خدا علیہ جواب مفصل و مدلل مرحمت

فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا، والسلام فقط۔

**الحجاب**۔ زید اگر نکاح سے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا

کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا، جو ایمان کا سلب کرنے والا ہو، تو وہ قبل از نکاح مسلمان

تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا، کہ میں

نے اس کو قبول کیا، تو یہ نکاح صحیح ہوا، اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہوتے

وقت جب کہ اس نے کئی آدمیوں نے رو برویہ کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا

تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے تو اس کے اس قول کے اس کی عورت سماء منہ پر طلاق واقع ہو گئی، اب منہ جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، منہ کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح کے ہوئی ہے، اس واسطے کہ منہ کا قول ہے، کہ عدت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی، اور زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا، اور طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح میں عدت نہیں ہے، اور اس عدت میں منہ صرف نصف جہر کی مستحق ہے، اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا، یا کہتا تھا، مگر ساتھ اس کے ایسا طعن زبان سے نکالتا تھا، جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا، جیسے غلام رسول کو گالیاں دینا، یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا، تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا، اور یہ نکاح صحیح و جائز نہیں ہوا، اور جب نکاح صحیح و جائز نہ ہوا تو اس عدت میں منہ جہر کی بھی مستحق نہیں ہے، صورت مسئلہ کا اسی قدر جواب کافی ہے، اور باقی سوالات جو سائل نے کئے ہیں، وہ بلا ضرورت ہیں، اس وجہ سے ان کا جواب نہیں لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اور غلام اس کا منہ دھو رہے ہیں، عدت بہت مدت سے اپنے غلام کو واسطے اسلام کے کہتی رہی، اور وہ اس کو مار پیٹ کر تاراج کر رہا، اور اسلام کو دشنام دیتا رہا، ایک روز وہ عورت اسلام لائی، اس کے غلام کو بھی کہا گیا، کہ تو بھی اسلام قبول کر، اس نے کہا، یہ عورت جو بڑی ہو جاوے گی، تو میں جو بڑھا نہیں ہوں گا، غرض کہ عورت نے اسلام قبول کیا، نماز روزہ پر قائم ہو گئی، بعد گزرنے مدت کے عورت کے غلام نے عورت سے کہا، کہ مجھ کو روٹی پکاتے کی بہت تکلیف ہے، اگر تو میرے گھر میں آباد ہو، تو میں بھی اسلام قبول کر دوں، عورت نے کہا، تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کرے، تو بہتر ہے، لیکن میں تجھ سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہوں گی، پھر اس کو بعض مردان نے کہا، کہ تو اسلام قبول کرے، تیرا دعویٰ اس پر ہو گا، اس نے بھی اسلام قبول کیا، مگر لفظ الحمد للہ تک نہیں آتا، سو عرض ہے کہ دعویٰ اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں، اور نکاح اول منودی رہتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، کیونکہ

وہ دونوں آگے پیچھے مسلمان ہوئے، اور ایسی عورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے، ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے، چنانچہ روضہ ندیر میں ہے، واذا اطلق احد الزوجین انفسخ النکاح و تجب العدة لحديث ابن عباس عند البخاری قال کان اذاها جرت المراجعة من اهل الحرب لم یختطب حتی یتحصن او یطهر فاذا طهرت حل لها النکاح وان جازم وجها قبل ان تنکح ردت الیه۔ باقی را حضرت مذنب کا قصہ سو وہ خود مختلف فیہ ہے اس کے بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں، بعض روایات میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح قائم رکھا تھا، اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا، لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں، چنانچہ نیل الاوطار میں موجود ہے، خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا، لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہنودی نکاح قائم نہیں رہا۔ حمزہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** کیا خواتین میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کا ایک مقدمہ نکاح کا ہے، جس میں زید مدعی ہے، کہتا ہے کہ میرا نکاح دختر عمرو کے دو برو گواہان ظالم ظلال کے ہو گیا ہے، اور نباتات خود عمرو نے میرے سے نکاح اپنی دختر کا کر دیا ہے، اور عمرو کہتا ہے کہ میں نے نکاح اپنی دختر کا زید سے نہیں کیا ہے، اور نہ میں اس تاریخ موجودہ پر جس کو زید بیان کرتا ہے، اس جگہ تھا، بلکہ میں اپنی لکری پر تھا، جو کہ بفاصلہ تیس میل پواقع ہے، اور اس پر گواہ تمام عملہ وغیرہ موجود ہیں، اور دعویٰ زید کا محض بے اصل ہے، آیا بیان عمرو کا اس مقدمہ میں ملائق سماعت کے ہے، اور اس سے گواہ لئے جاویں، اندوئے شریعت کے یا فقط بیان زید و گواہان زید پر فیصلہ ہونا چاہیئے، اور عمرو کے بیان کی اور اس کے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں، مینوا تو جردار

لے عورت مرد میں سے اگر کوئی مسلمان ہو جائے تو نکاح فسخ ہو جائے گا، اور عدت لازم ہوگی، کیونکہ ابن عباس نے کہا، و ستور تھا، کہ جب کوئی عورت اپنی حرب میں سے مسلمان ہو کر ہجرت کر کے آجاتی تو اس وقت تک اس سے خطبہ نہ کیا جاتا، جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی تو اس سے نکاح حلال ہو جاتا، اگر اس کا خلع نہ نکاح سے پہلے مسلمان ہو کر آ جاتا تو وہ عورت اس کے سپرد کر دی جاتی۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ عمر و اداس کے گواہوں کا بھی بیان ضرور ہونا چاہیے، فقط زید و اداس کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے، جس کا مشروعیت انکار کرنی ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر لوگوں کو مجھ پر ان کے دعوئے کے ساتھ ان کے حقوق دلوادینے جائیں، تو لوگ دعوئے خوفوں اور مالوں کا ناحق کرنا شروع کر دیں، لیکن گواہ مدعی کے ادب پر ہیں اور قسم ادب پر دعا علیہ کے ہے، عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو أعطی الناس بدعواہم ولا دعی ناس دماء قوم و اموالہم و لکن الیمین علی المدعی علیہ متفق علیہ و للبدیع باسناد صحیح البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر۔ اور دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ اگر دونوں فریق گواہ پیش کریں اور گواہ دونوں فریق کے مطابق مشروعیت کے دیندار پر بیہ گار ہوں، تو اس وقت جس کا قبضہ ہو اس کو چیز دلائی جائے، کیونکہ گواہ دونوں فریق کے برابر ہیں، ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دے سکتے، لہذا وجہ ترجیح قبضہ ٹٹے کا ہے، عن جابر رضی اللہ عنہ ان رجلیین اختصما فی ناقة فقال کل واحد منہما نتیجت عندی و اقاما البینۃ فقضی بہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لمن ہی فی یدک ادوا کا الدار قطعی، اور ایک دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ وہ شخصوں نے جھگڑا کیا، ایک جانور میں، اور گواہ کسی کے پاس نہ تھا، اور نہ اس جگہ قبضہ تھا، تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جانور کو آدھا دھک دیا کیونکہ وقت مساوات کے ترجیح کسی کو نہیں دے سکتے، لہذا نصف نصف کر دیا غرض ان احادیث شریفہ سے یہ ثابت ہے کہ بیان مدعا علیہ سننا ضروریات سے ہے اور اگر وہ گواہ پیش کرے، تو اس کے گواہوں کا بیان بھی سننا ضروری ہے، بعد اس کے فیصلہ ہونا چاہیے، ورنہ صریح ظلم ہوگا، اللہ تعالیٰ بجا دے

حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید

المجواب صحیح۔ مخرج الدین ضلع حصا

حسب ارشاد جناب میاں صاحب مدظلہم کہ یہ تحریر اس جواب پر مرقوم تھی کہ عمر و کے گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواتر ہیں، تو بلاشبہ عمر و کے گواہ شرعاً قابل سماعت ہوں گے، قاعدہ شرعی یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے، مگر جس صورت میں کہ گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں، تو بے شک نفی کے

گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے، تقبل بینۃ النفی المتواتر کما فی الظہیرۃ  
والبزار یترو فی ایمان النہد ایتہ کذا فی الاشبہ والظہائر والحموی، واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب حوالہ سید عبد السلام عفی عنہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۶ھ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** اگر مرد وزن خفیہ بغیر حضوری شاہدین ایجاب و قبول یا خود ہاتھ نہائی  
کروند بعد ازین خبر و انداز نکاح کردہ خود پس این نکاح منعقد گشت یا نہ بنیوا تو جروا۔  
**سوال دوم :-** در صورتی کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود یا شد و ثانیاً تقریر  
رو برو شاہد کرد و در چنین حال غلوت صحیحہ یا دلی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرتکب  
حرام شہود یا نہ بنیوا تو جروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ باید دانست کہ نکاح شرعی بدو گواہ منعقد  
نمی شود، بنا بر آنکہ حضوری دو شاہد در ارتباط ایجاب و قبول بشرط افادہ است و ایجاب  
و قبول بدو و وجود شرط قابلیت محبت انعقاد ندارد و شرعا فاذا فأتت الشرط فأت  
الشرط کما تقریر فی اکا حوالہ و ہمیں است قول صحابہ و تابعین و اکثر ائمہ دین مجتہدین  
و محدثین و زوایا امام مالک اعلان و اشتہار شرط است و انعقاد نکاح و قول بعض مردم کہ  
اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب و قبول کنند عندا شد نکاح صحیح شود پس ان قول مردود و باطل  
است این را صلیغیت و در شرع شریف و ہر گاہ مرد وزن خفیہ ایجاب و قبول یا خود ہا در

**سوال :-** اگر مرد و عورت خفیہ طور پر بغیر گواہوں کے موجود ہوئے گے کہ آپس میں ایجاب و قبول کر لیں  
اس کا س کے بعد اپنے نکاح کی لوگوں کو اطلاع دیں تو کیا یہ نکاح ہمایا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر اولاد بغیر شہادت کے ایجاب و قبول کیا ہو یا بعد میں حق ہر کی تقریری  
گواہوں کے مدبر ہو، اور اس صورت میں غلوت صحیح یا محبت ہو تو دونوں گنہ گار حرام کے مرتکب ہوں گے یا نہیں  
الجواب :- دو گواہوں کی موجودگی کے سوا شرعی نکاح نہیں ہوتا، کیونکہ ایجاب و قبول کے  
باہمی ربط کے لئے دو گواہ ضروری ہیں اور بغیر شرط ایجاب و قبول قابلیت محبت انعقاد کی نہیں رکھتے  
صحابہ، تابعین، اکثر ائمہ دین، مجتہدین اور محدثین کا یہی مذہب ہے، امام مالک کے نزدیک انعقاد نکاح  
کے لئے اشتہار و اعلان شرط ہے، اور جو بعض آدمی کہتے ہیں کہ اگر گواہوں کے بغیر نکاح ہو تو خدا کے  
نزدیک صحیح ہے یہ قول مردود ہے، اگر دو گواہوں کی عدم موجودگی میں عودت مرد و آپس میں نکاح کریں یا

تہائی کردند بے دوشاہد و بعد ازین از نکاح کردہ تنہائی خود شاہدین را خبر دادند و گواہ نمودند پس این نکاح بہرگز منقذ نہ شد شرعاً آہے اگر تجدید ایجاب و قبول رد برد و دوشاہد کنند البتہ نکاح منقذ صحیح خواہ بود زیرا کہ حضوری دوشاہد خواہ ہر دوم و یا شہد یا یک ہر دو وزن بر وقت ایجاب و قبول شرط صحت العقد نکاح است، بدلیل حدیثی کہ صاحب ہدایہ نقل کردہ کہ نکاح الا بشہود و بدلیل حدیثی کہ در ترمذی وغیرہ مذکور است باب ما جلا لا نکاح الا بیعتہ یعنی نکاح منقذ نمی شود مگر شہادت شاہدین حدیثاً یوسف بن سلام المعفی البصری ثنا عبد الا علی عن سعید عن قتادۃ عن جابر بن زید عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للبغایا اللاتی ینکحن انفسہن بغير عینہ الحدیث از ابن عباس رتہ روایت است کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زمانند کہ نکاح می کنند فہم ہائے خود را بے گواہان، و ازین حدیث معلوم می شود کہ نکاح بے شہود باطل است، و ہمیں است مذہب ائمہ و ہمیں است منقول از صحابہ و تابعین و انجید بعض متاخرین بر خلافت آن آمدہ غیر صحیح است، چنانکہ شیخ حیدر الحق محمدی دہلوی در شرح فارسی و عربی شکوۃ افادہ فرمودہ اند و ہم چنان در مرقات علامہ علی قاری وغیرہ مذکور است۔

جواب سوال دوم۔ این است کہ حضوری شاہدین در نکاح برائے اثبات ملک بعد از آن لوگوں کو اس کی اطلاع دیں تو یہ نکاح صحیح نہ ہوگا، ہاں اگر شاہدین کے رد برد، دوبارہ ایجاب و قبول کر لیں تو درست ہو جائے گا اور گواہ یا تو دوم و ہوں، یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں سہاویہ میں ہے کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے: بدکار ہیں وہ عورتیں جو بغیر دو گواہوں کے اپنا نکاح کر لیں۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بغیر گواہوں کے نکاح باطل ہے صحابہ و تابعین و انجید ائمہ کا یہی مذہب ہے اور بعض متاخرین سے جو اس کے خلاف منقول ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں دو گواہوں کی حاضری ملک بضعہ کے اثبات کے لئے قال فی مصنف العیال فی تخویم اجادیت الہدایتہ غریب بہذا اللفظ شہد کو حدیث ماثبتہ مرفوعاً بحوالہ ابن حبان لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل وماکان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل الحدیث انتہی مختصر۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

بعضہ کہ محل ذی خطر است، قصد شرط گردانیدہ شد در شرح نہ برائے اثبات ہر بلکہ موجب ہر در ضمن ثبوت ملک بعضہ تبعاً می شود۔ ان الشہادۃ شرطت فی النکاح علی اعتبار اثبات الملك لورودہ علی محل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المهر فلا شہادۃ تشریطی لزوم المال انتہی ما فی الہدایت وغیرہا من کتب المشرعین پس در صورتی کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود باشد و ثانیاً تقریر ہر دو شاہد گروہ و در چنین حال خلوت صحیحہ یا دلی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از سر نو تجدید ایجاب و قبول بحضوری دو شاہد نہ کنند از عصیان پاک نشوند حکمنا حکم الشرعۃ الغریدہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال :-** وقت عقد کرنے ناک و منکوحہ کے کل دوسری شخص کسی سبب سے موجود ہیں ملک دلی قریب ہے یا اجنبی اور ایک مرد و مومن دوسرا ہے یا اس پر طرح ہے کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب و قبول ہے اور ایک مرد و مومن دوسرا ہے نزدیک ہے کہ ولی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد صحیح نہیں ہوتا، جب تک دوسرا مرد و مومن بجز قاضی یا ولی کے نہ ہو سو عرض ہے کہ ولی یا قاضی ساتھ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** نکاح میں ماسوائے ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بطور غیر دو شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ علی عائشۃ قلت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی ولہ شواہد ملے ہے، کیونکہ وہ ایک خطرناک مقام ہے، نہ کہ وجوب ہر کے اعتبار سے، لیونکہ لزوم مال کے لئے کسی شہادت کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وجوب ہر ثبوت ملک بعضہ کے ضمن میں خود بخود ہوجاتا ہے ہر ایہ وغیرہ میں اسی طرح ہے، پس جس صورت میں کہ ایجاب و قبول غیب ہوا ہو اور تقریری حق ہر گواہوں کے بعد ہو تو اس حالت میں اگر خلوت صحیح ہوگی، یا صحبت تو دو دوقل گنہ گار ہوں گے اور مرکب فعل حرام کے جب تک کہ وہ دوبارہ دو گواہوں کے رد ہوا یا جب قبول نہ کریں گے گنہ گار ہے پاک نہ ہوں گے۔

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ولی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے کہ جو لوگ شہادت کو بخل کے



نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے۔ استدلال بالاحادیث من جعل الاکاشہ ادا شرطا  
وقد حکى ذلك في البحر عن علي وعمر وابن عباس والعتره والشعبی وابن المسيب  
والادناعی والشافعی وابی حنیفہ و احمد بن حنبل قال الترمذی والعمل علی  
هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدهم  
من التابعین وغیرہم قالوا الاکاح الا بشہود اور انعقاد نکاح کے لئے شہادت  
قاضی کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے، ہاں ولی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں  
کیونکہ ولی کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے، پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد  
ہی ہیں تو بوجہ نہ ہونے ولی کے انعقاد نہ ہوا، یا فقط ایک ہی شاہد اسناد ولی کے ہے  
تو بھی نکاح صحیح نہ ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ  
مقرر بابت بینہ نکاح وغیرہ میں ہونا چاہیئے، ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا  
چاہیئے، منیٰ اتوجردا۔

**الجواب:** گواہ کو دیندار ہونا چاہیئے، کبیرہ گناہ اس سے نہ ہوتا ہو، اور اگر ضعیف ہو جاتا  
ہو تو اس پر سبکی نہ کرے اور اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں، اور کہنے کے کاموں سے  
بھی پرہیز کرتا ہو، جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ اور گانا بجانا  
نہ کرتا ہو، نہ سنتا ہو، اور نہ شراب پیتا ہو، اور مرغ بازی اور بٹیر بازی نہ کرتا ہو، اور ایسا گناہ نہ کرے  
جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر لگے، اور حمام میں بلا تہ بند نہ داخل ہوتا ہو، اور جو کسے باز  
و شطرنج باز نہ ہو، جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے، اس کی گواہی شریعت محمدیہ  
میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی، جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقایہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے  
اور حدیثوں میں آچکا ہے، کہ دارمی منہ دانا کام بدکاروں کا ہے، اور باجماعہ شخصوں سے  
لئے شرط قرار دیتے ہیں، وہ ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں، حضرت علی، حضرت عمر، حضرت ابن  
عباس، اہل بیت، شعبی، ابن المسيب، الادناعی، امام شافعی، ابو حنیفہ، امام بن حنبل یہ سب نکاح کے  
لئے شہادت کو شرط قرار دیتے ہیں، امام ترمذی نے کہا، معاہدہ تابعین اور تبع تابعین میں سے اہل علم کا  
یہ مذہب ہے، کہ وہ شہادت کے بغیر نکاح درست نہیں سمجھتے۔

نیچے رکھنا کام لمبوتوں کا، غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہوا اور کبیرہ گناہوں سے بچتا ہوا اس کی گواہی مقبول ہے، ورنہ مرد دوسے - حمدہ عبدالحمیم مدرس مدرسہ حقانی، چھار فی نصیر آباد، ضلع اجمیر ۱۳۱۶ھ۔ الجواب فی معجم ہر ارج الدین دولت ضلع حصار

سید محمد نذیر حسین

**سوال** : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عموماً ایک دختر ہے، زید نے اپنی شادی کی درخواست عمو کے کی، عمو نے بہت رد و قہر کے ادا کیں ہیں بعد طویل بحث گفتگو کے قبول کیا، اور منظور فرمایا اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ تمہاری حسب احکام شرعی کی پابند اور فرمانبردار تہلہ رہے گی، اور زید نے یہ سب کہنے عمو کے حلف شرعی کی، کہ عمو کی دختر یعنی اپنی زوجہ کے بھی بسے ایمانی نہ کروں گا، اور پھر یہ حلف عمو کے لیا کہ یوں کہو، اور یہ صاف کہو، کہ عمو کی لڑکی یعنی اپنی زوجہ کے بے ایمانی نہ کروں گا، اور یہ تکلیف دول کا، اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ و پارچہ بھی دیتا رہوں گا، بعد اس حلف کے عمو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز بکاغذ شامپ لکھوایا، اور کہا، کہ ان الفاظ میں حلیہ اقرار کر کے حسب ذیل لکھو، کہ جو میں نے درخواست شادی خود پاس عمو کے پاس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی، وہ عمو نے قبول و منظور فرمائی، اور ہم کو ممنون و مشکور فرمایا، اور عمو نے اقرار بھی کیا، کہ میری زوجہ یعنی زوجہ تمہاری حسب احکام شرعی تمہاری پابند و فرمانبردار رہے گی، پس میں اپنی زوجہ یعنی عمو کی دختر کا نان و نفقہ و پارچہ اپنی حیثیت کے موافق ادا کرتا رہوں گا، اور بعد شادی نکاح اس ٹہر کے اپنی زوجہ یعنی عمو کی دختر کو نہ لے جاؤں گا، اور کبھی تکلیف نہ دول گا، وغیرہ، لہذا چند کلمات بطور اقرار نامہ سنو، اور حلقاً بکاغذ شامپ آٹھ آٹھ درمیان خدائے ذوالجلال والا کرام رہے کہ نسبت پابند رہنے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دیئے کہ سند ہو، اور ہر موافق موردی کی نسبت بھی پوری گفتگو ہوگی۔ مگر یہ سب ہر چند حادہ بھانڈا کے نہ رہتا، یاں ناچیں، نہ مقدس قاضی جی نے فلاں کی بیٹی فلاں نے نے قبول کی لکھوایا، اور نہ ڈھول بجا، ہاں اس متک اور حلف وغیرہ کا سب میں ڈھول بج گیا، یعنی تشہیر ہوگئی، طریقین کو سہار کیا دیاں آئیں، تو کیا نیک نکاح شرعی عمو کی دختر سے ہو گیا، مینا تو جردا۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمر کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ نکاح شرعی ہونے کے لئے دو گواہ کے رد و برد طریقین کے ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط نکاح کی پاسندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے، مگر وہ اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے نکاح نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو گواہوں کے رد و برد ایجاب و قبول نہ ہو، بلکہ اس اقرار نامہ کے اس جملہ سے کہ بعد شادی نکاح اس فہرے اپنی زوجہ یعنی عمر کی لڑکی نہ لے جاؤں گا آخر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

**سید محمد زبیر حسین**

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و متبعین سنت سید المرسلین کہ ایک عورت عاقلہ، بالغہ، عذیرہ، نجیرہ اجازت دلی کے رد و برد شہدین، عاقلین یا نفعین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

**سوال و دوسرا۔** نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں؟

**سوال تیسرا۔** جبر کرنا دلی کا ایسی عورت پر جو عاقلہ، بالغہ، عذیرہ ہو، درست ہے یا نہیں ان مسائل کا حجاب بشہادت کتاب معتبر کے جوہر بیان فرمادیں اور عند اللہ ماجور اور عند الناس مغفور ہوں۔

**الجواب۔** وہ الموفق للعصوب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود

مختارہ ہے، اس کو دلی کی کچھ حاجت نہیں ہے، جبکہ اگر مرد کائنات کے حدیث شریف

میں موجود ہے، عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الا یحرم حق

بنفسہا من ولیہا وفی رواۃ قال الشیبہ الحق بنفسہا من ولیہا وفی رواۃ لا شیبہ

الحق من ولیہا رواۃ مسلمہ اور صریح حدیث موجود ہے وعن خنساء بنت خذام

ان اباہا زوجہا دہی شیبہ فکوت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، یہ وہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حق دار ہے، ادا کی روایت

میں ہے، عذیرہ یا مطلقہ جس کی پہلے شادی ایک دفعہ ہو چکی ہو اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ

حقوق دار ہے، مسلم، لے خنساء بنت خذام کا نکاح اس کے باپ نے زبردستی کر دیا، یہ عذیرہ تھی، اس کو یہ

نکاح ناپسند تھا، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی، آپ نے اس کا نکاح باطل کر دیا۔

فرد نکاح مرد و اہل بخاری و فی روایت ابن ماجہ فرد نکاح ایہ ہمارے شکوہ صفحہ ۲۶۲)  
دوسرے سوال کا جواب۔ ومن شرائط النکاح رضا المرأة اذا كانت بالغة  
بکرا كانت اوثیبة فلا یملک الولی اجباؤها علی النکاح ومن شرائط النکاح الشہادة  
عندنا فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ مصر۔ صفحہ ۲۸۳)

تیسرے سوال کا جواب۔ نفذت نکاح حرة مکلفہ بلا ولی ولا تجوز بکر بالغة  
علی النکاح رکن الدقائق صفحہ ۹۷) ولا تجوز البکر البالغة علی النکاح لانقطاع  
ولا یتہر بالبلوغ حد فختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث کا نکاح اکا بولی، مجنونہ  
اور صغیرہ کے حق میں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب نے اور صاحب شامی وغیرہما  
نے تحقیق فرمائی ہے، جو چاہے وہ چٹم خود دیکھ لے۔ واللہ اعلم وعلما رحمہ

المراقبہ العاجز محمد علاق الدین عفی عنہ از گوجرانوالہ ۱۳۱۸ھ حامدی الشافعی  
هوالموفق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ عورت بالغہ  
ہو یا نا بالغہ خود مختار نہیں ہے، کسے ولی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اس کا نکاح درست  
ہو، بلکہ کسی عورت کا نکاح ہرگز ہرگز بلا ولی کے جائز نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد و دار حجتہ و صحابہ بن المدنی و الترمذی و  
ابن حبان و اعلیٰ بالدارسان کنانی بلوغ المراه و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلمہ ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فکناہا باطل الحدیث اخرجہا دار حجتہ  
اکا النسائی و صحابہ بر عوانہ و ابن حبان و المحاکم کنانی البلوغ اور حدیث اکا یواسق  
بنفسہا من ولیہا لے عورت کی خود مختاری اور ولی کے بغیر محتاج ہونا ثابت نہیں ہوتا،

لہ اور نکاح کے شرائط میں سے عورت کی رضامندی بھی ہے جب کہ وہ بالغہ ہو، خواہ کنواری ہو یا ثیبہ  
ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا، اور نکاح کے شرائط میں سے ہمارے نزدیک شہادت بھی ہے۔  
لہ آزاد مکلف عورت اگر غیر ولی کے نکاح کرے، تو وہ نکاح نافذ ہوگا، اور بالغہ کنواری کو نکاح پر مجبور  
نہیں کیا جاسکتا۔ لہ اور کنواری بالغہ کو نکاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ بالغہ ہونے کی وجہ سے  
ولی کی طاعت ختم ہو چکی ہے۔ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے  
اس کا ممدود اصحاب سنن اربعہ نے رعایت کیا ہے۔ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
جو بھی عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔

بلکہ اس کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایم کو دلی کی حاجت ضروری ہے، مگر اس کا نکاح بغیر اس کی رضامندی کے دلی نہیں کر سکتا۔ قال فی سبیل السلام و من اكدلہ علی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان شیبہ حق بنفسہا من ولہا فانہ اثبت حق اللولی کما یفیدہ لفظہا حق و حقیقہ ہی الوکایۃ و حقیقہ ہا رضایا فانہ لا یصح عقدہ بہا الا بعدہ فحقہا بنفسہا لکن من حقہ تنوقف حقہ علی اذنیہا الحدیث انتہی و قال فی التیل و اجیب بان المراد اعتبار الرضا منہا جمعا بین الاحادیث انتہی اور حدیث ففسار ثبت خدام کے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے

دوسرے سوال کے جواب میں اتنا اور زیادہ ہونا چاہیے۔ و من شرائط النکاح انہ لا نکاح الا بولی و انہ لا تزوج المرأة المرأة و لا نفسها کما ثبت من الاحادیث الصحیحة۔

تیسرے سوال کا جواب بھی صحیح نہیں ہے۔ کیا بظہر ما تقدم اور حدیث کا نکاح الا بولی کو مجنون اور صغیرہ کے ساتھ خاص کرنا تخصیص بہا تخصیص ہے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے اس خصوص میں جو کچھ لکھا ہے، وہ مدلل و ثقیف بحث نہیں ہے، دانش نمائے علم بالصواب، کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفی عنہ

**سوال**۔ ایک عورت نابالغہ پانچ سالہ کی شادی زید کے ساتھ ہوئی، بعد شادی کے زید چار پانچ برس زندہ رہا، اس عرصہ میں وہ عورت اپنے والدین کے گھر رہی اور زید شادی سے چار پانچ برس کے بعد فوت ہو گیا، پھر بھی برادران و والدین زید اس کو یعنی عورت بیوہ کو اپنے گھر نہیں لے گئے، بعد فوت ہونے شوہر خود کے بھی چار پانچ برس تک وہ عورت اپنے والدین ہی کے گھر میں گذر اوقات کرتی رہی، جب چودہ پندرہ برس

ملے دلی کے اعتبار کے دلائل میں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہی ہے کہ ثیبہ اپنے دلی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حقدار ہے، آپ نے اس میں دلی کا حق بھی رکھا ہے، جیسا کہ لفظ زیادہ حقدار کا اس پر دلالت کرتا ہے، اس کی حقیقت تو دلائل سے ثابت ہے، اور عورت کی بحیثیت اس کی رضامندی ہے، کیونکہ عورت کا نکاح دلی کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا، اور عورت کا زیادہ حق یہ ہے کہ جب تک عورت رضامند نہ ہو، دلی نکاح نہیں کر سکتا۔ اس نکاح کے شرائط سے یہ ہے کہ دلی کے بغیر نہیں ہوتا، عورت کی کسی کا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

کی ہوئی اور بلوغت کو پہنچی، تو اس عورت نے برضا و رغبت خود والدین خود کے ایک شخص خالد سے اپنا نکاح کر لیا، برادر زید متوفی نے یہ حال نکاح خوانی کا سن کر عدالت میں نالاء نمونہ کہ عورت مجھ کو طنی چھاپی، میں اس سے نکاح پڑھاؤں گا، اور عورت سے عدالت نے استفسار کیا، تو وہ کہتی ہے کہ میں خالد سے راضی ہوں، اور برادر زید سے راضی نہیں، یعنی نکاح نہیں کرتی، سو اب اس عورت کا نکاح کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا ناجائز ہے یا نہیں، اور برادر زید اب اس عورت کا دلی ہے یا نہیں، اور ہے تو کس صورت میں۔

سوال دوم۔ زید متوفی نے بر وقت شادی خود چند یور عورت کو دیئے تھے، تو اب اس یور کی مالک عورت ہے یا برادر زید، اور برادر زید اس کے عین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔

سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعوے دار عورت بلدرمان و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں  
سوال چہارم۔ ایک مفتی صاحب نے عدالت کے در یافت پر فتویٰ دیا ہے کہ عورت کا دلی برادر زید متوفی سے، عورت نے غیر کفو شخص خالد سے اس سے اپنا نکاح کر لیا، تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے فسخ کر اگر اپنا نکاح کر سکتا ہے سو یہ مسئلہ کیوں کہ ہے ؟

سوال پنجم۔ نکاح کا دار و مدار ایجاب اور قبول پر ہے، جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی، اور خالد سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا، اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے، تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہوگا، فقط، بینوا، تو جردا۔

اجواب ۱۔ جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالد سے اپنا نکاح کر لیا، اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح جائز و درست ہوا، اب اس نکاح کو فسخ کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا ہرگز جائز نہیں ہے، اور دلائل باتفاق جمیع اہل علم اقرب عصبات کو ہے، اور صورت مسئلہ میں والد موجود ہے، اس کے ہونے کوئی دوسرا دلی نہیں ہو سکتا ہے۔

جواب سوال دوم۔ اس زچہ کی مالک عورت ہے، اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے، حدیث عمرو بن شیبہ میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما مولاة نکحت علی صداق او حباد او عده قبل عصمة النکاح نہوں ہوا و ما کان بعد عصمة النکاح نہوں ہوا علیہ و احق ما کو مر الرجل علیہ ما بنته او اختہ رواہ احمد واکار بجۃ الا الترمذی و رجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام و النیل۔

جواب سوال سوم۔ بے شک جہر شرعی کی دعویٰ عورت برادران زید اور اس کے والدین کے ہو سکتی ہے، اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے، اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے، تو ان کے دعویٰ در نہیں ہو سکتی۔

جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتویٰ بالکل غلط ہے، نہ برادر زید اس عورت کا دل ہے، اور نہ وہ اس عورت کا نکاح فسخ کر سکتا ہے، اپنا نکاح کر سکتا ہے، اس واسطے کہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے، اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے، تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا، اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے، پس اب یہ نکاح کسی کے فسخ کرنے سے نہ فسخ ہو سکتا ہے، اور نہ کسی کو فسخ کرانے کا اختیار ہے۔

جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے، بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی، اور خالد کے رضا و رغبت اپنے اور اپنے والدین کے نکاح کر لیا ہے، اور اب اس کے نہ طلاق چاہتی ہے، اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب  
حرمہ عبدالحق ملتانفی عقی عتہ۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۸۶ھ

www.KitaboSunnat.com

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا، زید اس لڑکی کا حقیقی چچا ہے، مگر حفاظت و حراست اسے جس چیز کی عورت نکاح سے قبل شرط کرے، مثلاً حق ہر تحفہ مخالف، یا کچھ دوسرے چیزیں، تو اس کی عورت ہے اور جو کچھ نکاح کے بعد دیا جائے، وہ جس کو دیا جائے، اسی کا ہے، اور آدمی کا سب سے زیادہ حق ہے، کہ اس کی بیٹی یا بہن کی دہر سے عزت کی جائے، احمد اور ترمذی کے علاوہ اصحاب سنن اور بے اسے ذکر کیا ہے، اس کے رجال ثقہ ہیں، جیسا کہ بلوغ المرام و النیل و الاوطار میں ہے۔

اور پردر شس ماں اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا مسطور نے نکاح اس کا بولایت اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین نمط کر دیا کہ قبل نکاح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی، لڑکی جب رہی، لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوتی، بعد اس کے سامنے شہدین عادلین کے اس لڑکی کا نکاح بولایت اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا اور اس نکاح کی اطلاع لڑکی کو چھپائے دی، لڑکی جب رہی، لیکن ماں اور نانی کے مخالفت سخت کی، تاہم بصورت بالغہ ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے اختیار فسخ نکاح کا ہے یا نہیں، اور وہ سکوت لڑکی کا شرعاً بجائے ایجاب ہوگا یا نہیں، اور صورت نابالغہ ہونے اس لڑکی کے سوائے دل جابر کے دوسرے اقربا یعنی ماں اور نانی کو کوئی حق مداخلت درباب نکاح اس کے ہے یا نہیں جواب مسئلہ مذکور موافق مذہب حنفی رقم فرمادیں۔

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں ہے، مگر یہ میں ہے۔ ویسے عقد نکاح المحرمۃ العاقلۃ البالغۃ برضا ہما وان لم یعقد علیہا ولی مکبر کانت لوثیباً واذا استاذنہا ولی فسکنت او فسخکتم فهو ذن انتہی۔ لہذا اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی نابالغہ تھی، تو اس صورت میں بالغ ہونے کے وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نکاح کو مافی رکھے، چاہے فسخ کر دے، مگر ماں جب بلوغ کے وقت ساکت رہے گی تو پھر فسخ کا اختیار اس کو نہیں رہے گا۔ فانی زوہما غیلا کلاب والجد فخلل واحد منہما الخیار اذا بلغ ان مثلاً اقام علی النکاح وان شاد فسخ شد خیار البکر یطل بال سکوت وخیار البلوغ فی حق البکر لا یتدا لی اخو المجلس کذا فی الہدایۃ چچا کی موجودگی میں ماں اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والحجب شد

ملہ عورت جبہ واقلم بالغہ اور کذا دہو تو اس کا نکاح اس کی رضا سے منع ہو جائے گا، اگرچہ ولی اس کا نکاح نہ کرے، کنہی ہوا نہیں، اور جب ولی اس سے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے یا سنس پر سے تلوہ اجازت ہے۔ اگر باپ دادا کے علاوہ کوئی ولی نکاح کر دے، تو ان دونوں کو بالغ ہونے کے بعد فسخ کا اختیار باقی ہے، اگر چاہیں تو نکاح باقی رکھیں، چاہیں تو فسخ کر دیں پھر کنہی کا اختیار خاموشی کی وجہ سے فسخ ہو جائے گا، اور بلوغ کا اختیار کنہی سے بھی باقی رہے گا۔



الامر ثم ذوالرحم لا قرب فالقرب كذا في الهداية۔

حورہ علی احمد مدد ماسی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک عورت دیندار ہے، اور کہ خاوند اس کا بھی نماز پڑھتا ہے کبھی نہیں، اس عورت نے ایک دیندار پرہیزگار مرد سے کہا کہ اگر تو مجھ سے نکاح کر لے، مرد نے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دے دے تو البتہ تم تجھ سے نکاح کریں گے یہ سنکر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر نے لگی، اور اپنے خاوند کے گھر سے گاد بگاڑ بڑا اجازت خاوند کے میکے چلی گئی اور اس مرد دیندار سے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم سے رو پیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دے دیتا تو ابھی بات ہوتی، اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت سے اور فلاں شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی، یہ بات اس کو ابھی طرح سے یقین ہوئی، تب اس کے خاوند سے اور دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی، اس دیندار نے اس کے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دے دے، اور ہم سے میں پچیس رو پیہ لے لے، اس کے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دے دینا اچھا ہے، کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہے گی نہیں تو ہم کیوں کھلے رہیں یہ سوچ کر اس نے رو پے لے لئے، اور اپنی بی بی کو طلاق دے دی، مرد دست طلاق دینے کے لوگوں نے پوچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے، اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں، پس بعد طلاق وعدت کے اس شخص نے یعنی جس نے رو پے دیئے تھے، اس عورت سے نکاح کر لیا، آیا یہ نکاح عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور ایسے شخص سے مسلمان پرہیزگار کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں، بینوا کو جفا

**الجواب**۔ یہ نکاح جائز ہے، اس لئے کہ دفع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا، کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی، ہاں شرط رو پیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل ولین کان، مامۃ شرط قضاء اللہ احق و شرط اللہ اوثق الحدیث مرویۃ البخاری، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے، اگرچہ وہ شرط جو اللہ کا فیصلہ بہت زیادہ حق رکھتا ہے، اور اللہ کی شرط سب سے زیادہ معتبر ہے۔

شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دے کر طلاق طلب نہ کیا کرے، اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دوزخی ہیں، پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے، تو اس سے سلام کرنا، اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے، ورنہ اہل تفسدے کو چاہیے، کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آدے، واللہ اعلم، کتبہ عبد الرحمن گورکھپوری، عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

ہو الموفق :- صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح خود بلا دلی کے کیا ہے، تو یہ نکاح ناجائز ہے، اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے، تو جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری، عفا اللہ عنہ۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا، بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی، خاوند نے ایک جلسہ میں تین طلاق دے دی، اور طلاق نامہ لکھ دیا، اور عورت مطلقہ نے اس بات پر رضی ہو کر ہر جو مقرر ہوا تھا، خاوند کو معاف کیا، اور ایک دستاویز لا دعوت پر نسبت ہر کے لکھ دی، بعد دوسرے شہر میں ہا کر اپنا پیشہ سابقہ جو زنا کاری تھا، کرنے لگی، اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضامند ہیں، اس واسطے علمائے شریعت سے عرض ہے، کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس ترکیب سے آسکتی ہے آیا حلالہ کیا جاوے، یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے، یا دہی نکاح اول اس قدر مدت تک قائم رہا، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمادیں۔

**سوال دوم :-** ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص درغلا کر اپنے ہمراہ لے گیا، اور عرضہ ایک سال تک دونوں مفقود و انحریر رہے، بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاوند اپنے کے بدین مقصود خط بھیجا، کہ مجھ کو قتلان شخص بہکا کلا یا تھا اب تم مجھ کو آگے جاؤ، چنانچہ خاوند اس کا جا کر عورت کو اپنے ہمراہ لے آیا، اور اپنے گھر میں لا کر مثل سابق کے اس عورت سے عمل درآمد کیا، اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے، کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں، اگر نکاح سے باہر ہوگئی، تو اب نکاح میں آنے کی کیا صورت ہے، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔

**الجواب :-** جواب سوال اول :- عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ تجدید نکاح کے آسکتی ہے، علاوہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق رد جمعی کے ہوتی ہے، موافق حدیث ابن عباس۔ کائن الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادی بکو و سنتین من خلافتہ عمر طلاق الثلاث واحدۃ الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی، اگر عدت باقی ہوتی تو فقط رجعت کر لینا کافی تھا، بل یہ وضع رہے کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے، پس جب تک یہ عورت زانیہ سے توہر نہ کرے گی، تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ کے درست نہیں ہوگا۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الزَّانِي لَا يَنْكُحُ الزَّانِيَةَ وَ الزَّانِيَةُ لَا يَنْكُحُ الزَّانِيَةَ** اور مشرک و حرمہ ذلت علی المؤمنین (سورہ نور)

جواب سوال دوم :- یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی، اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے اگرچہ یہ عورت یہ سب نکل جانے پر مرد کے ساتھ، اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے، مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے

اس کا نکاح نہیں ٹوٹتا ہے **وَالَّذِي اعظم بالصدوب** **سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر معین ہونے اور عین ایجاب کے وقت کہہ رہی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا، چنانچہ مستاہد موجود ہیں، مگر آپ نے نہ لڑکی کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، بلکہ گریہ و زاری ہی میں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دو گویا فریب دینے سے کہ اگر تو دلائل ماضی نہ ہوتی تو ہمیں ملن سے واپس کر لوں گے خسر کے گھر روانہ کر دیا اور لڑکی دلائل سے طہس علی آتی ماہر اس کی طرف سے تاحال نہ راضا اور بالاکراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا، پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر کے عہد اور عمر کی خلافت کے دو سال تک اگر ایک وقت میں طلاقیں دی جاتیں تو وہ ایک شمار ہوتی تھیں۔ **لَا اَمْرَ تَعَالَى** نے فرمایا تانی مرد نہیں نکاح کرنا مگر زانیہ یا مشرکہ عدت سے احتیاط عورت نہیں نکاح کرتی، مگر تانی یا مشرک مرد سے اور مومنوں پر ایسا نکاح حرام ہے۔

موجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں، بیوا تو حروا۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں جب کہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر کے معین ہونے کے وقت اور عین ایجاب کے وقت یہ کہہ رہی تھی، مگر اس کے باپ نے ناس کی مرضی پر توجہ کی، اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا، اور تا حال وہ راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا، کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت اور مرضی شرط ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے: عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یمزج ما حق بنفسها من ولیہا والیکوستان فی نفسہا واذنہا صما تہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا من ولیہا والیکوستان واذنہا سکو تہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا والیکوستان واذنہا ابوہا فی نفسہا واذنہا صما تہا رواہ مسلم۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکوت ان اباہا زوجہا وھی کارہۃ فخیبہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم واکا ابوداؤد۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہ اگر تو وہاں راضی نہ ہوتی، تو ہمیں ان سے واپس کروالوں گا، خسر کے گھر روانہ کر دیا، اور وہ جا کر وہاں سے واپس چلی آئی، سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا، وہاں جا کر یہ کہے بلا جبر و اکراہ راضی ہوتی، تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا، مگر جب کہ وہاں سے بلا رضا و رضی واپس چلی آئی، اور تا حال وہ راضی نہیں ہے، تو اس کا خسر کے گھر میں مجبور چلا جانا مگر موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا، جوہ اپنے دلی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اس کے نفس کے متعلق اجازت لی جائے، اور اس کی خاموشی اس کی اجازت ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ عجبہ اپنے دلی کی نسبت اپنے دلی کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اجازت لی جائے، کہ ایک کنواری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آکر کہا، کہ میرے باپ نے میری مرضی کے بغیر نکاح زبردستی میرے نکاح کر دیا ہے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اختیار دیا۔ (ابوداؤد)

کو ایک سید کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر والا در کھوں گا شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو عاوند زوجہ اپنے گھر آباد رہے، چند دن کے بعد سبب باہمی ترازو کے عاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لے جانا چاہا مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں غدر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بتیو اور جو راہ **الجواب** یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نکاح کے پہلے سبب راضی تھے لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی تنازعہ کی وجہ سے جب عاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لے جانا چاہا تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں عاوند کے مذہب شیعہ ہونے کا غدر پیش کر کے اس کے نکاح کے ناجائز ہونے کا دعویٰ کیا پس اب لڑکی کے والد کا یہ غدر شرعاً غیر مسموع ہے یہ بات کہ عاوند نے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اپنی زوجہ کے گھر رہے گا یعنی اس کو اس کے گھر سے کسی دوسرے مقام میں نہیں لے جائے گا، سو اس شرط کا ایسا عاوند پر لازم ہے یا نہیں سو اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک لازم ہے اور بعض کے نزدیک لازم نہیں، نیل الاوطار صفحہ ۴۵ جلد ۶ میں ہے اختلاف اہل العلم فی اشتراط المرأة ان لا یخرجہا زوجہا من بلدہا وحکی الترمذی عن اہل العلم من الصحابة قال ومنہم عمر انہ یلزم قال وہ یقول الشافعی و احمد واسعی و ربیع ابن وہب باسناد جید ان رجلاً تزوج امرأة فشرط ان لا یخرجہا من دارہا فارفعوا الی عمر فوضع الشرط وقال المرأة مع زوجها قال ابو عبیدہ تضادت الروایات عن عمر فی هذا وحکی الترمذی عن علی انہ قال سبق شرط اللہ شرطہا

لہ اگر عدت نکاح کے وقت شرط کرے کہ میں اپنے شہر سے باہر نہیں جاؤں گی تو اس میں اہل علم کا اختلاف ہے ترمذی نے اہل علم صحابہ سے نقل کیا ہے کہ اس شرط کا پورا کرنا لازم ہے حضرت عمر دام شافعی، احمد اسحاق کا یہی مذہب ہے ابن و نہب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف فیصلہ نقل کیا ہے، امام نووی عودت اپنے مرد کے ساتھ رہے گی، ابو عبیدہ نے کہا، عدت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے متعلق روایات مختلف آ رہی

قال وهو قول الثوري وبعض اهل الكوفة قال ابو عبيد وقد قال بقول عمر عمر و بن  
العاص ومن التابعين طاؤس والوالشعثاء وهو قول الاوزاعي وقال الليث والثوري  
والجهمور بقول علي حتى لو كان صدق مثلهما ائمة مثلهما ضيت بخمسين على  
ان لا يخرجها فله اخراجها ولا يلزمه الا المسعى وقالت الخنفية لهما ان ترجع عليه بما  
نقصت له من الصدقات وقال الشافعي يعم النكاح ويلغو الشرط ويلزمه هو المثل  
وعنه يعم وتستحق الكل كذا في الفقه وقال ابو عبيد والذي نأخذ به اننا من بالوفاء بشرطه  
من غير ان نحكم عليه - والله تعالى اعلم - حرره عبد الحق مستاني عفي عنه

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درود شتران کا نکاح ان کے  
باپ نے دو لڑکے یعنی بلدران کے کر دیا تھا ایک لڑکی وداع کی گئی اس کے شوہر خوش دن  
دختر نے از بس تکلیفات پہنچائیں اور باعوض انہیں تکلیفات کے یہ لڑکی فوت ہو گئی ایام  
ہیما ری میں چند مرتبہ اس کو علاج کے لئے بلایا گیا مگر نہیں بھیجا اب یہ ایک لڑکی جس کی عمر  
بوقت نکاح آٹھ سال کی تھی اب یہ لڑکی بالغ ہے مادر ہر ایک اور نیک و بد کو سمجھ سکتی ہے  
اگر ہونا اس کی وداع نہیں ہوئی ہے اب یہ لڑکی بخوف ضلح ہو جانے جان کے اپنے شوہر  
کے یہاں جانا نہیں چاہتی اور نکاح ہونا زمانہ تا باقیست قبول نہیں کرتی ہے، شرفایہ نکاح فسخ  
ہو سکتا ہے یا نہیں، ملینڈا تو جروا۔

الجواب :- یہ نکاح شرعاً فسخ ہو سکتا ہے، کیونکہ جب کسی لڑکی کا نکاح اس کے ولی نے  
کر دیا ہو اور وہ لڑکی اس نکاح سے راضی نہ ہو، گو وہ نکاح اس کے باپ ہی کا کیا ہوا کیوں نہ ہو  
ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شرط اس کی شرط سے مقدم ہے، ثوری اور بعض اہل کوخہ کدی مذہب ہے  
عمر بن عاص، طاؤس، ابو الشثاء، اوزاعی، لیث، ثوری عورت کی اس شرط کو صحیح کہتے ہیں اور جہور اس  
کے خلاف ہیں، اگر بالفرض عورت کا حق جہر مثل سورہ میرہ ہو اور وہ شرط کرے کہ میں بچاس لے لوں گی  
لیکن مجھے میرے شوہر سے باہر نہ لے جانا، تو مرد اسے باہر بھی لے جاسکتا ہے، اور جہر بھی بچاس  
روپے دے گا، متنی کہتے ہیں کہ مرد عورت کو باہر تو لے جاسکے گا، لیکن عورت اپنا حق جہر مثل نے سکے  
کی مثل ہی کہتے ہیں کہ نکاح صحیح ہو گا، اور شرط بے کار ہوگی، اور جہر مثل ہو گا، ابو عیوب نے کہا، ہم شرط پوری کرنے  
کے حق ہیں، لیکن مرد کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

تو اس نکاح میں وہ لڑکی مختار ہے، چاہے اس کو قائم رکھے، چاہے فسخ کر دے، ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی فیصلہ کیا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس ان جاریۃ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباہا ذو جہا وہی کا رہتہ فخر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد وابوداؤد وعلی بالارسال۔ یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک کنفاری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی، اور اس نے ذکر کیا، کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے، لہذا وہ اس نکاح سے لاضمی نہیں ہے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا، کہ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ کر دے، روایت کیا اس حدیث کو احمد وابوداؤد، اور ابن ماجہ نے، اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے، کہ مرسل ہے، اور اس علت ارسال کا جواب یہ ہے، کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے، اور جب کوئی حدیث مرسلہ اور موصولہ دونوں طرح سے مروی ہو، تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے، علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں، جو بعض بعض کے مقوی ہیں، بل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرقوم ہے۔ واجتیب عنہ بانہ رواہ ابن سوید عن الثوری عن ابیوب موصولاً وکنذلک رواہ معمر بن سلیمان عن زید بن حبان عن ابیوب موصولاً واذ اختلف فی وصل الحدیث وارسالہ فالحکم بمن وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لانہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً انتہی اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی، کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں، اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا، کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ، تو گویا آپ نے یوں فرمایا، کہ اگر تو اپنے نکاح کے ناراض نہ ہے، تو تجھ کو اس میں اختیار ہے، اس سے ثابت ہوا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا، سو اس کی وجہ یہی تھی، کہ وہ اپنے اس نکاح سے لاضمی نہیں تھی، سبیل السلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرقوم ہے قابلیت انہ ذو جہا وہی کا رہتہ فخر ہا علحق الخبیہ لانہا المذكورۃ فکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کنت لہ جب کسی حدیث کے مرسل اور موصول ہونے میں اختلاف ہو جائے تو حکم اس کے موافق ہوگا، مصنف نے کہا، اس حدیث میں طعن کا کوئی مطلب ہی نہیں، کیونکہ اس کے بہت سے طرق ہیں جو ایک دوسرے کو تقویت دیتے ہیں

کا رہتے فلانت بالاختیار انتی۔ پس جب کہ حدیث مذکور میں لڑکی اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی، کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صحت مسئلہ میں بھی موجود ہے، لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے، پس شرفایہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمد و بعد الحق اعظم گدھی۔

**سید محمد زید حسین**

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دے کر اس کا نکاح اپنے شقی بھائی سے کر دیا، عدت کے گزرنے سے پہلے، اور منکوحہ مذکورہ کی ماں سے خود نکاح کر لیا، عند الشروع یہ مرد و نکاح جائز ہیں، یا نہیں، بینہما اور جواب: زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ نابالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے، تو اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عدة تعتد و نہما نفع البیان میں یہی نفع جامعہ ابن کثیر میں ہے، اجماع العلماء علی انہ اذا کان الطلاق قبل المسیس والمخلوۃ فلا عدة علیہا انتی۔ تو جب اس پر عدت ہی نہیں تو نکاح اس کا بلاشبہ درست ہے، اور اگر زید نے اس کو بعد دخول کے طلاق دی ہے، تو اس پر عدت ہے، پس اس صورت میں اس کا نکاح قبل انقضائے عدت کے ہلکا ہے، لہذا یہ نکاح ناجائز ہوگا، اور تفریق لازم ہوگی۔ نیل الاوطار میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق بینہما۔ زید کا اپنی منکوحہ نابالغہ طلاق کی والدہ سے نکاح کرنا، سو یہ حرام و ناجائز ہے، ہر صورت میں خواہ اس نے قبل دخول طلاق دی ہو یا بعد دخول کے، موسیٰ میں ہے۔ وتزوج علی الناکم امہات المنکوحۃ وجداتہما تحریراً مؤیداً بحجۃ العقد انتی۔ امام طحاوی فرماتے ہیں لکھا امہات النساء اللاتی لورید حل بھون لا و اجہن خان جمہور السلف ذهبوا الی انہ الامم تحریراً بالعقد علی الاینۃ انتی ابن المنذر فرماتے ہیں۔ والصحیح قول الجمہور لہ علیہ اتفاق ہے، کہ اگر طلاق محبت یا خوت مجھ سے پہلے ہو جانے تو اس کی کوئی عدت نہیں ہے، لہذا اس پر اتفاق ہے، کہ اگر عدت کے بعد نکاح ہو تو اس میں تفریق کرنا لازم ہے، لہذا منکوحہ عورت کی مائیں اور داراں، نائیاں نکاح کرنے والے پر صرف نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہوجائیں گی، لہذا اگر نکاح کے بعد کسی عورت سے دخول نہ بھی ہو تو بھی یہود کے مذہب کے مطابق اس کی مائیں صرف نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہوجائیں گی۔



لندخل جميع امهات النساء في قوله تعالى وامهات نسائكم اور مؤيد اس مذہب  
جمہور کی یہ حدیث ہے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا نكح الرجل المرأة فلا  
یحل لہ ان یتزوج امہا دخل بالابنتہ او لہ یدخل الحدیث رواہ عبد الرحمن بن عبد  
بن حبید بن جریر وابن المنذر والبیہقی من طریق عمرو بن شعیب امام ابن کثیر  
نقلے ہیں کہ ان الخبر وان كان في اسناده ما فيه من الاجماع حجة على صحة القول  
بدانتهى۔ ہذا هو القول الفصل في الباب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق ملتانی

سوال: اما قولکواہا العلماء رحمنا ورحمکم اللہ تعالیٰ هل ثبت عن  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتعة التي احلتها فرقة باغية شئی نقضت  
بہ و تتبع وهل اختلف الصحابة فی حللتها و حرمتها رضی اللہ تعالیٰ عنہم ام  
اتفقوا علی حرمتها وهل ثبت عن تابعیہم فی حکمها شئی یحکم بہ امرکا۔ بیسوا  
بالقول الفاضل جزاکم اللہ تعالیٰ فی الاجل والاجل۔

الجواب:- لو ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتعة شئ  
یدل علی حللتها بعد ما حرّمہا بل ثبت عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ما یدل علی حرمتها  
قال البخاری فی صحیحہ باب نہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعة اخیر اقال  
الحافظ فی الفتح قولہ اخیر یفہم منہ انہ کان مباحا وان النبی عنہ وقع فی اخذ  
لہ اور جمہور کا قول صحیح ہے کیونکہ عورتوں کی ماف میں تمام میں داخل ہیں اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
جب آدمی کسی عورت سے نکاح کرے تو اس کو جائز نہیں کہ اس کی ماں سے نکاح کرے، خواہ اس سے  
دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو، عبد الرزاق، ابن جریر، ابن المنذر اور ابی نعیم نے عمرو بن شیبہ سے اسے روایت کیا ہے  
اسے اگرچہ اس حدیث کی سند میں گفتگو ہے لیکن اجماع اس کی صحت پر محیط ہے۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ شیعہ متعہ کو حلال کہتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
اس کا جواز ثابت ہے اور کیا صحابہ کا اس میں اختلاف ہے یا اس کی حرمت پر سب متفق ہیں اور کیا تابعین  
سے کوئی ایسی چیز ثابت ہے جس سے اس کا ثبوت مل سکے۔ بیوا تو حروا۔

الجواب:- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعہ کے متعلق کوئی ایسی چیز ثابت نہیں ہے جس  
سے اس کی حلت معلوم ہو، بلکہ اس کی حرمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صریحاً ثابت ہے امام بخاری

اکامرو لیس فی احادیث الباب القیام و ردھا لتصریح بذلك لکن قال فی آخر ابواب ان علیا بن انر منسوخ وقد وردت عدة احادیث صحیحہ صریحہ بالذی عنہا بعد الاذن فیہا و اقرب ما فیہا عهد بالوفاء النبویۃ ما اخرجہ الوداد و من طوطی الزہری قال کنا عند عمر بن عبد العزیز فتذاکونا متعة النساء فقال رجل یقال لدریج بن سبرۃ اشہد علی ابی انر حدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عنہا فی حجة الوداع انتمی و لم یخلف الصحابة رضی اللہ عنہم و اتابعون رحمہم اللہ فی حلتہا و حرمتہا بل اتفقوا علی حرمتہا و ما ذکر عن بعض الصحابة و اتابعین من اباحتہا فهو کایدل علی انہ من ہمدانہ کہ ان نقل عنہم الا باحتہ کذلک نقل عنہم التحرمہ ايضا۔ قال الحافظ فی الفتح قال الخطابی تحریر المتعة کالاجماع الا عن بعض الشیعۃ و لا یصح علی قاعدہم فی الرجوع فی التخلیفات الی علی و ال بیتہ فقد صح عن علی انہا نسخت و نقل البیهقی عن جعفر بن محمد انہ سئل عن المتعة فقال ہی الزنا بعینہ قال الخطابی و یحکی عن ابن جریر جوازہا و قد نقل البوعونۃ فی صحیحہ عن ابن جریر انہ رجع عنہا بعد ان روی بالیصرۃ فی اباحتہا ثمانیۃ عشر حدیثا و قال ابن دقیق العید ما حکاہ بعض الخفیۃ عن مالک

نے باب باندھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر عمر میں متعہ کو حرام کر دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا میں اس کی اجازت دی گئی تھی اور حضرت علی کا قول نقل کیا ہے کہ متعہ کی اجازت فسوخ ہو گئی پھر چند ایک احادیث اس کی حرمت کے بارے میں لکھی ہیں اور سب سے زیادہ قریب وفات کے وہ حدیث ہے جس کو ربیع بن سہو نے روایت کیا کہ عمر بن عبد العزیز کے پاس چند لوگوں میں متعہ کے متعلق تذکرہ ہوا اور ربیع نے کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو حدیث سنائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجة الوداع میں متعہ سے منع فرمایا صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں اور بعض صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں اور بعض صحابہ اور تابعین اس کی اباحث منقول ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ان کا مذہب ہے بلکہ ان سے اس کی تحریم بھی منقول ہے خطابی نے کہا متعہ کی حرمت پر امت کا اجماع ہے ماسوائے چند ایک شیعہ کے اور وہ بھی اس کو اپنے فائدے کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ ان سے اس کا نسخ ثابت ہے امام جعفر سے متعہ کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا یہ زنا ہے ابن جریر سے اس کا جواز نقل کیا جاتا ہے حالانکہ ابو عوانہ سے ان کا رجوع ثابت ہے اور بعض

من المحذور خطا فقد بالغ المالكية في منع النكاح الموقت حتى ابطالوا توقيت المحل  
بسببه فقالوا الوعلق على وقت لا بد من مجيئه وقوع الطلاق الان لانه توقيت  
للمحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض واجمعوا على ان شرط البطلان  
التصريح بالشروط فلو توى عند العقد ان يفارق بسلامة مدة صلح نكاحه كما اكد اعمى  
فابطله واختلقوا هل يجدنا حكم المتعة او يعزى على تولين ما خذ هذان الاتفاقي  
بعد الخلاف هل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الروايات كلها متفقة على  
ان زمن اباحة المتعة لم يطل وانه حرم ثم اجمع السلف واختلف على تحريمها الا  
من لا يلتفت اليه من الروافضى وحزم جماعة من الائمة بتفرد ابن عباس باباحتها  
فهي من المسئلة المشهورة وهي ندرة المخالف ولكن قال ابن عبد البر صاحب  
ابن عباس من اهل مكة واليمن على اباحتها ثم اتفق فقهاء الامصار على تحريمها و  
قال ابن حزم ثبت على اباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن مسعود  
ومعاوية بن ابي سفيان وابن عباس وسلمة ومعبدا ابنا امية بن خلف وجابر وعمر  
بن حريش ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وابن بكر وعمر الى قرب خلافة عمر قال ومن التابعين طاووس وسعيد بن جبيرة  
وعطاء وسائرهم ما اختلفوا في جميع ما اطلقه نظر ابا ابن مسعود فمستندة  
اختلفت في جهاد مالك ساس كما جاز نقل کیا ہے، وہ بالکل غلط ہے، مالکی نواس کی حرمت میں اتنا سببالغہ  
کرتے ہیں کہ متہ کی وجہ سے توقيت حل کے بھی قائل نہیں ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اگر نکاح کو وقت پر معلق کرنا  
تو انما طلاق کا وقت آجائے گا، نواس کا انجام نکاح متہ پر ہوگا، تاہم عیاض نے کہا، اگر نکاح کے وقت  
کوئی آدمی کہے کہ میں اتنے سال کے بعد اس عورت کو طلاق دے دوں گا، تو یہ نکاح باطل ہوگا، اور  
اگر اس کا اظہار نہ ہو اور دل میں نیت ہو، تو نکاح جائز ہوگا، اور اعمی اس کو بھی باطل کہتے ہیں، اس میں  
اختلاف ہے کہ متہ کرنے والے پر مد لگائی جائے یا تعزیر، قرطبی نے کہا متہ کی تمام روایات متفق  
ہیں کہ متہ کا زمانہ کچھ زیادہ دیر نہیں رہا، اس کے بعد جب حرام ہوا تو ہمیشہ کے لئے اس کی حرمت پر  
سلف اور خلف کا اتفاق ہوا اور وہاں فقہ میں سے چند لوگ اس کے قائل ہیں، بعض لوگوں نے ابن عباس  
سے اس کی حلت نقل کی ہے، اور اتنا مقہور مسئلہ ہوئے کہ باوجود ابن عباس سے اس کا جواز مالکیہ عجیب  
بات ہے، ابن حزم کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابن مسعود، معاویہ، ابوسید، ابن

فیہ الحدیث الماضي فی اوائل النکاح وقد بیئت فیہ ما نقلہ الاسما عیلى من الزیادة فیہ المصرحة عنه بالتحریع وقد اخرجہ ابو عوانة من طریق ابی معاویة عن اسماعیل بن ابی خالد و فی اخره ففعلنا ثم ترک ذلك واما معاویة فاخرجہ عہد الرزاق من طریق صفوان بن یسلی بن امیة اخبرنی یعلی ان معاویة استمتع بامرأة بالطائف و اسنادہ صحیح لکن فی روایتی التریع عن جابر عند عہد الرزاق ایضاً ان ذلك كان قد یما و فقط استمتع معاویة مقدمة الطائف بولاہ بنی الحضرمی یقال لہا ما ننتہ قال جابر ثم عاشت معانۃ الی خلافة معاویة فكان یرسل الیہا بجائزة کل عام وقد كان معاویة متبعاً لعمرو مقنن یاہ فلا یثاک انه عمل بقوله بعد انہی ومن ثم قال الطحاوی خطب عمر فذی عن المتعة و نقل ذلك عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم ینکر علیہ ذلك منکرو فی ہذا دلیل علی متابعتہ لہ علی ما نہی عنہ واما ابو سعید فاخرجہ عہد الرزاق عن ابن جریر ان عطاء قال اخبرنی من شعث عن ابی سعید قال لقد كان احداً یستمع بمل القدح سويقاً و هذا مع کونه ضعیفاً للجهل باحد رواۃہ فلیس فیہ التصحیح بانہ کان بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما ابن عباس فتقدم النقل عنہ واکلا اختلاف هل رجع اولاً واما سلمة و معبد فقصة ما و احدة اختلف فیہا هل وقعت لہن الاول لہذا افریدی عہد الرزاق بسند صحیح عن عمرو بن دینار عن

عباس سلمہ و معبد بن امیر بن خلف، یابر، عمرو بن حریف سے متفقہ کا حوالہ نقل کیا جاتا ہے اور تابعین میں سے طاؤس، سعید بن جبیر اور عطاء سے بیان کیا جاتا ہے لیکن ان سب کی اسناد ضعیف ہیں اور بعض میں پہلے کا ذکر ہے اور بعد میں حرمت نقل ہے، چنانچہ ابن مسعود اور معاویہ کی حدیث کے آخر میں ہے کہ پھر متعہ حرام ہو گیا، امیر معاویہ نے طائف میں نبی حضرت کی ایک لڑکی معانہ نامی سے متعہ کیا تھا جو امیر معاویہ کی غلات تک زندہ رہی، امیر معاویہ اس کو ہر سال کچھ ہدیہ وغیرہ دیا کرتے تھے یہ متعہ بھی حرام ہونے سے پہلے کیا تھا حضرت عمرؓ نے ایک حور سے خرید لیا لیکن اس کے بعد متعہ حرام ہو گیا، تو ان کو اس سے روک دیا گیا اور ابو سعید کی حدیث میں ہے کہ ہم میں سے کوئی آدمی ایک پیالہ پھر ستوں سے متعہ کر لیا کرتا تھا یہ حدیث ضعیف ہے اس کے دوسری جمہول ہیں اور پھر اس کا تعلق تعزیر کا بھی نہیں ہے کہ حرمت کے بعد کا واقعہ ہے یا پہلے کا اور عہد اللہ بن عباس کے رجوع کے متعلق اختلاف ہے لہذا سلمہ اور معبد کا

طاؤس عن ابن عباس قال لو رجع عمر اکامرا لکے قد خرجت جلی فسأها  
عمر فقالت استمتع بي سلمة بن امية را خرج من طريق الى الزبير عن طاؤس  
فما مع عبد بن امية واما جابر فسنده قوله فعلناها وقد بينته قبل ووقع  
في رواية ابی نصر عن جابر عند مسلم فنهانا عمر فله فعله بعد فان كان قوله  
فعلنا يعم جميع الصحابة فقولہ ثور لو بعد يعم جميع الصحابة فيكون اجما عا  
وقد ظمروا مستندة الاحاديث المصنعة التي بينهاها واما عمرو بن حريم و  
كذا قوله رواه جابر عن جميع الصحابة فنجيب وانما قال جابر فعلناها وذلك لا  
يقضي تعميم جميع الصحابة بل يصدق على فعل نفسه وحده واما ما ذكره  
عن التابعين فهو عند عبد الرزاق عنهم باسانيد صحيحة وقد ثبت عن جابر  
عند مسلم فعلناها مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهانا عمر فله فعله  
فهذا ابرد عدة جابر اقيم ثبت على تحليلها وقد اعترف ابن حزم مع ذلك بتجريمها  
لثبوت قوله صلى الله عليه وسلم انها حرام الى يوم القيمة قال فامتابه هذا القول  
تسخر التحريم والله اعلم - الراقد ابو محمد عبد الحق اعظمه الله عفى عنه

سید محمد نذیری حسین

هو الموفق :- قال الحازمي في كتابه الاعتبار بسند الى ابن مسعود يقول  
كنا نفر مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس معنا نساء فاردنا ان نختم  
فنهانا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهانا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قصديک ہے دو نہیں معلوم نہیں کہ سر کا واقعہ تھا یا مبیہ کا ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمر  
نے عام انداز کو عاملہ دیکھا تو اس سے پوچھا اس نے کہا مجھ سے سلمہ بن امیہ نے متہ کیا تھا اور جابر کے متعلق  
یہ الفاظ حدیث میں موجود ہیں کہ پہلے ہم نے متہ کیا بعد میں حضرت عمر نے ہم کو منع کر دیا بعض نے جابر  
کے اس قول سے کہ ہم نے متہ کیا اجماع صحابہ کا استدلال کیا ہے لیکن یہ غلط ہے کیونکہ اس سے صرف  
ان کے فعل کا ثبوت ملتا ہے اور پھر اس کے متعلق یہ لفظ بھی قابل غور ہے کہ حضرت عمر نے ہم کو منع کیا پھر  
ہم نے متہ کر کیا علامہ ابن حزم نے ایسے آدمیوں کے نام شمار کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اب متہ حرام ہے  
کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی حرمت ہمیشہ کے لئے ثابت ہو چکی ہے۔

هو الموفق :- حامی نے اپنی کتاب اعتبار میں ابن مسعود سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ

اجل بالشیء هذا طريق حسن متعيج وهذا المحكم كان مباحا ومشروعا في صدر الاسلام وانما اباحه النبي صلى الله عليه وسلم للسبب الذي ذكره ابن مسعود وانما كان يكون ذلك في اسفارهم ولهم يبلغنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اباحه لهم وهم في ميوتهم ولهم انما هم عنده غير مودة لثرا اباحه لهم في اوقات مختلفة حتى حرمه عليهم في اخر ايامه صلى الله عليه وسلم في حجة الوداع وكان تحريمه تا بدلا توقيت فلم يبق اليوم في ذلك خلاف بين فقهاء الامصار وانتم الاسلام الا شيئا ذهب اليه بعض الشيعة ويروى ايضا عن ابن جريج جوازها وسند كرا حديث تدل على صحة ما ادعيناه ثم ذكر الحازمي عدة احاديث على دعواه من شفاء الوقوف عليها فليراجع كتابه الا اعتبار صفحہ ۷۸ و ۷۹ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفی عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل تشیع متعہ النساء کو بدلائل عقلی وحوالہ آیت قرآن مجید جائز بتلاتے ہیں آیا متعہ مذہب اہل سنت و الجماعت میں بھی جائز ہے یا نہیں، اگر جائز نہیں ہے تو وہ آیت جس کے ذریعہ سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو، بالتصریح عام فہم اردو زبان میں ارقام فرمادیں۔ بنیاد تو جبروا۔

الجواب :- جاننا چاہیے کہ عموم آیت والذین ہر لفر وجہہ حرا فظنون الا علی انوا جہرا وما ملکات ایہا منہم فانہم غیر ملومین فمن ابتغی وراء ذلك فاولئك هم العادون۔ یعنی وہ لوگ جو اپنی شرکاء ہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں مگر اپنی بی بیوں پر اور لونڈیوں پر جن کے مالک ہوئے ان کے واسطے ہاتھ، پس بے شک وہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ کے لئے سفر میں تھے اور ہمارے ساتھ عورتیں نہیں تھیں، ہم نے خفی ہو جانے کا ارادہ کیا، تو آپ نے ہم کو اس سے منع فرمایا، اور ہم کو کچھ مدت تک عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دے دی، اور جاہلیت کے زمانے میں نکاح متعہ کا دستور تھا، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تک حرمت نازل نہ ہوئی اس کو برقرار رکھا۔ اور کئی مرتبہ اس کی اجازت فرمائی۔ سفر میں اجازت دی۔ ایک بھی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ آپ نے کسی آدمی کو حضر کی حالت میں اجازت دی ہو۔ پھر اس کے بعد اس کی حرمت نازل ہوئی اور ہمیشہ کے لئے اس کو حرام کر دیا گیا، اور آج تمام امت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ متعہ حرام ہے اب اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔

لوگ نہیں ملائت کئے گئے، پس جو کوئی سوا اس کے چاہے تو وہ حد سے بڑھنے والے ہیں۔ اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ جو شخص اپنی زوجہ منکوحہ یا لونڈی منکوحہ کے علاوہ کسی قسم کی بے نکاحی عورت مثل متاعی عورت وغیرہ سے فائدہ اٹھاوے، وہ اللہ تعالیٰ کی مقررہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے، پس اس آیت سے متعہ النساء کی حرمت صاف ظاہر ہے، اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نساء واحل لکم ما وماء ذلکم ان تبتغوا بما واء لکم محصنین غیر مسافحین فما استمتعتم بہ منہن فاتوهن اجورھن فربضہ۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں فرماتے ہیں کہ اور حلال ہوئیں تم کو جو ان کے سوا ہیں یوں کہ طلب کرو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکالنے کو پھر جو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے ان کو دو۔ اُن کے حق جو مقرر ہوئے۔ اور اس آیت کے فائدے میں کھتے ہیں یعنی جو عورتیں حرام فرمادیں، ان کے سوائے سب حلال ہیں لیکن چار شرط سے، اول یہ کہ طلب کرو یعنی زبان سے ایجاب و قبول درمیان آوے دوسرے یہ کہ مال دینا قبول کرو یعنی ہر تیسرے یہ کہ قید میں لانے کی طرح ہوسستی نکالنے کی نہ ہو یعنی ہمیشہ کہ وہ عورت اس مرد کی ہو جائے اس کے چھوڑے بغیر نہ چھوٹے یعنی مدت کا ذکر نہ آوے، کیونکہ تک یا برس تک اس سے متعہ حرام ٹھہرا، اس آیت سے بھی متعہ کا حرام ہونا صاف ظاہر ہے، کیونکہ متعہ میں قید میں لانے کی غرض نہیں، و مال تو صبح کہیں اور شام کہیں کا مضمون رستا ہے، اہل تشیع کا آیت فما استمتعتم بہ منہن انہ سے متعہ کے جواز پر دلیل کرنا قرآن کے مذاق سے ناواقفیت ظاہر کرنا ہے، کیونکہ اس آیت کو متعہ سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے۔ اس آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ جب تم نے نکاح کرنے کے بعد اپنی منکوحہ عورتوں سے فائدہ اٹھایا، یعنی صحبت کی، یا خلوت صحیح ہوئی تو ان کو پورا مہر دینا ضروری ہوا، اگر کوئی اہل تشیع حضرت عبداللہ بن مسعود کی قرأت الی اجل مسہی سے حلت متعہ ثابت کرے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ عبداللہ بن مسعود کی یہ قرأت قرأت مشہورہ کے خلاف ہے، لہذا اس قرأت شاذہ سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا اور اگر بالفرض والتقدیر اس قرأت شاذہ سے حکم حلت متعہ ثابت ہو تو حدیث سبرہ جہنی کی جو صحیح مسلم میں مروی ہے اس حکم کی ناسخ ہوگی۔ عن ادریس بن سیرۃ الجہنی ان اباہ حدثہ انہ کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال يا ايها الناس اني قد كنت اذنت لكم في الاستمتاع من النساء وان الله قد حرّم ذلك الى يوم القيمة فمن كان عنده منهن شيء فليخل سبيلها ولا يتاخذوا بها انيتم ومن شيئا رواه مسلم - یعنی ربیع بن سبرہ سے روایت ہے کہ ان کے باپ نے ان سے حدیث بیان کی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، پس آپ نے فرمایا کہ میں نے تم کو عورتوں سے متنع کرنے کے بارے میں اذن دیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اس کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا۔ پس جس کے پاس متاعی عورتوں میں سے کوئی متاعی عورت ہو تو چاہیے کہ اس کو چھوڑ دے اور جو کچھ خرچہ اس کو دیا ہو اس میں سے کچھ نہ لیو۔ روایت کیا اس کو مسلم نے۔ متنع کے حرام اور اور منسوخ ہونے کے بارے میں - اور کئی حدیثیں آئی ہیں طوالت کی وجہ سے نقل نہیں کی گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی احمد در اسی حکم ماہ رجب ۱۳۸۵ھ

هو الموفق : علامہ حازمی کتاب الاعتبار صفحہ ۷۸ میں لکھتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں متنع مباح و مشروع تھا، اور فقط سفر میں مباح تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متنع کو کئی بار مباح کیا، یہاں تک کہ اپنے آخر ایام میں حجۃ الوداع میں اس کو ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا، پس اب باتفاق فقہائے امصار و ائمہ امت متنع حرام ہے مگر ماں بعض شیعہ اس کو جائز بتاتے ہیں، اور ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حازمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ من اراد الاطلاق علیہا فلیراجع الاعتبار۔ اور علامہ مدوح نے جو یہ لکھا ہے کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے۔ سو واضح رہے، کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے اس سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۲ میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی ویحکی عن ابن جریر جوازها وقد نقل ابو عوانة فی صحیحہ عن ابن جریر انه مرجع عنها بعد ان روی بالبصرة فی اباحتها ثانیة عشو حدیث انتہی واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال :- ایک کورت بیوہ مذہب اہل سنت و الجماعت جس کا عقد مرثیہ سے ہوا تھا، اب وہ ایسے مقام پر رہتی ہے، جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی



نہیں رہتا ہے۔ نکاح اب کسی مصلحت کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر جو مکہ مسلمانوں کے ایک فریق میں متعہ جائز ہے، اگر زمانہ سے بچنے کے لئے یا بنظر ثواب متعہ پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں، اور اس حالت میں یہ امر موجب ثواب ہو گا یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- متعہ چونکہ قرآن و حدیث سے حرام ہو چکا ہے ثواب تو درکنار اٹھا لیا ہو جائے گا۔ ایسا شخص اہل سنت و جماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فریق اہل اسلام کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفایت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارسا ہے تو اس کو چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زمانہ سے بچنے کا عمدہ علاج نبوی ہے۔ عمل کرنے کی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہے اتباع نفس میں شراب کو شیرہ انگور قرار دے کر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہے گی۔ شربت بننے سے رہی اللہ حقیقت امر کو دیکھتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ۔

سید محمد امجد الحسن

سید محمد عبدالسلام مغفرا

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کر لیا، اور اس عورت کو شوہر ثانی سے حمل بھی ہے، اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں، اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں، اگر ہے، تو کب کر سکتا ہے، اور اس پر مہر دینا لازم ہے یا نہیں، اور اس حمل پر کیا حکم ہو گا۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو، وہ صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ فاسد ہوتا ہے، اور تفسیق لازم ہوتی ہے، پس صورت مسئلہ میں تفسیق ضروری ہے، اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس ناکح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی اور جہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی، بلکہ اگر وہ پھر اس صورت سے نکاح کرنا چاہے تو وہ اس سے نکاح کر سکتا ہے، مگر اس نکاح فاسد کی عدت پوری ہونے کے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے، اس سے پہلے نہیں اور اس ناکح فی العدت پر مہر دینا لازم ہے، اور اس حمل سے جو اولاد پیدا ہوگی، وہ ثابت النسب ہوگی، کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے، وہ ثابت النسب ہوتی ہے، ہر ایک بات کا ثبوت

یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تعزوا عتداۃ النکاح حتی یبلغ الکتب اجلہ۔ قال ابن عباس ای لا تنکحوا حتی تنقضى العدة اخرجہ عنہ ابن جریر وابن المنذر و اخرج عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مشدداً۔ موطا امام محمد میں ہے  
 اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب وسليمان بن يسار انهما  
 حدثا ان ابنة طلحة بن عبيد الله كانت تحت رشيد الثقفي فطلقها فنكحت  
 في عدتها اباسعيد بن منبه او اباجلاس بن منبه فضر بها عمرو وضرب يزيد  
 بالمخفقة ضربات و فرق بينهما وقال عمر ايها امرأة نكحت في عدتها فان مات  
 زوجها الذي تزوجها لعمرى دخل بها فرق بينهما واعتدت بقتير عدتها من  
 الاول ثم كان خاطبا من الخطاب وان كان قد دخل بها فرق بينهما ثم  
 اعتدت بقتير عدتها من الاول ثم اعتدت عدتها من الاخر ثم لم ينكحها ابدل قال  
 سعيد بن المسيب ولها مهرها بما استحل من فرجها انتهى اور اسی طرح موطا  
 امام مالک میں ہے نیل الاوطار صفحہ ۱۴ جلد ۶ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق على انه  
 اذا وقع العقد في العدة لزم التفريق بينهما واختلفوا هل تحل له بعد ذلك  
 قال مالك والليث والاوزاعي لا يحل نكاحها بعد وقال الباقر بن بل يحل اذا انقضت  
 العدة ان يتزوجها انا شاء انتهى۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما

سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ جب تک اللہ کا لکھا ہوا اپنی مدت کو نہ پہنچ جائے، نکاح نہ کرو، ابن عباس نے کہا  
 جب تک عدت نہ گزر جائے، ابن جریر اور ابن المنذر نے اسے روایت کیا ہے، عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ  
 نے مجاہد سے بھی اسی طرح روایت کی ہے۔ سعید بن مسیب اور سليمان بن يسار کہتے ہیں کہ طلحہ بن عبید اللہ  
 کی بیٹی رشید ثقفی کے نکاح میں تھی، اس نے اس کو طلاق دے دی، اس نے عدت ہی میں ابو سعید بن منبہ یا  
 ابوجلاس بن منبہ سے نکاح کر لیا تو حضرت عمرؓ نے اس کو دروں سے مارا، اور ان میں تفریق کر دی، اور فرمایا جو  
 عورت عدت میں نکاح کرے، اگر دوسرے خاوند نے اس سے صحبت نہ کی ہو، تو پہلے خداوند کی  
 عدت پوری کرے، پھر دوسرا خاوند ایک سنگنی کرنے والا ہے، اور اگر دوسرا خاوند عدت کے  
 اندر نکاح کر کے صحبت کر چکا ہو تو پہلے خاوند اول کی عدت پوری کرے، اور پھر دوسرے خاوند کی عدت  
 گزرے اور اس کے بعد دوسرا خاوند اس سے کبھی بھی نکاح نہ کر سکے گا اور اس کو حق مہر ادا کرنا پڑے گا کیونکہ  
 اس نے اس سے صحبت کی ہے۔ لہذا اس پر اتفاق ہے کہ اگر نکاح عدت کے اندر ہو جائے تو ان میں تفریق لازم

یثبت بالنکاح الصحیح یثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شبهة وبطلان الیمین او فتاویٰ فقہیہ میں ہے۔ لثبوت النسب ثلاث مراتب احدى ثلها النکاح الصحیح وما هو فی معناه من النکاح الفاسد والحکم فیہ انه یتثبت النسب من غیر دعوی۔

**سید محمد نذیر حسین**

واللہ اعلم حمید محمد عبد الحق ملتان

سوال :- ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جن کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے بموجب قرآن وحدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب :- بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے کیونکہ یہ دونوں زانی ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ منکوحہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے استبراء رحم کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- ایک عورت کو ذنا کا حمل رہا، تو اس سے ایسی حالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- عند الحنفیہ درست ہے۔ وان تزوج حبیل من الزنا جائر النکاح کذا فی الہدایۃ وکذا فی الدر المختار وغیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حمید محمد نذیر حسین عفی عنہ

ہے اور اس میں اختلاف ہے کہ بیوہ درملا خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ امام مالک، لیث، اوزاعی کہتے ہیں کہ اب وہ کبھی اس عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اور باقی کہتے ہیں کہ اگر عورت چاہے تو اس سے بعد ازاں نکاح کر سکتی ہے۔ ملہ نسب صحیح نکاح سے ثابت ہوتا ہے، ویسے ہی نکاح فاسد سے اور وطی بالشبہ اور لونڈی کا مالک ہو جانے کی وجہ سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

تک ثبوت النسب کے تین مرتبے ہیں۔ پہلا مرتبہ صحیح نکاح کا ہے۔ یا جو اس کے معنی ہے یعنی نکاح فاسد اس میں بھی نسب بغیر دعویٰ ثابت ہو جاتا ہے۔

تک اگر حاملہ بارزنا سے نکاح کرے تو نکاح جائز ہے۔ ہدایہ اور درمختار میں اسی طرح ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو حمل تھا، اور زید کو معلوم نہ تھا کہ ہندہ حاملہ ہے۔ زید نے ہندہ سے باجائز ولی اس کے دوہر و گواہان کے نکاح کیا۔ تو یہ نکاح از روئے شرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں، اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کرنا حلال ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب :- اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مر گیا یا اس شخص نے طلاق دے دی۔ اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں، کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے اور قبل عدت گذر نے کے نکاح ناجائز ہے اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی، اور حاملہ ہے تو حبلی من الزنا ہوئی اور حبلی من الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو، تو فتویٰ کس پر ہے، دلیل سے مرحمت فرمادیں۔

الجواب :- شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ زنا عورت مذکورہ سے اتفاقاً صادر ہوا ہو اور زنا کی عادی اور پیشہ والی نہ ہو۔ کیونکہ زانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتویٰ کس پر ہے، سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتویٰ کے قابل یہی قول ہے، کیونکہ دلیل کی رو سے بھی قوی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی۔

ہو املو فوق :- جواب صحیح ہے اور عند الحنفیہ اسی پر فتویٰ ہے۔ رد المحتار میں ہے :- وصح نکاح حبلی من الزنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتویٰ علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور در مختار میں ہے۔ لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقاً انتہی کتبہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

لے زنا سے حاملہ عورت کا نکاح امام ابو حنیفہؒ کو امام محمد کے نزدیک صحیح ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح نہیں اور فتویٰ پہلے قول پر ہے اور اگر زانی ہی اس عورت سے نکاح کرے تو اس کو اس سے صحبت کرنا ناجائز ہے۔

سوال :- ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے، اور اس عورت کی اولاد اس کے خاوند سے ہے اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہے، اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے، تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کر سکتا یا نہیں۔

الجواب :- اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو، تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے ابن ماجہ میں حضرت کھر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یحدم الحرام الحلال یعنی جو چیز ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی۔  
 حررہ محمد ابراہیم بہاری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے لڑکے والے سے، کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کروں گا کہ میری لڑکی کے واسطے آنا زیور اور اتنی قیمت کا جوڑا پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زیور تیار کر کے لڑکی والے کے گھر پہنچا دیتا ہے، اور وقت نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے، یا مرد کا ہے۔ مگر مرد کی نیت یہی ہوتی ہے کہ یہ مال میرا ہے اور لوگ یہی جانتے ہیں کہ یہ مال مرد کا ہے، اب وہ مال وقت طلاق عورت کے یا بعد وفات کے یا دونوں کی حیات میں کس کی ملک ہے، عورت کا مال ہے یا مرد کا، اس مال کی زکوٰۃ کون دیوے، مرد یا عورت دیوے، کس کے ذمہ زکوٰۃ فرض ہے اور ان دونوں آیت کا کیا مطلب ہے وقد اتیتھا احد لھن من قنطری فلا تاخذوا منه شیئا ولا یحل لھما ان تاخذوا مما اتیتھن شیئا بلیتوا بالکتاب والسنۃ۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ وہ مال عورت کا ہے، فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے المسلمون علی شروط طبعہما الحدیث کذا فی صحیح البخاری اور نیز فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہا امداۃ نکحت علی صداق اوجباۃ وعدۃ لے اگر تم ان کو ایک خزانہ بھی دے چکے ہو تو اس سے کوئی چیز نہ لو اور تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ تم ان کو کوئی چیز دے کر ان سے واپس لے لو۔ علی سلمان جو شرطوں پر قائم ہیں۔ جو عورت نکاح سے قبل کسی چیز پر نکاح کرنے کی شرط کر لے مثلاً حق مہر تحفظ تحائف یا روپیہ

قبل عصمت النکاح فهو لها وما كان بعد عصمت النکاح فهو لمن اعطيه  
واحق ما يكدم عليه الرجل ابنته واخته كذا في الملتقى بروايت الخمسة  
الا الترمذی قال لا ماما لشوكا في رحمة الله عليه في ميل الاوطار شرح  
منتقى الاخبار فيه دليل على ان المرأة تستحق جميع ما يذکر قبل العقد  
من صداق او حباء وهو العطاء او عدة يوعد ولو كان ذلك الشئ مذكورا  
لغيرها الخ وقال في سبيل السلام شرح بلوغ المرام الحديث دليل على ان ما  
سماه الزوج قبل العقد فهو للزوجة وان كان تسمية لغيرها من اب و اخ وكذلك  
ما كان عند العقد انتهى - غرضك شوهر کی نیت اور کوام لوگوں کے جاننے کا کچھ اعتبار  
نہیں ہے، شارع کا حکم مقدم ہے، جو لفظ (فہولہا) ہے، اور نیز لوگ یہ جانتے ہیں کہ  
یہ چیز عورت کو شوہر نے دی ہے، یہ نہیں جانتے کہ مالک کون ہے، شارع نے  
عورت کو مالک قرار دیا ہے۔ لہذا اس کی مالک عورت ہی ہوگی، اور اس کی زکوٰۃ عورت  
ہی کے ذمہ ہوگی، آیات مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو ان کا مہر دے کہ مہر  
اس میں سے کچھ لینا جائز نہیں ہے۔ رد اللہ تعالیٰ اعلم۔ حصرہ الف جز البومجلد  
عبد الوہاب الملتانی، انزیل الدہلی تجاویز اللہ عن ذنب الخفی والجل ماہ ربیع الاول ۱۲۱۸ھ

سیدی محمد ندی حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان خمرع متین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً  
اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور جوڑا اور بری وغیرہ تحفہ، تحائف ولی زوجہ زوجہ  
کے نام سے اس کے زوج سے لے کے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں اپنے اور اپنی  
بیٹی کے تصرف میں بے درین لگتے ہیں، اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے تعیین  
مہر کثیر بفرض جمع فوائد اپنے بہنار بردار کے جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی

بیسہ تو وہ عورت کا ہے اور جو کچھ نکاح کے بعد از خود دیا جائے وہ اس کو دیا جائے اسی کا ہے اور  
سب سے زیادہ آدمی کا حق ہے کہ بیٹی یا بہن کی وجہ سے اسی کی عزت کی جائے۔ اس میں دلیل ہے  
کہ عورت ہر اس چیز کی سختی ہے جس کا ذکر نکاح سے پہلے ہو جائے۔ مثلاً حق مہر، تحفہ، تحائف یا کوئی  
اور وعدہ وغیرہ۔ اگرچہ ان چیزوں کا وعدہ براء راست عورت سے نہ ہو بلکہ اس کے ولی سے ہو۔

لے جس چیز کا ذکر نکاح سے قبل یا نکاح کے وقت کیا جائے وہ عورت کا حق ہے اگرچہ اس کا ذکر عورت کے بھائی  
باب یاد ادا سے ہو

الدوام تا مرگ عاجز رہے کہ مفت مواخذہ دار عند اندھیر تا ہے، ٹھہراتے ہیں ابھی اس خاوند  
زوجہ نے قرعہ بارگراں و طلب زر کثیر و الیان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ تانان و  
نفقہ بذمہ زوج کے بیوی کا عاید تھا، لامحالہ بحالت مالوسی سبیل ادائے دین زر مہر  
بذمہ شوہر کے واجب آئی، کیا وہ نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ، تحائف جس کو  
وہ لی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اس کے خاوند سے لے کر بت برتا چکے، جو کچھ بیٹی بت  
چکی یا ولی بت رہے ہیں، خواہ بت چکے، وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرعہ مہر  
کہ جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اند کوئی نہیں بچرا لے سکتا ہے یا نہیں اور  
نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ، تحائف کا حق رقم مہر سے وضع پانے کا مستحق ہو  
سکتا ہے یا نہیں۔ بیٹو اتوجروا۔

الجواب: در صورت مرقومہ شوہر کیوں اپنے مقدور سے زیادہ مہر اپنے ذمہ  
کیوں کرتا ہے، اور جب قبول کر لیا، تو دینا پڑے گا، اور وقت عقد نکاح جوڑہ و زیور  
و دیگر اسباب بری جو چڑھایا تھا، کہہ دیتا کہ یہ عوض مہر کے ہے، اور یہ اشیا دہر میں  
بچرا ہوں گی، تو مہر میں شمار ہوتے، و آقا موافق دستور و رواج کے یا شیار ہدیہ  
میں شمار ہوں گی عرفاً المعروف کا ملشر و ط کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام عفر

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ۔  
فیصلہ: چونکہ مسلمان عبد الرسول و کریم بخش و نبی بخش و مسماۃ بیگم مدعیان و  
قادر بخش مدعا علیہ دونوں فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے مجھ کو پنج مقررہ کر کے  
دعویٰ مسطورہ کو میرے روبرو پیش کیا سو حسب شرع شریف کھا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھا دیا جائے  
ذریعہ قیمت و کالین اڑھا لی سور و پیر و تفر شرفا باطل ہے اس واسطے کہ کل چھاد ادا لیت ملکیت زوجہ حجت اہل متونی کہ برادر مسلمان  
ہے۔ اس میں ان کا کچھ حق نہیں ہے، کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں اور  
دعویٰ نسبت و کالین اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ  
کی ہے، اس میں بھی ان کا کچھ حق نہیں ہے رہا تنور تو اس کا ثبوت مدعیان سے نہیں  
پہنچا، ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف  
اٹھالیا، کہ مجھ کو تنور کی خبر نہیں اور نہ تیرے پاس ہے لہذا دعویٰ مدعیان کا شرعاً

خارج ہوا، اور فیصلہ دونوں میں کرادیا گیا اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی اور دوسری تکرار مسیمان مذکورین کی جھمن مدعی سے یہ تھی کہ مسیمان مذکورین مد علیہم وجھمن مدعی نے بعدینج قرار دینے میرے مدعی نے دیکھیں کیا میری خالہ یعنی زوجہ رحمت اللہ کر وہ برادر مسیمان مذکورین کا تھا۔ اس کا مہرتیس روپیہ اور چوتھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہیے اور وہ مکان قبضہ میں مد علیہم کے موجود ہے اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہ نے در جواب مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ چار رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیڑھ حوروں سے پاس میاں جان پسر عبد الرسول جیتے اپنے کے رکھ گیا ہے اس وجہ سے اس میں مدعی کا کچھ حق نہیں، سو اس بات پر ان سے گواہ طلب کئے گئے، انہوں نے پانچ گواہ سے ایک میاں جان، دوسرا محمد عوض، تیسرا انہیں، چوتھا امیر الدین، پانچواں گیسما۔ پھر ان سب کے اظہار لئے گئے۔ سو ان کا بیان موافق بیان مسیمان کے نہیں پایا گیا۔ پس دعویٰ جھمن مدعی کا شرعاً صحیح ہے۔ اور رہن کہنا مسیمان کا غلط اور اس اثنا میں ہم نے صلح آپس میں کرنی چاہی۔ مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی، اس سبب سے فیصلہ ان کا رہ گیا اس لئے سرکار کو اختیار ہے جیسا رائے میں آئے ویسا کر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

### سید محمد ندیر حسین

سوال :- جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو چڑھائیں تھیں، اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی، ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ زرنقہ زید کو والدین ہندہ سے بطور چڑھاوے کے دیا تھا۔ اس کی مستحق ہندہ ہے یا نہیں۔ بنیوا تو جردا۔

الجواب :- جو چڑھاوا ہندہ کو میکے یا سسرال سے چڑھا ہے۔ وہ ملک ہندہ کا ہے عرف میں اسی طرح جو چڑھاوا ہندہ کی طرف سے زید کو چڑھا ہو وہ ملک زید کا ہے۔ المعروف کالمشروط۔ والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

### سید محمد ندیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے اپنی دختر مسماتہ ہندہ بالغہ کو کہ جس کا سن تیرہ وجود برس کا ہے ساتھ بکر کے منسوب کر کے فوت لے عرف مانڈ شرط کے ہے۔



ہو گیا اور فوت ہو جانے زید مذکور کے مسمیٰ عمر و پید زید مذکور یعنی جد ہندہ نے بلا اطلاع و واقفیت و رضا مندی مسماۃ ہندہ مذکورہ بالغہ کا عقد ولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا۔ بعد عقد خوالی کے جب مسماۃ ہندہ کو اس نکاح کی جو خالد کے ساتھ ہوا خبر ہوئی تو اپنی ناراضی ظاہر کی۔ پس صورت مذکورہ میں نکاح درست ہوا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

سوال دوم مسماۃ ہندہ بالغہ مذکورہ کہ جس کا عقد اس کے دادا نے بغیر اطلاع اس کے اپنی ولایت میں خالد کے ساتھ کر دیا ہے۔ مسماۃ اپنی مرضی سے ساتھ بکر مذکور کے اپنا عقد کیا چاہتی ہے، یہ عقد اس کا درست ہو گیا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** من جملہ شروط صحت نکاح رضا و جہ ہے۔ چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے۔ لا ینکح بکر حتی تستأذن الحدیث و نیز مسند احمد و ابو داود و ابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ان جادیتہ بکرا انت البیہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکوت ان اباہا زوجھا وھی کاسرھتہ فخیبرھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے وھذا الحدیث دل علی تحریر اجبار الاب لابنت البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیاء بالادلی عالمگیریہ میں ہے و منھا رضا امراۃ اذا کانت بالغتہ بکرا کانت ثیبا فلا یملک الوطی اجبارھا علی النکاح اھ پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح جو اس کے دادا نے خالد کے ساتھ جبراً کر دیا ہے درست نہیں ہوا، واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم۔ ہندہ کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے ابن ماجہ و دارقطنی میں ابو ہریرہ سے مروی ہے لا تزوج المسأۃ امراۃ ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے فنیذہ دلیل علی ان المسأۃ لیس لھا ولایت فی النکاح ملہ کنواری لڑکی کا نکاح کن کی اجازت کے بغیر کیا جائے ملہ ایک کنواری لڑکی نے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے بغیر اس کا نکاح کر دیا تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا بلکہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ کنواری لڑکی کو اس کا باپ بھی نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا اور دوسرے اولیاء تو اس سے اتنا تعلق نہیں رکھتے ملہ نکاح کی ایک شرط یہ ہے کہ عورت رضا مند ہو جب کہ وہ بالغ ہو، کنواری ہو یا ثیمہ سوئی ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا ہے کہ کوئی عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ دوسری کا نکاح کر سکتی ہے۔ ملہ اس میں دلیل ہے کہ عورت نکاح میں

لنفسها ولا لغيرها قال وهو قول الجمهور وراه . تو ضروری ہے کہ منہ اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا راضی نہ ہو تو اپنے اجداد میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے اپنا نکاح کرے ، کیونکہ نکاح بغیر ولی کے منقذ نہیں ہوتا ۔ والہ اعلم ۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ محمد عبدالحق ملتان فی عینی عنہ

سوال :- اگر کوئی عورت خاندانی عارضہ مندی وجہ سے غیر قوم میں نکاح کر لے ، اور نکاح و عارتام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں ، کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے ، اور جس سے نکاح کیا ہے ، وہ نہایت ذلیل مہمل اور غیر قوم ہے ، آیا یہ نکاح موجب فتویٰ شریع محمدی جائز ہے یا ناجائز ۔ بینوا توجروا ۔

الجواب :- بموجب روایت مفتی یہ یہ نکاح بغیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے روحی الحسن عن الامام وصور روایت عن ابی یوسف عدم جواز نکاحها انما زوجت نفسها بالادنی فی غیاب الکفو وبہ اخذ کثیر من مشائخنا لان کفو من واقع لا یرفع وعلیہ الفتویٰ قاضی خان وھذا اصح و اجود واحوط وامختار للفتویٰ فی زماننا اذ لیس کل ولی یحسن المرافعة ولا کل قاض یعدل فسدھذا الباب اولی خصوصاً اذا اوراد امر السلطان ھکذا وامر بان یفتی بہ فی الفتح وغیرہ لوزوجت المطلقة ثلثا لنفسھا بغیر کفو و دخل بہما لا یحل للاول قالوا ویحفظ ھذہ فان المحلل یمکن فی الغالب بغیر کفو من مجمع الدھر مشرحة وکذا فی البحر الرائق ۔ اور در مختار باب الولی میں دیکھو اور کفایہ اور فتاویٰ کا تو فی

ولی نہیں ہو سکتی ، نہ اپنی ، نہ کسی اور کی ، نہ جہور کا یہی مذہب ہے ، ابن ماجہ اور دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے ، امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہے ۔ کہ عورت اپنا نکاح کسی غیر کفو سے جو ادنیٰ درجہ کا ہو کر آئے ۔ علمائے احناف کا یہی مذہب ہے ، کیونکہ بہت سے واقعات ایسے ہوتے ہیں جن کا مقدمہ دائر نہیں کیا جا سکتا اور اسی پر فتویٰ ہے ۔ کیونکہ ہمارے زمانے میں نہ تو ہر آدمی صحیح مقدمہ پیش کر سکتا ہے ، نہ ہر قاضی انصاف ہی کرتا ہے ، تو اس دروازے کو بند کر دینا ہی بہتر ہے ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی حکم دیا ہو ، کہ اگر عورت مطلقہ ثلاثہ بغیر کفو کے ساتھ نکاح کرے اور وہ اس سے صحبت کرے ، تو وہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال نہ ہوگی ، اور یہ خیال رکھنا چاہئے کہ حلالہ نکالنے والے عموماً بغیر کفو اور ادنیٰ درجہ کے آدمی ہوتے ہیں ۔

تعلیق الانوار و مخطوطی و فتاویٰ عالمگیری و ابوالکلام و شرح الیاس و مجمع البحرین و ملحق البحرین و غیرہ  
 میں اس روایت پر فتویٰ لکھا ہے۔ اور فتح القدیر اور موطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے، اور  
 جو فقہائے لکھا ہے کہ عجم نے اپنے نسب ضائع کر دیے ہیں، سو اس کا جواب حاشیہ ہدایہ  
 اور زیلعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد عجم سے موالی ہیں نہ مطلق مکان عجم چنانچہ ماہر فقہ پر  
 پوشیدہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب۔ حررہ سید عبدالسلام غفرلہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

ہوا موقوف :- صورت مسئلہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل  
 وجہ یہ ہے، کہ یہ نکاح بلا دلی کے ہوا ہے، اور جو نکاح بلا دلی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے  
 کما یدل علیہ الاحادیث الصحیحۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو لکھا کہ زید کی  
 نابالغ لڑکی کا عقد اس قدر دین بہر کر دے، مگر بکر نے بخیال اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس  
 کی انتہا عمر کا تھا، زید کی دوسری لڑکی نابالغہ سے باجائز اور نابالغہ کے اس چودہ برس  
 کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا، مگر نابالغہ لڑکی  
 کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کی ایجاب و قبول ہوا، اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت  
 دور نوکری پر تھا، پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی امورات ذیل میں :-  
 ۱) آیا مادر نابالغہ کو باوجود موجود رہنے زید کے یعنی پدر نابالغہ کے اختیار اجازت

دیے عقد کا ہے یا نہیں ؟

(۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کرنے کا مکلف ہے یا نہیں ؟  
 (۳) آیا نابالغہ کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے۔  
 یا نہیں، اور باپ کا حاضر نہنا مجلس عقد میں نابالغہ کے ضرور ہے یا نہیں ؟  
 (۴) آیا حسب حالات مصرحہ صدر نکاح جائز ہے یا کیا۔ بیٹو اتو خبروا۔

الجواب :- (۱) ماں کی ولایت صیحح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے  
 کی حالت میں کما یدل علیہ احادیث المرفوعہ لا تزوج المرأة المرأة الحدیث روا

لہ کوئی عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی ۱۲

ابن ماجہ والدارقطنی۔

(۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے، تو قابل ایجاب و قبول کے ہے، اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے۔ قال فی العالمگیریۃ واما شروطہ فمہما العقل و البلوغ والحدیۃ فی العاقدان پس چودہ برس میں وہ لڑکا اگر محکم ہو گیا ہے، تو بالاتفاق بالغ ہے، اس کا ایجاب و قبول صحیح ہے، وگرنہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ حد بلوغ جہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی القیم قال الشافعی و احمد وابن وہب والجمہور حدہ فیہما استکمال خمس عشرۃ سنۃ علی ما فی حدیث ابن عمر (۳) ہاں نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے، اور مجلس عقد نابالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے، اور اگر وہ خود کسی وجہ سے حاضر نہ ہو سکے، تو وہ جس کو وکیل بنادے اس وکیل کا حاضر رہنا ضروری ہے۔

(۴) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہوا، کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے، اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس نابالغہ کے لئے نہیں تھی، اور اس کے وکیل بکرنے بلا اجازت اس کے اس نابالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس وکیل کا مادر نابالغہ سے اجازت لینا بے کار ہے، کیونکہ ماں ولی نہیں ہے۔ والد اعلم بالصواب۔ المجیب محمد عبدالحق ملتانى معنی سنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ قریباً عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ محبت تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس راز سے واقف تھا، ہم کو یہ ترغیب دی، کہ تم اس عورت سے تن بختی کر لو، اور اس نے کہا، کہ تن بختی بھی ایک نکاح ہے، جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بختی کر لی، مگر اس تن بختی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریباً دو سال گزرے پر بسبب گھوٹے جھگڑاؤں کے میں نے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکال دیا تن بختی کے وقت بھی تین قبولیت میں نے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی

نکاح قبول کے لئے عقل، بلوغ اور آزادی شرط ہے۔

سے امام شافعی، احمد، ابن وہب اور جہور کا قول ہے کہ بلوغ کی مدت پندرہ سال ہے۔

پیشیاں ہوئے، آپ چونکہ مفتی ہیں، لہذا عرض ہے کہ تحریر فرمادیں، کہ میرا تن بخشی کرانا جائز تھا یا ناجائز تھا، اور اگر جائز تھا، تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کرنے سے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر تن بخشی کرنا جائز نہ تھا، تو بھی دوبارہ نکاح سے وہ مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں، یہاں کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی ہے، کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے، اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی، لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے۔ بیٹو! توجروا۔

**الجواب :-** تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے، اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے، وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عبد بن عباس رضی اللہ عنہما صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللتی یفکحن انفسھن بغیر بیتہ رواہ الترمذی وعن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما لک فی موطاۃ عن ابی الزبیر المکی ان عددا فی رجل فی نکاح لم یشہد علیہ الا رجل وامرأۃ فقال عمر هذا نکاح السر ولا نجیزہ ولو کنت تقدمت فیہ لرحمت۔ پس صورت مسئلہ میں تن بخشی کرنا جائز نہ تھا، اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا، اور جب نکاح نہیں ہوا، تو طلاق بھی نہیں ہوگی، کیونکہ اس عورت کو اپنے اس کار بد سے توبہ کرنا لازم ہے، اور اب مسائل کا نکاح اس عورت کے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

الجیب سید عبدالوہاب عفی عنہ

**سوال :-** کوئی شخص دو برودہ گواہوں کے نکاح کرتا ہے، اور گواہان کو تاکید مزید کر دے، کہ یہ نکاح کسی پر ظاہر نہ ہو، اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے، کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کرو، ہم دونوں تمہارے گواہ ہیں، اور ہر چار نے مشورہ کر لیا ہے کہ کسی اور نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بدکار ہیں وہ عورتیں، جو بغیر گواہی کے اپنا نکاح کرالیں (ترمذی اور فریادہ اولیٰ اور دو منصف گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے) (دارقطنی) امام مالک نے مؤطایین ذکر کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا۔ جس کے نکاح پر صرف ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے۔ آپ نے فرمایا یہ نکاح پوشیدگی کا ہے، ہم اسے نافذ نہیں کریں گے، اگر تجھے اس کا پہلے علم ہوتا تو تجھے سنگسار کر دیا جاتا۔

پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب:** چونکہ یہ نکاح بلادہ کی بنا ہے اس وجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو اپنے آپ بلادہ کی گے آپ نکاح کرنا جائز نہیں ہے، بالغہ ہو یا نابالغہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ الحسنہ وصحہ ابن المدینی والترمذی و ابن حبان داغل بالارسال کنانی بلوغ المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود مختاری سے کرے اور والدین وغیرہ اس کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگر چہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت سے اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

**الجواب:** پوسٹیدہ نہ رہے کہ علمائے محدثین کا مذہب یہ ہے کہ بدون ولی کے عورت کا نکاح صحیح نہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ عَنْ ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ۔ اور دوسری حدیث میں ہے۔ وعن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأتہ نکحت بغیر إذن ولیہا فأنکاحہا باطل فنکاحہا باطل الحدیث یعنی بے شک فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے پس نکاح اس کا باطل ہے پس نکاح اس کا باطل ہے پس نکاح اس کا باطل ہے پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار ولی کا ضروری ہے اور عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حررہ محمد حمایت اللہ عفی عنہ

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنیب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم غیر کفو ہیں آشنائی کے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دو گواہان کے اور ایک قاضی کے رد بروغضیہ نکاح کر لیا زنیب کے وراثہ سے اس کی والدہ اور برادر اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں جو زید و زنیب کے غرضیہ نکاح میں نہ شامل تھے اور نہ رضامند ہیں اہم از نکاح زنیب کو زید کے محل بھی ہو گیا نہ زنیب کے لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ ۱۲

گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی، بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت اسٹنٹنی خفیہ ہی تعلق رہا، مگر بعض اجناس صبح کے پاس زید یا ظہار نکاح کرتا رہا، اب بوجہ ناراضگی جملہ دربار زینب کے زینب کی والدہ نے بیہوشیت و رضا اس کے حقیقی چچا کے اس کا نکاح اپنے خاندان میں بکرے کر دیا۔ اس وقت زید و بکر دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں، آیا ازروئے شرع شریف زینب زید کی منکوحہ ہوگی، کہ جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصد زینب نکاح ہوا، یا بکر کی منکوحہ قرار پائے گی، کہ جس سے برضا والدیہ و چچا زینب بوجہ مدعی حمل چار پارچہ ماہ علی رؤس الاشہاد نکاح ہوا، اور زینب اب حالت مخاصمت زوجین میں ہے، باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالموافقہ ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے غوطی ظاہر کرتی ہے، اور دربار کا بکر سے بکود و حیر نکاح پڑھانا بتلاتی ہے، فہادت کوئی نہیں ہے، بلکہ قبیل از نکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کے ظاہر کرنا اور بوجہ ندامت قومی یا کسی غرض نفسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و ظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضامندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر کے موجود ہے، اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صد زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہے گی، جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ ازروئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اس کو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا، مگر آنکہ بصورت عدم جواز نکاح زید سے پھر زینب زید سے ہر و گذارہ لینے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں، اور جب کہ حمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے، تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا، حق پرور و ترک زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، مینوالوجہ در۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں ازروئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے، اور جس عورت کا نکاح بلاولی کے ہوا، وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا، فقہی الاخبار میں ہے عن ابی موسیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی، وعن سلیمان بن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایسا امراۃ نکحت بغیر إذن و بیہا فنکاحہا باطل، فنکاحہا باطل لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے، در فرمایا جو عورت بغیر ولی کی اجازت کے نکاح

نکاحہا باطل فان دخل بها فلها المهر بما استقل من فرجها فان اشتجر وانا السلطان  
ولی من کادلی لہ ردا ہما الخمستہ کا الانسانی اور زنیب کا یہ پہلا نکاح اگرچہ صحیح و جائز  
نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وحی ہو چکی ہے اس لئے زنیب اپنا ہر مقررہ زید سے لینے کی مستحق  
ہے، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے۔ اور مولود زنیب  
کا وارث قرار پائے گا، اور زنیب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود  
میراث نہیں پاسکتا، رہا زنیب کا دوسرا نکاح جو بکر سے ہوا ہے، سو چونکہ اولیائے زنیب  
کا یہ دعوئے ہے کہ زنیب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا  
ہے اور زنیب کو اس سے انکار ہے، اور وہ مجبور و جبر نکاح پڑھانا جلتا فی ہے، پس اولیاء  
زنیب اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں مستبرگواہ پیش کریں، اور ان کے بیان کے اپنے  
دعویٰ کو ثابت کریں، تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوگا، اور زنیب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی، اور  
اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں معتبرگواہ پیش نہ کر سکیں، تو اس صورت میں زنیب سے  
قسم لی جاوے گی، اگر اس نے قسم کھانے سے اعراض نہ کول کیا تو اس صورت میں بھی یہ  
نکاح صحیح ہوگا، اور زنیب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی، اور اگر اس نے قسم کھالی، کہ میرا یہ دوسرا نکاح  
میری رضا و اجازت سے نہیں ہوا ہے، بلکہ مجبور و جبر پڑھایا گیا ہے، تو اس صورت میں یہ  
نکاح صحیح نہیں ہوگا، اور زنیب بکر کی منکوحہ نہیں ٹھہرے گی، مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۱۸ میں ہے  
عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو لعطی الناس بد عومہم  
کادعی ناس دماء رجال واما لہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم  
وفی شرحہ للنووی اند قال وجاء فی ردایہ البیہقی یا سناد حسن او صحیح زیادۃ عن  
ابن عباس مرفوعا لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر۔ ونیز اسی کتاب  
میں ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے، اگر مراد اس سے محبت کر چکا ہو، تو حق مہر اور کرے اگر اختلاف ہو چکا  
تو بادشاہ اس کا دلی ہے جس کا کوئی ولی نہیں، انسانی کے علاوہ خمسہ نے اسے رعایت کیا ہے۔  
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر لوگوں کو ان کے دعوئی کے مطابق دے دیا جائے، تو لوگوں کے خون اور  
مال سے جائیں قسم مدعی علیہ پر ہے، دوسری روایت میں ہے دس مدعی کے ذمہ ہے، اور قسم انکار کرنے والے  
پر ہے (مسلم) لے عمر بن شعیب کی حدیث کے بھی یہی الفاظ ہیں، مثنیٰ نے باسناد حسن اسے رعایت کیا ہے



قال البيهقي على المدعي واليمين على من انكر رواه الترمذي - والله تعالى اعلم

کتبہ محمد عبد الوحسن المبارک غفری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ثیبہ مومنہ غیر کفو ایک مرد ویندار کے گھر میں کاروبار عرصہ تخمیناً تین سال تک کرتی رہی، پھر ان دونوں کی یہ مرضی ہوئی کہ نکاح کر لیں، پھر دو شخص عاقل، بالغ، عالم پاس بٹھا کر ایجاب و قبول کیا، اور ہر دس روپے باندھا، پھر ناکح نے گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دے گی، پھر جب بعد گزرنے چند ماہ کے عمل ظاہر ہوا برادری نے ناکح و منکوحہ سے پوچھا کہ یہ حمل کیسا ہے، انہوں نے کہا یہ حلال ہے، ہم نے نکاح کیا ہے، اور ایجاب و قبول صحہ ہوا ہے، پھر ان کے ایک لڑکا اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی، اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھر میں آیا رہے، برادری ان کو در ثہ دینے کے انکار کرتی ہے، کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہے، اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے تو عرض یہ ہے کہ یہ نکاح دو شاہدوں کے پوشیدہ ہوتا ہے یا نہیں، اور اولاد جو غیر کفو سے ہو، اس کو در ثہ ملتا ہے یا نہیں، بنیوا تو جروا۔

**الجواب:** نکاح مذکور صحہ ہوا، اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے مانع نہیں ہے، اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے، لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو۔ خلاصہ یہ کہ صورت مسئلہ میں نکاح صحہ ہوا، اور جب نکاح صحہ ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے، اس کو در ثہ بھی ضرور ملے گا، واشتد العلم بالصواب۔

حررہ عبد الحق اعظم لدھی خفی عنہ۔

**ہوالموفق:** فقہ حنفی کی رو سے یہ نکاح بلا شبہ صحہ ہوا، کیونکہ فقہائے حنفیہ کے عورت عاقلہ، بالغہ اپنا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے، اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں، اگرچہ ان سے کہہ دیا گیا ہو، کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا، مگر امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر۔ اخبرنا مالک عن ابی الزبیر ان عمر اتی برجل فی نکاح لہ یثم ید علیہ لارجل وامرأة فقال عمر هذا نکاح السر ولا یجیزہ ولو کنت تقدر

لہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا، اس کے نکاح کے گواہ صرف ایک مرد اور ایک عورت تھے، حضرت عمرؓ نے کہا یہ پوشیدہ نکاح ہے، ہم اس کو جائز نہیں سمجھتے، اگر تجھے پہلے سے معلوم ہوتا، تو

فیہ لوجنت، قال محمد و ہذا ناخذ لان النکاح لا یجوز فی اقل من شاهدین و انما  
شہد علی ہذا الذی ردہ عمر رجل وامرأة فہذا نکاح السر لان الشہادة لو تکمل  
ولو کملت الشہادة برجلین اور رجل وامرأتین کان نکاحا جائزا وان کان سرا و  
انما یقصد نکاح السر ان یکون بغير شہود فاما اذا کملت فیہ الشہادة فهو نکاح  
العلائقۃ وان کان سرا و انتہی۔ رہا حدیث کے روئے اس نکاح کا صحیح ہونا سو  
اگر یہ نکاح بولایت دلی کے ہوا ہے تو بلاشبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت نے  
خود اپنا نکاح آپ کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سنت جماعت  
ہے اور مرد شیعہ مذہب ہے، ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے  
یا نہیں، بینو اتوجروا۔

اجواب :- شیعہ اگر منکر ضروریات دین ہے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے  
جن کی وجہ سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، تو ایسے شیعہ سے عورت اہل  
سنت کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور اگر فقط سب شیخین کرتا ہے تو اگرچہ سب شیخین کرنے والا  
کافر نہیں، مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہیئے، زاد المعاد میں ہے  
الذی یقتضیہ حکم اعتبار الدین فی الکفارة اصلا و کما فلا تزوج مسلمة بکافر  
ولا عقیقة بکافر انتہی عالمگیر یہ میں ہے۔ لایکون الفاسق کفو الصالحة سواد کان  
معلن الفسق او لو یکن انتہی۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا نکاح شیعہ سے نہیں  
کرنا چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

۱۵ شعبان ۱۳۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

تجسس نگار کر دیتا۔ امام محمد نے کہا ہمارا یہی مذہب ہے ہم دو گواہوں کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے حضرت عمر  
نے اس سے کم گواہوں کے نکاح کو پوشیدہ نکاح کہا تھا، اگر دو مردوں کی شہادت ہو، یا ایک مرد و دو عورتوں کی تو  
یہ نکاح جائز ہے، اگرچہ وہ اس کو پوشیدہ رکھیں، بغیر شہادتوں کے نکاح باطل ہے۔ لہٰذا اس حکم کا تقاضا یہ ہے  
کہ مرد عورت اصل اور کمال میں کفو ہوں، مسلمان عدوت کا فرسے نہیں بیاہی جیسے کہ، اور نہ پاک لڑکے بدکار آدمی سے  
کے فاسق آدمی تک عورت کا کفو نہیں ہے، خواہ وہ علانیہ فاسق ہو یا پوشیدہ ۱۲

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی مندرہ عرصہ کو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی، اس درمیان میں چند عہد سے پیغام نکاح بھی مندرہ کے آئے، مگر زید نے بوجہ پابندی رسم و عیب و برا سمجھنے کے نامنظور کیا، آخر مندرہ زید کے مکان سے باہر آئی، اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا، کہ میرا نکاح سلطان شخص سے جلد پڑھا دیکھئے، ورنہ حرام کاری کی فرنگ ہو جائیگی، اور میرے والد کو مت خیر دیجئے، ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیں گے، سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے رو برو خود قاضی دوکیل و دلی بن کر مندرہ کا نکاح پڑھوا دیا جب اس کے والد وغیرہ کو خبر ہوئی، تو اس کو زرد کو بکر کے پکڑ کر مکان میں لے گئے، اور یہ مشہور کیا، کہ مندرہ کہتی ہے، کہ وہ نکاح میری منظور سے نہیں ہوا، اور ہم کو منظور نہ تھا، یہ کہنا زید کا یا مندرہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور یہ نکاح بیوہ کا جو دلی اقرب کے ہوتے ہوئے، دلی بعد سردار مسلمین نے پڑھوایا صحیح ہے یا نہیں، بنیاداً جو جردا۔

**الجواب** عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضروری ہے، اور اس کے دلی کا اذن بھی، اگر عورت یتیمہ ہے، تو اس کا صریح اذن ضروری ہے، اور یا کرہ ہے، تو صریح اذن ضروری نہیں، اس کا سکوت بھی کافی ہے، تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک کہ وہ منظور نہ کرے، اسی طرح اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کوئی کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک دلی منظور نہ کرے، ہاں جس عورت کا کوئی دلی نہ ہو، یا ہو، لیکن عورت کو نکاح کرنے سے روکتا ہو، جیسا کہ سوال میں مذکور ہے، تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا دلی ہے، اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے۔ فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۶۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکحوا الا بعد حق، فاما من لا تنکح ابکر حتی تستأذن قالوا یا رسول اللہ وکیف اذا نھا قال ان تسکت متفق علیہ۔ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساءلہا امراة نکحت، یغیر اذن ولیہا فتکاحھا باطل، دلی قولہ فان اشتجرہا فالسلطان لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بیوہ یا مطلقہ کا نکاح اس کے حکم کے بغیر کیا جائے، اور کنواری کے بھی اجازت لی جائے، لوگوں نے پوچھا اس کی اجازت کس طرح ہے، آپ نے فرمایا، یہ کہ خاموش ہو جائے، متفق علیہ، اور آپ نے فرمایا، جو عورت بغیر دلی کی اجازت کے نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے، اگر جھگڑا ہو جائے، تو

ولی من کادلی له رواہ احمد والترمذی والبوداد وابن ماجہ والدارمی ہرقی نیل  
الوطار صفحہ ۲۲۶۔ فاذا لم یکن ثمہ ولی او کان موجودا وعضل انتقل الاموال للسلطان  
کامدولی من کادلی له کما اخرجہ الطبرانی من حدیث ابن عباس و فی اسنادہ الحجاج  
بن ارطاقا ۱۵۔ و فی فتح الباری صفحہ ۲، جلد ۵۔ و فی اسنادہ الحجاج بن ارطاقا و فیہ  
مقال واخرجہ سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد اخر حسن  
عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان ۱۵۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ  
نکاح اس کی منظوری سے ہوا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ سے ثابت  
ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا، اور اب بخوف زود کو ب منظوری سے انکار کرتی  
ہے، تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا، اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح منظوری ہندہ نہیں ہوا ہے،  
نامعتبر ہے، ورنہ معتبر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبداللہ مدرس احمدیہ ۱۲۹۸

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ  
سے ہوا، اور اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے، اب ہندہ بالغہ ہے، اور زید نابالغ  
اور ہندہ کو زید سے سخت کراہت ہے، پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی  
اللہ عنہ ہندہ کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برعنائے خود نکاح کر لے  
عن ابن عباس ان جاریہ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخذت ان اباھا  
زوجھا وھی کارھتہ فخیرھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واخرجہ ابو داؤد والنسائی  
وابن ماجہ۔ اور جو بعض شراح حدیث نے اس حدیث کو بالغہ باکرہ پر محمول کیا ہے، اس کا  
کیا ثبوت ہے، اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک جرح ہو سکتی ہو، اور یہ حدیث قابل  
عمل نہ ہو، تو اس کے وجوہ صحیح مع عبارات کتب معتبرہ شریعہ تحریر فرمادیں، اور کتب فقہ  
تو بادشاہ ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو ۱۲۔ لے اگر نکاح میں ولی موجود نہ ہو، یا ہوا و ردہ ولایت کے قابل  
نہ ہو، تو بادشاہ ولی ہوگا ۱۳۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا بادشاہ یا دلی کے بغیر نکاح نہیں ہے، احمد  
ابو داؤد، ابن ماجہ اور دارمی نے اسے روایت کیا ہے۔

۱۴۔ ایک کنھاری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آکر شکوہ کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے  
بغیر زبردستی اس کا نکاح کر دیا ہے، تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا اور بعد اذو نسائی

ہدیہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ وگور دجہا لآب والجد فلاخیار نہما بعد بلوغہما کا نہما وافر  
الشفقة اس کا اخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحتہ سے یا نہیں پہنچا تو حرج روا۔

**الجواب :-** جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کرے اور لڑکی اس نکاح  
سے راضی نہ ہو تو اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالقبضہ ہو یا نابالغہ، باپ کے  
اس کا نکاح کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے، لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراض ہونا یہی علت  
بے فسخ نکاح کے حاصل ہونے کی، جیسا کہ اس پر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور  
فی السؤال و لالت کرتی ہے، صاحب جہل السلام اس حدیث کے تحت ہیں لکھتے ہیں،  
ہذا الحدیث دل علی تحریر اجبا لآب لا بنتہ البتہ علی النکاح وغیرہ من الاولیاء

اولی لالی قولہ (وقال ابیہقی فی تعویذہ کلام الشافعی ان حدیث ابن عباس ہذا  
محمول علی انہ زوجہا من غیر کفو قال المصنف لای الحافظ ابن حجر) جواب ابیہقی  
ہو المعتمد لانہا واقعہ عین فلاشبہت المحکمہا تعینا قلت کلام ہذا لکامامین  
محاماة علی کلام الشافعی ومنہ ہبہ واکتار ویل ابیہقی کا دلیل علیہ فلو کان کا  
قال ان کو تہ المثلۃ بل قالت انہ زوجہا وہی کارہۃ فالعلۃ کراہتہا فعلیہا علق التخییر  
لانہا المذکورۃ فکاشہ قال علی علیہ وسلم اذا کننت کارہۃ فانت بالخیار وقول  
المصنف انہا واقعہ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام لعموم علتہ فانما وجدت الکراہۃ  
ثبت المحکمہ و قد اخرج النسائی عن عائشۃ رضی عن فتاۃ دخلت علیہا فقالت ابی زوجنی

اے اگر چھوٹے بچوں کو باپ یا دادا بیاہ دیں تو بلوغت کے بعد ان کو اختیار نہیں ہوگا کیونکہ وہ پوری شفقت والے  
ہیں۔ یہ حدیث درست کرتی ہے کہ باپ اگر اپنی کنواری بیٹی کو نکاح پر مجبور کرے تو یہ حرام ہے تاہم  
وکیل چہ رسد دوسرے اولیاء کا تو ذکر ہی کیا۔ بیہقی نے امام شافعی کی تائید کرتے ہوئے کہا ہے کہ ابن عباس  
کی حدیث اس پر محمول ہے کہ باپ کے غیر کفو سے اس کا نکاح کیا ہوگا، حافظ ابن حجر نے کہا بیہقی کا جواب صحیح ہے  
کیونکہ یہ ایک معین واقعہ ہے اس سے عام حکم ثابت نہیں ہوتا میں کہنا ہوں ان دونوں بزرگوں کا کلام خواہ خواہ  
کی شافعی کی حمایت ہے، ہذا اس تاویل کی کوئی دلیل نہیں ہے اگر رقی تو عورت اس کا تذکرہ کرتی اس کے  
پر خلاف وہ یہ علت پیش کر رہی ہے کہ یہ نکاح اسے پسند نہیں ہے اور اسی علت پر آپ نے اختیار کو معلق  
فرمایا گو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بول فرمایا اگر تجھے یہ نکاح ناپسند ہے تو تجھے اختیار ہے اور بتاویل  
کہ یہ ایک معین واقعہ ہے صحیح نہیں ہے بلکہ عموم علت کی بنا پر عام حکم ہے پہل بھی کراہت پانی جلے گی یہ حکم

من ابن اخیہ بر رفع فی حبیبہ وانا کادھتہ قالت اجلسنی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرنی فادسل الی اہیہا فذا عاہ فجعل الامر الیہا فقالت یا رسول اللہ قد اجزت ما صنعت ابی ولکن اردت ان اعلم النسل ان لیس للاباء من الامر شیء والظاهر انہا بکوالتی فی حدیث ابن عباس وقد زوجها ابوہا کفوا ابن اخیہ وان کانت شیبہا فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النسل انہ لیس للاباء من الامر شیء ولفظ النساء عام للشیب والیکور وقد قالت ہذہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرہا علیہ والمراد بنفی الامر من الاباء نفی التزویم للکارہتہ لان السیاق فی ذلک فلا یقال ہو عام کل شیء انتہی۔ اور بعض شرار کے جواب میں عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو مار کرہ بالقرہ پر محمول کیا ہے سو اس کا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث براشبہ قابل عمل ہے وہ کچھ تخلص الجبیر ودرایہ اور کتب فقہ بدایہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ دو زوجہ ما الا ب والجد فلاخیار لہما بعد بلوغہما سو اس کا ماخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہار لکھتے ہیں اور نہ دیکھنے میں آیا ہے

وانما علم بالصواب۔ حمزہ علی محمد خیر و ز پوری عثمانی عنہ

**سید محمد زبیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دستر ناگنہ کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور حکم پایا جائے گا نہائی میں لعزیت ہے کہ ایک زوجان عورت کے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تاک کر کہا میرے باپ نے مجھے اپنے حبیبے سے بہا دیا ہے اور مجھے یہ نکاح ناپسند ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا بیٹھ جا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہانے دے آپ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اطلاع دی تو آپ نے اس کے باپ کو بلا یا اور اس عورت کو اختیار دے دیا۔ تودہ کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو کچھ میرے باپ نے کیا ہے میں اس کو برداشت کرتی ہوں۔ میرا رواد یہ تھا کہ عورتوں کو پتہ چل جائے کہ نکاح کے معاملہ میں عورتوں پر ان کے باپوں کا زبیرہستی کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ ظاہر ابھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ کنواری تھی اور ممکن ہے یہ وہی کنواری عورت ہو جس کا تذکرہ ابن عباس کی حدیث میں ہے اس کے باپ نے اس کا نکاح کفر میں کیا تھا اور اگر وہ شیبہ بھی تھی تو اس نے فتنہ سرکری کہ میرا مقصد صرف یہ تھا کہ عورتوں کو ان کے حقوق کا پتہ چل جائے اور عورتوں کا لفظ عام ہے جو کنواری، بیوہ، مطلقہ سب کو شامل ہے اور یہ الفاظ اس نے حضور کی موجودگی میں کہے اگر لفظ ہوتے تو آپ اس کو متنبہ کرتے۔ ۱۱۔

اے اگر باپ اور واد اچھوٹے بچوں کا نکاح کر دیں تو بوجہ غفلت کے بعد ان کو کوئی اختیار نہیں ہے ۱۲۔

نے چار دسترین ایک بصر ۲ سال دوسری بصر ۲۲ سال اور تیسری بصر ۱۸ سال اور چوتھی بصر ۱۲ سال بلاندرج بٹھارکھا ہے اور کہیں کفو وغیرہ کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہیں سے نیت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلاندرج کنواری بٹھا رکھا ہے میں اپنی دختر کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عار معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر کو نکاح کروں تو مجھ کو گالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا چونکہ زمانہ کی رنگت گشتہ مناسب ہے دختر کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر کو کسی والد کے عقد شرعی باجائزت دختر بالغہ کروں تو درست ہے یا نہیں بیوقوفو جواب۔

**الجواب۔** صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی باجائزت دختر معقول اور مناسب جگہ کر دے تو درست اور جائز ہے اور باپ اگر نکاح کرنے سے منع کرتا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے تو باپ کی ولایت باطل اور ساقط ہوگئی اور ولی ابجد جہا افضل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والد کے قائم مقام ہوگئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ در مختار میں لکھا ہے۔ و یثبت للابعد من اولیاء النسب التزویم بعض الابرار ای بامتناعه عن التزویم اجماعاً یعنی اختیار نکاح کا ولی بید کے لئے ثابت ہو جاتا ہے جس وقت ولی قریب یعنی باپ مثلاً نکاح کرنے سے منع کرے جیسا کہ سوال میں درج ہے عالمگیری میں لکھا ہے۔ اجمعوا ان الاقرب اذا عضل تنتقل الولا یتالی الا بعد۔ پس صورت مذکورہ میں والدہ کا نکاح کیا ہوا جائز ہے اور شرعاً نافذ ہے

حررہ یقال لہ ابراہیم فقیر محمد حسین

**ہوالموفق:** یہ جواب فقہ حنفی کی رو سے صحیح ہے اور حدیث کی رو سے صورت مسئلہ میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں بلکہ اس صورت میں باپ سے ولایت نکاح منتقل ہو کر اس ولی بید کو پہنچے گی جو مرد ہو اور اگر کوئی ولی بید نہ ہو تو عالم کو پہنچے گی عورت خود اپنا نکاح کر سکتی ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی ورجالہ ثقات قال فی سبیل السلام منہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل علی لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے نہ کسی اور عورت کا ابن ماجہ نے اسے روایت

ان المرأة ليس لها ولا يتر في النكاح لنفسها ولا غيرها فلا عبادتها لها في النكاح ايحيا باد  
لا قبول فلا تزوج نفسه بها باذن الولي ولا غيره ولا تزوج غيرها بولايت ولا بولايت ولا  
يقبل النكاح بولايت ولا بولايت وهو قول الجمهور انتهى - والله تعالى اعلم -

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عروہ نے اپنی دختر نابالغہ  
کا نکاح غیر نفوس بکر کے ساتھ کر دیا، مگر جب وہاں بونع کو پہنچی اور اپنے نکاح پر علیک ہوئی  
تو اس نے بکر کی زوجیت میں رہنا قبول نہ کیا، اس صورت میں اس دختر کا نکاح دوسرے  
شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے، بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ کنواری لڑکی کا نکاح اگر کسی شخص سے کوئی دلی بالجبر کرے یا اس کو  
اطلاع نہ ہو یا نابالغ ہو تو بعد علم و بونع کے اس کو اختیار ہے، خواہ اس زواج کے نکاح میں  
رہے یا نہ رہے، حدیث شریف میں آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی اسلام  
میں ضرر کا اختیار کرنا، یا دوسرے کو ضرر دینا، یا ایسا کام کرنا کہ باہمی ضرر ہو، ہرگز جائز نہیں ہے،  
اور سنن اربعہ یعنی ابوداؤد و نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ میں لکھا ہے، بروایت ابن عباس  
ان جاریۃ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباهان وجہا وھو کاہنہ  
غنیہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک کنواری لڑکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی خدمت میں حاضر ہوئی اور عرض کی کہ میرے باپ نے ایک شخص سے زبردستی میرا  
نکاح باندھ دیا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا اور صحیح حدیث ہے  
کیا ہے ماویہؓ نے اسے صحیح الاسناد لکھا ہے، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورت کا نکاح میں دلی نہیں ہو سکتی  
اور اس کے ایک باب قبول کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے، وہ دلی کی اجازت کے باوجود بھی خود نکاح نہیں کر سکتی  
اور کسی اور عورت کا نکاح کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور نہ کسی نکاح کو قبول کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور  
جمهور کا یہی مذہب ہے ۱۲

۱) قوله لا ضرر ولا ضرار الخ قول اخرجه ابن ماجه والدارقطني والبيهقي والحاكم عن ابی سعيد مرفوعا  
وقال الحاكم صحيح الامتداد ولو لم يخرجاه انتهى - واخرجه ايضا ابن ماجه والبيهقي عن عبادة بن الصامت  
وايضاً ابن ماجه عن ابن عباس واخرجه الطبرانی في الكبير وابو نعیم من حديث ثعلبة بن مالك  
القرظي نصاب الترمذی ۱۳ ابو سعید محمد شرف الدین -



ثابت ہے کہ باکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہیئے، دوسری حدیث کے یہ بھی معلوم ہوا کہ جب اختیار عورت کو دیا گیا، اور عورت نے انگ ہوجانا چاہا، تو یہ فرقت موسوم بہ طلاق نہ ہوئی، کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو، اور یہاں قضیہ بالعکس ہے، تو بحسب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے، خواہ اس شوہر کے نکاح میں رہے، خواہ اور کسی کے نکاح کر لے، کوئی عدت نہیں، اور ہدایہ میں ہے:

قَالَ شَرَعْنَاهُمَا اِذَا بَلَغَتْ الصَّغِيرَةُ وَعَلِمَتْ النِّكَاحَ فَسَكَتَتْ فَهِيَ رِضَاوَان لِّهٖ تَعْلَمُ بِالنِّكَاحِ فَلَهَا الْخِيَارُ حَتَّى تَعْلَمَ فَسَكَتَتْ اِلٰی اَنْ قَالَ شَرَحِيَارُ الْبِكْرِ مِطْلٌ بِالسَّكُوتِ وَلَا يَبْطُلُ خِيَارُ الْغُلَامِ مَا لَمْ يَقِلْ رِضِيَّتْ اَوْ يَحِيثُ مِنْهُ مَا يَعْلَمُ اَنْهُ رِضَاوَان لِّدُنِ الْحَارِيَةِ اِذَا دَخَلَ بِهَا اَلزَّوْجُ قَبْلَ الْبُلُوْغِ اِلٰی قَوْلِهِ وَخِيَارُ الْبُلُوْغِ فِي حَقِّ الْبِكْرِ لَا يَتَدَاخِلُ اِلَّا خِرَافَ الْجُلُسِ وَلَا يَبْطُلُ بِالْقِيَامِ فِي حَقِّ الشَّيْبِ وَالْغُلَامِ اَوْ اِسْ كَيْ تَهْوِثُ دَوْرَ كَيْ بَعْدَ يَوْمٍ لِّكُلِّ هَا هِيَ شَرَحُ الْفِرَاقَةِ بِنَجْيَارِ الْبُلُوْغِ لَيْسَ بِطَلَاَقٍ اَنْتَهٰی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ العبد الضعیف ابو اسمعیل یوسف حبیب حمیدی عفا اللہ عنہ

سید محمد، نذیری حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے گواہی دو گواہان ایک شخص سے ہو چکا، مگر صبا کے رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی، البتہ دوسرے ظاہری سائل مثل نہلانے اور کپڑے پہنانے اور بارلات کے آنے اور بارلات کو گھانا کھلانے اور نکاح کے لئے آکر بیٹھنے وغیرہ کے اس کو پورا پورا علم ہے، کہ میرا ہی نکاح ہوا ہے، اسے صاحبین کے نزدیک جب بھوٹی بچی بالغ ہو جائے، مادہ کے نکاح کا علم ہو، اور وہ خاموش ہو جائے، تو وہ رخصتا ہے، مادہ اگر اسے نکاح کا علم نہ ہو، تو اس کو اختیار ہے یہاں تک کہ اسے معلوم ہو جائے، اور پھر خاموش ہو جائے، پھر کہا کنواری کا اختیار سکوت سے باطل ہو جاتا ہے، اور غلام کا اختیار اس وقت تک باطل نہیں ہوتا، جب تک کہ وہ بول نہ کہتے میں راضی ہوں، یا اس کے کوئی ایسا کام سرزد ہو جس سے رضا معلوم ہو جائے، اور اسی طرح لڑکی کہ جب خاندان اس سے طہونت سے پہلے صحبت کے مادہ طہونت کا اختیار آخر مجلس تک منسوخ ہوگا، ادھیب اور غلام کے حق میں کھڑا ہو جائے سے باطل نہیں ہوگا، اور اختیار طہونت سے جو فرقت ہر وہ طلاق نہیں ہے۔

اور اس کو خاوند کے ساتھ جانے سے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نا منظور  
نکاح کا کوئی اظہار ہوا، بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے کہ میرا نکاح فلاں شخص سے  
پس ایسی حالت میں از روئے شریف نکاح واقع ہو گیا، یا نہیں، کیونکہ عام لوگوں کا خیال  
ہے کہ ایجاب و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کر لئے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

**الجواب :-** صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے، کہ یہاں نکاح بغیر استیندان  
کے ہوا ہے، اور نکاح بغیر استیندان کے اگرچہ خلاف سنت ہے، مگر متوقف ہے  
عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے، اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا، طحاوی  
میں ہے۔ حان زوجہا بغیر استیما رد فقد اخطا السنۃ وتوقف علی رضاہا انتہی  
واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** چہ می فرماید علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف  
زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است، مگر نہ کہ شہوت نفسانی را بازداشته عقد  
ثانی نہ کرد و نہ کے کہ اتباع شریعت عقد ثانی کردہ متکذوب شد پس در بیان ہر دو زن  
کدام کا فضیلت و ترجیح خواہ بود، بنیوا لوجروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح زیادت ثواب مہلن عقد  
کنہہ ثانی راست، کہ بدل دجان امر خدا اقلے در رسول مقبول بجا آورد، چہ اتباع سنت  
سنیمہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت در ضامنہی خدا و رسول است  
چنانچہ قول حق سبحانہ و تبارک لے شانہ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ  
بران ناطق است۔

ہر کہ در لہ محبت پیشتر! بردل او بار محنت بیشتر!

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ اگرچہ حدیث سے بیوہ کو نکاح کی اجازت ملتی ہے، لیکن  
ایک عورت سنت سمجھ کر نکاح ثانی کرتی ہے، اور دوسری عورت لذات نفسانی کو چھوڑ کر زندگی گزار دیتی  
ہے، ان دونوں میں سے بہتر کون ہے؟

**الجواب :-** ترجیح در یادہ ثواب اس عورت کو ہے جس نے خدا اور رسول کے حکم کو تسلیم کر کے  
سنت کے موافق نکاح کر لیا، کیونکہ کثرت ثواب کا باعث اور محبت خدا و رسول کی علامت اتباع سنت  
ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ کہیں، اگر تم خدا تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو اور تم سے

دین قول آن سرور خیر البشر و من احب سنتی فقد احبنی و کسے کہ دوست فرمود سنت مرا پس ہر آئینہ دوست میدارد مرا و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسے را ناشی از فرط محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و کسے کہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و درین حدیث اشارہ است بانکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم را مورد محبت آنحضرت و مرافتت اوست صلی اللہ علیہ وسلم چہ جائے عمل بدان چنانکہ شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند

تا در رہ او کار محبان نہ کنی نہ بہار دم از صدق محبت نہ زنی  
و اعراض از سنت سنیہ سبب ناخوشی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم است چنانکہ پارہ از حدیث طویل در معرض بیان نمی آرد و من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پس کسے کہ اعراض کند از سنت من پس نیست آن کس از ما بعد من کما دواء البخاری و مساحہ پس این وعید در اعراض از سنت مردان و زنان ہر دو را شامل است چنانکہ بر علماء پوشیدہ نیست

حقا کہ بے متابعت سید رسل ہرگز کسے منزل مقصود راہ نیافت  
از بیچ روز بیچ درے راہ نمی دهند آنرا کہ ناستانہ اورے محل بنافت  
فی الجملہ در اتشال امر شایع سعادت دارین مضمراست نہ در آنچہ دل خود خواہد و تاج تہا  
فصلی شود چنانکہ در رب العالمین در قرآن حمید می فرماید ما کان المؤمن ولا مؤمنۃ  
و نہ باشد بیچ مرے گردیدہ را و نہ بیچ زن ایمان آورده را اذا قفی اللہ و رسولہ املا  
محبت کرے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے میری سنت کو محبوب رکھا اس نے  
مجھے محبوب رکھا اور جس نے مجھے محبوب رکھا وہ میرے ساتھ جنت میں ہو گا اس حدیث میں اشارہ ہے  
کہ سنت سے محبت رسول سے محبت ہے تو اس پر عمل کرنا کیسا ہو گا اور سنت سے روگردانی کرنا بی  
صلی اللہ علیہ وسلم کی تلافی کا باعث ہے آپ نے ایک طویل حدیث بھی فرمایا جس نے میری سنت  
سے روگردانی کی وہ میری امت میں سے نہیں ہے پس اس وعید میں جیسے مرد شال میں عورتیں بھی ہیں۔

قصہ مختصر آپ کے حکم کی تعمیل میں دونوں جہان کی بھلائیوں مضمرا ہیں نہ کہ اپنے دل کی مرضی میں  
چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کسی مومن مرد اور مومن عورت کا حق نہیں ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا

چون حکم کرد خدا و رسول او کار سے راہ ان یکون لہم الخدیۃ، آنکہ باشند مرایشان را اختیار  
من امور ہذا کا خود چیزے را لکھو واجب بود برایشان اختیار خود را تابع اختیار خدا و  
رسول اوست۔ فاکا فضلیۃ فی کاتبہا کلا فیما تمیل الیہ النفس کذا فی المرقاۃ  
شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری

مزن نہ چون دچہ آدم کہ بندہ پیش قبول کرد بجان ہر سخن کہ جانان گفت  
و عمل نہ مشورہ مع النور و انکحوا کا یا حی منک کہ از دل نہاید تا در رحمت و کرم است  
بر خود کشاید

ہر کہ دارد چون قائم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرے طفرے بر نام او  
عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا علی ثلاث لا توخرہا  
الصلوۃ اذا اتت والجنایۃ اذا حضرت واکایہ اذا وجدت لہا کفوا۔ وایم شامل  
است زن بکرہ و نیمہ را این است فرمان خدا و رسول

سخن درست گران بود فرمان کردم جان بہ بیعانبہ یازید کہ از زن کردم  
پس زن نکاح ثانی آئندہ کہ فائقہ حلاوت از عکرمستان بلاغت بقدر کان لکونی رسول  
اللہ اسوۃ حسنۃ تا چشمیدہ بہ کام دو چہا لے مسرور کا مکار شدہ

راہ دان دراہ بین و راہ بسر و تحقیقت نیست جز خیر البشر  
و از خطاب پر عتاب کا یہ من احد کہ حتی یکون ہواۃ تبعا لما جئت بہ اندیشیدہ  
و از ملامت قبائل و عشائر خود بخیر کے توجیع رفیع کا یخافون، نومتہ کا شہر در گذشتہ  
دیوار کردہ احیاء سنت سنیمہ یعنی اقدام بر تکلیف ثانی نمودہ خط و رسا و تسلیم بر خود کشیدہ  
ماہ سنت، روا گر خواہی طریق مستقیم کزن سنن را بے بودے خدا و انسان

رسول کسی چیز کا فیصلہ کردیں تو پھر بھی ان کسان کے کام میں اختیار باقی رہے۔ تو فضیلت سنت کے اتباع میں ہے  
نہ کہ میلان میں۔ حضرت علیؓ نے کہتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تین چیزوں میں  
کبھی کوتاہی نہ کرنا۔ حبیب نماز کا وقت، پر جائے اور حبیب جنازہ حاضر ہو جائے اور عورت کے لئے جب  
مناسب بر مل جائے اور لایم کا قطع بکرہ اور شیرہ و دوق پر یو لا جاتا ہے۔

پس وہ عورت جس سے نکاح لانی کر لیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۃ حسنہ کے عکرمستان  
بلاغت سے اپنے کام میں ان کو مسرور کیا اپنے دین کے معاملہ میں کسی کی ملامت کی ہوا نہ کی اور اپنی خواہش

ہر مژہ در چشم ہے بچوں ستانے تیز باد  
گزنا لے زندگی خاندانے بے سن

زہے دے ستورہ در سرا پر وہ کتابی حسب فرمان رسانی بیل خطوط نفسانی در نکاح ثانی بہ  
بشارت ربانی فبشر عیسیٰ الذین یتمعون القول یتبعون احسن اولئک الذین  
ہداهم اللہ واولئک ہمداد لوالیاب۔ بچو در زمرہ صا جان عقول صافیہ ارشاد تب  
ادہم وغالیہ از عادی و عادات عوام جلوه گر کجملہ کا مرانی بودہ لذت چہاں شریعت زندگانی بشارت  
جانی دریافت و نورانی بلواسع افلاص جنانی ہم چو کرشمہ نیرین برایتان تافت ہے

چو روے بر تابی زمین گرم ہلکے متحن با  
دردے سونے من کنی چون بد بے نقصان غوم

تو آنتا بے من چو مگر نو گرم روز و شب  
گرد محاق اقم ز تو کہ شمع نور افشان غوم

وزن دیگر حکیمہ عفت ظاہر شرم و حیا دل تنگ از عارف رنگ او لید و اقربا در پیج تاب  
بباطن در شوزد لے و آتش مجربے دلی در اضطراب برستہ کم خواب ہے

شوخی کہ دامن می کشید از پیج تاب خاطرش  
پیچیدہ در عشق کے چون عشق بیچا نش گم

و آہ دنا لہ از دنیا ز دل تو از ہر دوش و دسازے

دراد و دست اندر دل اگر گوید زبان سوز  
و گرم در کشد ترسد کہ منرا استخوان سوز

مع ہذا از قرب مولے در ترواز ثواب دارین محروم نہ رہے بلکہ در رواندا شستن کل جہان  
و بموجب مشاقت خدا در سول و مخالفت کبیل المؤمنین است چنانکہ برابران فریت  
غراختی نیست، و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

گوئی کی تعلیم کے تحت کر دیا، اور اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی اس بشارت کا شوق بنایا، میرے ان بندوں کو  
بشارت سناد و جوابات سنتے ہیں، اور اس کے حسن حصہ پر عمل کرتے ہیں، یہی لوگ ہیں جن کو اللہ نے  
ہدایت بخشی، اور یہی عقل مند لوگ ہیں، ان لوگوں پر اتباع سنت کا نذر چمک رہا ہے

اردو سہری عورت جس کے بظاہر شرم و حیا کا بادیہ اور کھارے، اور حقیقت باطن میں پیچ و تاب  
کھا رہی ہے اسے اپنے خویش قبیلہ کی محض ناشی رنگ و عار ہے، اور باطن میں دل تنگ ہے، اور اس  
کے علاوہ مولے کے قرب سے بھی دور تر ہے، ثواب دارین سے محروم ہے، بلکہ جوہ عورتوں کے کل ثانی  
کو جائز سمجھنے کی وجہ سے خدا در سول کی نافرمان ہے، اور کبیل المؤمنین سے منحرف ہے، و اللہ اعلم۔

**سوال**۔ ایجاب وقبول رکن نکاح ہے یا نہیں، اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جاوے تو نکاح منقذ ہوگا یا نہیں، اور ایجاب کے کیا معنی ہیں، بیجا تو جو رہا۔

**الجواب**۔ ایجاب وقبول دونوں رکن نکاح ہیں، اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا گیا یا ایجاب ہوا اور قبول نہیں پایا گیا، تو نکاح منقذ نہیں ہوگا، اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے، اسی کو ایجاب کہتے ہیں، عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے اور اس کے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اُمتار کتہ فی الايجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والايجاب ما یتلفظ بہ اولاً من ای جانب کان والقبول جواباً به کذا فی العنایتہ والعادیکیرتہ وغیرہما

سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے در حق مجھ بیوہ و بے کس و مفلس اور محتاج کے، کہ ایک شخص نے دغا بازی اور مکاری سے رقعہ منگنی کا میرے پاس بھیجا، کہ تم میرا نکاح اپنی دختر دوازده سالہ سے کرو، اور میں مرزا محال نان و نفقہ سے خوش و خرم اور زنی مقدر ہوں، گواہیاریں نو کر ہوں، اور وردی باتات کی ہن کر آپا، اور ازراہ فریب بیان کیا کہ مثلاً سو دو سو روپیہ کی امر دوزخ فرمائی آتی ہے، الغرض تعلق زور بندی و چالاکي اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا، بعد نام بدل کر اظہار کیا اور بعد ایک ماہ بعثت دزدی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جیل خانہ کا ہوا، اور بعد ازان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قزاق دغا باز ہے، کئی جگہ چند بار قید ہوا، اور دین محمدیوں کے الہ آباد اور دوسرے شہروں دغا بازی سے نکاح کیا، اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا، اور وہ محمد تین تنگ و لاچار ہو کر سب زنا کرتی ہیں، اور اس بیوہ کے دار و دفعہ قید خانہ سے استخاضہ کیا، دار و دفعہ قید خانہ نے اس سے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے، یا اس کو طلاق دے دے دے اور جواب اس کے اس نے کہا نہ میرے پاس نان و نفقہ ہے، اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کے اوقات بسر کرے، پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے، یا میرا نکاح دوسرے سے کر ا دو، فہو المراد ورنہ میں بانازہ میں کسب کرتی ہوں، کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی بودے اور میں بیوہ محتاج کہاں سے کسلاؤں، جو ان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے، کہ لفظ نکاح کا رکن ایجاب وقبول ہے، کافی وغیرہ میں اسی طرح ہے، اور جن الفاظ کو پہلے ادا کیا جائے، وہ ایجاب ہے اور اس کا جواب قبول ہے (مخایہ عالمگیر)

اور کسی نیک مرد سے نکاح اس کا کر دیا جاوے، برائے خدا مجھ بیوہ پر ترجیح فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے، کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے، بیٹیا تو بچر دا۔

**الجواب**۔ ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مقدور واجب ہے، چنانچہ قرآن مجید وحدیث وفقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے، اور اہل علم پر یہ امر مخفی نہیں، اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا، اور زوجہ ہر طرح کے لاچار ہے، اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی، اور نہ قرض ملتا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کر لے، اور بعد گذرنے عدت کے کسی مردوی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے، کہ حرام کاری سے بچے، یہی قول اور مذہب ہے جمہور علماء کا، اور مذہب حضرت عمر علی وزید بن ثابت، ابوہریرہ و حسن بصری و ابن مسیب و جما و دربیہ و مالک و شافعی و احمد و امام بخاری کا ہے، جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں جو کہ تصنیف ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ بسط و مدلل مذکور ہے، قال الشافعی اللہ المحدث الدہلوی فی المسوی تجب نفقة الزوجة علی الزوج موسر اکان او معسرا قال اللہ تعالیٰ لینفق ذو سعة من سعته ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما آتاکہ اللہ وقال اللہ تعالیٰ وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف انتہی کلامہ مختصر او مکذبا فی الہدایۃ وغیرہا۔ اور آیت کریمہ فامساک بمعروف و تسریح باحسان فامسکوهن فراجعوهن بمعروف بحسن عشرۃ و انفاق مناسب او فارقوهن بمعروف باعفاء المحن و انقضاء النضر۔ انتہی مافی تفسیر البیضاوی وغیرہ۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم البید العلیا خیر من البید السفلی وید أحدکم بمن یمول تقول المرأة اطعنی و اطلقنی رواہ الدارقطنی و اسنادہ حسن انتہی ما فی بلوغ المرام للشیخ العلامة ابن حجر العسقلانی حدیثنا عمرو بن حفص قال حدیثنا ابی سلمہ یان کو اچھی طرح سے رکھو یعنی حسن معاشرہ کے ساتھ ان سے رجوع کرو، اور نہ سبب تخریج دو، یا ان کو حسن طریقہ سے طرد کرو، یعنی ان کے حق پورے کر کے، اور ان کو تکلیف نہ دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بندہ ہاتھ نچلے ہاتھ سے بہتر ہے، اور ان سے شروع کرو، جو تہاری عیال میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ عورت تم کے، یا مجھے کھانے کو دے، یا مجھے طلاق دے، دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے، اور نبی

قال حدثنا الأعمش قال حدثنا أبو صالح حدثنا أبو هريرة قال قال النبي صلى الله عليه وسلم أفضل الصدقة ما تركه غني واليد العليا خير من اليد السفلى وأبدأ بمن تعمل تقول المرأة إمان تطعمني وإمان تطلقني ويقول العبد اطعمني واستعملني ويقول الابن اطعمني إلى من تدعني قالوا يا أبا هريرة سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا هذا من كيس إني هريرة أنتهي فإني صحيح البخاري وقد استدل بهذا على أن المرأة إذا عسر الزوج بنفقة ما كان لها أن تطلب التفريق وهو قول جمهور العلماء وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على أهله قال يفرق بينهما ما أخرجه سعيد بن منصور عن سفيان عن أبي أنزاد عنه قال قلت لسعيد بن المسيب فقال سنة فقال سنة هذا امرئ قوي الحديث قال الشافعي إن يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومراسيل سعيد مع رسولها ما عرفت من علائق ما لا يرسل إلا عن ثقة وأخرجه أيضاً الدارقطني قال حدثنا عثمان بن أحمد بن سمالك وعنه الباقي بن قانع واسماعيل بن علي قال أخبرنا أحمد بن علي الحذاء قال حدثنا إسحق بن إبراهيم ما روينا قال حدثنا إسحق بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمة عن يحيى بن سعيد عن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته قال يفرق بينهما وهذا كلسناد إلى حماد بن سلمة عن عاصم بن بهدلة عن أبي هريرة عن النبي صلى الله

صلى الله عليه وسلم نے فرمایا بہترین صدقہ وہ ہے کہ اس کے بعد آدمی غریب نہ ہو جائے اور بندہ اللہ تلخے اللہ سے بہتر ہے اور ان سے شرف رکرد جو تہا سے خیال میں ہیں کہ عورت کہے یا مجھے کھانے کو دو یا طلاق دو اور غلام کہے یا مجھے کھانے کو دو یا کام کرنے کو دو اور بیٹا کہے مجھے کھانے کو دو مجھے کس طرف بلانے ہو لوگوں نے کہا کہ ابو ہریرہ کیا تم نے خود یہ رسول پاک سے سنا ہے کہ نہیں یہ ابو ہریرہ کے ذہن کے خزانہ سے ہے انتہی مافی البخاری اس حدیث کے استدلال کیا گیا ہے کہ اگر عاوند عورت کو خرچ نہ دے سکے تو وہ اس سے علیحدگی کا مطالبہ کر سکتی ہے، جمہور کا یہی قول ہے، سید نے کہا یہ سنت ہے امام شافعی نے کہا سید نے جو اسے سنت کہا ہے اس سے مراد رسول خدا کی سنت ہے کیونکہ ان کی عادت معلوم ہے کہ وہ فقہ لوگوں ہی سے مرسل روایت بیان کرتے ہیں ابو ہریرہ نے مرفوعاً ہی الفاظ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کئے ہیں ۱۲



علیہ وسلم مثلاً و اخرجہ البیہقی بہذا الاسناد انتہی ما فی بدل التمام شرح بلوغ المرء  
 للعلامة القاضی حسین بن محمد بن سعید بن عیسیٰ المغربي مختصراً  
 اور مذہب حنفی میں باعث مفلس و محتاج ہونے زوج کے تفریق نہیں ہے، بنا براس  
 کے کہ قاضی حکم کرے زوجہ کو کہ قرض لے لے کر اوقات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کب  
 تک کوئی قرض دے گا، اور کس جائداد پر قرض ملے گا، اور غنی ہونا زوج کا امر متوہم اور خیال  
 خام ہے، تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے قرض کے  
 حکم تفریق کا صاف ظاہر ہوتا ہے۔ لا متفاد المسبب یا انتفاء السبب کما لا یخفی علی  
 الماہر۔ اور اسی واسطے متاخرین حنفیہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت  
 طرف شافعی مذہب کے رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کر دے اور واضح  
 ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب کا نہیں ہے، تو مذہب حنفی والا بھی مطابق مذہب  
 شافعی کے یہاں تفریق کر دے۔ واصحابنا لما شاهدوا الضرورة فی التفریق کان دفع  
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاہر انہا لا یجدمن ینقض ہذا غنی الزوج فی  
 المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب القاضی نائباً شافعی المذہب لیفرق بینہما  
 انتہی ما فی شرح الوقایہ وللقاضی الحنفی ان یفعل ذلک اخذنا بہذا المذہب وان لم  
 یکن مذہباً انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیریہ والعدۃ والفصول العبادیۃ وادعی فی  
 البحران المقلدا اذا قضی علی خلاف مذہب فقذ واقوی بما تمسک بہ ما فی البرازیر  
 ان لو یرکن للقاضی مجتہدا وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہب فقذ ولیس لغيرہ  
 ملہ ہمارے اصحاب نے جب قدرت کی ضرورت کو محسوس کیا کیونکہ ہمیشگی ضروریات تو قرض سے بھری ہیں  
 ہو سکتیں بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کوئی قرضہ دیتا بھی نہیں، اور غلو نہ کا کبھی دولت مند ہونا ایک امر بربود ہے تو انہوں  
 نے مناسب سمجھا کہ قاضی اپنا نائب شافعی المذہب رکھے، تاکہ ان میں تفریق کر دے، اور حنفی قاضی کو یہ حق  
 پہنچتا ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرنے ہوئے یہ فیصلہ کر دے اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، اور  
 بحر میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ نافذ ہوگا اور برازیہ میں تو اس حد  
 تک ہے کہ اگر قاضی مجتہد نہ ہو اور اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کر دے، تو وہ نافذ ہوگا تو امام محمد کے  
 نزدیک اس کے فیصلہ کو کوئی رو نہیں کر سکتا۔

نقضہ عند محمد وقال الثاني ليس لمان ينقضه انتهى ما في البحر وهكذا في المحطاي  
الفرق عمل كذا عودت مستقيمة کا اور قول جمہور علماء کے بہر حال درست اور صحیح اور مستحسن ہے  
وقت ضرورت اور لا چاری کے اطمینان اللہ واطیعوا الرسول پر کار بند ہونا چاہیے اور دلیل  
اور عبتہ جمہور کی آیت و حدیث ہے کہ جو بالامذکور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز  
حسب بیان صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل درآمد اور مذہب شافعی کے رو سے چنانچہ  
علمائے ماہرین ربانی پر مخفی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ | سید شریف حسین ۱۲۸۸ | سید احمد حسن ۱۲۸۹

حسبنا اللہ بس حقیقۃ اللہ | لبسہ اللہ الرحمن الرحیم  
الحجاب صحیح۔ العبد محمد خانپوری | ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ  
حافظ عبد اللہ | ذو الفضل العظیم۔ محمد حسین

سوال :- عمر نے خاتون کے گھر آکر کہا کہ تم پردہ کر لو، دو شخص آئے ہیں، پھر خاتون  
نے یہ سنکر پردہ کر لیا، عمر نے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا، ایک شخص نے ان میں سے خاتون  
کا آواز دی، خاتون نے ہوں مگر یہ پھر وہ دو توں باہر چلے گئے، اور عمر نے آکر خاتون سے  
یہ کہا کہ میرا نکاح تم سے ہو گیا، وہ خاموش ہو گئی، شاید اس انتظار میں دلی بھی واقع ہوئی، من بعد  
خاتون نے اور نکاح اپنا کر کے لیا، اب عمر و عویدار ہے، کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے، میں  
مستحق خاتون کا ہوں، اب نکاح اول جائز نہ رہا، یا بکر کا نکاح جائز نہ رہا۔ مینو اتوجرو۔

الجواب :- در صورت مرقومہ بجز ہوں کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا، کیونکہ رکن نکاح  
کا ایجاب ہے، اور نیز قبول ہے، اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے، نہ قبول پایا جاتا ہے  
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہو گا، اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا اور تمہارا نکاح  
ہو گیا باطل اور نامسموع ہے شرعاً، اور عمر و مہر اسے مجبوتاً اور دغا باز ہے، اور جو اس نے ازراہ غریب  
دلی کی تو خاتون معذور ہے گی، اور عمر و گنہگار ہو گا، کمالاً مخفی علی العالم، ما دکن الکلام ولا یجاء  
والقبول کن فی الکافی وغیرہ ولا یجاب ما ینلفظ او لا من ای جانب والقبول  
جوابہ ہکذا فی العنایۃ والفتاویٰ العلمیۃ والندوۃ وغیرہما من کتب الفقہ

لے نکاح کا رکن ایجاب و قبول ہے، ایجاب وہ ہے جو پہلے ادا کیا جائے اور قبول اس کا جواب ہے  
خاتیر، فتاویٰ عالمگیری اور در مختار میں اسی طرح ہے۔

اور دوسرا نکاح یعنی بکر کا صحیح ہونا بلا ریب۔ واصلہ علم بالصواب۔ حررہ سید محمد تہذیب حسین عفی عنہ۔

**سید محمد تہذیب حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کہ ایک بچہ بھی رکھتی ہے، اور وہ نافرمان، زیان دہاں اور طعن بات ہے، اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے، اور خاوند اس کا بارہا اس کو کئی جہینہ تک منع کر چکا ہے، اور دبا یا بھی اور ڈررایا بھی، مگر وہ عورت اپنی حرکات سے باز نہیں آئی، اور ان حرکات کو اس نے نہ چھوڑا، اور خاوند اس کا اس سے عبرت نارا حق ہے۔ شرع اس کے واسطے کیا حکم فرماتی ہے۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ ایسے عائدہ اور واقعہ میں جیسا کہ سوال میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہیے، وہ یہ کہ عورت کی بد خلقی و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہیے، کیونکہ اس میں اگر ایک بری بات ہے، تو دوسری اچھی، اور ساتھ اس کے عورت کی پیدائش میں بھی خوبی ہے، اس کو ہر طرح پر خاطر خواہ درست، اور عظیم رکھنا ممکن نہیں ہے، پس اگر عورت کی بد خلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا، اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور ہو، تو اسے رکھے، اور اس سے فائدہ اٹھاوے، اور نہیں تو طلاق دے دے، سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ علیٰ ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یفرک مؤمن مؤمنۃ ان کرۃ منہا خلعا رضی منہا اخر رواہ مسلم وایضاً فیہ ان المرأة خلقت من ضلع من ضلع من تقسیم علی طریقہ فان استمتع بہا استمتع و ما عوجہ وان ذہبت تقیمہا کسرہا و کسرہا الطلاق و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین

**سید محمد تہذیب حسین**

**شرف سید کوئین شہد شریف حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد دلی عمر و نے زید دلی ہندہ سے کہا کہ تم اپنی دختر واسطے خلع کے عمر و کو دے دو، زید دلی دختر نے اس کو منظور کیا اور کہا اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی مرد مومن کسی مومنہ عورت کی بد خلقی کو ملحوظ نہیں رکھتا، اگر اس کی ایک عادت بری ہے، تو دوسری اچھی بھی ہوگی، اگر مسلم اور فریادہ عورت پہلی سے پیدا ہوئی ہے، کبھی سیدی نہیں ہو سکتی، اگر تم اس سے فائدہ اٹھاؤ گے، تو اسی حالت میں اٹھاؤ گے، مگر اگر تم اس کو سپرد کر کے گھر گئے تو اس کو توڑ دو گے اور اس کا لوٹنا اس کی طلاق ہے ۱۲

کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے عمرو کو دی، پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مگر پھر بعد میں نکاح شرعی نہیں ہوا، بلکہ بعد کو زید دلی دختر نے اس بات کو نامنظور کیا اور انکار کر دیا، پس سوال یہ ہے کہ ولی عمرو کا دلی دختر سے یہ کہنا کہ تم دختر اپنی خدا کے واسطے عمرو کو دے دو، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ میں نے واسطے خدا کے اپنی دختر عمرو کو دی یہ بمنزلہ نکاح کے متصور ہوگا یا نہیں اور اس درمیان میں ولی عمرو کی طرف سے حواشیہ وار دلی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں ان اسشیہ کا کیا حکم ہے، بینوا تو مجرد۔

**الجواب**۔ یہ بمنزلہ نکاح کے متصور نہیں ہوگا، کیونکہ یہ تہر وعده نکاح کر دینے کا سبب آئندہ کو بعد خواستگاری زن کے اور قبول و تسلیم کرنا ولی دختر کا خواستگاری مخاطب کو محاورہ ہندوستان میں اس کو منگنی اور عزنی میں خطاب اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں، چنانچہ کتب لغت احمد حدیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے، اور منگیت ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں، کہ جس سے خواستگاری نکاح کی ہوئی ہو، اور عزنی میں اس کو خطاب اور خطیبی کبیر خاں مجھ دطامہ مشدودہ و سکون مختالی و باد موصدہ بالفت مقصورہ کہتے ہیں، اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں، طالب اعلیٰ کہتا ہے

طالب دل مادر گرد و پر نیست دوشیزہ معنی شدہ تا نامزد ما  
اور سوال میں یہ جملہ کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مخبر اور مشعر اور اس امر کے ہے کہ منگنی اور نامزد اور خطبہ الفاظ انعقاد نکاح سے نہیں، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ اپنی دختر واسطے خدا کے عمرو کو دی یعنی وعدہ نکاح کر دینے کا کیا آئندہ کو ماور خواستگاری مخاطب کو قبول کیا، اور نہ کیا نہ یہ کہ یہ الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں، کہ یہ خلاف عرف ہندوستان و عرب وغیرہ کے ہے علیٰ ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبتہ، الخبہ گفت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواستگاری نہ کند مرد بر خواستگاری برادر خود حتیٰ یتکمہ او یتک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری موجب انعقاد نہیں، اور خواستگاریا مخاطب نے بطور ہدایہ اور تحفہ کے تا بقاء منگنی کے بھیجی تھیں، سو بعد از حضرت ابوہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی آدمی کسی کی منگنی نہ کرے یہاں تک کہ وہ نکاح کرے یا چھوڑ دے (بخاری مسلم)

فسخ منگنی اس کو پھیر لے جو وہ موجود ہو، اور نہ پھیرے جو چیز ہالک و مستہلک ہو، اور ہالک اور مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ مدیہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں اور موبوب جب ہالک اور مستہلک ہو تو اس کا پھیر لینا اس میں رجوع کرنا درست نہیں مگر تھا، اور جو اشیاء ہر میں بھیجی تھیں ان کا پھیر لینا درست ہے جو موجود ہو اور جو ہالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسپختا ہے، کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا۔ خطبہ بنت رجل وبعث الیہا الثیلہ ولہ نیرد جہا ابوہا فضا بعث للہمہر دیسترد عینہ فاشا فقط وان تغیر باستعمال او قیمتہا لکانہ معاوضۃ ولہ تم فجاز الاسترداد وکن ایسترد ما بعث ہدیۃ وھو قائم دون الہالک والمستہلک کانت فیہ معنی الہبتہ کذا فی الدلائل المختار وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الا لباب۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ خطبہ یعنی خواستگاری اور منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے، بلکہ یہ کیوں نکاح کر دینے کا وعدہ ہے، اور یہ ایک ظاہر بات ہے، اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا خطبہ الرجل علی خطبۃ اخیر، خواستگاری نہ کند مرد و بر خواستگاری برادر خود حتیٰ بینکھ او یترک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد و او را خواستگار اول متفق علیہ پس اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری و منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں، اور جو اشیاء خطبہ کے بطور مدیہ اور تحفہ کے تابقاے منگنی کے بھیجی تھیں، سو بعد فسخ منگنی ان کو پھیر لے، اور وہ موجود ہوں، اور جو چیز ہالک اور مستہلک ہو، اس کو نہ پھیرے، اور ہالک اور مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ مدیہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں، اور موبوب جب ہالک اور مستہلک ہے کسی آدمی کی رشک کو شادی کا پیغام دیا، اور کچھ چیزیں اس کو دے دیں، اور باپ نے اس کا نکاح نہ کیا، تو جو کچھ ہر کے طور پر بھیجا تھا، وہ واپس ہو جائے گا، بشرطیکہ وہ اسی حال میں ہو، اور اگر استعمال کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو یا قیمت ہالک ہو گیا ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ حق ہر معاوضہ تھا، اور وہ پورا نہ ہوا، تو اس کا واپس لینا جائز ہے، اور جو مدیہ بھیجا تھا، وہ بھی واپس ہو سکتا ہے، بشرطیکہ اسی اصلی حالت میں ہو، اور اگر ایسا نہ ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ اس میں ایک صورت بہرہ کی بھی تھی۔

ہوا تو اس کا پھیر لینا، اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور خواہشیاں ہر شے میں بھی نہیں  
 ان کا پھیر لینا درست ہے جو موجود ہوا، اور جو ناک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسختا ہے،  
 کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا خطبہ بنت  
 رجل وبعث الیہا اشیلوہ فی وجہہا ابوہا فباعہا اللہ ہر بیتہ عینہ قائما فقط  
 فان تغیر بالاستعمال اوقیمہا لکالانہ معاوضہ ولو تم فجاز لا استرداد وکذا  
 یسترد ما یبعث ہدیۃ وھو فالتحدون الہالک والمستہلک کان فیہ معنی الہیۃ  
 کذا فی الدراختار وھذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ  
 اعلم بالصواب غایت بروایا ولی کالالباب۔ حررہ السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال :-** زید اپنی دو بیٹیاں چھوڑ کر مر گیا، ولایت ان کی درباب نکاح کر دینے  
 ان کے کے اطمینان زید کو جو کہ مادر اعلیٰ ان لڑکیوں کی ہے سختی ہے، یا لڑکیوں کے بھوپھی زادہ  
 بھائی کو جو کہ ہمیشہ زید کا ہے، ولایت سختی ہے، رہتا تو جو دا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ عند الخفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو سختی  
 ہے، لڑکیوں کے بھوپھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے اور یا جو دا در کے  
 ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی نہیں سختی، جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ کے  
 مذکور ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ دریں ولایت ہماری قوم میں اکثر  
 بد معاشران نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بعض بعض مستورات کو ہر مکان کے شوہروں سے  
 جدا کرتے ہیں، اور جب شوہر ان کے معائنہ حرکات و سکنات اور بد اطواری و بد وضعی  
 ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت طلاق دیتے ہیں، تو بیازش انہیں بد معاشران کے

لے کسی آدمی کی لڑکی کو شادی کا پیغام دیا، اور کچھ چیزیں اس کو دے دیں، اور باپ نے اس کا نکاح نہ کیا،  
 تو جو کچھ ہر کے طور پر بھیجا تھا، وہ واپس ہو جائے گا۔ بشرطیکہ وہ اسی حال میں ہو، اور اگر استعمال کی وجہ سے منہر  
 ہو گیا ہو یا قیمت لاک ہو گیا ہو تو پھر نہیں، کیونکہ حق ہر معاوضہ تھا، اور وہ پورا نہ ہوا، تو اس کا واپس لینا جائز ہے  
 اور جو بد بھیجا تھا، وہ بھی واپس ہو سکتا ہے، بشرطیکہ اپنی اصلی حالت میں ہو، اور ایسا نہ ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ اس  
 میں ایک صحت بہرہ کی بھی تھی۔

وہ مستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے مہر نہرا ہا رہیہ کے اپنے شوہروں سے دعویدار  
ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ آئندہ کو انسداد ایسی حرکات نافذ نہ  
کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی مستورات کو جو صلہ و منصب مہر و زیور وغیرہ کا نہ سے  
اور ہم سب لوگوں نے باہم و اگر متفق ہو کر واسطے انسداد و ختمہ وقت نہ آئندہ یہ امر ٹھہرایا ہے  
اور فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرکب ایسی حرکات نافذ کی ہوگی اس کو حسب رواج  
اپنی مادری کے ہر زیور نہیں دلا دیں گے پس بغرض انسداد وقت نہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا یہ  
امر ٹھہرا تا مادہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کی رو سے درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا۔  
الحجاب اور فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ایسی عورت بد  
وضع و بداطوار کا نفقہ و مہر نہ لائے متاخرین نے یہ سبب سازانہ کے ساقط کیا ہے اور

بنا اکثر احکام شرعی کی اور طیب مصلح اور دفع مفاسد کے ہے اور سد باب مفاد  
افتقار کا واجب ہے ولیس للقاضی والمفتی ان یتروا المصالح والعرف فقہاء کہتے  
ہیں کہ الدفع سہل من الرفع پس صورت مرقومہ میں ایسی عورت کو ہر دلائل چاہیے اسدا  
لیباب الفساد و زجرا و تمہید النساء الزانیات عن طریق المصالح والساداد واللہ  
اعلم بالصواب۔ جوہر العبد المستکین محمد صدر الدین ختمہ اللہ لہ بالحنفی  
مرقومہ ۲۵ رذیقہ ۱۲۸۴ھ شمس الہجری

محمد تقی خان

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البيت مع غیر محرم بغیر اذن  
النزوج بیطل مہرہا و نفقہہا و کسوتہا و سکنہا و علیہ الفتویٰ خلاصہ وفی شرح  
الطہاری المرأة اذا خرجت من البيت بغیر اذن النزوج بیطل مہرہا و کسوتہا و  
سکنہا تحفۃ الفقہاء

محمد رحمۃ اللہ

سیّد محمد نذیر حسین

محمد کریم اللہ

محمد خورشید جلی

محمد صدیق پیداسری

امیر حسن

لے فاضل اور مفتی کا حق نہیں ہے کہ مصلحت اور عرف کے خلاف کریں  
انہ سید سے راستہ کے انحراف کرنی والی عقل کو تنبیہ ہو۔  
ساتھ خاندان کی اجازت کے بغیر نکل جائے تو اس کا حق مہر نان و نفقہ کچھ اور کان باطل ہو جاتا ہے اور اسی پر  
فتویٰ ہے شرح طہاری میں بھی اسی طرح ہے۔

فی الحقیقت جو کچھ حضرات علماء ہوا میرے لکھا ہے، درست و بجائے ہے، اور جواب  
باصواب ہے، اور سد باب فتنہ و فساد اہم امورات کے ہے۔

حسبہ اللہ بس حقیظ اللہ

ہذا الجواب فی هذا الزمان صحیح کما یعلم من خزائن الروایات فی مثل  
هذه المسئلة قال فی جامع الفتاویٰ ولا احتیاط فی زمانہ اسدا لباب الفساد  
الزمانہ و فتنوا لکن اب والفتاویٰ الیوم علی هذا انتہی۔ فالمجیب مصیب  
محمد عالمہ علی ۱۳۷۶

سوال :- ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے، اس کے چار بہنیں، اور  
ایک دختر نابالغہ ہے، وہ چاروں بہنیں بیعت ذی عزت اور مضرت ہیں، اور نوکر قریب  
قریب سو سو روپیہ ہمارے ہیں، دختر مذکورہ کے نکاح کا اختیار چاروں برادران کو ہے  
یا اس کی والدہ کو ہے؟

الجواب :- ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چار برادران کو ہے، والدہ صغیرہ  
کو یا جد جو ہوئے برادران کے اختیار نکاح کا نہیں ہے۔ الولی فی النکاح۔ الغصبۃ بنفسہ  
فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ لامر۔ در مختار مختصراً۔ پس اگر ہر چار برادر مساوی درجہ کے  
ہیں، تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے، نکاح جائز ہو جائے گا، چاہے دوسرا  
ان میں سے اجازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر والصغیرۃ تولیایا متوایا  
کالاخوین والعمین فاہما زوجہ جاز عندنا کذا فی العالمگیریۃ بحوالہ اعلام بالصواب

سید محمد بن یحسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی زوجہ کے ہمراہ ایک جائیداد اپنی بخش دی، اور  
بعد اس کے بی بی نے بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے دربار اپنا ہمہ بخشہ یا اس کو  
بی بی بقضائے الہی فوت ہو گئی، تو اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے ہمراہی بہن کا  
کرتی ہے، پس اس صورت میں دنیا نہر کا اس کے شوہر کو پہنچا ہے یا نہیں، اور دعوے  
اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں مینخوا لوجردا۔

لہ نکالی میں ولی عصبۃ بنفسہ ہے، اگر عصبۃ نہ ہو تو ولی ہے۔ لکھا اگر چھوٹے بچے یا بچی کے والدی برابر  
کے ہوں، مثلاً بھائی ہوں یا چچا ہوں، تو ان میں سے جو بھی نکاح کر دے ہمارے نزدیک جائز ہے۔



**الجواب :-** در صورت مرقومہ جب کہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے ہمراہ ایک جائیداد بخش دی اور اس کی بی بی نے بعد اس کے بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو برو اپنا ہجر معاف کر دیا تو اب شخص مذکور کو دنیا ہجر کا نہیں پہنچتا اور دعویٰ ہجر اس کی سالی کا نادرست ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہالغہ صالحہ کو اس کے خاوند نے بہ سبب بد وضعی اپنی کے چھوڑ دیا اور ماں اور بھائی کے گھر میں آ بیٹھی اس کے بھائی وغیرہ کی نیت یہ سبب خدمت کرنے گھرانے کی یہ معلوم ہوئی، لکاس کا نکاح ثانی نہ ہونے دیں، اور وہ تکلیف میں تھی یہ سبب خدمتگذاری کے اور نہ فرصت پانے کے عبادت کے لئے اور نہ میسر ہونے کے پڑے وغیرہ مایحتاج کے پس اس عورت نے ناچار ہو کر ایک پٹھان صالح کے کہ حاجی بھی ہے، اور امام مسجد کا بھی ہے، اور لڑکے بھی پڑھاتا ہے، نکاح کر لیا، اور اس عورت کے باپ وغیرہ بھی پٹھان ہیں، زمیندار قرأتی جو دھری گاؤں کے، پس اس صورت میں حقیقی مذہب کے رو سے یہ دونوں کفو ہیں یا نہیں، اور نکاح اس عورت کا اس پٹھان سے بے اجازت بھائی وغیرہ کے صحیح ہوتا ہے یا نہیں، اور بھائی وغیرہ کو فسخ کرانا اس نکاح کا پیچھے گا یا نہیں، بنیواؤ جروا نقطہ۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ معلوم ہونا چاہئے، کہ عند الحنفیہ اعتبار کفارت کا عرب میں ہے، اور دوسرے نسب کے ماورعہ عجمیوں میں ہم کفو ہونا باعتبار اسلام اور دنیا اور حریت کے ہے نہ بمطابق نسب کے اس لئے کہ عجم والوں نے ضائع کیا نسب اپنا پھر اس صورت میں صحیح ہونے کے نکاح عورت ہالغہ صالحہ، عاقلہ کے عند الحنفیہ بھائی یا بی بی کا ایک پٹھان صالح کے ساتھ کچھ شک و شبہ نہیں، کیونکہ پٹھان پٹھان آپس میں ہم کفو ہیں اور نکاح کرنا حارہ، عاقلہ، ہالغہ کا بغیر اجازت ولی ہم کفو میں جائز ہے، ولی کو اس سے تعرض فسخ کا نہیں پہنچتا، اور جو غیر کفو میں کرے، تو اہل عرب کو اعتراض پہنچتا ہے، اور اہل عجم کو نہیں پہنچتا، گا اس واسطے کہ عجمیوں نے نسب کو ضائع کیا اور دوسری بات یہ ہے کہ عجم والوں کو اسلام اور حریت پر افتخار ہوتا ہے نہ نسب پر، لہذا بھائی اس کے کو تعرض

اور دعویٰ فسخ نکاح اس کے کا نہیں پہنچتا ہے۔ انما خص الکفارة النسب بالعرب  
 لان العجم ضیعو النساء الى اخوانهم فی شرح الوقایة۔ نفذ نکاح حرة مکلفه بلا  
 ولی عند ابی حنیفه و ابی یوسف فی ظاهر الروایة کہ فی الفتاویٰ العالمگیریتہ  
 تعتبر الکفارة فی الحریة ولا سلام فی حق العجم ولا نهج کانوا یفتخرون بهما دون  
 النسب هکذا فی التبيين کذا فی العالمگیریتہ و ما فی العجم فتفت بر حوتیه و سلاما  
 کذا فی الدر المختار ولا يعتبر بالنسب فی العجم ولا نهج ضیعوه کذا فی شرح المستقی  
 کذا فی الطحطاوی واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین ۱۲۷۰

سید رحمت علی

محمد کویم اللہ ۱۲۴۱

محمد ضیاء الدین ۱۲۳۱

نوار شی علی

سید محبوب علی جعفری

نقییر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
 زید نے اپنی ایک کمن دختر جس کی عمر تقریباً ساڑھے چار برس کی ہوگی ایک شخص سے  
 فقیر محمد پسر امام الدین پوسٹ ہاٹر سکندریہ سے بعض ایک سو پانچ روپیہ ہر کے  
 نکاح کیا اس امر کو عرصہ ڈیڑھ سال کا گزر رہا اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی ہے  
 لیکن قبل ازیں نکاح کسی قومیت اور حال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ  
 کیا اور ظاہر زوہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ عہدہ داری  
 پر مامور ہیں مگر اس شخص نے خود بھی اپنی نسبت بہت کہہ اور کہلوا یا اور سگونت خاص کا  
 ثبوت احمد آباد کا دیا مگر ایک چند عرصہ کے بعد اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات  
 سے حجام ہے اور ڈیڑھ سال سے والد بے چارہ اس شخص نے ہر طرح سے جھوٹ بولا  
 اور نیز دھوکا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خواب و کھا گیا اور یہ بھی معلوم ہوا  
 کہ ایک عورت گوڈ مرٹن اس کے گھر پڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے اپنی دختر کو  
 اکثر طلب کیا لیکن کسی مذکور نے لیت و صل رکھا اور بھیجا اوداب زید مذکور کو نہایت  
 دلچ گزر رہا ہے کیونکہ حال و چلن اور ذات و صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً  
 نے نسب میں کفو ہونا اور اس کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ عموماً نے لپے انساب کو ضائع کر دیا ہے آزاد  
 مکلف عورت کا نکاح جبریل کے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے معمول میں اسلام اور آزادی کا کفو  
 میں ہونا مستحب ہے کیونکہ وہ انہیں پر خیر کرتے ہیں نہ کہ نسب پر مطلقاً فتاویٰ عالمگیر یہ شرح المستقی

اس سے دو چند فرق اور دو رخ اور فریب ثابت ہوا اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے، ہوجان امور است مذکورہ کے، چنانچہ سائل امیدوار ہے کہ برائے ہر بانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس سے شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے، واجب جان کر عرض کیا، بینوا الوجود۔

**الجواب:** در صورتی کہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے، یعنی وہ قوم کا نانی ہے، نوولی عورت کو منع کرنے کا اختیار ہے، کیونکہ شرط خلافت پائی گئی۔ اذنا شرط الوکفۃ او خبر ہمد بھا وقت العقد فر دجھا علی ذلک شرط و انہ غیر کفو کان لہما الخیار۔ کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حورہ سید محمد نذیری حسین غفری عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال:** علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرمائے ہیں کہ حامد نے اپنی کسی عزیزہ کی نسبت محمود سے کر کے براستعداد کی ہے، کہ اس کے نان و نفقہ اور ہر کی بابت تحریر کر دو، محمود کہتا ہے، کہ لکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے، اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے، پس شرع شریف کے علماء سے استمداد ہے کہ فی الواقع ہر کا کا غذا اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست و گناہ ہے بینوا الوجود۔

**الجواب:** در صورتی کہ وہ معلوم کرنا چاہیے، کہ ہر کا کا غذا اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً نادرست ہے، گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے، اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے، کہ جب کوئی معاملہ قرض وغیرہ کا کر دو تو اس کو لکھو، جیسا کہ پارہ ملک الرسل سورہ آل عمران میں لکھا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اذا تدابرتہ بدین الی اجل مسمی فاکتبوا کالایۃ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

حورہ سید محمد شریف حسین غفری عنہ

خادمہ شریعت رسول الثقلین محمد تھانی

اے جب کفو کی شرط ہوئی، اور انہوں نے اپنے آپ کو کفو ظاہر کیا، اور نکاح ہو گیا، پھر معلوم ہوا، کہ وہ کفو نہیں ہے، تو ان کو نکاح منع کرنے کا اختیار ہے۔

لکھا ہے ایسا نادرست ہے، تم آپس میں قرضہ کا لین دین کر دو تو اس کو لکھ لیا کرو۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا بے دین ہے کہ اپنی زوجہ کو نماز پڑھنے نہیں دیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتہ اور صاف صاف یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے، تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں شرعاً کچھ فوراً پایا نہیں جاتا اور اس عورت کو اس کے یہاں بھیجا شرعاً اور پایا نہیں، بیہودا اور ہوا۔

**الجواب**۔ جانتا چاہیے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتہ اور صاف صاف کہہ دینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر اور ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آوردہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ماننا اور ان سے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر اور ارتداد لکھا ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے۔ قال فی الشفاء قال ابو حنیفہ واصحابہ عن یزد محمد بن محمد بن علی بن محمد بن ابیہ فہو موتہ حلال الدم کا ان یرجع انتہی۔ اور بحر الرائق میں ہے۔ من لم یرض بسنۃ من سنن المرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر انتہی۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے التلاوی کی خبر ایک شخص سے پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہوتا ہے، تو یہ الابصار متن در مختار میں ہے اخبرت باریتہ اذ من وجھا فلہا التزوج باخو بعد العدۃ۔ شامی میں ہے۔ قولہ اخبرت باریتہ اذ من وجھا ای من رجلین اور رجل واحد ین علی ردایہ لسیرد علی ردایہ کتاب الاستحسان یکفی خبر الواحد العدل کان حل التزوج و حرمتہ امر دینی کما لو اخبر ببعوثہ والفرق علی الروایۃ الاولی ان ردۃ الرجل یتعلق بہا استحقاق القتل کما فی شرح السیر الکبیر للمرحومی ونقل المصنف عنہ

لے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے کہا کہ اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو رد کر دے، یا ان کی تکذیب کرے، تو وہ مرتد ہے، اگر جمیع ترکہ کرے، تو اس کا خون حلال ہے۔ لے اگر کسی عورت کو خاوند کے مرتد ہونے کی خبر ملے، تو وہ عدت کے بعد دوسرے آدمی سے نکاح کر سکتی ہے، تو یہ الابصار لے اگر عدت کو خاوند کے مرتد ہونے کی خبر دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں سے ملے، اور کتاب الاستحسان کی روایت کے مطابق ایک عادل آدمی کی خبر ملے، کیونکہ نکاح کا ملل ہونا یا حرام ہونا دینی کام ہے جیسے کہ اس کو خاوند کے مرنے کی اطلاع ملے، بعد ان دو قول روایتوں میں فرق یہ ہے، کہ پہلی روایت پر استحقاق

ان کا علم روایت الاستحسان و مثله فی الشرع لایزالہ مع الامان المقصود اخبار  
بوقوع الفرقہ کا اثبات الردۃ انتہی۔ پس صورت مقدمہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور  
اس عورت کو اس شخص بے دین کے یہاں بھیجا روا نہیں اور اس عورت کا نکاح کسی اور  
مرد صالح سے کر دینا درست ہے، و اللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال: کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ یتیمہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبہ  
اس کا مثلاً چچا و حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا  
ہے یا نہیں، بینوا تو جردا۔

الجواب: یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے، لیکن بعد بلوغ کے اس کو اختیار  
فتح کا حاصل ہے، زاد المعاد صفحہ ۱۶۶ جلد ۲ میں ہے، وقضی رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستأمر فی نفسها ولا یتیم بعد احتلام فدل ذلك علی  
جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ وهذا من مذهب عائشۃ رضی اللہ عنہا وعلیہا  
بدل القرآن والسنة ویرہ قال یاسمہ والو حنیفہ وغیرہما قال تعالیٰ ویستفتونک  
فی النسل قل اللہ یفتیکم فیہن وما یتلی علیکم فی الکتاب فی یتامی النسل  
الملاقی لا تلونہن ما لکب لہن وترغبون ان تنکحوهن قلت عائشۃ رضی  
اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تکون فی حجر ولہا یرغب فی نکاحہا ولا یقسط لہا سنتہ  
صداقہا فہن من النکاح ان یقسطوا لہن سنتہ صداقہن و فی السنن

فصل مطلق ہے معنی لے کہا احسان و عاریت زیادہ صحیح ہے، کیونکہ مقصود وقوع فرقت کی خبر ہے، وارتداد  
کا ثبوت ۱۱۔ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا ہے کہ یتیم بچی سے اس کے نفس کے متعلق  
اجازت لی جائے اور احتلام کے بعد بھی حتم ہو جاتی ہے اس حدیث سے ٹیٹل بلوغ یتیم لڑکی سے نکاح کا  
جواز ثابت ہوتا ہے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہی مذہب ہے قرآن و سنت اسی پر دلالت کرتے ہیں  
امام احمد اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ سے عورتوں کے متعلق پوچھتے ہیں ما آپ  
ان کے متعلق اللہ تمہیں بختری دیتا ہے اور یتیم عورتوں کے بارے میں جو کچھ تم پر پڑھا گیا ہے جن کو تم ان کے  
حقوق نہیں دیتے اور نکاح کی رغبت رکھتے ہو حضرت عائشہ نے کہا اس سے وہ یتیم لڑکی مراد ہے جو اپنے  
ولی کے پاس ہوئی وہ اس سے نکاح کرنا ناجائز ہے لیکن اس کو پورا حق ہر ذریعہ ملے تو ان کے اولیا ان سے نکاح کرنے

عنہ صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامرن فی نفسہا فان حمتت فہو اغنم ہا فان ابیت  
فلا جواز علیہا اذ یہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں یتیمہ سے مراد یتیم بالغہ  
ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے، دیکھو حدیث  
البکرہ مستلان میں مراد بکر سے بکر بالغہ ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکر غیر بالغہ کا  
نکاح جائز نہیں ہے، بلکہ باتفاق ائمہ بکر غیر بالغہ کا نکاح درست ہے، پس یہی حالت یتیمہ  
غیر بالغہ کی ہے، اور ان دونوں میں کوئی وجہ خرق بھی نہیں ہے، بخلاف یہ کہ یتیمہ ہو یا بکر اگر وہ  
بالغہ ہیں، تو ادلیہا کو بدون استیمار اور استیذان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے، اور اگر  
بالغہ نہیں ہیں تو اس صورت میں ادلیہا بدون استیمار اور استیذان کے نکاح کر سکتے ہیں  
یہی مطلب ہے حدیثین مذکورین کا، نہ یہ کہ بلوغت نکاح کے لئے شرط ہے جس طرح بکر  
کے لئے بلوغت شرط تھیں ہے، اسی طرح یتیمہ کے لئے بھی شرط نہیں ہے۔ واللہ  
اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد علی ابوالککارم غفر اللہ لہ ولوالدیہ، ۶ ربیع الاول ۱۳۱۲ھ

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مروجہ ہند  
مفصلہ ذیل کا ایام شادی میں کرنا کیسے تفصیل رسومات یہ ہے۔  
۱) لگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے تعین تاریخ عقد نکاح جانب عروس سے  
کچھ نقد و جنس آتا ہے، اور نکاح کی طرف سے تقسیم شیرینی ہوتی ہے۔

(۲) روز مذکور سے عروس کو جاتے معین میں رکھنا  
(۳) ہر شام کو گانا بجانا۔

(۴) پھر روز لگن سے عروس و داماد کوادبنا اور دھن ملنا۔

(۵) ایک تاریخ خاص میں مٹی واسطے تیاری دیگدان جدید کے لانا۔

(۶) تاریخ عروسائی وغیرہ کی مقرر کرنا (۷) رتھ بکھ کرنا

(۸) بعد غسل کے عروس و داماد کا ناخن لینا، اور حجام کو نقد جنس دینا۔

(۹) سہرہ پھول کا سر پر باندھنا، اور سرسہ آنکھ میں لگانا۔

حدود دیگدان کر یہ کہ وہ حق ہر وغیرہ میں انصاف کریں، مہاکپ نے فرمایا یتیم لڑکی سے اس کے نفس کے متعلق اجازت  
لیجائے، اگر خاموش رہے تو وہ اس کی اجازت ہے، مہاکپ کا کہہ تو اس سے نکاح نہ کی جائے۔

(۱) محفل رخصت و سرود کی قیام کرنا۔

**الجواب :-** بھائی مسلمانوں و نیکو پر خفیہ درجے کے لگن و غیرہ مندرجہ سوال متعلقہ شکوک و سوالات کفار کے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ نیک شخص ہیں کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت نفیض رکھتا ہے، اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ ہیں، ایک وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے نیک گناہ، دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت کا اسلام میں اختیار کرے بلکہ تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون ناحق طلب کرے تاکہ اس کا خون بہا دے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان فیض الناس الی اللہ ثلاثۃ ملحد فی الحرم و مبتغ فی الکلام سنۃ الجاہلیۃ و مطلب دم امرئ مسلمہ یضیق حق یدہ و حق دمہ سرورۃ الجناۃ کذا فی مشکوٰۃ اور بے شک لگن و غیرہ ساری رسمیں کفار کی ہیں، مسلمانوں کو ان رسموں سے بچنا فرض ہے، کہ شعار کفار ہے، اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تعصب اور برابری در رسم و عادت میں یا عبادت میں کرے گناہی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشبہ بقوم فهو منهم رواہ ابوداؤد کذا فی مشکوٰۃ ای من تشبہ بالنکفار فی اللباس وغیرہ او بالفساق او باہل التصوف او بالصالحین فهو منهم کذا فی مجمع البحار للعلیم المحدث محمد طاهر رحمہ اللہ۔ اور رخصت و نای گناہ کبیرہ ہے کتاب منظومہ فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رخصت و نای کرنے والا کرانے والا سارے فاسق ہوتے ہیں اور امام شافعی و غیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں سے نکاح نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق ہونے سے نکاح منقذ نہیں ہوتا، مسلمان بھائیوں پر واجب ہے کہ رسم لگن و غیرہ اور رخصت و نای سے پرہیز کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں آئندہ اختیار ہے، و اعلیٰ الا بساغ۔ الا قسم العاجز محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ نجومی سے سماعت نیک در یافت کرنا واسطے نکاح کے اور سہ ماہ بھول کا ہر نوشتہ اور دہن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگنا باندھنا دونوں کے انھوں میں بلکہ جولوہ کرنا اور دو لہا کے سر پر آنچل اور دہن کے سر پر دستار کھنی بلکہ زنگشت کو دو دھیا پانی سے دھو کر پلانا اور معری کی ڈلیاں دہن کے اعضاء پر رکھ کے نوشتہ کے منہ سے اٹھانا اور

کالیاں منغلظ دینی، اور ہندی لگانی مرد کو اور مزا میر و قرض اور رسمیات کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں، اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا، تو علاقہ زوجیت کا بانی رہا یا نہیں، اور اگر اسی حالت میں اس عورت کے اولاد پیدا ہوئی، تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال نژادگی یا حرام نژادگی کی تصور کی جاوے، اور وہ عورت دین جہر اپنا پاسکتی ہے یا نہیں، اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں، اور اگر اس عورت کو بعدوں طلاق دینے اس کے شوہر کے دوسرے شخص اپنے عقد میں لاوے، تو درست ہوگا یا نہیں، اور اگر بالعرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت تاواغیبت میں ہو چکے ہوں، تو اب ان سب امور معلوم ہلایں کیا حکم ہے، اور اب رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سنکر نکاح تجدیدی کی جی بی اپنی سے کرلیوے تو درست ہے یا نہیں، بیجا تو ہوا۔

**الجواب۔** بخومی کے کہنے پر چلنا، اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے، اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے، اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئندہ کی یقیناً بتلاتا ہے، اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں اندر کے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں، اور خلاف اس کا سبب ضرر را درآدیا اپنے کا جانتے ہیں، تو اس میں دعویٰ علم غیب کا پایا جاتا ہے، اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے، اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں۔ لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فیمال قال فقد کفر، بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ ولا الجن ولا الانس کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بخومی کا بن سے ہے، اور کا بن صاحب ہے، اور ساحر کا فر ہے، مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے کہ تصدیق الکاهن بما یخبر من الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ، ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتى کاہنا فصدقه فیمال قال فقد

کفر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کا بن کے پاس گیا اور اس کی باتوں کی تصدیق کی اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا انکار کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا نہ کوئی جن نہ انسان۔

سنہ کا بن کی غیبی خبروں کی تصدیق کرنا کفر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کا بن کے پاس گیا اور اس کی تصدیق کی اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا انکار کیا، فوری سے کہا اس میں کا بن، قیادہ سناس، بخومی اہل سب شامل ہیں ۱۲



کہر بے انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم قال النوری الحدیث یثمل الکاهن العرف  
والمنجع فلا یجوز اتباع المنجع والرمال کذا فی شرح فقہ اکبر للملا علی القاری وغیرہ  
من کتب العقائد۔

اور سہرہ اہ پھول کا ہر سبب مشابہت کفار جائز نہیں، چنانچہ اربعین مسائل میں  
لکھا ہے، عبارت اس کی بعینہ نقل کی جاتی ہے اما سہرہ کہ از گل تیار می کنند انہم بہ سبب  
مشابہت کفار جائز نیست، بلکہ ہر گل کہ بر سر نوشتہ و عروس وقت نکاح یا بعد از ان  
می بندند بدعت است و مشابہت با گبران و از مشابہت کافران و گبران احتراز لازم است  
چنانچہ در کتاب حرۃ الصفا کہ بطور فتاویٰ است می نویسد گل بر سر خاطب بستن دوستانہ  
چہ بر سر داشتن بدعت است و بعضی گفتہ کہ این رسم گبران است، انتہی، اور سید آدم  
نوری نے یہی کتاب اپنی کے کتاب علم الہدیٰ سے نقل کیا ہے کہ دولہا کے سر پر گل  
اور دہن کے سر پر دستار کھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے، چنانچہ عبارت  
اس کی یہ ہے: بدعتہ ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند  
کہ لعنت خدا بر مردے کہ خود را مانند زنان کنند و لعنت خدا بر زنے کہ خود را مانند مردان کنند  
چنانچہ در اربعین مسائل مذکور است۔

اور اسی طرح سے نر انکشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا اور مصری کی ڈلیاں دہن  
کے اعضا پر رکھ کے نوشتہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیاں مختلفہ دینی اور منہدی لگاتی  
مرد کو حرام و بدعت ہے اور رسم گبروں کی ہے، چنانچہ اربعین مسائل میں حرۃ الصفا وغیرہ  
سے نقل کیا ہے: انکشت نر خطوبہ از شیر قاب می شوند و خاطب را می نوشتہ اند این  
نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و بارہ نبات بر اندام زن می نہند و مردان را بدین خود می گیرند  
لہذا اہ پھول کا سہل تیار کیا جاتا ہے، وہ بھی کفار کی مشابہت کی وجہ سے جائز نہیں ہے، بلکہ وہ اگر نکاح کے  
وقت یا بعد از ان دولہا کے چہرے اور گڑی پر شکستے میں دھو بھی بدعت ہے اور آتش پرستوں کی مشابہت  
ہے، اور کافروں اور گبروں کی مشابہت ہے، نیز کرنا چاہیئے، چنانچہ حرۃ الصفا میں ایسا ہی لکھا ہے۔

لہذا اس سے دو نقل لفتی ہو جاتے ہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا کی لعنت اس مرد پر جو  
عورتیں کا سلباس لگائے، ملعون اس عورت پر جو مردوں کا سلباس لگائے۔ لہذا دہن کا لگو خدا دودھ  
یا پانی سے دھو کر دہا کو پانی سے بھی جو سیدہ کی رسم ہے، اور کفر ہے مصری کی ڈلی دہن کے بہم

درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گہران است و مشابہت یچہار پایاں دارد و تمام شد عبارت اربعین مسائل۔

اور حرام میراد در قصل حرام ہے۔ سننا اس کا احلاس مجلس میں بیٹھنا اور سننے والا لاگ و عزامیر کا اور دیکھنے والا ناچ کا فاسق اور مرد وعد القہادت ہوتا ہے، خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں، چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور ہے، اب معلوم کرنا چاہیے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوائے کنگنہ کے منجملہ شرائط و لوازم و شعار دینی کفار کے نہیں ہیں، کہ جس کے کرنے سے کفر وارد واقع ہو، لیکن کرنے والا ان رسومات کا فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے، کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم فهو منهم میں داخل ہے، اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبہ کرے گا، اس کے ساتھ تشبہ حاصل ہوگا، ای من تشبه بالكفار وغیرہ فی اللباس او بالفساق او باهل التصوف او بالصالحان فهو منهم کذا فی مجمع البحار و شرح المشکوۃ اور جب کہ رسم سہرہ و بھول وغیرہ کی شعار دینی منہود سے نکاح میں نہ ہوئی، تو مسلمان مجبور کرنے ان رسموں کے اگرچہ علم رکھتا ہو، کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہوتے، کیونکہ مدار کفر کا شعار دینی ہوتے فالمدار علی السعدا کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ، پس ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جاتا ہے، مگر برکت اور رضا مندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہیں ہوتی، اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے ضروری ہے، اور جب ان رسموں کے کرنے سے نکاح صحیح ہو گیا، تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب و میراث وغیرہ جاری ہوں گے، باوجود کہ نکاح ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا، اور زوجہ اس کی بغیر طلاق کے نکاح اس کے سے باہر نہ ہوگی، اور غیر کو بدول طلاق دینے اس کے نکاح کرنا حرام ہوگا، چسپ بھی باوصف اس کے بنا ہر احتیاط کے تجدید نکاح کرنا اولیٰ و افضل ہے۔

اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سودیم کنگنہ کی جنود کے نزدیک لوازم نکاح اور شرط اس پر نکھ دینے میں، مادہ لباس کو اپنے منہ سے اٹھاتا ہے، ان کاموں سے آدمی فاسق ہو جاتا ہے، یہی عجیبول کی دم ہے، اور مویشیوں کے مشابہت ہے۔

لے جو کسی قوم کے مشابہت کرے، وہ انہی میں سے ہے۔ لے جو کفار سے لباس وغیرہ میں مشابہت کرے، یا فاسقوں سے یا مونیلاہ صلیا سے، وہ انہی میں سے ہوگا (مجمع البحار)

کے ہے یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا تو نکاح گویا ہو چکا اس حصہ دولہا اگر نکاح کے لئے آیا اور وہ قضا کے آگے سے مر گیا تو مقتدرین کفار کے مذہب میں نکاح اس کا ہو گیا بطور بیوہ کے بیٹھی رہے گی اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اس کے لئے شوہر دوسرا قرار دے کر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے اور فائدہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے باز نہیں رہتے خواہ خواہ نکاح اس کا کر دیتے ہیں اور تیسرے چیز لوازم و شرائط نکاح سے نزدیک جہود کے ہیں مجملہ ان شرائطوں کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا جیسا کہ پریم پور اور رام دتی اور چینیامنی اور گنپت مہورت اور دھرم عاشر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفار اور تہاد کی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا لینے کنگنہ باندھا اور علم اس کی برائی اور شعار کفار اور کفر ہونے کا نہیں رکھتے تھے اور جہل اور لاعلمی سے مرتکب اس کے ہوئے تو وہ کافر نہ ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی سب وصیثات وغیرہ ثابت ہوگی اور منحق دعا و استغفار کے ہوں گے بعد مرنے کے اس سبب سے کہ جہل اس میں غلط ہوگا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں ہے کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں شرع میں جہل اس میں غلط ہوتا ہے مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ جموی حاشیہ شاہ و نظائر وغیرہ میں تفصیل لاند کو ہے اور دوسری وجہ عدم تکفیر میں یہی وجہ اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اس کے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا اور کافر بنے سلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا پایا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔ کان التزام کفر کفر دون لزوم کذا فی شرح الحواقیف وغیرہ من کتب العقائد اور گناہ جان کر جس کسی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر اور تہاد سے بچا مگر مرتکب حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے اس کے ہوا مان جس شخص نے علماء سے برائی اس کی اور کفر اور شعار کفار ہونے کا اس کے معلوم کیا اور پھر

۱۱ کیونکہ کفر کو اختیار نہ کفر ہے اور کفر کسی کام سے لازم نہ کفر نہیں ہے ۱۱

موجود علم اس بات کے دیدہ دانستہ اصرار کر کے باندھا یا تحسین اس کی کی تو اب شخص  
بے شک کافر ہو گا اور سب احکام کفر کے اس پر مرتب ہوں گے کیونکہ اس نے جان  
و جہد حقیقت کفر یہ اس کے ساتھ باندھے اس کے کے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کیا  
لأن التزام الکفر واستحسانہ کفر کن فی کتب العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا  
لنستہ المصطفیٰ میں نافع المسلمین وغیرہ سے عبارت نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح  
ہے اور سید آدم بخوری نے کہ انرا جملہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں  
اپنی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سزا زندہ دماغی شونده این کافر می گرد و آن  
نکاح از اہل اسلام نہایت د فرزند ان نکاح کہ متولد شود نسب آن فرزند ثابت نشود  
اگر ثابت نشود بحر امزادگی منسوب گرد آہ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ  
جو چیز شعار کفار سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا من  
دامی امر الکفار حسن افند کفر حق قالوا فی دجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام  
حسن من الجوس اور ترک المضاجع عند کھم حالہ لعیض حسن فہو کافر کن فی  
المسوی حاشیۃ الاشیاء وھکذا فی الفتاوی العالمگیر نیہ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ باندھے  
میں قال بہا اعتقاد کرے جزئاً و یقیناً یعنی اگر کنگنہ نہ باندھوں گا، تو ضرور نقصان جزئاً ہو گا تو  
بھی بے شک کفر اس پر مرتب ہو گا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا،  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ یعنی قال بدعتین  
الاعمال مشرکان مشرک خفی است و اگر بخیرم اعتقاد نہ کرے البتہ حنین خواہ بود آن بے شک  
کفر است انتہی کلامہ اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ  
باندھنے سے کفر ہوا اور نکاح منعقد نہ ہوا، تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اچھا  
کے، تو یہ اعتراض بے جا ہے صحیح نہیں، کیونکہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر درمیان زوجین  
کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد واقع ہو، تو مجبور کی جاوے گی وہ عورت  
نکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حل اور  
لے کیونکہ کفر کو اچھا سمجھنا اختیار کرنا کفر ہے لے ہمارے مشائخ کا اتفاق ہے کہ جو کفر کی عادت  
کو اچھا سمجھے وہ کافر ہے، یہاں تک کہ اگر جو سیول کی عادت کے موافق مائید سے ہم بتری چھوڑ دے، یکھا نے  
کے دو ملان بات نہ کرنے کو اچھا سمجھے، تو وہ بھی کافر ہے۔

درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے خود پر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے  
جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وقاضی خان و درختار و رحمدنی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے سولو  
اجوت کلمۃ الکفر علی لسانہا مفاظۃ لا وجہا او خراجا نفہا عن جالبہ او  
لاستیجاب المہربینکاح مستانف تقوم علی زوجہا فتجبر علی الا سلام وکل قاض  
ان یجبد النکاح باذنی شیء ولو بدینا رسخت او ارضت ولسی لہا ان  
تزوج الا بزوجہا کذا فی العالمگیری و لیس للمرتدۃ التزوج بغیرہ و وجہ وجہ  
بیعتی کذا فی الدر المختار تجبر علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی اب  
واجبہ لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے کنگنہ باندھا تھا کہ اس سے توبہ و استغفار  
کر کے تجدید نکاح اپنا کریں اور آئندہ سے ان رسومات بدعیہ شریکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے  
ہیں موقوف کر دیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکعتی ہے اللہ  
تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صحیح بخاری  
کی اس مضمون کی حدیث موجود ہے واللہ اعلم بالصواب فاعلم وایا اولی الاباب۔

سید محمد نذیر حسین

جرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

فیصلہ نمیشن مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب

احمد حسین خان دہلی میرٹھ مدنی بنام منفل جان طوائف معنایت لیسٹ خاں مدعی علیہا  
دعویٰ دلایا اپنے عورت زلیخا صاحبہ

بدعتی مثل معلوم ہوا کہ یہ مسماۃ منفل جان پہلے طوائف پیشہ تھی اور پھر اس نے نکاح شری  
بقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب  
خانہ مدعی سے نکل آئی اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ قص و سرود کا کرے مدعی جو  
دعویدار ہوا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ غلط نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے باعث  
لسہ اگر عورت اپنے مرد کو غصہ چڑھانے کے لئے زبان پر کلمہ کفر لائے یا اپنے آپ کو اس سے آزاد کرنے کے  
لئے یا ناحق ہر وصول کرنے کے لئے تو وہ خاوند پر حرام ہو جائے گی اور اسے اسلام پر مجبور کیا جائے گا اہل  
قاضی کا حق ہے کہ اس نکاح کسی ادنیٰ چیز پر کرے اگرچہ ایک ہی دینار سے کرے خواہ وہ راضی ہو یا ناراض  
اور وہ کسی دوسرے خاوند سے نکاح نہیں کر سکتی مرد عورت اپنے خاوند کے سوا اور کسی سے نکاح نہیں کر سکتی  
اسے مجبد کیا جائے گا کہ اپنے خاوند سے اسے نکاح کرے۔

نزاع باہمی کے طلاق دے کر گھر سے نکال دیا ہے مگر اب تک ہیرا دا نہیں ہوا ہے  
 اور بابت ثبوت نکاح کے سوا ازا قبال مدعی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے  
 ہیں، مگر مدعی علیہ نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں، اور وہ طلاق دینا کہتے  
 ہیں، اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق کا دینا نہیں سنا، مگر اس مقدمہ میں دریافت  
 کرنا چندان ضروری ہو جب عقاید شرع محمدی کہ جس میں ہر دو فریق شامل ہیں، مناسب معلوم  
 ہوتا ہے، کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے  
 ہو کیا احکام ہیں، اور دوئم جب کہ نکاح بہم جہت حسب عقیدہ شرع محمدی کے  
 منعقد ہوا، تو پابندی اس متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی، کہ جو عورات ہم قوم و ہم  
 کھت و ہم خیال اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جانبین مجاز اس کے انحراف کے ہو سکتے  
 ہیں یا نہیں، اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی، کہ جس میں صرف دو عورت دو  
 مرد ایک ہندو، ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں، اس واسطے یہ کمیشن  
 بنام تہارے جاری ہوتا ہے، کہ تم بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امورات  
 مستفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیجو، تاریخ ۳۱ مارچ ۱۹۰۸ء راکست ۸۶  
**جواب** منجملہ تنبیح طلب حسب عقائد و شریعت محمدیہ ماول جواز نکاح  
 پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول برضا طرفین  
 کہ بالغ اور عاقل ہوں پایا جاوے اور یہ رکن نکاح ہے  
 دوم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ کا بروقت ایجاب و قبول کے  
 اور عورت کی قسم کی خواہ ہم کفو ہوئے یا غیر کفو ہوئے  
 سوم یہ کہ جب کسی فاسق بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو،  
 مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی اور پردہ کرنا اس کا واجب ہے، جو کہ اور  
 عورات ہم کفو نیک ذات سے پابندی چاہیئے اور پردہ شرعاً  
 چہارم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جب  
 تک کہ شوہر طلاق نہ دے۔

پنجم ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد یا ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند  
 صوم و صلوة کے ضرور چاہئیں، اور مرد و بلا حجاب دونوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا

پایا جاوے کیونکہ درپردہ سننا و لول گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں معائنہ اور مشاہدہ چشم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی کہ جو مقید صوم و صلوٰۃ اور مقننہ کیہ و گنہ کے نہ ہوں مقبول اور مستبر نہ ہوگی بلکہ مرد و عورت الشہادت ہوں گے اور گواہی ہندو کی درباب نبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعیہ کے پاس گواہ عادل نیک ذات و نیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آدے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جائے گی لہذا جو امر کہ واقعی تھا موافق شریعت محمدیہ کے وہ گذارش کیا گیا فقط الرافضیہ سید محمد نذیر حسین ساکن دہلی پھانگ حبش خان ۱۶ اگست ۱۸۸۷ء

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کا نکل جرح بحالت عدم بلوغ بغیر اجازت اس کے باپ کے اس کی ماں نے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ منہ کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرع یہ نکاح جائز ہوگا یا نہیں منیٰ او مجرہ۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ نکل جرح مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ ماں دلی البعد ہے اور باپ دلی اقرب اور دلی البعد کا نکاح کیا ہوا دلی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو دلی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے۔ وان زوج الصغیر لوالصغیر البعد الا ولیا فان كان الاقرب حاضراً و هو من اهل الکویتة توقف نکاح الا بعد علی جائز و ان لم یکن من اهل الکویتة بان كان صغیراً و اذ کبر یا مجنوناً و ان كان الکویتة غائباً غیبة منقطعة جاز نکاح الا بعد کنافی المحیط فتاویٰ عالمگیری

واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

لے اگر چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکل جرح کوئی دھکا دلی کرے تو اگر قریبی دلی موجود ہو اور ولایت کا اہل ہو تو وہ نکل جرح کی اجازت پر موقوف ہوگا مگر اگر ولایت کا اہل نہ ہو مثلاً نابالغ ہو یا بالغ تو ہو لیکن ولایت نہ ہو تو وہ نکل جرح جائز ہوگا مگر اگر قریبی دلی غالب ہو اور اس کے آئنے کی توقع بھی نہ ہو تو پھر بھی وہ نکل جرح جائز ہوگا۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے، اس نے اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا، اس سے لوگوں نے بار بار کہا، کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا، اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا، تو اس کو طلاق ہی دے دے اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں دی، اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ نہویں رکھے، اور نان و نفقہ دیوے، یا طلاق دے دیوے، تو اس پر موافق شرع و شریف کے کس طرح عمل کیا جاوے، بیٹو! توجہ روا۔

**الجواب :-** اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مضمون کا استفسار دائر کرے، کہ میرے خاوند زید کو حکم دیا جاوے، کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے، یا مجھے طلاق دے دے، تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کر دوں، اور اگر زید نفقہ طلاق نہ دے، اور معاوضہ طلب کرے، اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دے سکتی ہو، تو حاکم معاوضہ طلاق دلاوے، اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو، تو اگر ممکن ہو، کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں سے ثالث مقرر کر کے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کر دے، تو یہی کرے، پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جائیں کر دیں، اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو، تو حاکم ان دونوں میں تفریق کر دے، اور بعد تفریق اگر عہد چاہے، تو اس کا دوسرا نکاح کر دیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ولھن مثل الذی علیھن بالمعروف رسودہ بقرہ (۲۸۶) وقال تعالیٰ دعاشیروھن بالمعروف رسودہ نساء کو ۳۷ عن حکیم بن معاویۃ عن ایبہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال تطعمہا اذا اکلک وتکسوہا اذا اکتسبت الحدیث قال فی سبل السلام صفحہ ۷۸ جلد ۲

۱۔ عورتوں کے مردوں پر اتنے ہی حقوق ہیں جتنے مردوں کے عورتوں پر ہیں ۲۔ اے اہل ایمان سے مجھے طریقہ سے زندگی گزارو ۳۔ میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول ہماری بیویوں کا ہم پر کیا حق ہے؟ آپ نے فرمایا جب خود کھاؤ، تو ان کو بھی کھلاؤ، جب خود پہنو، تو ان کو بھی پہناؤ۔

۱۰۱۰ خوجا احمد والنساقی و ابو داؤد و ابن ماجہ و علی البخاری بعضہ و صفحہ ابن جان ۳۷ سبل صفحہ ۷۸ جلد ۲ ابو سعید محمد شرف الدین (ترجمہ) احمد نسائی ابو داؤد ابن ماجہ نے اسے روایت کیا ہے ابن جان نور حاکم نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے سبل السلام ص ۷۸ ج ۲۔



دل الحدیث علی وجوب نفقة الزوج وکسوتها اور عن جابر فی حدیث الحج بطوله قال فی ذکر النساء لمن علیہم ذم قہن وکسوتہن بالمعروف وکسوتہن بالمعروف مسلّم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۵ جلد ۲ وھو دلیل علی وجوب النفقة والکسوة للزوجة کما دللت لہا لایۃ اور عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الید علیا خیر من الید سفلی ویدہا احدکم من یعول تقول المرأة اطعمنی او طلقنی رواہ الدارقطنی واسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجة اذا عسر زوجها بنفقة طلب الفراق اور عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امراء الاجنہ فی رجال غابوا عن نسائہم ان یاخذوہم بان ینفقوا او یطلقوا فان طلقوا بیثوا بنفقة ما حبسوا خرجہ الشافعی ثم البیہقی باسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل علی انہا عند عسرہ لا یسقط نفقۃ بالمطل فی حق الزوجۃ وعلی انہ یجب احداکما من علی الاخراج والطلاق اور قال اللہ تعالیٰ وکلا تمسکوا بحبلہما ولا تفرقا (سورہ بقرہ ۲۹) عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان امراة ثابت بن قیس انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ غابت بن قیس لا اعیب علیہ فی خلق ولا دین وکنی اکوہ الکفر فی الاسلام

لہ سل السلام صفحہ ۱۳۵ جلد ۲ میں ہے، یہ دلیل ہے، کہ عورت کا ردی کپڑا مرد کے ذمہ واجب ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دینے والا نہ لینے والے سے بہتر ہے اور عین کی عیالاری تھاہے ذمہ ہے ان سے پہلے شروع کرو، ایسا نہ ہو، کہ عورت مطالبہ کرے، کہ پانچھے کھانے کو دے، یا طلاق دے، دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے لہ اس میں دلیل ہے کہ جب خافہ غریغ ندے کے، تو وہ اس سے طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے، حضرت عمرؓ نے فوجیوں کے پر سالاروں کو ان لوگوں کے متعلق حکم بھیجا جو عورتوں سے عید ہو کر باہر چلے گئے تھے، کہ ان کو بلا کر کہو، کہ یا لڑائی ہو یوں کو خراج بھیجیں، یا طلاق صحیح دیں، اگر طلاق دیدیں، تو تمہنی مدت سے انہوں نے ان عورتوں کو روک رکھا تھا، اتنی مدت کا خراج بھیجیں، یا مام شافعی اور دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے اس میں دلیل ہے کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک دیوہ جانے کے وجہ سے بیوی کا خراج ساقط نہیں ہو جاتا اور خاندان پر فرض ہے یا تو عورت کو خراج دے یا اسے طلاق دے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ان کو تکلیف دینے کے لئے روک نہ رکھو، اور زیادتی نہ کرو، سل السلام ص ۱۳۶ لہ ثابت بن قیس بن شکی

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتودين علي حديقته فقالت نعم  
فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اقبل الحديقه وطلقها تطلقته  
قوله البخاري قال في سبل السلام صفحه ۹۳ فيه دليل على شرعية الخلع و  
صحته وانه يحل اخذ العوض من المواة اه و قال الله تعالى وان خفتم شقاق  
بينهما فابغوا حكما من اهله وحكما من اهلها ان يريد الاصلاحا يوفق الله بينهما  
(سورة نساء ركوع ۶) وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما يفتق على اهله  
قال يفرق بينهما اخرجہ سعيد بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد قال قلت  
لسعيد بن المسيب سنة قال سنة وهذا موصل قوي قال في سبل السلام  
صفحه ۱۲ جلد ۲ ومرا سبل سعيد معمول بهما ما عرفت من انه لا يرسل الا عن  
ثقة قال الشافعي والذي يشبه ان يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله  
صلى الله عليه وآله وسلم اه وفيه ايضا صفحه ۲۴ جلد ۲ وقد اخرج الدارقطني  
والبيهقي من حديث ابی هريرة موقوعا بالفظ قال رسول الله صلى الله عليه وآله  
وسلم في الرجل لا يجد ما يفتق على امرأته قل يفرق بينهما اه والله اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد اللہ ۱۱۱۱ محمد رسد احمدیہ سید محمد عبدالسلام سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیری حسین

ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس آئی اور کہنے لگی کہ اسے اللہ کے رسول ثابت بن تیس کے دین بلا واسطہ  
میں مجھے کوئی عیب معلوم نہیں ہوتا لیکن میں اسلام میں ناشکری کو اپنہ کرتی ہوں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فرمایا کیا تو اس کا باغ اسے واپس کر دے گی کہنے لگی ہاں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت کو فرمایا تو  
جبراً قبول کرے اللہ اس کو طلاق دیدے روایت کیا اس کو بخاری نے سبل السلام ص ۹۲ میں ہے اس میں  
دلیل ہے کہ خلع مشروع اور صحیح ہے اور عورت کے عوضانہ میں مال واپس لے لینا جائز ہے اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا اگر تم کو ان کی بے اتفاقی کا غم ہو تو مرد عورت کی طرف سے ایک ایک حاکم مقرر کر لو اگر وہ اصلاح کا اور  
کریں گے تو اللہ ان میں اتقاق پیدا کر دے گا سعید بن مسیب نے اس آدمی کے شقاق فتویٰ دیا جو اپنی بیوی  
کو خلع دے سکے کہ ان کو ایک دوسرے سے طہرہ کر دیا جائے کسی نے سعید سے پوچھا کیا یہ سنت  
ہے فرمایا ہاں سنت ہے سبل السلام صفحہ ۱۲ جلد ۲ سعید کی تمام مرسل حدیثیں مقبول ہیں کیونکہ وہ صرف ثقہ  
لوگوں کی روایت قبول کرتے ہیں انام شافعی نے کہا سعید جب سنت کہتے ہیں تو اس سے مراد رسول

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہے کہ اس کا خاوند جب اس کو اپنے گھر لے جاتا ہے تو مار پیٹ کرتا ہے اور ناک کاٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی آتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو پانچ برس سے زیادہ زیادہ گذرا اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا محل کر سکتی ہے یا نہیں مینو اور جروا۔

**الجواب:** صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدق ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کرنے بلوغ المرام میں ہے عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد ما ینفق علی اہلہ قال یفرق بینہما اخو جہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال غفلت سعید بن المسیب سنتہ فقال سنتہ و هذا امر مسل قوی انتہی۔ سئل السلام میں ہے و مر اسئل سعید معمول بہا لما عرف من انہ لا یرسل الا عن ثقة قال الشافعی والذی یشبہ ان یکون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلفت العلما فی هذا الخکو و هو فتح الزوجۃ عند اعسار الزوج علی اقوال الاول ثبوت النفس و هو مذہب علی وعمر و ابی ہریرۃ و جماعۃ من التابعین و من الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و ابو قال اہل الظاہر انتہی ملخصہ اور صورت مرقومہ سوال میں اعسار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولیٰ تفریق جائز ہے جب حاکم حکم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے اس میں عیذ کی گواہی دے دیتا ہے اسے واپس لے لے ۱۲

۱۔ سعید بن مسیب نے اس آدمی کے متعلق فتویٰ دیا جو اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے کہ اس کی بیوی کو اس سے جلا کر دیا جائے کسی نے پوچھا کیا یہ سنت ہے فرمایا ہاں سنت ہے سید کی تمام مرسل احادیث مقبول ہیں کیونکہ وہ صرف متبرہ اشخاص ہی سے روایت کرتے ہیں امام شافعی نے کہا یہاں سنت سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے مگر خاوند تک دست ہو تو اس کی بیوی محل فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے حضرت علیؓ عمرؓ ابو ہریرہؓ فقہاء اور تابعین کی ایک جماعت اولام مالک شافعی احمد و اہل ظاہر اس کے حوالہ کے قائل ہیں۔

تفریق کا کرے، اس وقت عورت پر واجب ہے، کہ عہد طلاق کی عدت پوری کرے، اور بعد عدت پوری ہونے کے جس کے ساتھ چاہے نکاح کرے، واللہ اعلم وعلیہ اتم،  
کتبہ محمد بشیر عفی عنہ الجواب صحیح، تعلق حسین عفی عنہ

سید محمد زید حسین

سوال :- ما توکم حکم اللہ تبارک و تعالیٰ کہ زینہ بعد منون شدن شوہر یا مرد دیگر نکاح مانی کند، پس این نکاح صحیح و درست است یا نہ میتوانو مجروا۔

الجواب :- و در صورت تمتع نکاح ممانعتی رائے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین عیب احمد الزوجین را اختیار منع نیست لسانی شرح الوقایہ ولا یتخیر حدہما بعیب الاخر خلافاً لکشافی رحمۃ اللہ علیہ فی المیوب الخمسۃ وہی الجنون والجذام والبرص والقرن والرقوعند محمد ان کان بالزوج جنون او جذام او برص فالمرأة بالتخييار وان كان بالمرأة كالانه يمكن للزوج دفع الضرر عن نفسه بانطلاق انتہی۔ ولما فی جامع الرموز ولا یتخیر احدہما بعیب الاخر سواء کان فاحشاً او غیرہ کا الجنون والبرص الى قوله ولا یتخیر عند محمد الزوجۃ بالثلاثة الاول وعمل عیب لا یکنہا المقام معہ الا بضرر انتہی ولما فی الدر المختار ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الاخر ولو فاحشاً الجنون وجذام و برص و رقق و قرن الخ ولما فی الفتاویٰ السراجیۃ اذا کان بالزوج جنون او جذام او برص فلیس للمرأة خیار وکنہ الوکان بہا ذلک او قرن او رقق کا خیار للزوج انتہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

عبد العلی کلکتی عبد العزیز کلکتہ

سوال :- اگر ایک عورت اپنے خاوند کے بائیں بوجھنے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو یہ جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب :- امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسرا نکاح صحیح نہیں ہے، امام شافعی کے نزدیک صحیح ہے، فقہی بہت سی کتابیں مثلاً شرح وقایہ جامع الرموزہ فقہ حنفی سرایہ وغیرہ میں لکھا ہے، امام شافعی کے نزدیک پہلے عیب کی وجہ سے عورت کو نکاح کا اختیار ہے، دوسرا بھی کوڑھ، بھلیہری، تاسہ، شرکاء کی بیماری امام محمد کے نزدیک پہلی عیب کی بیماریوں میں عفت کو اختیار ہے، مگر کوئی نہیں، امام صاحب طبرستان کے بعد متوفی خفیہ میں ان نکاح کو بیماریوں میں سے کسی بیماری میں بھی عورت کو نکاح کا اختیار نہیں ہے۔

مسئلہ صحیح است۔۔ عبد المجلیل عفی عنہ [محمد اشرف]

المسئلة مصابة عبد الخالق خالو طه كتب دہلی۔ مدرسہ کلکتہ۔

المسئلة صحيحة۔۔ نظام الدین احمد عفی عنہ

بلا شک نزوفہ درین صورت زوجہ را اختیار فرمیت۔ کما فی العالمگیریہ  
و اذ کان با تزوج جنون او بعض اوجہ از اختیار لها کذا فی الکافی واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب۔ حررہ محمد مسعود۔ نقش بندہ دی دہلوی۔ [محمد مسعود]

در صورت مر قمرہ بر علمائے اہل باب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل درکار  
است یعنی اگر مستفتیہ از خود پوشش محتاج و مضطر نیست و نہ قلبیہ قہوت دارد کہ زنا  
ازو صادر باشد بر قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف چنانچہ در صدر فتویٰ مذکور است عمل  
نماید یعنی نکاح دیگر نہ کند و اگر نوبت فقر و فاقہ و غالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد  
نکاح و بکر بکند و در عادی قدسی ہمیں قول ملا اختیار کرده حیث قال ویرہ ناخذ و نہ یب  
امام مالک و شافعی و امام احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است قال محمد و حماد اللہ  
ان کان المجنون حاداً یا مؤجلہ سنتاً کالغنة نشر فی المرأة بعد التحول اذا لم یبدأ  
وان کان مطبقاً فہو کالحجب ویرہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی حکم فی الفتاویٰ  
العالمگیریہ۔ و منعی ملا باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ بر صلح فتویٰ اہد  
و درین زمان حدود و شرع و حکم احتساب جاری نیست۔ کہ از حاکمان مختبان شرع خوف  
داشته باشد پس درین صورت در حالت بطیعیہ مستفتیہ را نکاح کردن مطابق مذہب

لمہ بلا سبہ منفیہ کے نزدیک اس صورت میں عدت کو اختیار نہیں ہے۔ عالمگیری میں ہے جب مرد کو  
دیوانگی پھلہری یا کڑھ ہو تو عدت کو اختیار نہیں ہے ۲۵ اس مسئلہ میں تفصیل درکار ہے۔ اگر عدت  
خرج سے تنگ نہ ہو ماد زنا کا خوف بھی نہ ہو تو دوسرا نکاح نہ کرے اور اگر ان دونوں میں سے کسی ایک میں  
جہلا ہوئے کا خوف ہو تا امام محمد کے فتویٰ پر اس کو دوسرا نکاح کر لینا چاہیے امام شافعی امام مالک امام احمد  
بن حنبل میں دوسرے نکاح کی اجازت دیتے ہیں علوی قدسی و دار عالمگیری میں ہے کہ امام محمد نے کہا اگر  
دیوانگی نکاح کے بعد حادث ہوئی ہو تو نامہ کی طرح ایک سال کے لئے علاج کی مہلت دینا چاہیے اگر فاقہ  
نہ ہو تو عدت کو اختیار نہ دے دینا چاہیے اور اگر اسے اکثر غشی کے دورے ہوتے ہوں تو وہ آلت کشی کی طرح  
ہے اور مدارہ مذہب ہے کہ مخفی کو مستفتی کے حالات کے مطابق فتویٰ دینا چاہیے اگر حالات یوں کن

امام محمد و ائمہ ثلاثہ لازم در ضرر و است، تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ و ما جعل علیکم فی الدین من حرج۔ و اصل حوا ذات بینکہ مقررین معنی است و ما علینا الا البلاغ  
 حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**مسئلہ**۔ زوجه مجنون کو بنا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن المسیب کے بجزرت قاضی اختیار فسخ نکاح و ازدواج نکاح ثانی کا بلا ریب حاصل ہے، چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے، اگر اگر جنون شوہر کا حادث ہے، تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی چاہیئے، جیسے نامرد کو مہلت ایک سال کی دی جاتی ہے اور جو جنون اس کا قدیم ہے، تو وہ مثل مطلق الذکر کے ہے یعنی فی القود تفریق چاہیئے، مہلت کی کچھ ضرورت نہیں ہے، فی العالمگیریہ قال محمد ان کان المجنون حاد فایؤجلہ سنتہ کالغنة شہر یخبر المرأة بعد الحول اذا العیبر اوان کان مطبقاً فہو کالجب ویدرناخذ کن فی الحواجی للقدسی انتہی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفعاً للضرر عنہا کما فی الجمع العتہ کذا فی الہدایۃ وغیرہا۔ مالک انہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایما رجل تزوج امرأۃ ویدرجون او ضرر فانہا اختیار فان شادت قوت وان شادت فارقت سعید بن المسیب گفت ہر مردے کے نکاح کر دینے اور یا ان مرد جنون است یا ضرر ہے دیگر است، پس ان زن را اختیار داده می شود، پس اگر خواہد بجائے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا مالک و المصنفی شرح الموطا یثبث ولی الشہر الحدیث الدہلوی، قلت عند الشافعی یفسخ النکاح بسبب فای الزوجین و جد بصاحبہ عیباً من المجنون و المجنونة و الجرح

ہوں، تو امام محمد و ائمہ ثلاثہ کے فتویٰ پس نکاح کا مشورہ ضرر و دنیا چاہیئے، تا کہ نہ از حد امکاری سے عورت بچی رہے امام محمد نے کہا، اگر دیوانگی حادث ہو، تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی، اگر تندرست نہ ہو، تو عورت کو اختیار دیا جائے گا، اور اگر اس کو غشی کے درمے ہوئے ہو، تو وہ کلت کلت کی طرح ہے، اور ہمارا یہی مذہب ہے، امام محمد کہتے ہیں، کہ عورت کو اختیار ہے، تا کہ اس سے ضرر دور کیا جاسکے، سعید بن المسیب نے کہا، اگر کوئی آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، اور وہ آدمی دیوانہ ہو، یا اس کو کوئی تکلیف ہو، تو عورت کو اختیار ہے، چاہے تو اس کے گھر ہے، ورنہ الگ ہو جائے۔

مسئلہ میں کہتا ہوں کہ امام شافعی کے نزدیک سات بیماریاں ہیں فسخ نکاح کا اختیار ہے، عورت مرد میں سے

لہا نفقہ سوائے کہ قبل الدخول اور بعدہ و کنت الا اذا وجدت المرأة زوجها بمجبوراً  
عیناً اور وجد الزوج امرأته رفقاً اور قرناً یثبت بہ حق الفسخ فان كان الفسخ  
قبل الدخول فلا مهر لها وان كان بعدہ فلها مهر مثلها کذا فی المسوی شرح الموطا  
للشافعی علی الحدیث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت نفقہ  
وفاقہ اور خوف زنا کا ہو تو زوجہ مخون کی اور قول محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا معرفت  
قاضی نکاح فسخ کر کے کسی اور مرد سے نکاح کرنا یا جاری کرے، مگر لحاظ جنون حادث و قدیم کا ضرور  
ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی  
سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضرر  
ضررہ اللہ ومن شق شقہ اللہ علیہ اخرجہ الحاکم و قال صحیحہ الا سناد و لو لم یخرجہ  
کذا فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ للعلاۃ ان زلیحی و قال درودی ہذا الحدیث  
عن عباد بن الصامت و ابن عباس و ابی لہا بتر و ثعلبہ بن مالک و جابر بن عبد اللہ  
و عائشہ رضی اللہ عنہما و ہذا الاحادیث وان کان فی طرف نبضہا و اکثرھا کلام  
لکھا بعدد طرفھا تنقوی۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی  
ہے۔ یسر واکہ نفس واکہ بشر واکہ تنفر واکہ اللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
شخص کو چند بار جرم چوری و بد معاشری میں قید ہوئی، ایک مرتبہ ایک سال کی، دوسری مرتبہ  
جس میں بھی وہ پائی جائیں، دوسرے کو منع کا اختیار ہے، جنون کوڑھ، برص، خوارہ دخول سے پہلے ہو یا اس کے بعد اگر  
عورت نکاح کے بعد مرد کو آلت کشا یا نامرد پائے، تو اس کو اختیار ہے، اور اگر مرد کو بعد نکاح عورت کی شرمگاہ  
میں بیماری پائی معلوم ہو، تو اس کو بھی اختیار ہے، اگر فسخ نکاح کے بعد دخول سے پہلے ہو، تو عورت کو حق مہر نہ  
ملے گا، اور اگر دخول ہو چکا ہو، تو اسے مہر مثل یا مہر مقرر ملے گا۔

اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود تکلیف اٹھاؤ نہ کسی کو تکلیف پہنچاؤ جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اس کو  
تکلیف دے گا، اور جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا

اے یہ حدیث عملہ بن حسان، ابن عباس، ابو لہا، ثعلبہ بن مالک، جابر بن عبد اللہ اور حضرت عائشہ سے بھی مروی  
ہے، ان میں سے اگرچہ بعض طرق میں کلام ہے لیکن متعدد طرق کی وجہ سے اس کی سند مضبوط ہے۔

چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی، اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی پہنچے وغیرہ کی ہے، کیونکہ نہ کوئی جائیداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کے واسطے چھوڑ گیا، اور نہ کچھ روپیہ یا زیور وغیرہ چھوڑ گیا، کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے، اور نہ اس کی عورت کو امید ہے، کہ جس وقت وہ جیل خانہ سے چھوٹ کر آئے، بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشی کو چھوڑ دے، اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے، بموجب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اور اگر طلاق اس سے ہوے، تو کس طور سے لیوے، اور اگر وہ شخص جیلخانہ میں سے طلاق نہ دیوے، تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے، اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے، موافق شرع شریف کے جواب دیں، اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا، اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی، فقط بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** بعد حمد و تسبیح کے واضح ہوا کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لالہ دی کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساك بعد ودا او تسريح باحسان یعنی پس یا تو رکھنا ہے عورت کو دستور کے موافق یا نہ صحت کو دینا ساتھ اچھی طرح کے۔ ولا تسکوھن ضرارا لتعتدوا ومن یفعل یحلی ذلک فقد ظلم نفسه ولا یتخذوا آیات اللہ ہزا۔ یعنی مت غیبر رکھو عورتوں کو ستانے کی غرض سے، تاکہ زیادتی کرو، اور جو کوئی ایسا کام کرے، وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے، یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے، اور مت ظلموا انفسکم کی آیتوں کو بٹھٹھا مطلب یہ ہے، کہ جس کام میں جو کچھ شریعت نے فرمایا اس کام کو اسی کے موافق کرو، حکم کے خلاف کرنا ایسا ہے، کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو منہسی اور کھیل سمجھا پس ان آیات کی رو سے معلوم ہوا، کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہے، کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خواہ مخواہ اس کو اپنی قید میں رکھے، یعنی اگر حق ادا نہیں کر سکتا، تو اس کو طلاق دے دینا لازم ہے، وار قطنی میں ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال یفرق بینہما یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا، کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو، تو اس کا حکم کیا ہے، آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کرادی جاوے، نیک الاوطار علیہ صفعہ ۲۶ میں لکھا ہے، کہ اس حدیث کی رو سے جمہور علما نے بھی یہی کہا ہے، اور حضرت عمر



و علی و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصری اور سہدن السیب اور حماد اور سہ وغیرہم  
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر  
گیری نہ کر سکے اور عورت جلدانی چاہے تو ان میں جلدانی کر ادینی چاہیئے یعنی حاکم یا قاضی  
تفریق کر دے۔

سید محمد نذر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ بالا سال کی تھی کہ  
اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب چند سال ہوئے نکاح کے ہونے  
نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پدر مندرجہ نے بہت  
خط لکھا کر بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پدر مندرجہ نے خدا بخش کو خرچ  
دے کر زید کے پاس کلکتہ بھیجا ہمراہ اس کے بھی زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پدر زید نے  
کلکتہ بھیجا کریم بخش مذکور تین سال کلکتہ رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی  
بی بی کے واسطے ایک خزانہ خرچ کے واسطے نہیں بھیجا اب مندرجہ بھرت تائیس سال ہو  
چکی ہے اور زبان درازی سے کام لیتی ہے جس سے آلوگی شوہر ہونے کی پائی جاتی ہے  
بصورت مرقوم بالا مندرجہ کیا کام کرے ظاہر اولیہ کا آنا معلوم نہیں ہوتا زید سے علیحدگی  
مندرجہ کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح حکم دے اس  
پر کار بند ہو۔ بینا تو جروا

المرقوم ۱۸ جولائی ۱۸۹۹ء

الجواب :- واضح ہو کہ عورت کو بلانا نان و نفقہ اور خیر ادا سے حقوق زوجیت قید نکاح  
میں چھوڑ رکھنا بہت بڑا ظلم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جس کی شریعت  
نے ہرگز اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے - ولا  
تسکون خیرا المتعدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسائی کے لئے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے  
بڑھو اور فرمایا معاشرہ و من بالمعروف یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی  
طرح پر زندگی بسر کرو پس زید کو لازم ہے کہ اپنی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور  
اس کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے  
یہ نہ ہو سکے یا بالقصد یا جود قدرت نان و نفقہ و ادا سے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے  
اور حقوق زوجیت ادا نہ کرے تو دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دے دینا لازم ہے اولی  
ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ نہ خبر گیری ہی کرے اور نہ طلاق ہی دے بلکہ ان دونوں باتوں

میں سے ایک بات کرنا زید پر ضروری ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساك بمعروف او  
تسريح باحسان یعنی عورتوں کو یا تو سستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میاں بی بی رہتے ہیں)  
روکنا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو چھوڑ دینا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں  
کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں سے غائب تھے، کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ  
دیں، یا ان کو طلاق دیں، اور جتنے دنوں تک ان کو بلا نان و نفقہ روک رکھا ہے، اتنے دنوں  
کے نان و نفقہ کا خرچ بھی بھجھیں، پس زید کو مطلع کرنا چاہیے، کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و  
نفقہ کی خبر گیری، اور حقوق زوجیت ادا کرو یا طلاق دے دو، ان دونوں میں سے اگر کوئی بات  
اختیار کر لے، فہم اور نہ دو، میان ان میاں بیوی کے بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے، کیونکہ زید  
دو حال سے خالی نہیں، یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے یا نہیں، اگر وسعت ہی  
نہیں رکھتا ہے، تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی بیوی میں تفریق کرادی جائے  
گی، عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقة ما کان منہا عن  
ظہر غنی والید العلیا خیر من الید السفلی وابدأ بمن تعول فقیل من اعلی  
یا رسول اللہ قال امرأتک ممن تعول تقول اطعمنی واکافرقنی جاریتک تقول  
اطعمنی واستعملنی ولدک یقول الی من تترکفی رواہ احمد والدارقطنی باسناد  
مصحح و أخرجه الشيخان فی المصنوعین و احمد من طریق آخر و جعلوا الزیادة المفسدة  
فیمن قول ابی ہریرۃ و عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل  
لا یجد ما ینفق علی امرأتہ قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی و اورئیل الاوطار میں ہے و  
فی الباب عن سعید بن المسیب عن سعید بن منصور و الشافعی و عبد الرزاق فی  
سلفی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہترین صدقہ وہ ہے، جو حضور و ریات پوری کرنے کے بعد جو واحد بن جائے بخلے ہاتھ  
سے بہتر ہے، اور جن کی تم عیال داری کرتے ہو، ان کے شروع کرو، سوال کیا گیا، کن کی عیال داری ہمارے ذمہ ہے  
آپ نے فرمایا، ان میں سے تیری بیوی ہے، ایسا نہ ہو کہ وہ کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا طلاق دو، اور تیری بیوی  
کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا مجھے کوئی کام کرنے دو، اور تیرا بچہ ہے جو کہے، مجھے کس کے سپرد کرتا ہے، احمد اور  
دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اور کہا ہے، کہ اس کی سند صحیح ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو  
آدمی بیوی کو خرچ نہ دے سکے، ان کے درمیان تفریق کر دی جائے، سعید بن المسیب نے کہا، جب آدمی بیوی  
کو خرچ نہ دے سکے، ان کے درمیان تفریق کر دی جائے، ابو الزناد نے پوچھا، کیا یہ سنت ہے، سعید نے

الرجل لا یجد ما ینفق علی اہله قال یفرق بینہما قال ابو الزناد قلت لسعید سنۃ  
قال سنۃ وھذا امر سل فتویٰ وعن عمر عند الشافعی وعبد الرزاق وابن المنذر انہ  
کتب الی امرأہ لا یناد فی رجال غالیوا عن نسائہما ما ان ینفقوا واما ان یطلقوا  
ویمیتوا نفقۃ ما حبسوا وادعہم وسمت کی صورت میں تفریق کر دینا جہور کا مذہب ہے  
نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول الطعفی اذا فارق فی استدلال بہ و بحديث الی ہریرۃ  
الاخر علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب  
جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری وحکاہ صاحب البحر عن الامام علی رضی اللہ  
عنہ وعمر وابی ہریرۃ والحسن البصری وسعید بن المسیب وحماد وریعۃ ومالك  
واحمد بن حنبل والشافعی والامام یحیی۔ اور اگر زیدنان و نفقہ دینے کی دست  
رکھتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرتا ہے تو اس صورت میں بھی نید اور اس کی زوجہ میں  
تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق کا حکم ہے جو ایک مجبوری کی صورت  
ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ اولیٰ تفریق ہونی چاہیے فقط  
واللہ اعلم بالصواب۔ حمدہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہاۃ سکیئہ بگیم جس کی عمر  
اٹھارہ برس کی ہے اس کا بھلح ایک مرد می محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی  
ہے ہو گیا تھا اور غاوند اس کا چار برس سے مرض فانیج اور استرخار میں ایسا مبتلا ہے کہ  
چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بے کار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑ بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی  
چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تھلا گئی ہے بات صاف نہیں کر سکتا اور اس  
کی عقل میں فتور آ گیا ہے کوئی اس سے بات کرتا ہے تو دانت پیتا ہے ہوش کی بات  
کہا ہاں یہ سنت ہے اور حضرت عمرؓ نے فوج کے سپہ سالاروں کو لکھا کہ جو لوگ اپنی بیویاں چھوڑ کر چلے گئے ہیں وہ  
یا تو ان کو غرضت میں یا طلاق دیں اور طلاق دیں تو پھپھلا کر چھوڑ کر چلے گئے ہیں یہ صحیح ہیں۔

لے ابو ہریرہ کی حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ اگر آدمی اپنی بیوی کے اخراجات پر سے نہ کر کے اور عورت  
علحدگی کا مطالبہ کرے تو ان میں تفریق کر دی جائے جمہور علماء کا یہی مذہب ہے حضرت علیؓ عمر ابو ہریرہ جن نبی  
سعید بن مسیب حماد وریعہ مالک احمد بن حنبل شافعی اور امام یحییٰ کا یہی فتویٰ ہے (نیل الاوطار)

نہیں کرتا، اس کی صحت سے یا س ہے، اور زوجہ اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان و نفقہ سے قانع کش ہے، اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے، اگر اس کے پاس کچھ مال بھی ہے، تو اس کے اقارب ظالم اس پر قابض ہیں، ایک جبہ مسکینہ سبک کو نہیں دیتے بلکہ اس مسکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے، اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی سے گزارا وقت کرتی ہے، اور سخت ناچار مجبور اور غمزدہ ہے، پس اس حال میں مسکینہ سبک زوجہ محبوب علی اپنے زوج محبوب علی کے شرعاً جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

**الجواب :-** ان المحکمہ الا للہ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ما جعل عبدک فی الدین من حرج و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعت بالحنیفۃ السمتۃ صورت سوال سائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور حملہ ضروریات سے اور عیب دار ہونا مثل اشل کے، اور مجبور ہونا ٹھٹھنے سے واضح ہوا، کہ خیار فسخ نکاح کو زوجہ کے لئے ثابت کرتا ہے، یعنی جو زوج ادا نے نفقہ زوجہ سے عاجز ہو، تو خیار فسخ اس کے نکاح کا زوجہ سے قاضی کو ہے، اور اگر قاضی نہ ہو، تو مسلمان سر دار و چودھری یا امام و عالم یا عورت کا دل موجودگی گواہان نکاح فسخ کر دے، یا بصورت مجبوری زوجہ کو خیار ہے، کہ اپنا نکاح فسخ کر دے، چنانچہ کتاب فتح المعین بشرح قرۃ العین فقہ مذہب امام شافعی میں جو مطبوعہ مصر موجود ہے، مصرح مذکور ہے، عبارتہ کذا۔ و شرح دفع الضرر لا یجوز للزوجۃ مکلفۃ ای بالغۃ عاقلۃ فسخ نکاح من زوج اعسر ما لا وکسباً لا تقابہ حلاً لا باقل نفقۃ یحب و هو مد اقل کسوتۃ یحب کفیف و خمار و سرادیل و جبۃ شتاء۔ اور اگر قاضی نہ ہو، جیسا کہ فی زمانہ قاضی نہیں ہے، یا قاضی میسر ہو اور زوجہ مسکینہ فقیرہ قاضی تک رجوع کرنے سے عاجز ہو، تو یا قاضی رشوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر

لے حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے، خدا تعالیٰ نے فرمایا، اس نے دین میں تمہارے لئے کوئی تکلیف نہیں رکھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسان خیف مذہب دے کر بھیجا گیا ہے۔

لے عورت کے ضرر کو رد کرنے کے لئے مشروع ہے عورت مکلفہ، بالغہ یعنی عاقلہ کو اس خاندان سے فسخ نکاح کرنا جائز ہے، چونکہ دست ہو، حلال کمائی سے کم از کم معیار کا خرچ بھی نہ دے سکتا ہو، اور لباس میں سے کم از کم چار پٹریں ضروری ہیں، قیص، دو پٹریں، شلوار اور سر دلیں میں اور پکی چادر ۱۲

مال تو مجھ کو دے تو قیر النکاح فسخ کر دیں گا، یا گواہ عاجز ہوئے زنج کے ادا کے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات عجز کا تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو، اور آپ نکاح فسخ کرے، دینی فتنہ المتعین ایضاً فان فقد قاض اور حکم بحلها اور عجزت عن الرفع الى القاضی کان قال کالافسخ حتی تعطیق ماک الاستقلت بالفسخ للضرورة وقال الشيخ عطیة المکی فی فتاویہ اذا تعدد القاضی او تعدد الکاتب عند الفقد الشهود او غیبتهم فلها ان تشهد بالفسخ و تفسخ بنفسها۔ اور دوسری دلیل خیار فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب وار کمال ہونا زنج کا ہے، کہ مثل اشل امثل مجنون اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجا ماندہ ہے، چنانچہ کتاب نیل المآرب بشرح دلیل الطالب فقہ مذہب امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۵۵ میں ہے۔ و یجوز ثبوت الخیار کحل من الزوجین اذا رجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب وابنه وعبد الله بن عباس ویر قال جابر بن زید والشافعی واقسام العیوب المثبتة الخیار ثلاثة قسم یختص بالرجل وقسم یختص بالمرأة وقسم مشترك بینہما هو الجنون ولو حیانا والمجذوم والبرص والبأسور والناسور وفیرها پس عاجزہ فقیرہ سکیئہ سگیئہ کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دینے کا اختیار ہے، کیونکہ وہ لاچار ہے ردی کپڑا دینے سے، اور سخت عیب دار اور مرعش شدید ہے، امید صحت کی شق طع ہے، اب سکیئہ سگیئہ گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح محبوب علی سے فسخ کر دیا ہے، یعنی توڑ دیا ہے، اور بعد گزرنے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح کرے، اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آنے کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ التمس۔

حرمہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بچوں کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

۱۔ اگر دوسرے میں عیب ثابت ہو جائے تو عورت مرد میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح کا اختیار ہے، حضرت عمر عبداللہ بن عمر ابن عباس، جابر زید، امام شافعی کا یہی مذہب ہے، اور خیار ثابت کرنے والے محبوب نین طرح کے ہیں، ایک وہ ہیں جو مردوں کے ساتھ خاص ہیں، اور دوسرے وہ جو عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں، بلکہ تیسرے وہ جو مشترک ہیں، مثلاً دیوانگی، جذام، بھگند، پھلہری، ناسور وغیرہ ۱۲

**سوال:** زریدا اپنی زوجہ مندرہ کو نان و نفقہ نہیں دیتا، اور مندرہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں دیتا تو ایسی حالت میں کیا مندرہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے، اگر کر سکتی ہے تو اس کی میعاد شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زوجہ کو کھانا پکانہ دے، تو وہ عورت دوسرا نکاح کر لینے کی مختار ہو سکتی ہے۔

**الجواب:** جب کہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے، اور نہ طلاق، بلکہ مجبور اور تنگ اس کی زندگی کو خراب کرتا ہے، تو مناسب ہے، کہ عورت سے شفقت اور زحمت کو دور کیا جاوے، اور کسی مرد و نیا اور خلا ترس سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکوهن بمعروف وادرسوهن بمعروف۔ علامہ سیوطی تفسیر اکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔ فید وجوب الامساك بمعروف وتحرير المضادة واستدل به الشافعي على ان العاجز عن النفقة يفرق بينه وبين زوجته لان الله تعالى خير بين اثنين لا ثالث لهما الامساك بمعروف والتمريم بالاحسان وهذا ليس ممسكا بمعرف فلهذا يبقى الا الفراق اور امام شوکانی ولب الخمام میں لکھتے ہیں، اما كانت المرأة مثلاً جاتعة وعارية في الحالة الراهنة فهي في خوار والله تعالى يقول ولا تضاروهن وهي ايضا غير ممسكة بمعرف والله تعالى يقول فامساك بمعرف وهي ايضا غير معاشرة بمعرف والله تعالى يقول وعاشروهن بالمعروف والنبي صلى الله عليه وسلم يقول لا ضرر ولا ضرار وقد ثبت في القسطن بعد ما انفقت ما اخرج به الدارقطني والبيهقي من حديث ابی هريرة مرفوعا قال

لله ان يخلق من غير ما اوجي طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو علامہ سیوطی نے اس کی تفسیر میں لکھا ہے، کہ اچھی طرح رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ ان کو کوئی تکلیف نہ پہنچے، امام شافعی نے اس سے استعمال کیا ہے کہ جو عرج سے تنگ ہو اس کی بیوی کو اختیار دیا جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دو ہی چیزیں بتائی ہیں تیسری کوئی صورت ہی نہیں کہ یا اچھی طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو، اور چونکہ یہ اچھی طرح رکھنا نہیں ہے، لہذا فراق کی صورت ہی باقی رہ گئی۔ لے جب عورت بھوکے پورا یا نگلی رہن کی حالت میں ہو، تو وہ دکھ میں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور مثلن کو کہ نہ دو، اور یہ اچھی طرح رکھنا بھی نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ملان کو اچھی طرح رکھو اور یہ اچھا معاشرہ بھی نہیں ہے، اور اللہ نے فرمایا ملان سے اچھا معاشرہ رکھو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ خود کو تکلیف اٹھانے کی، نہ کسی کو تکلیف دے، اور عرج پورا نہ ہونے کی صورت میں نکاح کا فاعل عورت سے

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته يفرق بينهما اورنخ البیاری میں تحت حدیث خیال الصدقة ما كان عن ظمغنی مرقوم ہے واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت عرافه فرق بينهما وایہ ذهب جمهور العلماء انتہی۔ بشریت نے اس کے لئے کوئی میعاد مقرر نہیں فرمائی بلکہ جب عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا غاوند یا وجود فہائش کے تطلاق سے اور نہ اسے حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر اہام و قاضی یا سردار اس عورت کا نکاح فسخ کر اگر کسی مرد صالح سے کرادے مناسب ہے کہ اس موقع پر حاکم وقت کو اطلاع دے دی جاوے تاکہ کسی قسم کا خرخشہ باقی نہ رہے فقط واللہ اعلم

راقم عبد الجبار عمر پوری، حصہ اللہ بلطف المعنوی والصوری

خاکسار نے جواب سوال کو خود سے دیکھا، جواب بہت ٹھیک ہے

سید محمد نذیر حسین

الراقم محمد سعید عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے خفیا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خیر گیران کچھ نہ ہوا اور پانچ چھ برس تک ایک جہہ نہ دیا، ہر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط لکھے، مگر اس نے کسی خط کا جواب نہ دیا، اور نہ ہی خرچ ضروری بھیجا، زوجہ نہایت تنگ ہو گئی، اور کوئی صورت اس کی گذران کی نہ رہی، اور نہایت تنگ آگئی، اور سخت محتاج قدرت سے ہو گئی، اس لئے وہ عاجز مسکینہ فاقہ کش علمائے خفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے، کہ کوئی صورت ایسی بھی ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا، جفاکار سے رستگاری و جدائی ہو جاوے، اور اس کے نکاح سے نکاح کر دوں، مرد سے نکاح کر لے، اگر خفی مذہب میں کوئی ایسی صورت ہو، تو حسبہ تحریر کیا جاوے، اور حق کو چھپا یا نہ جاوے، بینوا تو جو را ثابت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آدمی کے متعلق فرمایا، جو عورت کو خرچ دوے سکے، ان میں تفریق کر دے، یقینی، وارقطی عن ابی ہریرہ مرفوعاً۔

۱۔ بہترین صدقہ وہ ہے، جو اپنی ضروریات کرنے کے بعد ہو، اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے، کہ مرد جب خرچ سے تنگ ہو، تو اس کی عورت کو خرچ نکاح کا اختیار ہے، اگر وہ اختیار استعمال کرے، تو ان میں جدائی کر دی جائے گی، جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔

**الجواب:** بصورت مندرجہ سوال میں جو سائلہ نے مسئلہ درج کیا ہے یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ اہم فی علیہ علیین میں مختلف فیہا ہے، امامنا و امام اہل سنت و امام المغارب شیخ الفخیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا، لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے، درمختار نفقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج ویتصر رہا بغیبتہ وقال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۳۶۹ جلد ۲ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیۃ اذا تعدت النفقۃ علیہا الخیبتہ ثبت لہا الفسخ نیل المآرب شرح دلیل الطالب فقہ حنبلی مطبوعہ مصر یہ میں صفحہ ۹ باب النفقہ میں لکھا ہے۔ اذا غاب المومنین عن زوجته وتعدت علیہا النفقۃ بان لہا یرک لہا ما تنفقہ علی نفسہا ولو تعدد دلہ علی مال ولا مکنہا علی تحصیل نفقہا باستدانتہ علیہ ولا غیرہا خلافاً للفسخ فوراً و متراجحاً لیکن جب ہمارے خفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار اشرفیہ و رضی و پیش آئیں اور علمائے خفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر فرنگیوں کے ہوتے ہیں کہ نکاح کر کے نان و نفقہ نہیں دیتے، یا کہیں چلے جاتے ہیں، امدان کی عورتیں متواتر فاقہ کشی کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے خفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیریں اور فتوے پوچھتی ہیں، پس جب علمائے خفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے، تو علمائے کبار نے ایسی مصیبت زدوں کی رلائی اور غلصی لازم سمجھی، اس لئے اپنے مذہب کے معتبر فتادوں میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی، کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے، امام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں مانند شرح وقایہ اور درمختار اور مطہاوی اور فتاویٰ عالمگیری پر امام شافعی نے مرد کی تنگ دستی اور غائب رہنے کی تکلیف کو دہرے سے فسخ نکاح کو جائز رکھا ہے ۱۲

۱۳ جب خاوند کے غائب ہونے کے دہرے سے عورت خراج سے تنگ آجائے، تو اس کے لئے فسخ کا اختیار ہے ۱۴ جب تنگ دست خاوند غائب ہو جائے، اور عورت خراج سے مجبور ہو جائے نہ گھر میں کوئی چیز ہو، نہ کوئی فرد عورت کر کے گزارہ کر سکے، اور نہ قرض ہی سے خراج چلا سکے، اور نہ کوئی اور صورت بن سکے، تو اس کو فسخ کا اختیار ہے خواہ فوراً خواہ دیر سے ۱۵



ادق قاضی خان اور مجمع الانہر شرح ملتقی الامجاد و در شرح غرر اور شرح غایۃ القصویٰ اور جامع  
 الفصولین اور فتاویٰ قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالکلام اور ناندان کتابوں کے جو  
 معتبرند یہ حنفی کی یہ سب کتابیں ہیں ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب  
 اس قسم کا دعویٰ پیش ہوا کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو تو قاضی اس نکاح کو  
 بے شک توڑ دے لیکن اسے یہ ہے کہ خود نہ توڑے بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے  
 اس نکاح کو فسخ کرادے شرح وقایہ باب النفقہ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۴۷۱-۷۲۰ و احباب انما  
 شاهد والضروریۃ فی التفریق لان دفع الحاجة الدائمة لا تیسر بالاستدانة والظاهر  
 انها لا تجتمع من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب  
 القاضی نائباً شافعی المذہب یفرق بینہما قاضی خان باب النفقہ مطبوعہ مصر  
 صفحہ ۳۶۹ جلد اول - فان فرق القاضی بینہما وهو شافعی المذہب فنقض قضاءہ  
 لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نص ولا اجماع فینقض قضاؤہ عند  
 الكل وان کان القاضی حنفی للمذہب لا ینبغی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا  
 اذا کان مجتہداً ووقع اجتہادہ علی ذلك وان قضی مخالف الراۃ من غیر اجتہاد  
 عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی نقاد قضاءہ روايتان وقال ابوالکلام صفحہ ۸۱  
 باب النفقہ ناقلاً عن قاضی خان اظہر ہما الجواز طحاوی شرح در مختار صفحہ ۲۶۱  
 جلد ۲ مطبوعہ مصر باب النفقہ - واعلموا انہ اذا لم یوجد من ہو کذا احد ولا من  
 یدینہما استحسن علماء وکان یا مور القاضی شافعی المذہب ان یفرق بینہما فتاویٰ  
 عالمگیریہ مطبوعہ مصر جلد اول باب النفقہ صفحہ ۴۸۴ انہ اذا غاب الرجل عن  
 امرأته غیبة منقطعة ولو خالف نفقة لہذا المرأة فرفعت المرأة الاموالی  
 القاضی فکتب القاضی الی عالوری التفریق بالہجر عن النفقة ففرق بینہما فہل  
 تقع الفرقة قال شیخ الاسلام نعم اذا تحقق الہجر عن النفقة جامع الرموز شرح  
 مختصر وقایہ نوکشتوری فقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۲۶۰-۲۶۱ ان مشائختنا استحسنوا  
 ان ینصب القاضی نائباً شافعیاً یفرق للضروریۃ جامع الفصولین مصر ید  
 جلد اول باب النفقہ واجاب ہو مور را فہم غاب عن امرأته وتركها بلا نفقة  
 انہ لو قضی بالفرقة بسبب الہجر عن النفقة ینفذ ولا یشرط ان یکون القاضی

شفعوی للمذهب لانه لا خلاف فی نقاذ القضاء شافعی یعنی رد المحتار حاشیۃ  
الدر المختار باب النفقة مصریۃ صفحہ ۸۰۰ او سئل قاضی الہدایۃ عن غائب وجہا  
ولہ یترک لها النفقة فاجاب اذا قامت البینۃ علی ذلك وطلبت فسخ النکاح من  
قاضیۃ یا لا فسخ نفقہ مجمع الا تہر شرح ملتفی الا بحر مطبوعہ استنبول باب  
النفقة قال فی شرح غایۃ القصوی لو غاب الزوج حال کونہ قادرا علی اداء النفقة  
ولکن لا یوفی حقہا فاذا ظهر الوہبین انہ لا فسخ فیہ لکن یبعث الحاكم الی یلدۃ لیطالبہ  
ان کان موضعہ معلوما وانشائی ثبوت الفسخ والیہ مال جمیع من اصحابنا واتفقوا  
بذلك المصلحتہ کما فی الدرر فی الدرر شرح الغرر باب النفقة مطبوعہ مصر  
صفحہ ۵۱ دھوا اختیار القاضی الطبری وابن الصباغ وعن الروای فی وابن اخیہ  
صاحب العدۃ ان المصلحتہ والفتویٰ بہ خلاصہ ان روایات معتبرہ کا یہ ہے  
کہ خفی مذہب کے قاضی اور عالم کو یہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان و نفقہ میں  
امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے موافق ضرورت کے وقت فتوے  
دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی اگر خفی ہو تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی یا مذہب  
کے فیصلہ کر دے اور شافعی مذہب پر عمل درآمد کرے اب رہی یہ بات کہ جن ملکوں  
میں قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان میں پس ایسے ملکوں میں ان مسائل میں  
کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل درآمد کیا جاوے یا وہ  
مسئلے کہ جن میں غیر مذہب خفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام پر غیر مذہب کا قاضی یا عالم  
ہو تو کس طرح عمل درآمد کیا جاوے گا چنانچہ شامی حاشیہ درختہ را در طحاوی میں  
ہے کہ خفی المذہب کا عالم قاضی کا کام دے سکتا ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد  
المحتار باب العدۃ صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصر یہ میں بابت مسئلہ متدہ متمدۃ الطہر کے  
لکھتے ہیں۔ لیکن ہذا ظاہر اذا الامکن قضاء مالکی بہا و تحکیمہ اما فی بلاد لا یوجد  
فہا مالکی یحکم بہ فالضرورۃ متحققۃ و لہذا قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا  
یفتون بقول مالک فی ہذا المسئلۃ للضرورۃ اور علامہ طحاوی باب العدۃ  
صفحہ ۲۱ میں لکھتے ہیں۔ فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذہنا  
یفتون فی ہذا المسئلۃ بقول مالک للضرورۃ و قال فی التہذیب لایفتی بہ لانه

لاداعی الی الاقتل بقول تعدد اتر خطا یحتمل الصواب مع امکان الترافع الی مالکی  
 یحکومہ فاجاب المخطاوی ان الداعی الی الاقتل یقول مالک الفردرة وذلك عند  
 عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی دیار اکثر اصحابنا اما در انہم لا یجاد یوجد فیہا  
 قاض مالکی اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخیر میں لکھا ہے پس ان روایات  
 سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتویٰ دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر  
 ضرورت کے وقت جب کہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو، درست ہے  
 پس مسئلہ مذکورہ فی السوال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد بن حنبل پر عمل کیا گیا اور  
 اس ملک میں کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے، اس لئے ضرورتاً علمائے حنفیہ نے  
 شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلہ پر عمل کرنے کا فتوے دیا ہے، جیسا کہ علمائے حنفیہ  
 سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے، چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے  
 اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے، تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال  
 نوے برس تک اپنے زوج کا انتظار کرے گی، لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار  
 برس انتظار کر کے عدت کے بعد نکاح کرے، اور یہ مسئلہ اصول و فروع حنفیہ کے بالکل  
 خلاف ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں مالک اور علمائے حنفیہ نے مثل علامہ مستوفی صاحب  
 جامع الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ  
 میں مولوی عبدالحی مرحوم لکھنوی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور اس پر عمل کیجیے  
 ہے، اور اسی طرح مسئلہ تمتۃ الطہر میں کہ جو عورت ایک بار عاقلہ ہوئی، پھر اس کو طلاق دی  
 گئی، پھر ولان ہو گیا طہر اس کا امام اعظم کے نزدیک ایسی مطلقہ ساٹھ ستر برس تک یعنی سن ایاس  
 تک عدت میں ہی رہے گی، لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو مہینے  
 عدت گزار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے، اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلاف  
 ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند مخطاوی اور شامی، اور  
 صاحب شرح زادیر اور صاحب شرح دیہاتیدہ اور صاحب فتاویٰ ہذا زیر وغیرہم نے  
 امام مالک کے مذہب پر عمل کرنے کا فتویٰ دیا ہے، اور اس عمل کو نہ کسی کی نسبت قبول فرمایا  
 ہے مخطاوی صفحہ ۲۱۷ و اعلم ان الاقتل بقول مالک هو عین التقليد وکان نزاع فی  
 جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ قضاء علی الغائب کا ہے، مثلاً کوئی شخص مقرض قرض خواہوں کا

قرض نہ دے اور نہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں موجود ہو تو قرض خواہ لوگ نالش  
حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس مقرض کے مال سے امام صاحب کے نزدیک نہیں لے  
سکتے کیونکہ قضا علی الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے  
مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک قضا علی الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی  
غیر موجود شخص مطلع و عالم پر حاکم ڈگری کر سکتا ہے مگر جب علماء حنفیہ نے قضا علی الغائب  
پر ضرورت عمل کرنے پر سخت دیکھی تو اس کے حوازا فتوے دے دیا خواجه علامہ بدر الدین  
جامع الفصولین صفحہ ۶۰ جلد اول میں لکھتے ہیں۔ وکن المدیون لو غاب عن البلد وله نقد  
فی البلد ونحو ذلك خفی مثل هذه الواضع لو برهن علی الغائب بحدیث اطمین القلب  
القاضی وغلب علی ظنه انه حق لا تزید ولا حیلۃ فیہ فینبغی ان یمسک علی الغائب  
وله فکل ان ینبغی للفقہ ان یفتی بجوازہ دفعا للمحرم والضرورات ووصیائہ للعقوب عن  
الغنیام مع انه مجتہد فیمذهب الی جوازہ الشافعی ومالک واحمد بن حنبل۔ پس  
ان روایات متبرہ سے صاف ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں ضرورت کے وقت غیر کے  
مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الوقع الی القاضی کان قال لا انسخ حتی  
تعطیفی ما لا استقلت بالفسخ للضرورۃ ویتخذ ظاہرا وابطاتا اثر رایت غیر واحد  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ واجابہ محمد ابراہیم حنفی۔

ایسی حالت میں مسماہ مذکورہ کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے  
اپنی تفریق کی چارہ جوئی کرے تاکہ وہ کما حقہ تحقیق کر کے تفریق کرادیں اور آئندہ کوئی موقع  
مشرور و فساد کا نہ رہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نسائی لڑکی نکاح  
کا نکاح ایک لڑکے نابالغ سے کر دیا جب دونوں بالغ ہوئے تب معلوم ہوا کہ وہ لڑکا  
ناقص العقل ہے اپنی عورت پر ناحق ہر طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے بلکہ یہاں تک کہ اپنی  
عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کرتا ہے اب وہ عورت بوجہ مصوبت ظلم و زنا  
لے اگر قاضی کے پاس وہ مقدمہ نہ لے جاسکتی ہو کہ وہ کہے کہ مجھے اتنا مال دو تو تب تمہارا نکاح فسخ کر دوں گا  
تو ایسی صورت میں عورت خود اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے اور یہ فیصلہ ظاہر و باطناً نافذ ہوگا اور بہت سے علماء  
کا یہی فیصلہ ہے ۱۳

اپنے بکاح کو فسخ کرا سکتی ہے یا نہیں، مینو تو حرو۔

**الجواب**۔ ہاں بے شک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کرا سکتی ہے جیسا کہ مؤطا شریف میں ہے۔ مالک، ابنہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایسا رجل تزوج امرأة ویر جنون او ضرر فانہا تخیر فان شللت قوت وان شللت فارقت یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے، اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو، تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس بے چارے اس سے مفارقت کرے یعنی اپنا نکاح فسخ کر لے، اس سے معلوم ہوا کہ جب مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جس کی وجہ سے عورت کا ضرر ہو، تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اور صورت مسئلہ میں جب وہ لڑکا اتنا بڑا ناقص العقل ہے، کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کرنے کے اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً نکاح دیتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت محبوب ہے، اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے، لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے اپنی تفریق کر لے **سید محمد نذیری حنین** **سید محمد عبدالسلام غفرلہ**

**سوال**۔ بر کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر مجنون ہے، گو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا، گا ہے افاقہ گا ہے اشتداد، مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل پر آمادہ ہو جاتا ہے، لہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں علی آئی، اب وہ اپنے شوہر کے یہاں جانے پر راضی نہیں ہوتی، تو طرفین کے لوگ فہمائش کرتے ہیں، مگر وہ کسی طرح راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشروع کیا حکم ہے، مینو تو حرو۔

**الجواب**۔ صورت مفروضہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے، کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے، اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گزارہ نہیں ہو سکتا، تو زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا نکاح کر لے، مؤطا امام محمد میں ہے، ما خبرنا مالک ما خبرنا

یجبر عن سعید بن السید انتقال ایسا رجل تزوج امرأة وبه جنون اذ مضى فانها تحير  
بن شداد قوت حوان شداد فارقته قال محمد اذا كان املا لا يَحْتَمِلُ خيرا فان شئت  
فارقته فلا خيار لها الا في العنين والمحبوب انتفى والله تعالى اعلم

حصہ ۱۰ السید عبد المحفیظ عفی عنہ

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سرحد یا پنچ کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے،

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں اگر زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے  
اب اس کی زوجہ ہندہ اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی، خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید خلع بھی نہیں کرتا  
مگر طلاق دیتا ہے، اس امر میں عند الشروع کوئی ایسی صورت ہے مگر زید اور ہندہ کے درمیان  
تفریق ہو جاوے، اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے، اور تفریق کو نہ کرے، اور کن کلمات  
سے تفریق کی جاوے، موافق کتاب و سنت مع اصل جہارت و ترجمہ اس کے کہ بیان  
فرمایا جاوے، اور اندرونے عنایت سوال و جواب منگلی میں بھی لکھا یا جاوے، بینوا تو مرد اور  
الجواب :- جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے اس کے  
پاس رہنا نہیں چاہتی، اور خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید کو چاہیے کہ خلع کرے، یا یوں ہی طلاق  
دے دے، اور اگر زید خلع نہ کرے، اور نہ ہی طلاق دے، تو اس کی زوجہ کو اس کے  
جذام لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے  
لاحق ہونے کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اس بارے میں اگرچہ  
کوئی حدیث مرفوعہ صحیح صریح نہیں ہے، لیکن ایک حدیث مرفوعہ سے اشارہ یہ بات ممکن  
ہے، اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے، کہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح  
جائز ہے، گوان میں باہم بابت یسین عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے، فقہی الاختلاف  
میں ہے۔ عن جمیل بن زید قال حدثني شيخ من آل انصار ذكر انه كان له حصة

لـه سعيد بن سيب لـه، کہا جو آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، پھر اس آدمی کو دیوانگی یا کوئی اور بیماری ہو، تو  
عورت کو اختیار دیا جائے گا، چاہے تو اس کے پاس رہے یا نہ رہے، تو طہور ہو جائے، مگر محمد نے کہا اگر تندرستی کا  
احتمال نہ ہو، تو اسے اختیار ہے چاہے تو رہے، چاہے تو طہور ہو جائے، اگر احتمال ہو پھر اختیار نہیں ہے، وہاں  
ماخذ و نام و اور آیت کٹے ہونے سے ضرور اختیار ہے

الحمد لله رب العالمين  
الحمد لله رب العالمين

یقال لہ کعب بن زید اور زید بن کعب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تزوج  
امراۃ من بنی غفار فلما دخل علیہا فوضع ثوبہ وقعد علی الفراش ابصر بکشفہا  
بیاضا فانما خز عن الفراش ثم قال خذی عنک ثیابک ولم یأخذ مما اتاها شیئا  
رواہ احمد ورواہ سعید فی سننہ وقال عن زید بن کعب بن عجرۃ ولم یشک عن  
عمرانہ قال ایما امراۃ غریبہا رجل یمہجنون او جذام او برص فلہا مہرہا بما اصاب  
منہا وصداتی الرجل علی من غرہ رواہ مالک فی الموطا والدارقطنی فی لفظ قتی  
عمر فی البرصلہ والجذامہ والمجنونۃ اذا دخل بہا فزنی بیتہا والصداتی بہا بمسب  
ایاها وهو لہ علی ولیہا رواہ الدارقطنی۔ قاضی شوکانی ٹیل الاوطار میں لکھتے ہیں وقد  
استدل بحدیثی الباب علی ان البرص والمجنون والجذام عیوب یفسخ بہا النکاح  
ولکن حدیث کعب لیس بصریح فی الفتح لان قولہ خذی عنک ثیابک وفی  
روایتہ الحقی باہلک یمکن ان یکون کنایۃ عن الطلاق وقد ذهب جمہور اہل  
العلوم من الصحابۃ والتابعین فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب وان  
اختلفوا فی تفاصيل ذلك وفی تعیین العیوب التي یفسخ بہا النکاح وقد روی  
عن علی وعمر وابن عباس کاترد النساء کالابرۃ عیوب المجنون والجذام والبرص

کی ایک عورت سے نکاح کہ آپ اس کے پاس گئے، تو صحبت کے وقت اس کے پہلو پر برص کے داغ دیکھے  
آپ اٹھ بیٹھے، اور فرمایا اپنے کپڑے پہن لے، اور جو حق میرا اس کو دیا تھا وہ واپس نہ لیا، مسند احمد، حضرت عمر  
نے فرمایا جس عورت کے متعلق کوئی دھوکا دے کر کسی سے نکاح کر لے، اور وہ عورت دیوانی یا کوزہ می یا برص  
والی ہو، تو اس کو حق میرا لے گا، اور حق میری رقم اس آدمی سے وصول کی جائے گی، جس نے دھوکے سے نکاح کر لیا  
روایت قتی، لے ان دونوں حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے کہ پھل پھری، جنوں اور کوزہ ایسے

عیب ہیں جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، لیکن پہلی حدیث فسخ میں صریح نہیں ہے، کیونکہ اپنے کپڑے پہن لے  
اور ایک روایت میں ہے کہ اپنے گھر والوں کے پاس چلی جا، ہو سکتا ہے کہ یہ طلاق سے کنایہ ہو، جمہور اہل علم  
مصابہ اور تابعین اور بعد کے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ عیب سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، اگرچہ اس  
کی تفصیل اور عیوب کی تعیین میں اختلاف ہے، جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، حضرت علی، حضرت عمر اور  
حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ چار عیوب ہیں، جن سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوزہ، پھل پھری  
اور شرمگاہ کی بیماری، اور دوسری تمنوں میں شریک ہے۔

والداد فی انفرج والرجل یشارك المرأة فی الجنون والمجنون والبرص انتی - اور مسیّر  
شعرانی میں ہے۔ واعلموا یا اخی ان العیوب المثبتة للخصیة تسعة اشیا ثلاثه تشترك  
فیها الرجال والنساء وهی الجنون والمجنون والمجنون والبرص انتی - خلاصہ جواب کا یہ ہے  
کہ صورت مسئلہ میں زید اگر اپنی زوجہ ہندہ سے طلاق کرے یا طلاق دے دے، تو ہندہ کو  
ہندہ کو بذریعہ حکم فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
حررہ عین الدین عفی عنہ۔

ایسی صورت میں حاکم و قسٹ یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ یتیم کا نکاح  
اس کے چچا حقیقی نے اپنی ولایت سے بلا مرضی نابالغہ اور بلا مرضی والدہ نابالغہ کے کر دیا  
تھا، پھر عرصہ دو تین ماہ کے بعد وہ لڑکی نابالغہ بلوغت کو پہنچ گئی، یعنی علامت بلوغت کی  
ظاہر ہوئی، اسی وقت لڑکی نے اس نکاح سے قطعی انکار کیا، بلکہ اسی روز اس لڑکی کو، اور  
اس کے والد کو بھی انکاری نوٹس دے دیا کہ مجھے اس نکاح سے انکار ہے، سو اب خدا، اور  
رسول کے نزدیک یہ نکاح قائم رہے یا ٹوٹ گیا۔

**الجواب:** صورت امر مذکورہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا، ہدایہ میں ہے۔ وان زوجہ ما غیر  
اکلاب والجد فکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ انتی  
ورخصار میں ہے۔ وان كان الزوج غیرهما ای غیر اکلاب وابیہ لایصح من غیر کفو اور  
بغین فاحش اصل وان كان بکفوء وبمهر ومیہر امثل صح وکن لهما الخیار الفسخ بالبلوغ  
او اعلو بالنکاح۔ واللہ اعلم وعلیہ التمسک۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**نفیر محمد حسین**

الجواب صحیح :- ابو الحسن عفی عنہ

لے وہ عیوب جن سے خبر ثابت ہوتا ہے، تو نہیں، لیکن میں عورت اور مرد شریک ہیں، یعنی دیوانگی، کوڑھ، برص۔  
اے اگر باپ اور دادا کے سوا کوئی اور نکاح کرے، تو بلوغت کے بعد ہر ایک کو اختیار ہے، چاہیں تو نکاح قائم  
رکھیں یا ورنہ چاہیں تو فسخ کر دیں، اگر باپ دادا کے علاوہ کوئی اور غیر کفو میں نکاح کر دے، یا غبن فاحش سے تو  
وہ صحیح نہیں ہوگا، اور اگر کفو اور ہجر مثل سے ہو، تو صحیح ہے، لیکن بلوغت یا علم کے بعد ان کو اختیار باقی رہے گا۔



بسم الله الرحمن الرحيم۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یتیمہ کے نکاح کو جو چچا حقیقی و صی باپ کے کر دیا تھا قائم نہیں رکھا بلکہ اس کے ٹوٹنے کا حکم فرمایا یتیمہ صریح کچے سپے ملاویوں کے بیان سے مسند احمد اور داؤد طبری اور مفتی الانبیا زاد تخلص الجیسر اور مجمع الزوائد میں موجود ہے عن ابن عمر قال توفی عثمان بن مظعون و ترک ابنته من خولۃ بنت حکیم بن امیہ بن حارث بن کلاب و قص وادعی الی انیمہ قدامہ بن مظعون قال عبد الله وهما خالای فخطبت لی قدامہ ابن مظعون ابنته عثمان بن مظعون فزوجنیها و دخل المغيرة بن شعبه یعنی الی امها فلزغیها فی المال فحطت الیه و حطت الجاریة لی هوی امها فابتاحتی ارتقم امرهما الی رسول الله صلی الله علیه و سلم فقال قدامہ بن مظعون یا رسول الله ابتدخی ادعی بہا الی خزیجہ ابن عمتہا فلما قصر بہا فی الصلاح و لانی الکفلة و لکنہا امرأة و لما حطت الی هوی امها قال فقال رسول الله صلی الله علیه و سلم ہی یتیمہ و لا تنکح الا باذنہا قال فانترعت والله منی بعد ان مللتہا فخر و جہا المغیرہ بن شعبہ رواہ احمد والداؤد طبری و ہود دلیل علی ان الیتیمہ کا بچہ ہوا و صی و لا غیرہ کذا فی المفتی کا اخبار۔

حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب حلیم۔ سید ابوالحسن

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماءہ جنت بنت نجیب اللہ

لہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ عثمان بن مظعون نے مرتے وقت اپنے بھائی قدامہ بن مظعون کو اپنی لڑکی کے متعلق وصیت کی اور یہ دونوں میرے مامل تھے میں نے قدامہ کو اس لڑکی سے شادی کا پیغام دیا اس نے مجھ سے بخل کر دیا اور مغیرہ بن شعبہ نے اس لڑکی کی ماں کو روپے کلا لاج دے کر اپنی طرف ہاتھ کر لیا اور پھر اس کی لڑکی میری ماں کی طرف حار ہو گئی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ پیش کیا مگر قدامہ نے بیان دیا کہ واقعی میں نے اس کا بخل اپنے بھانجے سے کر دیا میں نے صلاح میں کوتاہی نہیں کی اور غیر لغو میں شادی نہیں کی لیکن وہ لڑکی اپنی ماں کے چچے لگ گئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ یتیم لڑکی ہے اس کی اجازت کے بغیر اس کا بخل نہیں ہو سکتا خدا کی قسم وہ مجھ سے چھین لی گئی اور مغیرہ بن شعبہ سے اس کا بخل ہو گیا احمد داؤد طبری نے اس سے ہدایت کیا ہے اس حدیث میں دلیل ہے کہ یتیم لڑکی کو نہ وصی بخل پر مجبور کر سکتا ہے نہ کوئی دوسرا ۱۱

اپنے عاوند کسی شبلی سے طلاق جاتی ہے زوج مسماۃ مذکور فلج کرنے کی وجہ سے رجولیت و مردیت سے جاتا رہا، ایسی صورت میں مطابق حکم خدا و رسول فتوے دیجئے اور فرمایئے کہ اگر ایسا شخص خوشی سے طلاق نہ دیوے تو شریعت کا کیا حکم ہے، انہیں واقع ہو جانا کہ مستقبل نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب**، صورت مسئلہ میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اگر زوج طلاق نہ دیوے تو حاکم کے یہاں مرافعہ کر کے یا طلاق دیوے یا حاکم خود بنفسہ دو ٹول کئے رہا، فسخ نکاح کر دیوے یعنی تفریق کرادیوے، پھر بعد گزرنے عدت کے عورت بدلیعہ دلی کے اپنا نکاح کسی اور مرد سے کرلیوے، جب بوجہ اعسار نفقہ کے حکم فسخ نکاح کا دیا جاتا ہے تو زمانے بچنا امر ضروری ہے، اور مضرت اخروی سے بچنا امر اہم ہے، جبہوہ علمائے بوجہ اعسار نفقہ کے آیت کریمہ ولا تسکوھن خدا لا تقعدوا سے فسخ نکاح ثابت کیا ہے، علیٰ ہذا التقیاس اس صورت میں اجازت فسخ نکاح حاصل ہے۔ وقد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة فمن بعد ہوا الى ان فیسخم النکاح بالعیوب وقد روی عن علی وعمر وابن عباس انہا لا ترحا النساء الا باریعة عیوب الجنون والجنۃ امر والبرص والداء فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجنۃ امر والبرص وتفسخ المرأة بالجنۃ والعنت۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ حررہ عبدہ احمد علی عنہ

**الجواب** صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ  
**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید خفی کا نکاح مسماۃ مندرہ سے شہادت فاسقین کے ہوا تھا، بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلطہ دے دی، پھر رجوع کیا طرف مٹتی یا قاضی شافعی المذہب کے، تو شافعی قاضی نے نکاح زید نہ کور کا یہ سبب شہادت فاسق کے باطل کر دیا، اور از سر کے نو نکاح زید کا مندرہ سے کرا دیا، تو یہ نکاح زید خفی کا درست ہو گیا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب**، در صورت مرقومہ نکاح زید خفی کا بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ صحیح ہے، اور تابعین امام جہد کے لوگوں کا مذہب ہے کہ عیب کی وجہ سے عدت کو چھوڑا جا سکتا ہے، حضرت علی، عمر ابن عباس سے روایت ہے کہ عیب سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوڑھ، برص اور سرنگا کی بیماری، اندر موہلی تینوں میں شریک ہے، اور مردان نامرد ہو یا اس کی آلت کٹی ہوئی ہو تو بھی عورت نکاح فسخ کر سکتی ہے

وصاحبین کے صحیح نہ ہوگا، مگر بعد حلالہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت فارغین درست ہو گیا تھا۔ کذا ایفہم من الکفر وغیرہ ہو عقد ید علی ملک المتعنة قصد اعتد حوین او حور و حرمین عاقلین بالغین ولو فاسقین او محد و دین الخ انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ حورۃ احقر العبد عبد الحمید

ہذا الجواب غیر صحیح علی الاصح علی مذہب الحنفیۃ۔ محمد صدق الدین غنی عنہ

**سید محمد ہاشم**

خادم العلماء محمد صدیق پیشوری می گوید، کہ آنچہ مجیب در صورت خاص چنانچہ در سوال مذکور است، نکاح زید خفی را ناجائز نوشتہ و گفته کہ کذا ایفہم من الکفر وغیرہ از پایہ اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکہ تصحیح نقل از کثر وغیرہ در صورت مسئول عنہا نہ کند، بلکہ اشباہ و نظائر این صورت مستفسرہ بر جواز بچون نکاح مذکور حکم قاضی شافعی المذہب، بلکہ بحکم قاضی خفی المذہب نیز در بحر رائق و فتاویٰ عالمگیری و طحاوی و فصول عمادی و جامع الرموز وغیرہ ناطق است کہ الا یخفی علی جامع التفات من الروایات و عجب است از صاحبان مواہب کہ بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات خفیه بنا بر اعتماد مجیب ثبوت مہر کردند، و در مغلطہ افتادند بشنودید آنچہ از کتب معتبرہ خفیه می نگارم و پیش شما می آرم، نعم یا نبیل

چنین زد مثل پیر دانندگان کہ چونند گانند یا بسندگان!

در فتاویٰ عالمگیری می نویسد: کوفی بمجموع النوازل شیخ الاسلام عطارد بن حمزہ عن اب الصغیرۃ زوجہا من صغیر و قیل الود و کبر الصغیران و بینہما غیبة منقطعہ و قد

لہ وہ مقدم ہے جو ملک متعہ پر وارد ہوتا ہے، قصداً جب کہ درآزاد مرد یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد حور میں عاقل اور بالغ موجود ہوں مگر چہ وہ فاسق ہوں، اور ان پر حدنگ چکی ہو۔ ۲۷ مجیب اول نے زید خفی کے نکاح کو بچوالہ کثر نہا کر کہا ہے، جب تک اس کی تصحیح کثر وغیرہ سے نہ ہو یہ جواب درست نہیں ہے شافعی المذہب تو کما خود خفی مذہب کی کتابوں سے بھی یہ نکاح جائز معلوم ہوتا ہے، اور دستخط کرنے والوں سے بھی تعجب ہے، کہ انہوں نے صرف مجیب کے اعتماد پر دستخط کر دیے ہیں، اور صورت حال پر غور نہیں کیا، صحیح صورت یہ ہے جو میں خفی مذہب کی کتابوں سے پیش کرتا ہوں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے مجموع النوازل میں ہے، کہ شیخ الاسلام عطارد بن ابی حمزہ سے سوال کیا گیا: چھوٹی لڑکی کے باپ نے چھوٹے لڑکے کے نکاح

كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي المذهب  
ليبطل هذا النكاح بسبب انه كان بشهادة الفسقة قال نعم وللشافعي الخفي ان  
يفعل ذلك بنفسه اخذ بهذا المذهب وان لم يكن مذهباً وهي مسألة القضاء  
على خلاف مذهب وكن في النكاح بغير ولي لو طلقها ثلاثاً وتزوجها قبل دخول  
الزوج المحلل اذا قضى بصحة هذا النكاح وان لا يقع الطلاق اخذ بقول محمد رحمه  
الله عليه قال نجح الدين كان استاذي لا يرى ذلك ولكن لو بعث الى شافعي  
المذهب ليعقد بينهما ويقضي بالصحة يجوز اذا المرء ياخذ الكاتب والمكتوب اليه  
فيه شيئاً وهذا القضاء لا يظهر ان النكاح الاول حرام او فيه شبهة وهكذا ذكرني  
فتاوى النفسى انتهى ما في العالم الكبيرة وهكذا في البحر الرائق والطحاوى والفصول  
العامة ورجالهم الرموز من شاء فليراجع اليها والله اعلم بالصواب

حرره الفقير محمد صديق اذاقر الله حلالة التحقيق

هذا الجواب صحيح وحق والجواب الاول غير صحيح عند اولي الاكتاب والله اعلم

سید محمد ندیم حسین

بالصواب

**مسئلہ:** معلوم کرنا چاہیے کہ فی زمانہ عورتوں اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ  
سے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے  
اور نیز وطی درست ہے مگر نکاح نہ کرنا اولیٰ ہے اور جواز میں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر  
کیا اور اس کے باب نے قبول کیا اور وہ دونوں لڑکی لڑکا غائب تھے اور نکاح فاسق گواہوں کی شہادت سے  
ہوا کیا قاضی کو جائز ہے کہ اس نکاح کو فسخ کرنے کے لئے کسی شافعی المذہب قاضی کے پاس مقدمہ بھیج دے  
اس نے کہا ہاں! خود خفی قاضی بھی اس کو فسخ کر سکتا اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، کیونکہ اس مسئلہ کا تعلق  
اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرنے پر ہے اسی طرح اگر کوئی بغیر ولی کے نکاح ہوا اور مرد عورت کو  
تین طلاق دے دے پھر حلالہ والے آدمی کے دخول سے پہلے اس سے نکاح کر لے جب کہ وہ اس  
نکاح کی صحت کو تسلیم کرے اور طلاق امام محمد کے قول پر واقع نہ ہو تو نجم الدین نے کہا کہ میرے استاذ کی یہ رائے  
نہیں تھی لیکن اگر شافعی المذہب کے پاس بھیج دے اور وصحت کا فیصلہ کر دے تو صحیح ہے اور اس قضا  
سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ پہلا نکاح حرام تھا یا اس میں کوئی شبہ تھا۔

الا بصار ودر مختار میں مذکور ہے۔ و صحیح نکاح کتابیہ دان کرة تنزیہاً مؤمنہ بنی مرسلاً  
مقرۃ بکتاب منزل دان اعتقدوا المسیح الہا کذا فی تنویر الا بصار والد المختار  
قوله و صحیح نکاح کتابیہ أطلقها فشمّل الحریۃ والذمیۃ والحرۃ والامۃ بحرقولہ صحیح  
والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلک عطفاً علی الطبیات من قوله  
تعالیٰ الیوم ارحل لکم الطبیات والمحصنات المحاریر والعفائف عن الزنا و صحیح  
ان حنیفہ بن الیمان تزوج یہودیہ وکن اکعب بن مالک دان تزوج الکتابیۃ  
علی المسلمۃ او المسلمۃ علی الکتابیۃ جاز و القسم بینہما علی السواکن جواز النکاح  
یتنی علی المحل الذی یبصرات المرأة محلل للنکاح ابو السعد ورحمہ اللہ علیہ قوله  
وان کرة تنزیہاً ای سوطہ کانت ذمیۃ وحریۃ قال فی البحر واولی ان کا تزوج  
کتابیۃ ولا یاکل ذبا تمہم الخ والظاهر انها کراہۃ تنزیہیۃ کان التحریرۃ لابذلہا من  
نہی او ما فی معناه لانہا فی ذمیۃ الواجب قوله مؤمنۃ بنی الخ تفسیر للکتابیۃ  
لا تقیدہ قوله مقرۃ بکتاب ای کتاب کان ولد اقال فی التبیین شمل من  
یعتقد دینا سماویا لہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داود و  
من اهل الکتاب فتجوز من کتہم واکل ذبا تمہم کذا فی الخطاوی عبوز المسلم  
نکاح الکتابیۃ وکن المصابیۃ عندہ حنیفۃ کا اذا کانت تعید الکواکب کذا فی  
الفتاوی السراجیۃ ویحوز تزویج الکتابیات بقولہ تعالیٰ والمحصنات من الذین  
اوتوا الکتاب من قبلک ای العفائف ولا فرق بین الکتابیۃ الحرۃ والامۃ علی ما

لہ کتابی عورت سے نکاح درست ہے اگرچہ وہ مکروہ تنزیہی ہے بشرطیکہ وہ کسی نبی پر ایمان رکھتی ہو اور کسی  
آسمانی کتاب کو پڑھتی ہو اگرچہ وہ مسیح کو خدا مانتی ہو کتابی عورت خواہ حربی ہو یا ذمی آزاد ہو یا لونڈی اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے تم سے پہلے کتاب والوں کی عورتیں پاک باز ہوں تو نہارے لئے حلال ہیں خلیفہ  
بن الیمان اور کعب بن مالک نے یہودی عورت سے نکاح کر رکھا تھا اگر کتابی عورت سے مسلمان عورت کے  
بعد نکاح کرے یا اس کے برعکس تو ان میں تقسیم برابر ہوگی کیونکہ نکاح جائز ہونے کی وجہ عورت کا محل نکاح ہونا ہے  
لیکن بہتر یہ ہے کہ کتابی عورت سے نکاح نہ کرے اور نہ ان کا دیکھ کھائے مگر اگر نکاح کر لے بلان کا  
ذبح کرکھائے تو جائز ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک صابی و لاذہیب عورت کے بھی نکاح جائز ہے بشرطیکہ وہ  
ستہ دل کی ہو جائز کرتی ہو ۱۲

نبین انشاء اللہ تعالیٰ کن فی الہدایۃ وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حورہ السید شریف حسین عفی عنہ

**سوال:** شخصہ بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت و انودہ سنید را بہ نکاح خود آورده لکن چون رواج مطلع گشت و قض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس نکل مالک امر خود است یا نہ؟

**الجواب:** بہ در صورت مرقومہ چون زن بر ظواف آنچہ ظاہر کردہ مطلع شد اختیار می دارد و مالک امر خود است۔ قال المحقق فی المدققت و اقلا بہنسی انہما لو تزوجتہ علی انہ حرا و سنی او قادر علی المہر او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا هو اقیط او ابن زنا کان لہا الخیار ولی حفظ انتہی واللہ اعلم۔ اجاب بذلک معہد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد تہذیب اللہ الپانی بقی، جواب صحیح است، زیرا کہ نکل شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ، در معرض شرط واقع شدہ، و ہر گاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذانات الشرط فانت الشرط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ القوار۔  
مواہر این ہر چہ اگر کس بر جواب استعنا بودند۔

محمد عبد الوہب سید محمد نذیر حسین عبدہ محمد قطب الدین خان محمد لطف اللہ

جواب اول مطابق سوال نیست، چہ سائل سوال ازین امر نمی سازد کہ آیا نکاح سنید از رافضی جائز شد یا نہ، بلکہ آن مالک امر خود است، و مجیب در جواب سوال۔ ایک آدمی نے فریب دیا اور اپنے آپ کو سنی مذہب ظاہر کر کے ایک سنی عورت سے نکاح کر لیا، جب عورت کو معلوم ہوا کہ یہ شیعہ ہے تو اس سے نفرت کرنے لگی، کیا عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب: اس صورت میں عورت کو اختیار ہے، در مختار میں ہے کہ اگر مرد نے بنایا کہ وہ اکاذبہ یا سنی ہے یا حق پھر وہ سنا ہے یا خرق ہوا کہ سنا ہے، اور اس کے خلاف ثابت ہو سکتا ہے، مثلاً وہ حرام ہے، نکلا تو عورت کو اختیار ہوگا۔

یہ جواب صحیح ہے، کیونکہ نکل نہ اپنے آپ کو سنی قرار دیا اور اس کا یہ جملہ نکاح کے لئے شرط تھا، جب شرط مفقود ہو گئی۔ تو شرط بھی ختم ہو گیا۔

آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را داده۔ مگر عبارت در مختار مطابق آن نافذ نہ۔ زیرا کہ  
معنی کان لہا الخیار این کہ آن زن را اختیار تفریق است۔ کہ نزد حکم مرفوعہ کردہ مطاعت  
سازد و ہم چنین عبارت در میں معنی مستعمل می شود۔ نہ این کہ نکاحش نافذ نیست و جواب  
دوم غلط است چہ قاعدہ احکامات الشرطیات الشرطیہ در معاملات است نہ در  
نکاح۔ علامہ عبدالمولیٰ دیمالحی علیہ السلام طحاوی در تعلق الاقارم نوید۔ قولہ لہا الخیار فیہ  
ان عاذ کو شرط لا یقتضی العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا  
یبطل بالشرط الفاسد و ان قلنا ان الزوج عارفا لغیرہ و لا یوجب الرجوع الا فی  
ضمن عقد معاوضہ او عقد ہرجم نفعہ الی العائد کما ذکرودہ انتہی۔ واللہ  
اعلم بالصواب۔ حرمہ محمد عیدالحی عفا اللہ عنہ۔

هوالمسلم للحق: سرار باب فطانت حنفی نمائند کہ بر جواب اول و ثانی  
اعتراض متعرض نیست مگر بنا علی الغفلۃ۔ یا آنکہ بمقابلہ جواب سند الحمدین شیخ اہل حق  
سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ تعالیٰ لب اعتراض کشودن باعث فخر دیہات شمر و گرد  
جواب اول عین مطابق سوال است۔ و جواب ثانی مسلمہ صواب۔ و جبہ دوم جواب  
ثالث کہ متعرض آن را صحیح گفتہ ہرجم و مطابق سوال نمیتوان شد۔ مگر آن کہ جواب اول با  
جواب ثانی باین دیر منضم و ملحق گردانیدہ شود۔ والا این جبہ در جواب سوال مذکور محض ناکافی و

پسلا جواب سوال کے مطابق نہیں ہے۔ کیونکہ سوال یہ نہیں کہ کسی کا نکاح مشید سے جائز ہے یا نہیں  
بلکہ سوال اختیار کا ہے۔ اور مجیب نے اگرچہ در مختار کی عبارت کے ضمن میں اختیار کا لفظ لکھا ہے۔ لیکن در مختار  
کی یہ عبارت یہاں صحیح نہیں سمجھتی کہ عورت مقدر کر کے نکاح فسخ کر سکتی ہے۔ اور دوسرا جواب غلط ہے  
اس لئے کہ شرط مشروط معاملات میں ہوتے ہیں نہ کہ نکاح وغیرہ میں۔ دیمالحی نے کلمہ ہے۔ اگر نکاح میں ایسی  
شرط لگائے کہ جو نکاح کے مخالف ہو تو نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط باطل ہو جائے گی۔ اس لئے کہ نکاح  
شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا۔

اہل علم پر مخفی نہیں ہے کہ جواب اول و دوم پر متعرض کا اعتراض غفلت کی بنا پر ہے۔ یا شاید  
یہ مقصد ہو کہ میں سید نذیر حسین پر اعتراض کر دوں۔ اور اس سے فخر مقصود ہو۔ ورنہ جواب اول عین مطابق  
سوال ہے۔ اور جواب ثانی بالکل درست ہے۔ اور تیسرے جواب کی دوسری وجہ کہ جس کو متعرض نے صحیح کہا  
ہے۔ وہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ جواب اول و دوم کو صحیح نہ تسلیم کر لیا جائے۔ ورنہ جواب

بے معنی خواہد شد و تحقیقش این است کہ سائل می پرسد کہ شخصے بہ فریب خود را  
 لباس اہل سنت و اندوہ سنیہ را بہ نکاح خود آورده زن چوں بر واقعہ مطلع گشت و  
 رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نہ یعنی  
 زن اختیار فسخ نکاح یا بی وجہ من الوجوہ دارد یا نہ کہما ہوتا ہا در من لفظا سوال پس مجیب  
 اول جواب داد کہ زن اختیار می دارد و مالک امر خود است این جواب را معترض غیر  
 مطابق سوال قرار داد فیما للجبیب کہ سائل می پرسد کہ زن مالک امر خود است یا نہ  
 و مجیب گوید زن مالک امر خود است پس چہ جواب اصرح در مطابق سوال و بہتر ازین جواب  
 خواہد گشت چنانچہ معترض خود این جواب را دال غیر مطابق سوال گفتہ باز می گوید کہ مجیب  
 در جواب آن اگر چہ علم مالک شدن آن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن تفاوت  
 لغ ازین جا معلوم شد کہ اعتراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است اما این  
 ایراد کہ عبارت در مختار مطابق آن دانستہ مجیب ترازا اعتراض سابق است و در تخریر  
 اقلندہ کہ انامثال معترضین این چنین اعتراضات چہ و چگونہ زیرا کہ عبارت در مختار انہما لو  
 تزوجتہ علی اندہ حد او سنی او فلا علی المہر و انہما لو تزوجتہ علی انہما فلا علی اندہ حد او  
 بن خلاق فاذا ہو لقیط ادا بن زنا کان لہما الخیار انتہی دلیل صریح است بر جواب  
 مجیب کہ زن اختیار فسخ نکاح دارد و مالک امر خود است اما معنی قولہ لہما الخیار این کہ  
 زن لا اختیار تفریق است کہ نزد حاکم مرافقہ کردہ مفارقت سازد چنانچہ معترض بیان  
 کردہ و این ادعا کہ ہم چنین عبارت در مختار معنی مستعمل می شود بدو وجہ مخدوش است اولاً  
 سوال مذکور میں یہ وجہ محض نا کافی اور بے معنی ہوگی سوال یہ ہے کہ ایک آدمی نے فریب سے اپنے آپ کو  
 سنی المذہب ظاہر کیا اور سنی عورت سے نکاح کر لیا عورت جب اس کے شیعہ ہونے پر مطلع ہوئی تو اس  
 کو نفرت ہو گئی کیا اس کو فسخ نکاح کا اختیار ہے یا نہیں؟ پس مجیب اول نے جواب دیا کہ عورت کو اختیار  
 ہے اس جواب کو معترض سوال کے مطابق نہیں سمجھتا بڑے تعجب کی بات ہے کہ سائل پوچھتا ہے  
 اس کو اختیار ہے یا نہیں اور مجیب کہتا ہے اس کو اختیار ہے اس سے زیادہ واضح اور مطابق سوال کیا جواب  
 ہو سکتا ہے چنانچہ معترض نے خود بھی اس کو تسلیم کیا ہے اور کہا ہے کہ در مختار کی عبارت اس کے مطابق  
 نہیں ہے اس سے معلوم ہوا کہ سوال و جواب کی عدم مطابقت کا اعتراض بالکل بے جا ہے اور یہ بیان  
 کہ در مختار کی عبارت مطابق سوال واقع نہیں ہے یہ پہلے اعتراض سے بھی زیادہ عجیب ہے اور حیرت



این کہ جملہ لہا اختیار عام است پس تخصیص کن بہ اختیار تفریق بہ نہجی کہ نزد حاکم مرافعہ  
 کردہ مفارقت ساز و ترجیح بلا مرجع است و تخصیص بلا تخصیص ثانیاً علامہ ابن عابدین در  
 رد المحتار علی الدر المختار تحت قولہ لہا اختیار می گوید: و نقلنا عن ائمة ہدایتہ لوانتسب  
 ان زوج لہا نسباً غیر نسبہ فان ظہر دونہ و ہولیس بکفو فحق الفسخ ثابت للکل و  
 ان کان کفو فحق الفسخ لہا دون اکادلیلہ وان کان ظہر فوق ما اخبر فلا فسخ  
 لاحد الخ پس معلوم شد کہ این جا مراد از اختیار اختیار فسخ است چنانکہ عجیب استدلال  
 گرفتہ و علی سبیل التمثیل اگر تسلیم کردہ شود کہ معنی فلہا اختیار سمون است کہ زن را اختیار  
 تفریق است کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد چنانکہ معترض گفتہ تا ہم عجیب را  
 ازین استدلال کردن صحیح است چہ سوال این است کہ درین صورت زن را در امر  
 خود اختیار ہے بہت یا نہ و عجیب جواب داد کہ زن را اختیار بہت و مالک امر خود  
 است و از این عبارت ہم چنین مالک شدن زن در امر خود ظاہر می شود عام ازین کہ  
 بہ مرافعہ نزد حاکم شود یا بہ نہجی کہ اتفاق افتاد این بود تحقیق جواب اول و اما جواب ثانی  
 کہ بمنزلیہ دلیل است بر جواب اول معترض کن را غلط قرار دادہ بر مبنای قول علامہ عبدالمولی  
 دمیاطی و گفت کہ قاعدہ اذا خات الشرط خات الشرط در معاملات است نہ در  
 نکاح حالانکہ این کلیہ در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چہ بیوع و چہ عتق و چہ  
 ہونی ہے کہ معترض ایسے اعتراض کیسے کرتا ہے کیونکہ در مختار کی عبارت یہ ہے کہ اگر عورت نسائے  
 شرط پر نکاح کیا کہ وہ آناد ہے یا نسائی ہے یا ہمہ اور نفعہ دینے پر قادر ہے پھر اس کے برخلاف ظاہر ہوا  
 کہ فلان بن فلان ہے یا حرامزادہ ہے تو اس کو اختیار ہے یہ صریح دلیل ہے کہ عجیب کے جواب پر  
 کہ عورت فسخ نکاح کا اختیار رکھتی ہے اور معترض نے جو فسخ نکاح کے لئے صورت مرافعہ حاکم کی بیان  
 کی ہے وہ دوجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ اس کو اختیار ہے کے الفاظ عام میں خواہ حاکم کے  
 فسخ کرانے یا خود فسخ کرے اس کو پہلے معنی کے ساتھ کرنا تخصیص بلا تخصیص ہے مگر ترجیح بلا مرجع ہے اور  
 دوسری وجہ یہ ہے کہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں لکھا ہے کہ اگر مرد اپنا نسب غلط بیان کرے  
 اور بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے تو مرد ایک کو فسخ نکاح کا اختیار ہے اور اگر کفو ہو تو صرف عورت کو  
 فسخ نکاح کا اختیار ہے و دوسری کو نہیں اور اگر اس کے یہاں سے وہ اچھا ثابت ہو تو کسی کو بھی اختیار نہیں  
 ہے پس معلوم ہوا کہ اس جگہ اختیار کے مراد اختیار فسخ ہے جبکہ عجیب نے استدلال کیا ہے اور

نکاح وغیر ذلک حتی کہ در مباحث علی الاسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بر جریر بن عبد اللہ شرط نموده کہ النصیحہ لکل مسلمہ مہذا کا بخاری، لیکن در نفوذ و لزوم شرط و از بطلان آن باطل گشتن شرط اصلی است، و آن این کہ ہر شرطی کہ صحیح بود بکنی شرط بر قواعد و اصول شرعیہ آن شرط نافذ و لازم است و از فوت آن فوت شرط لازم آید و ہر شرطی کہ فاسد بود و قواعد و اصول شرعیہ صحیح نہ باشد مگر شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت شرط لازم نہ آید عام ازین کہ در نکاح با شد یا بغیر آن پس جبکہ شرط کہ صحیح باشد در نکاح نیز نافذ خواهد شد و ہم چنین اشتراط و امر نکاح ہم صحیح است چنانکہ در دیگر معاملات کما روی بخاری عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحق الشرط ان توفوا به ما استحللتم به الفروج انتہی وقال عمر ان مقاطع الحقوق عند الشروط وذلک ما شرطت اخوة البخاری وقال العینی فی شرح البخاری تحت باب الشرط فی النکاح ای ہذا باب فی بیان الشرط التي تشترط فی عقد النکاح وهي علی الزواج منها ما یجب الوفاء به کحسن العشرة ومنها ما لا یلزم کسوال طلاق اختہا و منها ما هو مختلف فیہ مثل ان کا یتزوج علیہا وقال ابن الہیام فی فتح القدیر فی فصل الکفایۃ فی النکاح۔ و اذا

اگر انصرافی معتزل کے اعتراض کو تسلیم ہی کر لیا جائے کہ خبر کا معنی وہی ہے جہاں سے بیان کیا ہے تو پھر بھی عجیب کو حق ہے کہ اس سے استدلال کرے کیونکہ سوال یہ ہے کہ عورت کو اختیار ہے یا نہیں تو عجیب نے اس کا جواب دیا ہے کہ عورت کو اختیار ہے، خواہ وہ خود فسخ کرے یا مہکم سے فسخ کرے اور جواب ثانی جو کہ جواب ادل کے لئے بطور دلیل ہے، معتزل نے اس کو دبیاطی کے قول پر غلط قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ جبکہ اذا فادات الشرط فادات الشرط ورجب شرط فوت ہو جائے شرط بھی فوت ہو جائے صحیح نہیں، کیونکہ شرط معاملات میں ہوتی ہے نہ کہ نکاح میں، حالانکہ یہ کلیہ تمام معاملات دینی و دنیاوی میں نافذ ہے صحیح ہو یا آزادی یا نکاح، حتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت میں بھی، جریر بن عبد اللہ سے آپ نے شرط کی تھی کہ ہر مسلمان کی خیر خواہی کرنا، اس میں اگر کوئی شرط ہے، تو وہ صرف یہ ہے کہ شرط صحیح ہو، غلط نہ ہو، اگر شرط صحیح ہوگی، تو وہ نافذ ہوگی، ورنہ نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے زیادہ یہ کہ شرط وہ ہے جس سے تم نے شرعاً کو حلال کیا، علامہ عینی نے بخاری کی شرح میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے کہ نکاح کے لئے شرائط کئی قسم کے ہیں، بعض وہ ہیں جن کا پورا کرنا واجب ہے، مثلاً حسن

زوجت المرأة نفسها من غير كفوفلا وليا وان لم يكونا غادرا كان العمان  
 يفرق بينهما فاعين العار عن انفسهم ما لم يجزئ من الولي دكالا الرضا كقبضه  
 المهر والنفقة والخاصة في احدهما وان لم يقبض وكما تجهيز ونحوه كما للزوجها  
 على السكت فظهر عدمها بخلاف ما اذا اشترط الماقد الكفالة او اخبره الزوج  
 به بحيث كان له التفريق اما اذا لم يشترط ولم يخبره فذكر في الفتاوى الصغرى  
 فيمن زوجت نفسها من لا يعلم حاله فاذا هو عيب ما ذون في النكاح ليس  
 لها انفس بل للاولياء اذ زوجها الا وليد ممن لا يعلمون حاله ولم يخبرهم  
 بجريته ورقه فاذا هو عيب ما ذون في النكاح ليس له الماقد الفسخ ولو اخبر بجريته او  
 شرطوا ذلك فظهر بخلافه كان للمعاقد الفسخ الم وقال المصنف في الدار المختار فلو  
 نكحت رجلا لم تعلم حاله فاذا هو عيب لا خيار له بل للاولياء ولو زوجها  
 برضاها لم يعلموا بعد من الكفالة ثم علموا لا خيار لاحد الا اذا شرطوا الكفالة  
 او اخبرهم بها وقت العقد فزوجها على ذلك ثم ظهر انه غير كفو كان لهم  
 الخيار انتهى۔ ونيز حضرت شبيب در تزويج دختر با حضرت موسى اشترطوا مشرت نج  
 ثم وند قال الله تعالى۔ قال اني اريد ان اتكلم احدى ابنتي هاتين على ان تاجرني  
 ثماني حجيج فان اتممت عشر افسن عندك وما اريد ان اشق عليك سبعتني  
 ان شاء الله من الصالحين۔ قال ذلك بيني وبينك ايها الاجلين قضيت فلا  
 عدوان علي والله على ما نقول وكيل۔ فلما قضى موسى اكل اجل وسار باهله  
 الاية۔ ومشرطيك صمغ وما يقضيه العقد ناسد بل كفا سدا باثا داسے ان در امر نکاح  
 معاشره بعض وہ ہیں جن کو پورا نہ کرنا چاہیے مثلاً پہلی بوری کی طلاق، بعض میں اختلاف ہے مثلاً اس عورت  
 پر کسی اور عورت کے نکاح نہ کیا جائے، علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے، اگر عورت نے غیر کفو  
 میں نکاح کیا تو اس کے اولیاء کو اگرچہ وہ غیر محرم ہوں فتح نکاح کا اختیار ہے، اگر ان سے رضا کا ظہور نہ ہو اگر  
 مرد نے اپنا حال نہیں بتایا نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ وہ غلام یا ما ذون فی النکاح تھا تو ادیا کو فتح کا اختیار  
 نہیں ہے، اور اگر وہ غلام ہوتے ہوئے اپنے آپ کو آزاد بیان کرے تو عاقد کو فتح نکاح کا اختیار ہے مصنفی  
 نے بھی در مختار میں اسی طرح لکھا ہے۔

شبيب عليه السلام نے اپنی لڑکی کے نکاح میں موسیٰ علیہ السلام سے آٹھیاوس سال رہنے کی شرط

تیز لازم نیست، وقاعدہ اذا خافت الشرط فانت الشرط ودران مرتب نخواہد گشت کسادی  
 البخاری عن ابی ہریرۃ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن التلقی وازیتام  
 المہاجولاعرابی وان تشترط المرأة طلاق اختہا وان یتام الرجل علی سوم  
 انیس و نہی عن النجش وعن التصریۃ انتہی۔ چنانچہ در غیر نکاح ادا سنے ابن حنین  
 شرط لازم و نافذ نمی شوند چنانچہ ولار بریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برائے عائشہ  
 صدیقہ قرار دادند و شرط فاسد را کہ مالکان بریرہ حضرت عائشہ حق دلا بستہ بودند  
 و غیر صلی اللہ علیہ وسلم باطل فرمودند کسادی البخاری عن عائشہ رث قالت دخلت  
 علی بریرۃ دہی مکاتبتہ فقلت یا امر المؤمنین اشترینی فان اہلی یبیعونی فاعتقنی  
 قالت نعم قالت اہلی لا یدیعونی حتی یشترطوا و لانی قالت لا حاجت لی فیک  
 فسمع ذلك النبی صلی اللہ علیہ وسلم او بلغہ فقال ما شان بریرۃ فقال  
 اشتریہا فاعتقہا و لیشترطوا ما شاء و قالت فاشتریتہا فاعتقہا و اشترط اہلہا  
 و کادھا فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو کاد لمن اعتق و ان اشترطوا ما انتہ  
 شرط انتہی۔ الحاصل قاعدہ اذا خافت الشرط فانت الشرط۔ و لام نکاح نیز بجا و درست  
 و مہر اسر صحیح است، بشرطیکہ شرط صحیح و مما یقتضیہ العقد باشد و در صورت مسؤلہ  
 چنین است زیرا کہ اقرار مہر و ناکہ بحدیب اہل سنت در معرض شرط واقع شدہ و  
 کدام شرط ازین صحیح تر و واجب الادا نخواہد گشت چہ این شرط شرط الکفارة فی الدین است  
 و اعتراض معترض از زیادہ انصاف متجاوز گشتہ لائق قبول نہ اند کاش معترض اگر مرد و جواب  
 بہ عین انصاف نظر نمودے بکہ در عبارت علامہ و میا علی ہم تامل فرمودے از این چنین  
 کی تھی، اور اگر شرط صحیح نہ ہوتا اس کا پورا کرنا جائز نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، فافلے وانوں کو کہے  
 جا کر نہ ملا ہے، اور کوئی ہجرا عرابی کا ساکن نہ بیچے، اور کوئی عورت اپنی بہن کی طلاق کی شرط نہ کرے، کوئی آدمی  
 اپنے بھائی کے رخ پر نہ خ نہ کرے، کوئی دھوکہ نہ کرے، مد و ہدو کے جائز کو فروخت نہ کرے، ایسی شرطوں  
 کا پورا کرنا جو درست نہ ہوں، جائز نہیں ہے، چنانچہ بریرہ کی ولادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ  
 کو ولادی تھی، حالانکہ انہوں نے بریرہ سے شرط بی کر لی تھی، چونکہ وہ شرط شرعاً درست نہیں تھی، آپ  
 نے اس کو نافذ نہ کیا۔

حاصل کلام یہ کہ قاعدہ جب شرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جاتا ہے، درست اور بجا،

غلط فاش و زلل فاش محفوظ ماندے چہ علامہ دمیاطی خود شرط را بقید فاسد و  
 لا یقتضی العقد مخصوص و مقید ساختہ می گوید کہ قولہ کان لہا الخیلافیہ ان ما ذکر شرط  
 لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط  
 الفاسد الخ و اللہ اعلم و علیہ التمسک ابو الطیب محمد شمس الحق۔  
 سوال :- عند الخفیہہ و افش فاش ہیں یا کافر اور منافقت ساتھ و افش کے  
 چلنے یا نہیں بنیوا توجروا۔

الجواب :- و افش نزدیک بعض علمائے حقیر متاخرین کے کافر ہیں اور  
 نزدیک متقدمین کے کافر نہیں ہیں بلکہ فاش اور اہل اناہوار و اہل بدعت قبیحہ سے  
 ہیں یہ دلیل قبول شہادت اہل ہوا کے چنانچہ تمام متون و شروح و فتاویٰ معتبرہ  
 حقیر میں مذکور ہے مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ و من ھمنا لھو کیفہ الوافض ضروریاً  
 الدین خارجیۃ انتہی کلامہ مختصراً۔ و قبل شہادۃ اھل اکاھواء الا الخطابیۃ  
 و قال الشافعی لا تقبل لانه غلط وجہ الفسق و لانا انہ فسق من حیث الاعتقاد  
 و ما اوقعہ فیہ الا متینہ فیہ تمتنع عن الکنب و حدارکمن یشر ب المثلث او  
 یا کل متروک التسمیۃ علمدا مبطلان لک بخلاف الفسق من حیث التعاطی  
 اما الخطابیۃ فھم قوم من غلاة المروافض یعتقدون الشہادۃ لکل من حلف  
 عند ھم و قیل یرون الشہادۃ لشیعۃ ھم واجبۃ فتمکن التہمت فی شہادۃ ھم  
 لظہور فسق ھم انتہی مافی الہدایۃ و ھکذا فی النہایۃ و الکفایۃ والدراختار  
 بشرطیکہ شرط صحیح اور نکاح کے تقاضا کے مطابق ہوا اور صحت منولہ میں اسی طرح ہے کاش کہ مترض اس  
 پر نظر انصاف سے توجہ کرتا و اللہ اعلم ۱۲

لہ یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کافر افشی کافر نہیں ہیں ۱۳  
 مقبول ہے۔ ماسوائے خطابیہ کے امام شافعی نے کہا ان کی شہادت اس لئے مقبول نہیں کہ وہ بد  
 حین قسم کے فاش ہیں امام ہم کہتے ہیں وہ بدترین فاش اعتقاد کی وجہ سے ہیں اور اس عقیدہ میں ان کو ان  
 کی دینداری ہی نے تو مبتلا کیا ہے لہذا وہ تھوٹ بولنے سے پرہیز کرتے ہیں ان کی مثال اس شخص کی  
 سی ہے جو مثلث و شراب پیتی ہے یا جان بوجھ کر سیم اندھ چھڑ کر زن مکتے ہوئے جانور کا گوشت  
 کھائے، برخلاف اس شخص کے جو افعال کی وجہ سے ہر خطابیہ شیعہ میں سے ایک غالی غرض ہے اگر کوئی

والشرح الوقایۃ۔ ولم یصل احد بعد م قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم  
استثنوا الخطابیۃ لانہم یردون شہادۃ الزور لا شیاعہما والمخالف وکذا انہم المحدثون  
علی قبول رواۃ اہل الکفر ہذا فیمن یسب عامۃ الصحابۃ ویکفر ہم بنیاد علی  
تاویل لہ فاسد فاعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للثبوت  
والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد انف العلامة ملا علی القاری  
رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ویرید ان یقلع قطعاً ما غزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم  
قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد  
مرانہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف ولورواۃ ضعیفۃ فعلی المفق ان یمیل الی عدم التکفیر  
فکیف یمیل ہذا الی التکفیر المخالف للاجماع فضلاً عن میلہ الی قتله وان تاب و  
قد مر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سائب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف  
سائب الشیخین والعجب من صاحب البحر حدیث سائل غایۃ السائل فی الاختار  
بقتلہ مع قولہ وقد التزمت نفسی ان لا افتی بشئی من الفاظ التکفیر المذکورۃ فی  
کتب الفقہاء نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشہ وانکر صحبۃ الصدیق

ان کے سامنے قسم کھا جائے تو اس کی قسم پر وہ شہادت دے دیتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ اپنی جماعت کے  
آدمی کی حمایت کے لئے جھوٹی شہادت بھی دے دینا چاہیے لہذا ان کی شہادت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ  
وہ فاسق لوگ ہیں اور کسی نے بھی کفر کی وجہ سے کسی کی شہادت مستور نہیں کی آپ نے غور نہیں کیا کہ صرف  
خطابیہ فرقہ کی شہادت کو مستثنیٰ کیا گیا ہے کیونکہ وہ اپنی جماعت کے حق میں اور مخالف کے برخلاف جھوٹی شہادت  
دے دیتے ہیں اور محدثین نے تصریح کی ہے کہ بدعتی لوگوں کی شہادت مقبول ہے اور یہ ان لوگوں کے متعلق  
فیصلہ ہے جو عام صحابہ کو گالی دیتے ہیں اور ان کو تاویل فاسد کی بنا پر کافر کہتے ہیں تو اس سے یہ بھی معلوم ہوا  
کہ خلاصہ میں جو ایسے شیعہ کو کافر کہا گیا ہے یہ ضعیف قول ہے اجماع فقہاء کے خلاف ہے چنانچہ ملا علی  
قاری نے خلاصہ کی تردید میں ایک رسالہ بھی تحریر کیا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جوہرہ میں جو ان کو کافر کہا گیا ہے اور  
ان کی توبہ قبول نہ ہونے کے متعلق لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے اور یہ اصول کا مسئلہ ہے کہ جب روایات  
میں اختلاف ہو تو فتویٰ ہمیشہ عدم کفر کی طرف ہوگا پہلے یہ بیان ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے  
والے کی توبہ قبول ہے تو شیخین کو گالی دینے والے کی توبہ کیوں قبول نہ ہوگی اور صاحب بحر نے نو کمال ہی کہو یا  
کہ ان کے فعل کا فتویٰ لکھ دیا حالانکہ اس نے اقرار کیا تھا کہ جیسے عام فتاویٰ والوں کی عداوت ہے کہ کفر کے

او اعتقد الا لوهية في على اذان جبرئيل غلط في الوجي او نحو ذلك من الكفر الصريح  
 المخالف للقران ولكن لو تاب تعقل توبته هذا خلاصه ما حرمناه في كتابنا تنبيه  
 الولاة والاحكام وان اردت الزيادة فارجم اليه واعتمد عليه ففيه الكفاية لنردى  
 الدلائل كذا في رد المحتار على الدر المختار للعلامة السيد امين الدين الشافعي اور من كوت  
 ساتھ روافض کے ہرگز نہ چاہیے، اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جہور علماء  
 کے اور فاسق مبتدع ہم کفو سنی کا نہیں ہوتا۔ وقت بوقت فی العرب والجمہور دیا نہ ای تقوی  
 فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار وقولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ ملتبس  
 فانہ لیس کفو السنیۃ کذا فی الطحاوی حاشیۃ الدر المختار اقول ہذا علی مذهب  
 المتقدمین ولا يجوز الشکام علی مسلك بعض المتأخرین بنا علی کفر الروافض کما  
 یحقی علی الماهر بالفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حرره السيد محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

فتوے لگائے جاتے ہیں، میں کفر کے فتوے لگانے سے پرہیز کروں گا، ہاں اگر کوئی حضرت عائشہ پر بہتان لگائے  
 یا حضرت ابو بکر صدیق کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحبت کا انکار کرے، یا حضرت علی کو خدا مانے، یا جبریل  
 کے وحی پہنچانے میں غلطی کا قائل ہو، تو ایسے کفر صریح پر کفر کا فتویٰ ضرور لگاؤں گا، لیکن اگر ایسے لوگ توبہ کر لیں  
 تو ان کی توبہ قبول ہے ۱۲

۱۔ اور عرب و عجم میں دیانت کا اعتبار ہوگا، کیونکہ فاسق مشقی کا کفو نہیں ہے، اور غفلت میں ہے، کہ بدعتی آدمی کسی  
 سنی عورت کا کفو نہیں ہو سکتا، میں کہتا ہوں کہ یہ متقدمین کے فتویٰ کی بنا پر ہے، بعض متأخرین کے مسلک پر تو  
 یہ نکاح ہی صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ شیعہ کو کافر کہتے ہیں (طحاوی حاشیہ الدر المختار)

## کتاب المفقود

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین البقاہم اللہ الی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں مابتل کے عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں، اور مفقود النحر ہو جاتے ہیں، اور خرچ بھی نہیں سمجھتے ہیں، اور فرض کا ملنا بھی دشوار ہے، اس سبب سے خوف از نکاح بخش اور بدکاری کا بے عورات کے حق میں، اور نیز گزارہ عورتوں کا بددن دینے نان و نفقہ زوج وغیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے، تو اگر قاضی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تولیے کے عمل کرے، اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقود کے دے دے، تو جائز ہے یا نہیں رہینا تو جہودا

**الجواب:** در صورت ضرورت مرنہ زن مفقود بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرنے اونے عدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کرے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے، کیونکہ مذہب امام محمد ص کا یہ ہے، کہ زن مفقود کی بعد گزرنے چار برس اور چار مہینے دس دن عدت موت کے گذار کر نکاح دوسرا بلا ریب کرے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبداللہ بن عباس وغیرہ رض کے، چنانچہ فتح الباری اور تلخیص الجعفری تخریج احادیث الامام الراعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے، اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر الوقایہ، اور طحاوی اور در المختار حواشی، در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زن مفقود کے واسطے فتوے دیا ہے، اور قول امام مالک کا معمول یہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک معمول بہ فی ہذا المسئلة وهو احد قولی الشافعی رحمہ ولو افتی الحنفی بن مالک یجوز فتوا کا لان عمر رحمۃ قضی ہکذا فی الذی استہوتہ الجن فی المدیۃ وکفی بہ اصاموا لہ اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتوے ہے، اور شافعی کا بھی ایک قول ای طرح ہے، اگر خفی بھی یہی



لانہ متع حقہا بالغیۃ فیفرن القاضی بینہما بضی هذه المدة اعتبارا بالایلا فی  
 العدد وبالغنة فی السنة عملا بالشہین انتہی کلامہ لوافتی بہ فی موضع المفقود  
 ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الخطاوی وردا لحداد و خزائن العلماء وقد اخرج عبد الرزاق  
 وسعید بن منصور وابن ابی شیبہ باسانید صحیحہ عن عمر بن عبد المنذر ومنہا ما اخرج سعید  
 بن منصور وعید الرزاق عن طریق الزہری عن سعید بن السیب ان عمر و عثمان  
 قضیا بذلك واخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر وابن عباس قال  
 تنظر امرأة المفقود اربع سنین وثبت فی رواية عن عثمان وابن مسعود کلہما  
 ومن التابعین الکبار النخعی والزہری ومکحول وعطاء والشعبی کذا فی فتح الباری  
 وقال الحافظ العسقلانی فی تہذیب التہذیب الراعی المشہور بالتحیص وروی عن عمر و عثمان  
 وابن عباس امرأة المفقود تریب اربع سنین وتعتد عدة الوفاة ثم تنکح وقال  
 ابن ابی شیبہ حدثنا عبد الاعلی عن معمر عن الزہری عن سعید بن السیب  
 عن عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان قال فی امرأة المفقود تریب اربع سنین  
 وتعتد اربعة اشهر وعشر انتہی ما فی التلخیص مختصر اور فتوے وینا اور حکم کرنا  
 اور نذر ب غیر کے جائز ہے مذہب حنفی میں جیسا کہ فتاوی عالمگیری اور فصول عمادی اور طحاوی  
 اور بحر الرق وغیرہ کے مستفاد ہوتا ہے ذکر فی مجموع النوازل مسئلہ شیخ الاسلام عطارد بن  
 حنظلہ عن ابی الصغیرۃ زوجہا عن صغیر و قبل ابیہ و کبر الصغیران و بینہما غیبتہ  
 فتوے تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا ایلا میں چونکہ عورت کے حقوق پورے نہیں ہوتے  
 لہذا ان میں تفریق کر دی جاتی ہے اور یہاں غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق پورے نہیں ہو رہے ہیں اور  
 ناظر کو ایک سال کی مدت دی گئی ہے اس کے بعد تفریق ہے کیونکہ اس میں بھی عورت کے حقوق پورے  
 نہیں ہوتے اگر حضرت کے مقام پر ایسا فتوے دیا جائے تو جائز ہے سعید بن سبب نے صحیح سند  
 سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا عبد الرزاق نے زہری کے طریق سے اسے  
 روایت کیا ہے ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ مفقود کی عورت چار سال تک انتظار کرے ایک  
 روایت میں ابن مسعودؓ کے بھی یہی منقول ہے تابعین میں سے غمی زہری مکحول عطاء شیبی اسی کے قائل ہیں تلخیص  
 میں ہے کہ عمرؓ عثمانؓ ابن عباسؓ کہتے ہیں مفقود کی بیوی چار سال تک انتظار کرے پھر وفات کی مدت گذارے  
 پھر نکاح کرے لے شیخ الاسلام عطارد بن حمزہ سے سوال کیا گیا کہ باپ نے چھوٹی لڑکی کا نکاح چھوٹے

منقطعة وقد كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي  
المذهب يبطل هذا التكاح بسبب انه كان التزويج بشهادة الفسقة قال نعم  
وللقاضي الخفي ان يفعل ذلك بنفسه اخذ بهذا المذهب وان لم يكن مذهب  
انتهى ما في الفتاوى العالمگیریة وهكذا في العدة والفصول العمادیتو ادعی فی البحر  
ان المقلد اذا قضی علی خلاف مذهبہ نقد و اقوی ما تمسک بہ ما فی البرازیر ان  
لم یکن القاضی مجتہداً وقضی بالفتوی علی خلاف مذهبہ نقد و لیس بغيره  
نقضہ عن محمد رحمہ اللہ علیہ وقال الثاني لیس لہ ان ینقضہ انتہی ما فی البحر  
مختصر و ہکذا فی الطحاوی پس رد ہوا اس سے قول عام ملا مذہب حنفی کا کہ خفی مذہب  
و اے کو غیر کے مذہب پر حکم دینا چاہیے کیونکہ اس قول پر دلیل شرعی نہیں پائی جاتی، کما  
لا یخفی علی الماہر بالشریعتہ الفلانیہ اور وہ حدیث کہ جس پر صاحب ہدایہ کے بارکار  
مذہب حنفی میں قرار دیا اور ساتھ اس کے حجت پر کڑی ہے پس وہ حدیث ضعیف اور منکر ہے  
قابل حجت شرعی کے نہیں ہو سکتی کیونکہ دو بلاوی اس حدیث کے و اہی اور متروک الحدیث  
ہیں، نزدیک علمائے متقیین اور ثقات محدثین ماہرین کے چنانچہ زلمعی حنفی نے صحیح تخریج ہدایہ  
کے لکھا ہے، اول قول صاحب ہدایہ کا سننا چاہیے، بعد اس کے تحقیق زلمعی کی معلوم کرنا  
چاہیے، کہ درمیان صحیح اور ضعیف اور حق اور ناحق کے امتیاز ہو جاوے۔ لہذا قولہ علیہ السلام  
فی امرأۃ المفقود انہا امرأتہ حتی یاتہا البیان وقول علی رض فیہا ہی امرأۃ ابتدیت  
فلتصبر حتی یستبین بموت او طلاق خرج بیاناً للبیان المنکور فی المرفوع انتہی  
لڑکے سے کیا، اور لڑکے کے باپ نے اس کو قبول کر لیا، پھر بچے بڑے ہو گئے، اور ایک دوسرے سے  
غائب رہے، اور نکاح فاسقوں کے شہادت سے ہوا، کیا قاضی ایسے نکاح کے مقدمہ کو شافعی المذہب  
کے پاس نکاح باطل کرنے کے لئے بھیج دے؟ اس نے کہا ہاں، اور خفی قاضی بھی اس مسلک کو اختیار  
کر کے نکاح فسخ کر دے، اگرچہ اس کا اپنا مذہب ایسا نہ ہو، مگر میں ہے، کہ اگر مقلد اپنے مذہب کے خلاف  
فیصلہ کر دے، تو وہ نافذ ہو گا، اور برازیہ میں ہے، اگر قاضی مجتہد نہ ہو، اور اپنے مذہب کے خلاف فتویٰ  
پر فیصلہ کر دے، تو کوئی دوسرا قاضی اس کے فیصلے کو ٹوڑ نہیں سکتا۔

۱۷ ہادی دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے، کہ مفقود کی بیوی اسی کی عورت ہے، جب تک  
اسے صحیح اطلاع نہ ملے، اور حضرت علی کا قول وہ ایک عورت ہے، جو زمانہ نش میں پڑ گئی، وہ صبر کرے جب

ما فی الہدایۃ الحدیث الاول قال علیہ الصلوۃ والسلام ہی امراۃ حتی یتاہا البیان قلت اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثننا محمد بن شرجبیل الہمدانی عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امراۃ المغفود امراۃ حتی یتاہا البیان ووجدتہ فی نسخة اخرى حتی یتاہا الخبر و هو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن رواۃ حدیث سوار بن مصعب عن محمد بن شرجبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امراۃ المغفود امراۃ حتی یتاہا البیان فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد بن شرجبیل متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ منا کثیرا باطیل انتہی و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی و اعلمہ بمحمد بن شرجبیل و قال نہ متروک و قال ابن القطان ان سوار بن مصعب اشتهر فی المتروکین و دونہ صالح بن مالک و لا یعرف و دونہ محمد بن الفضل و لا یعرف حالہ انتہی ما فی تخذیج التریبجی الصغیر یس یہ حدیث ضعیف اور منکر فی اہل احتجاج کے ذریعہ احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث اور فقہ میں مذکور ہے جیسا کہ علماء ماہرین شریعت پر بھی نہیں ہے۔ و اقول اما قول علی بن فیعارضہ قول عمر و عثمان و ابن عمر و ابن عباس و ابن مسعود فی روایتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اجمعین فکیف لہما لترجیم و اما علی تقدیر تسلیم رفعہ فیخالف المذہب ایضا کان المدة للمقرۃ عند الحنفیۃ فی روایتہ تسعین سنۃ و ہودوی عن ابی بکر الفضلی و عن ابی بکر محمد بن حامد و فی روایتہ مائتہ سنۃ و ہو قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ و فی روایتہ

نک کہ اسے خاندان کی موت کی اطلاع نہ ملے یا طلاق نہ ہو۔

ان میں سے جو حدیث مرفوع بیان کی گئی ہے، وہ ضعیف ہے اس کی سند میں محمد بن شرجبیل متروک الحدیث ہے وہ مغیرہ سے منکر اور باطل روایتیں بیان کرتے ہیں ابن قحطان نے کہا اس کا راوی سوار بن مصعب مشہور متروک ہے اس کے بعد صالح بن مالک ہے، وہ مجہول ہے اور اس کے بعد محمد بن فضل ہے اس کا حال بھی معلوم نہیں ہے۔

۱۔ حضرت علی کے قول کے معارض میں حضرت عمر، عثمان، ابن عباس، ابن مسعود، ابن عمر، ان سب کے مقابلہ میں حضرت علی کے قول کو کیسے ترجیح ہو سکتی ہے؟ اور اگر بالفرض اسے تسلیم ہی کر لیا جائے تو پھر بھی یہ حنفی

مائتہ و عشرین سنتہ و ہومردی عن الخنفیۃ بروایت الحسنؒ و فی ظاہر الروایت  
مقدربوت الاقدان فی بلدہ ہکذا فی الزلیعی شرح الکنز وغیرہ من المطولات  
الخنفیۃ و انقضاء کلہا لا یتلزم قطع موت المفقود و اطلاقہ و ہذا قال الزلیعی  
خلا معنی لتقدیرہ انہی کلامہ پس اس صورت میں خفی مذہب والے کو فتویٰ دینا  
اور مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی وغیرہ میں اختیار کیا، اور نیز بار  
فتوئے اور قضا حضرت عمر و عثمان و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس کے اولے اور احسن  
بلکہ لازم تر ہے کہ زن مفقود و در طہ تکلیف اور حرام کاری سے اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس  
میں خیر خواہی دین اور دنیا کی متصور ہے، یہ شکوک مذکورہ بالا با اعتبار اس شخص کے ہے، کہ جو خواہ  
اور واقف ردایات ایک مذہب سے ہو، اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو، اور مذہب  
کے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو، تو اس کے حق میں مفتی کا فتوے کافی ہے، یعنی کوئی مفتی جس طرح  
سے فتوے دے، اس پر عمل کرنا چاہیے اس کو جیسا کہ بحر الرائق و فتح القدیر وغیرہ سے  
واضح ہوتا ہے۔ ان مذہب العامی فتویٰ مفتیہ من غیر تقید بمذہب  
لہذا قال فی فتح القدیر فی حق العامی فتویٰ مفتیہ انتہی ما فی البحر الرائق  
اس صورت میں کسی عامی محض اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کرنے سے منع کرنا مخالف دستور  
العمل فقہاء تحقیق کا ہوگا۔ اور المفقود دائرین الامرین امامیت تجب علی امواتہ  
عدۃ الوفاۃ اوحی ما امسک امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ  
فامسکوهن بمعروف فان قص فی اداد الواجب یناب لقاضی عنہ کما ینوب فی  
بیع مال الما طل فی اداد ینہ فاوجبنا علیہ العدتین و امرنا بابعد عدۃ جارات  
مذہب کے مطابق نہیں ہے، کیونکہ امام صاحب نوے سال انتظار کرنے کا حکم دیتے ہیں، اور ابو یوسف سو سال کا  
اور امام حن ایک سو بیس سال کا اور ظاہر ہدایت میں ہے، کہ اس کے شہر کے تمام ہم عمر فوت ہو جائیں، اور  
اگر ان سب اقوال کو تسلیم کر لیا جائے، تو پھر بھی یقینی طور پر اس کی موت کو معلوم نہ ہوگی، پھر اس اندازہ کا کیا فائدہ  
لے عامی کا مذہب اپنے مفتی کا فتوے ہے، بغیر کسی مذہب کی تقید کے۔

مذہب مفقود کا معاملہ دو عمل سے خالی نہیں ہے، یا تو وہ مرد نکاح ہے، اس صورت میں اس کی عورت پر عدت و نفاس  
ہے، اور یا پھر وہ زندہ ہوگا، جس نے اپنی عورت کو بچلے طریقے سے نہیں رکھا، تو اس کے لئے تفریق لازم ہونی کیونکہ  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ان کو اپنے طریقے سے رکھو، اگر واجب کے ادا کرنے میں کوتاہی ہو تو قاضی اس کی

فی الشرع للمطلقة احتیاطاً من تربیع اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الشافی  
ثم امرنا بعد الوفاۃ وجعلنا حکم القضاء تربیع اربع سنین بمنزلۃ الحکم بالتفریق  
ولم تذهب الی تدخّل ہاتین العدتین لان طول التربیع فہما مطلوب للزوج  
عن القیاس المدکور الفرقی بین النکاح وغیرہ فان نساء المعسر والعینین والمعیب  
لہن الاختیار فی المرفقہ دون الامداد واهیات الاولاد والورثۃ لا یطالبون المورث  
بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجۃ تطالب الزوج بالنفقۃ  
والسکنی والوطی فظہر الفرقی الجمعی بین القبیلتین انتہی ما فی السوی شرح الوطا  
للشیخ الاجل شاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی واللہ اعلم بالصواب

الراقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

محمد اسماعیل

محمد نجیب خان

منصور الرحمن انصاری ۱۲۸۲

محمد عبد القادر ۱۲۸۹

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
عورت جو خاوند اس کا عرصہ بیس الیس سال سے مفقود الخیر ہے اور نکاح ثانی اس عورت کا اسی  
صورت پر کسی شخص نے کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو حمل ہے اس کا کیا حکم ہے نقطہ  
الجواب: اس صورت میں جب کہ شوہر کو مفقود ہوئے بیس سال سے زائد ہو گئے  
ہیں تو اس کا نکاح دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر خفیہ ہے بھی بوجہ  
ضرورت فتوے دے دیا ہے درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے  
طرف سے نائب ہو کر فیصلہ کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں ہم نے اس پر دو عزمیں واجب کی ہیں اور مطلقہ  
کے لئے جو شریعت میں سب سے زیادہ دور کی عدت تھی وہ اس کے لئے مقرر کر دی اور بقول شافعی دم  
حاصل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے اس کے بعد ہم نے وفات کی عدت مقرر کی اور چار سال کی  
مدت کو ہم نے بمنزلہ حکم تفریق کے مقرر کیا اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح اور دیگر معاملات میں بڑا  
فرق ہے تنگ دست یا نامرد یا عیب دار کی بوری کو علیحدگی کا اختیار ہے لیکن لونڈیوں، امہات الاولاد  
کو اختیار نہیں ہے اور وارث مورث سے میراث کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ میراث تو مورث کی موت کے بعد  
ایک اضطراری ملک ہے اور ہوی خراج رذائش اور حماقت کامر د سے مطالبہ کر سکتی ہے تو ان دونوں صورتوں  
میں فرق صاف واضح ہے والسوی شرح الموطا شاہ دلی اللہ

اس کا نسب ثابت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد غنی عنہ گنگوہی

رشید احمد گنگوہی ۱۳۰۱

روح حقیقۃ المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گذرنے چار برس کے چار مہینہ دس دن عدت گزار کر نکاح دیگر باریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیہ السلام سننی و سنتہ الخلفاء الراشدین خفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ قال فی الموطا مالک عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فخلعها رابین ہونا تمہا نہ تظروا رجب سنین ثمرتعد اربعۃ اشہر و عشر اشہر تخل۔ اور یہی مذہب حضرت عثمان و عبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے، چنانچہ فتح الباری اور تخیص امام رافعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور موطا دی اور رد المحتار وغنی و درختہ اور فتاویٰ حسب المفتین وغیرہ خفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زان منقولہ کے واسطے فتوے دیے ہیں اور قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ محمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک م معمول بہ فی ہذہ المسئلۃ و ہواحد قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ولو افتی الخفی بذلك يجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ قضی ہکذا فی الذی استہوتہ المحن فی امدنیۃ و کفی بہا ما ماکلا نہ منع حقہا بالغیبۃ فیہرقی القاضی بینہما بضی ہذا المدۃ اعتبارا بالایلا فی العدد و بالعتۃ فی سنتہ عملا بالشہمین اتق کلامہ لو افتی بہ فی موضع الضرر لکان ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الطحاوی و مراد المحتل و خلافتہ العلماء وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ الراجح العاجز سعید محمد نذیری حسین

غنی عنہ

سعید محمد نذیری حسین

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

لے تم میری ادھ لگائے راشدین کی سنت کو لازم کرلو۔ لکن عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کہا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کی کوئی الطوع نہ مل سکے تو وہ چار سال انتظار کرے پھر وفات کی عدت گزارے پھر نکاح کرے۔ موطا۔ لے اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتویٰ ہے، شاہی کا بھی ایک قول ہے کہ اگر خفی بھی یہی فتویٰ دے، تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمر نے یہی فیصلہ کیا تھا کیونکہ غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق تلف ہو رہے ہیں اس میں قاضی ایلاہ اور نامروی پر قیاس کو کہہ ان میں تفریق کر دے تو جائز ہے۔

سید محمد عبد السلام غفر لہ

خادم شریعت رسول اکاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰

وصحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الوثوث البہاری المنفوق

عبد الوثوث ۱۳۰۳

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ  
جواب صحیح ہے۔ کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن کا عظم گدھی المبارک فوراً

ابو العلی محمد عبد الرحمن

الجواب صحیح۔ فقہ محمد یسین الرحیم آبادی شہ العظیم آبادی  
قد اصحاب من اجاب۔ حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہپور

ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ

المجیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجی:-

منصور الرحمن ۱۳۸۲ خادم شریعت رسول الثقلین محمد تطف حسین

الجواب صحیح:- محمد طاهر سلطی

المجیب مصیب ولہ جزاء نصیب۔ خادم عباد اللہ الجلیل اختر محمد اسماعیل

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیم محمد عبد القادر ۱۳۸۰ محمد اسماعیل

ہو المصوب:- عند الضرورت خفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست  
ہے اور اس مسئلہ میں بھی خفیہ تصریح کرتے ہیں چنانچہ جامع الرموز میں ہے۔ قال مالک  
والا ذراعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعد ہاکما فی النظر فلو افاق بدنی موضع  
الضرورۃ ینبغی ان کا باس بہ علی ما اظن انتی اور الاحتار عا شیمہ در مختار میں ہے  
ذکر ابن وہب فی منظومہ انہ لو افاق بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتی  
واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ المجلی والحقی

ابو الحسنات محمد عبد الحمی

فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر بواقع ضرور یہ میں حسب  
ملہ امام مالک اور ذراعی نے ہا رساں کے بعد نفوذ کی بیوی کو نکاح کرنے کی اجازت دی ہے اگر ضرورت  
کے موقع پر اس پر فتوے دیا جائے تو میرے خیال میں درست ہے۔  
۱۲ ضرورت کے وقت اگر امام مالک کے قول پر فتوے دیا جائے تو جائز ہے۔

تصریحات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت و جازز و معمول یہاں ہے کما فی شرح کلاسیا  
ناقل عن جامع الفتاویٰ مفتی علماؤنا و علماء العراق و ماوراء النہر علی مذہب  
الشافعی و مالک رحمہ اللہ عنہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات العیدین و فی  
الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی بدو س کل سورۃ فی الصلوۃ  
و فی البیوع خمسۃ عشر سنۃ و فی حکم تفریق اموات الغائب باربع سنین و فی حکم  
التطویر و اللبس للمولیٰ کذا فی المعیار۔ اور جناب رئیس المحققین حجتہ من حج اللہ مولانا شاہ  
ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موسیٰ شرح موطا میں بسط سے اس کو ارقام فرمایا ہے اور  
ان کے خلف الصدق شیخ الحدیث مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی بحواب  
سوالات تجار الشرائط جواز تقلید مذہب غیر میں مسئلہ مذکور نقل جہادت جامع الزمزم کے  
ارقام فرمایا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ حردہ ابو الجحیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم

**ابو الجحیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم**

**سوال:** چرمی فریاد علمائے دین و متقیان شرع متین الباقیم اللہ لے یوم الدین،  
دیں کہ درین زمانہ ابتلائے عام است، لکہ اکثر مردان زنان خود را گذارستہ میروند و مفقود  
الحجر می شوند و خراج ہم نمی خریسند و استدانہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف  
از تکاب زنان مذکورہ بطور دوامی است، اگر قاضی خفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک  
یا شافعی عمل کند و اجازت نکاح دہد جائز است یا نہ، بیوا تو حرد۔

**الجواب:** جائز است، چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل برآن ناظر ہستند،

۱۔ ہمارے علماء و علماء عراق و ماوراء النہر کے امام مالک ابو امام شافعی کے مذہب پر سات  
مسائل میں فقوے دیا ہے عیدین کی تکبیرات میں، زوال کے سانے میں ظہر و عصر کے لئے شفق کے  
متعلق ہر سورہ پر اسم اللہ پڑھنے کے متعلق، بلوغت کی حد چودہ سال تک ہونے کے متعلق، مفقود کی بیوی  
کے لئے تفریق کے متعلق، مالک کو نوڈی کے دیکھنے اور چھونے کے متعلق۔

**سوال:** اس مذاہب میں عام بیماری ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر مفقود الحجر ہو جاتے ہیں اور  
رجوع نہیں بھیجتے، اور قرض کا مٹا بھی مشکل ہو جاتا ہے، اور اس وجہ سے عورت کے فقر و غنچ میں مبتلا ہونے کا  
خطر ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر امام مالک یا شافعی کے مذہب پر فتوے دے دیا جائے تو کھلا  
کی اجازت دی جائے، تو جائز ہے یا نہیں؟



فی شرح الا سیجانی ناقل عن جامع الفتاویٰ اختی علماء ونا وعلما بالاعلاق و ماورد  
 التمر علی مذهب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ و مالک ہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات  
 العیدین و فی فقی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی رؤس  
 کل سورة فی الصلاة و فی البلوغ خمسة عشر سنة و فی حکم تفریق امراة الغائب  
 باریع سنین و فی حکم النظر و اللبس للمولیٰ کذا فی هفت نکات فی کشف  
 المکنونات در فرع اول از فصل چهارم در وقت عصر خزائن العلماء فی المفقود  
 تحفة الصلحہ قال مالک ہم اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بینہ و بیذا امرأته  
 فتعد عدة الوفاة ثم تزوج بمن شئت و قول مالک فی هذه المسئلة معمول  
 و هو احد قولی الشافعی و لو اختلفی بذلک یجوز نتواء لان عمر رضی اللہ  
 عنه عمل هکذا فی من استہوتہ الجن بالمدنیة و کفی بہ اماما ولا ینع حقہا  
 بالغیبة فیفرق القاضی بینہما بمضی هذه المدة حسب المفتیین فی المفقود  
 و اگر خفی المذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعض احکام یہ کہ از سر وجہ جائز است  
 اول آنکہ دلائل کتاب و سنت و نظر او در ان مسئلہ مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ  
 را ترجیح دہند دوم آنکہ خفی مبتلا شود کہ گذارہ بدو کن مذہب شافعی نماید مثل احکام میاہ

الجواب : جاز ہے فقہ کی کتابوں کی عبارات اس پر شاہد ہیں جامع فتاویٰ کے حوالہ سے  
 شرح اسیجانی میں لکھا ہے کہ ہمارے اور عراق اور ماوراء النہر کے علماء نے امام شافعی و مالک کے  
 فتوے پر سات مسائل میں فتوے دیے ہیں، تکبیرات عیدین، ظہر و عصر میں زوال کا سایہ، شفق کی تفریق  
 نمازیں ہر سورت سے پہلے بسم اللہ پڑھنا، بلوغت کی حد پندرہ سال، چار سال کے بعد غائب کی بیوی  
 کی تفریق، اور مالک کو نوڈی کے دیکھنے اور اس کو ٹوٹنے کے متعلق فتویٰ انہی کے قول پر ہے، امام مالک ہم  
 نے کہا جب چار سال گذر جائیں، تو قاضی مفقود ماوراس کی بیوی میں تفریق کر دے پھر وہ چار ماہ سو دن  
 وفات کی حدت گذارے، پھر جس سے چاہے نکاح کرے، اس مسئلہ میں امام مالک کا قول مفتی ہے  
 اگر خفی میں اس پر فتوے دے، تو جاز ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے مدینہ میں یہی فیصلہ کیا، اور مرد کے غائب  
 ہونے کی وجہ سے اتنی مدت تک عورت کو محروم نہیں رکھا جاسکتا۔

اگر کوئی خفی امام شافعی کے قول پر نہیں دیکھا ہے میں سے کسی وجہ سے عمل کرے، تو جاز ہے، کسی مسئلہ  
 میں امام شافعی کے دلائل زیادہ قوی ہوں، دوسرا یہ کہ خفی کسی مسئلہ میں مجبور ہو جائے، کہ اپنے مذہب کو چھوڑ

درین دیار یا احکام مفقود رسالہ مولوی شاہ عبد الغفری صاحب دہلوی در جواب مسئلہ  
 پادشاہ بخارا و عن ابی حنیفہ الی ثلاثین سنۃ وعن بعضہما الی ستین وقیل  
 الی سبعین وعن الثلاثة الی ثمانین سنۃ وعلیہ الفتویٰ فی زماننا و عنہما  
 الی مائۃ وعن المتقدمین الی مائۃ وعشرين سنۃ الكل فی المضمرات وهذا  
 ظاہر الاصول کما فی النظم وعن محمد الی مائۃ وعشرين وعن ابی یوسف رحمۃ  
 اللہ علیہ الی مائۃ وخمسين کما فی ضوء السراجیۃ وعن ابی مطیع الی مائۃ و  
 سبع کما فی الشمارع و فی ظاہر المذهب الی موت الاخوان کما فی الہدایۃ وهذا  
 مروی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاقدان فی جمیع البلاد و  
 قیل فی بلد وهذا ادق وقال شیخ الاسلام هذا احوط و اقیس کما فی الذخیرۃ  
 وقال بعضہم یفوض الی رای القاضی کما فی الینابیع وقال مالک والا وناہی  
 الی اربع ستین فتتکلم عن وسہ بعدہا کما فی النظم فلوافقی بدنی موضع الفکر  
 ینبغی ان کا باس بہ علی ما اظن ۱۲ جامع الرموز من عینہ ۱۲ ہذا الروایۃ صحیحۃ  
 خلیفہ غلام اللہ لاہوری۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ۔ غلام محی الدین لاہوری مسجد  
 خراسیان۔ ہذا الروایۃ ترجیح اذا قضی القاضی بہا۔ غلام محی الدین غریب الوطن  
 بگہ والہ۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ۔ مفتی امام الدین لاہوری۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ  
 نظام الدین فتح گڈیہ۔

چون خوف زنا درین بلدیہ غالب است، بلکہ لکن خودی گوید از من صبر نمی شود، چه  
 بلا تعصب است، کہ خفیہ با وجودے کہ روایات معتبرہ در کتب خفیہ ہم می یابند  
 بمنزب مالک فتویٰ نمی دهند و مقتضائے اذا ابتلی ببلیتین فلیختارھونہما  
 عمل نمی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی است، و این مسئلہ مجتہد فیہ من عمل

کراس کو اختیار کرے، مثلاً مفقود الخیر کی پوری کہ اس کے متعلق علمائے احناف میں سخت اختلاف بھی ہے، اور پھر  
 بھی ناقابل عمل ہے، کیونکہ اتنی دیر تک عورت گذارہ نہیں کر سکتی، مثلاً قیس سال، ساٹھ سال، ستر سال، اسی سال  
 سو سال، نوڑھ سو سال، ایک سو سات سال، یا پھر تمام دنیا میں اس کے ہم عمر مر جائیں، یا اس شہر کے تمام ہم  
 عمر مر جائیں، بعض نے کہا، کہ اس کو قاضی کی رائے پر چھوڑ دیا جائے، امام مالک اور اوزاعی کہتے ہیں، کہ چار سال  
 کے بعد اس کی پوری نکاح کرے، اور اگر خفی بھی اس فتویٰ پر فیصلہ کر دے، تو جائز ہے ۱۲

یجتہد فیہ فلاخبار علیہ ولا غایۃ الحواشی برشرح وقایہ عبد اللہ الشہید  
بغلام رسول۔ مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب  
قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تد راین هو فانها انتظدر بع سنین ثم نعتد  
اربعة اشهر وعشر اشهر تحل فقط۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی در بیان این حدیث اور  
موسی شرح بوطا کلام طویل و محسب فرمودہ و این مذہب مالک را ترجیح دادہ و نقل عبارت  
اینجا گنجائش ندارد۔

سید محمد نذیر حسین	فقیر غلام علی خادم شرع جلی
محمد باریک اللہ	احمد اللہ
محمد حسین بشاوی	مفتی امام الدین کاهوری
غلام محی الدین بگم والہ	نظام الدین فتح گڑا ہ

**سوال ۱۔** چہ فرمایند علمائے دین درین باب کہ زید حنفی الذہب از عصرہ درانہ  
مفقود گشتہ و زود جدا شد بسبب گم شدنش تحت پریشان است پس اگر خوف الزکاب  
مصاصی مثل زنا وغیرہ کہ این خوف قریب الوقوع باشد بقتوی امام مالک امام شافعی عمل  
نمایند یا باشند یا نہ و اگر در ہم چنین ضرورت بروایت شان عمل نہ نمایند یا یقین مبتلا سے  
گناہ خواہد شد جواب از فقہ حنفی نگاشترہ شود فقط۔

**الجواب ۱۔** در صورت مرقومہ عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و بروایتی  
از امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ در دنیا واقع نہ شود و زیرا کہ علمائے متحقق انتقال از  
مذہب بہ مذہب دیگر وقتے کہ قصد طہی نہ باشد جائز نیستہ اند و در موضع ضرورت  
بطریق اولیٰ جائز خواہد شد و در مختار مذکور است و کایاس بالتقلید عند الضرر و سرتہ  
انتہی کلامہ در طحاوی می نویسد ظاہرہ اند عند عد مہا کایجوز و هو واحد قولین  
فی المذہب و المختار جوازہ و لومون غیر ضرر و سرتہ و لو بعد الوقوع و النزول انتہی

**سوال ۲۔** برید حنفی الذہب مدت سے مفقود ہے اس کی بڑی بڑی پریشان ہے زنا وغیرہ کے  
ارتکاب کام وقت اندیشہ ہے ایسی صورت میں امام مالک اور امام شافعی کے مذہب کے مطابق عمل کر  
لینا جائز ہے یا نہیں؟ حنفی مذہب کے مطابق جواب دیں۔

**الجواب ۱۔** ایسی صورت میں امام مالک، اوزاعی و شافعی کے مذہب پر ضرور عمل کر لینا چاہیے  
تاکہ عورت زانیہ مبتلا نہ ہو اور علمائے ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کو جائز رکھا  
ہے بشرطیکہ مثلاً مقصود نہ ہو ورنہ نہیں ہے کہ ضرورت کے وقت دوسرے مذہب کی تقلید جائز ہے

ما فی الطحاوی مختصر الا یجب الاستمرارای علی من التزموا مذہبا معینا ویصح  
الانتقال وھذا ھو الحق الذی ینبغی ان یؤمن ویعتقد بہ لکن ینبغی ان لا یکون  
الانتقال للتلھی فان التلھی حرام قطعاً فی المذہب کان اوفی غیرۃ انتہی ما  
فی شرح مسلم الشیوخ لولا تا عبد العلی اللہموی ودرسلم نیز نوشتہ دکان علیہ  
الصلوۃ والسلام عجیب ما خف علیہ حد انتہی کلامہ وھکذا فی التقریر و التقریر  
جلیل الواہب وغیرۃ البنادر جنین مقام خاص صاحب طحاوی وجامع الرموز نوشتہ  
فلو افقی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا یأس بہا انتہی ما فی جامع المعجز وھکذا  
فی الطحاوی عنہ وصاحب خزائنہ الروایات نیز بقول امام مالک فتویٰ دودہ نوشتہ و نزد  
این عاجز و جنین حال کہ صدور زنا از دے قریب الوقوع باشد انتقال از مذہب بہ مذہب  
و دیگر واجب نخواہد بود کہ در حرام قطعی مبتلی نہ گردد پس تدارک آن از واجبات شرعی گردید کہ  
مخدورات تطبیعہ شرعیہ نیستند درین صورت تنفی راحی باید کہ یہ مذہب امام مالک از راحی  
عمل نماید کہ از مہلک خلاص شود حتی بعد گذشتن چار سال چار ماہ دودہ روز و نازل بایام مدت  
گذارد بعد از ان نکاح از دیگر کس کند و مذہب امام مالک مطابق فتوے حضرت عمر فاروق  
است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلاً مذکور است واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ السید محمد نذیر حسین غفری عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودے بعد گزشتے  
چار برس چار مہینے دس روز گئے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر  
اول آگیا، اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دے جاوے گی، مینوا تو جروا۔

**الجواب** : یہ موجب مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار  
دی جاوے گی، شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا، اور حکم مفارقت کا اس کی نسبت ہو

طحاوی میں ہاں طرح ہے اور حدیث میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تخفیف کو پسند فرمایا کرتے تھے، جامع  
الریوز میں ہے، اگر ضرورت کے وقت دوسرے مذہب پر فتویٰ دیا جائے تو جائز ہے، خزائنہ الروایات میں  
بھی امام مالک کے قول پر فتویٰ دیا ہے، اور میرے نزدیک تو حجب زنا کا خوف ہو تو اس مذہب کو چھوڑ لاہم  
مالک کے قول پر عمل کتنا واجب ہے تاکہ حرام میں مبتلا نہ ہو، ایسی صورت میں سائل کو چاہیے کہ چار سال چار ماہ

چکا ہے۔ تب نکاح ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفے میں مذکور ہے۔  
 قال مالک وان تزوجت بعد انقضائ عدتها دخل بها زوجا اولها لم يدخل بها  
 فلا سبيل لزوجها الاول قال مالك وذلك الا امر عندنا وان ادرى كما زوجها قبل  
 ان تزوج فموا احتی بها۔ گفت مالک اگر نکاح کر د بعد گذشتن عدت خود پس داخل  
 شد بر دے شوہر اول یا داخل نہ شد در سر صورتے رافہ نیست شوہر اول را سوئے او گفت  
 مالک و بہین است علم مقرر نزد یک ما، و اگر یافت ز مخرج او را پیش آنا کہ نکاح کنہ پس او  
 احتی است بان زن۔ قال مالك و ادركت بعض الناس ينكحون الذی قال بعض  
 الناس على عمر بن الخطاب انه قال يخيرن زوجها الاول اذا جلد في صداقتها وفي  
 امرأتہ۔ گفت مالک دریا قسم بعض علماء کہ انکاری کردند آن مقولہ را کہ بعض مردان را بر بستہ  
 اند بر عمر بن الخطاب کہ اختیار داده شود شوہر اول را وقتے کہ بیاید و رانکہ بگیرد و ہر آن زن  
 یا بگیرد زن خود و ہکذا فی المسوی للشيخ الشافعي ولي الله المحدث الدهلوی رحمۃ اللہ علیہ  
 و قال فی المصنفی امر المفقود دائر بین امرین امامیت تجب علی امرأتہ عدۃ  
 الوفاۃ (و حی ما امسک) امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق لقولہ تعالیٰ لمسکون  
 بمعروف فان قصر فی اداد الواجب ناب القاضی عندہ کما یتوب فی بیع ما ل  
 الماطل فی اداد یدہ فاوجبنا علیہ المحدثین و امرنا با بعد عدۃ جاءت نے  
 الشرع للمطلقة احتیاطا و هو تزویج اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الشافعی  
 ثم امرنا بعدۃ الوفاۃ و جعلنا حکم القاضی تزویج باربع سنین بمنزلة الحکم  
 ۱۰ امام مالک نے کہا، اگر عدت ختم ہونے کے بعد عدت نکاح کرے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کا  
 اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر نکاح سے پہلے اس کا خاوند آجائے، تو وہی اس کا حق دار ہے۔  
 ۱۱ امام مالک نے کہا، میں نے بعض لوگوں کو دیکھا ہے، کہ وہ عمر بن الخطاب کے اس قول سے انکار کرتے  
 ہیں، کہ اس کے پہلے خاوند کو عدت اور اس کے حق میں اختیار دیا جائے۔  
 ۱۲ فقیر کا معاملہ و حال سے خالی نہیں، یا تو وہ مر چکا ہے، اس صورت میں عورت پر وفات کی عدت ہے  
 یا وہ زندہ ہے جس نے عورت کو اپنے طریقہ سے نہیں رکھا، تو اس پر تفریق لازم ہوگی، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں  
 ان کو اپنے طریقہ سے رکھو، اگر لادے واجب میں کو ناجی کرے، تو قاضی اس کا نائب بن کر فیصلہ کرے گا،  
 ہم نے اس عورت پر دو عدتیں واجب کی ہیں، اور ہم نے اس کے لئے دو ترین عدت واجب کی ہے، کیونکہ

بالتفریق والحجاب عن المقياس المدکور الفریق بین النکاح وغیرہ فان نسأ المعسر والعنین والمعیب لهن الاختیار فی الفرقة دون الاماء وامهات الاکلاک والورثۃ لا یطالبون المورث المیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجة تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والوہی فظہر الفارق الجلی بین القبیلتین واللہ اعلم انتمی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا اور اس کا شوہر ایک مہینہ رہا اور پھر باہر چلا گیا اور کسی سے نہ کیا جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذرا نہ خط بھیجا اور نہ کہیں کچھ پتہ ہے بہت تلاش بھی کی مگر کچھ پتہ و نشان معلوم نہیں ہوا دختر مذکورہ جوان ہے اب اس کے واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے یا نہ بنیو اور جروا۔

الجواب۔ بصورت مسئلہ میں معلوم ہوا کہ حب چار برس اور چار مہینہ دس روزہ گذر جاویں تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے امام مالک اور امام شافعی کا یہی مذہب ہے اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوئے ہے مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب عن عمر بن الخطاب قال ایسا امرأة فقدت زوجها فلعید را بن ہو فافہا شتظوار بع سنین ثم تفتد اربعة اشهر وعشر اشهر تحلل کذا فی الموطا وکن ارواح الشافعی وعبد الوہاب امام شافعی کے نزدیک محل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے پھر اس کے بعد ہم نے وفات کی عدت تجویز کی اور قاضی کے فیصلہ کو کہ چار سال انتظار کرے مبتز تفریق کے قرار دیا اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں فرق ہے تنگ دست نامزد اور عیب دار کی پوری کو فرقت کا اختیار ہے لیکن لونڈیوں اور امہات الاکلاک کو اختیار نہیں ہے وارث اپنے مورث سے زندگی میں ولایت کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ وہ مورث کی موت کے بعد ایک اضطراری ملک ہے اور عورت مرد کے خرچ رہائش اور معیت کا مطالبہ کر سکتی ہے تو ان صورتوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔

۱۵ حضرت عمر نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کا پتہ نہ چل سکے تو وہ چار سال انتظار کرے پھر چار مہینے اور دس دن عدت گذارے پردہ آزاد ہو جائے گی امام مالک نے نو طایں اسے ہدایت کی کہ

والبو عبید والبیہقی قال فی التلخیص ولہ طرق اخری قال دھکن اپودی عن عثمان  
وعلی وابن عباس انتہی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے موسیٰ شرح مؤطایں ایک مفید کلام  
تحریر فرما کر مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے، علمائے حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں، جامع  
الفتاویٰ میں ہے۔ افتی علماء ونا وعلما، العراق وما وراء النہر علی مذہب الشافعی  
وما لک فی سبعة مسائل منها حکم تفریق امراة الغائب باریع سنین، اور تحفۃ  
الصالحار میں ہے۔ قال مالک اذا مضی اربع سنین، یفرق القاضی بین مدین امراته  
فتعتد عدة الوفاة شعر تزوج من شادت وقول مالک فی هذه المسئلة معمول  
وهو احد قولی الشافعی ولوافقی الحنفیة بذلک بما زفتوا کالان عمر فعل حکمنا  
انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ العبد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نابالغہ کا نکاح  
بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا، چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا  
گیا، قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے، کہ زید مفقود الخیر ہے، کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے  
اور باپ ہندہ کا عیسائی ہو گیا، اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی، ماں ہندہ کی  
ضعیف اور بیمار و محتاج ہے، از روئے شرع بشرف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے  
کر سکتی ہے یا نہیں، وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے، محنت و مزدوری سے گذر ادا  
کرتی ہے۔ بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ در صورت مر قومیہ جب کہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے  
مفقود الخیر ہے، اس کا کہیں پتہ و نشان نہیں لگتا ہے، تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضائ عدت  
اسی طرح امام شافعی، عبد الرزاق، ابو عبید، ابن سبیتی نے اسے روایت کیا ہے۔

۱۔ امام شافعی، عبد الرزاق، ابو عبید، ابن سبیتی نے امام شافعی اور مالک کے مذہب پر سات مسائل میں فتویٰ  
دیا ہے، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مفقود الخیر کی بیوی کو چار سال کے بعد نکاح کر دیا جائے ۲۔  
۳۔ امام مالک کے کہا جب چار سال گزر جائیں تو قاضی مفقود الخیر اس کی بیوی کے درمیان جدائی کر دے پھر وہاں  
کے فوت ہونے کی عدت گزارے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، اور اس مسئلہ میں منقولہ امام مالک کا قول ہے  
اور امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے، اور اگر کوئی حنفی اس پر فتوے دے تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے ایسا  
ہی کیا تھا ۴۔

چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کرنے کی مجاز و مختار ہے شرمؑ یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے، اور پر قول حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہم کے، اور یہی مذہب امام مالکؒ ہے، مؤطا امام مالک میں ہے، عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلو تدارین هو فانها تنظر اربع سنین شوقت اربعة اشهر وعشر اشهر قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها دخل بها زوجها او لو دخل بها فلا سبیل لزوجها الا ان لا یھا قال مالک وذلك الا امر عندنا وان ادھر کہا زوجها قبل ان تتزوج فهو اسق بها انھی مافی المؤطا۔ اور چند علمائے حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حسب المفتین و جامع الرموز و طحاوی و شامی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا غریب نے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ کا شوہر زید مفقود و انجھڑ ہے تو مسماۃ ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے دوسرا نکاح کر لینا چاہیے، مینو اتوجہ روا۔

الجواب :- ہندہ کو کامل چار برس تک انتظار کرنا چاہیے، پھر عدت و فوات اپنی چار مہینہ دس روز پوری کر کے نکاح کر لینا چاہیے مطابق فتوے حضرت عمر فاروقؓ و عثمانؓ و عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ وغیرہم کے، فتح الباری میں ہے۔ و اما قولہ و سنتہ سنت المفقود فان من ذهب الزهری فی امراة المفقود انها تربع اربع سنین و قد اخرجہ عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ باسناد صحیحة عن عمر منها العبد الرزاقی من طریق الزهری عن سعید بن المسیب ان عمرؓ و عثمانؓ لے حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اور اس کا کوئی چہرہ نہ مل سکے، تو وہ چار سال انتظار کرے، اور اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی، امام مالکؒ نے کہا، اگر اس کے بعد وہ نکاح کر لے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے تو اس کا اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر ابھی نکاح نہ کیا ہو، تو پہلا خاوند نہ زیادہ حق طار ہے ۱۲۔

۱۲۔ جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اس کے متعلق امام زہریؒ کہتے ہیں، وہ عدت چار سال انتظار کرے، مسجد بن مسیبؒ کہتے ہیں، کہ حضرت عمرؓ و عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا، اب ندیمؒ مروی ہے، کہ عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ



قضیاً بذاک و اخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر وابن عباس قال  
تتظلم امرأة المفقود اربع سنین وثبت ایضاً عن عثمان وابن مسعود فی روایتہ  
وعن جمع من التابعین کالتخفی وعطاء الزہری وحماد بن حوال والشعبی واتفق  
اکثرہم علی ان التاجیل من یوم ترفع امرها للحاکم وعلی انها تعتد عدۃ الوفاة  
بعد مضي الا اربع سنین واتفقوا ایضاً علی انها ان تزوجت فجاء الزوج اکاول  
خیر بین زوجتہ و بین الصداق وقال اکثرہم اذا اختار اکاول غرمہ له المشافی  
انتمی واللہ تعالیٰ اعلم وعلما التحریک محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفی عنہ

ابوالعلی محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیری حسین

**سوال** - منہدہ کا خاوند مفقود الخیر ہو، اس کا کچھ پتہ نہ لگتا ہو کہ کہاں چلا گیا، کیا ہوا  
زندہ ہے یا فوت ہو گیا، تو ایسی حالت میں منہدہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اگر کر سکتی  
ہے، تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی  
ہے (۲)، میعاد شرعی گزرنے کے بعد منہدہ نے دوسرا نکاح کر لیا، اور چند روز کے بعد منہدہ  
کا پہلا خاوند آگیا، تو منہدہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے، یا اسی جدید خاوند کے پاس  
رہے۔ بیٹو! جواب دہ۔

**الجواب** - موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں حضرت عمر بن خطاب کا فتویٰ اس  
بارہ میں مذکور ہے عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت  
زوجها فلم یدر ابن ہوفانہا تظلم اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشھر وعشرا  
ثم تحل بمطلوب یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند غیب ہو جاوے، اور اس کا حال معلوم نہ  
ہووے، تو اس کو چاہیئے کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کر لے، ہر چند  
بن عباس نے کہا کہ چار سال انتظار کرے، عبد اللہ بن مسعود سے بھی ایسا ہی مروی ہے، اور تابعین کی  
ایک جماعت اسی کی قائل ہے مثلاً غنمی، عطاء، زہری، مجول، شیبی، ادیہ چار سال کی مدت اس مذکور  
شمار ہوگی جس دن اس نے مقدر پیش کیا، اور حاکم نے فیعل کیا، کہ چار سال کی مدت گزار کر عدت و فوات  
گذرے، اور اس پر اتفاق ہے، کہ اگر اس کے بعد اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کو اختیار ہے کہ  
چاہے تو عورت لے لے، اور چاہے تو اپنا حق بہرے لے، اگر حق بہرہ کو پسند کرے، تو دوسرا خاوند اس  
کے حق بہرہ کا نادان بھرے گا ۱۳۔

کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے لیکن حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیدات و تقدیرات میں جہاں قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو، موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے، جب پہلے خاوند کا نکاح فسخ ہو گیا، اور اس سے کچھ تعلق نہ رہا، تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و مستحکم ہو گیا پس اگر پہلا خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ شرعاً چل نہیں سکتا، عورت اس کے نکاح میں نہیں جاسکتی، امام شافعی کا فی سئل الجواب میں لکھتے ہیں۔ اذاً تزوجت باخر فقد صارت زوجۃ وان عاد اکاول فلا یعود نکاحہ بل قد بطل بالفسخ واللہ اعلم اور سوال دوم کا جواب بھی اس سے حاصل ہو گیا۔ الراسم العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مفقود الخیر ہے، ڈیرہ برس سے، اور اس کی زوجہ مسماۃ ہندہ کے باپ نے ہندہ کا نکاح اندر دو برس کے ایک شخص سے کر دیا، بعد اس کے اس کو معلوم ہوا کہ بغیر چار برس کے نکاح جائز نہیں ہے پس بعد منقضی ہونے چار برس کے اس کے باپ نے دوسرے شخص سے نکاح کر دیا اب مسماۃ ہندہ کا نکاح کس سے جائز رہا۔

**الجواب**۔ مسماۃ ہندہ کا نکاح کسی سے جائز نہیں ہوا کیونکہ مفقود الخیر کی زوجہ کا نکاح چار برس کے اندر جائز نہیں ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا نکاح جو اندر دو برس کے ہوا ہے، ناجائز ہے، اور پھر چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز تک عدت بیٹھنا لازم و ضروری ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا دوسرا نکاح جو بعد منقضی ہونے چار برس کے ہوا ہے، جائز نہیں ہے، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے، اور جو نکاح عدت کے اندر ہوتا ہے، وہ جائز نہیں ہوتا ہے، اور تفریق لازم ہوتی ہے، موطا امام مالک میں ہے۔ عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجہا فخلعید راین ہو فانہا تلتظن اربع سنین شہر فعدت اربعۃ اشہر و عشر لے جب عورت دوسرے خاوند سے نکاح کر لے، تو اس کی بیوی ہو جائے گی، پھر اگر اس کا پہلا خاوند آجائے تو اس کا دوبارہ نکاح نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ تو باطل ہو چکا۔

لے حضرت عمرؓ نے فرمایا، جس عورت کا خاوند گم ہو گیا ہو اور اس کا کوئی چہرہ چل سکے، تو وہ چار سال تک انتظار کرے، پھر اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی ۱۲

بیل الاوطار میں ہے۔ قد وقع الاتفاق علی انه اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق  
 بینہما۔ پس اب مسماۃ ہندہ کو لازم ہے کہ چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز اور عدت  
 بیٹھیے، بعد اس کے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
 حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ اس پر اتفاق ہے کہ جب عدت میں نکاح ہو جائے تو تفریق لازم ہے۔

## کتاب المہر

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر نکاح شرع محمدی کی کیا تعداد ہے، اور نیز دو دینار سرخ اور پانسو کھراج الوقت کی کیا تعداد ہے؟

**الجواب**۔ شرع میں ہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے، حسب مقتدرہ و رضا مندی طرفین جس قدر ہر باندھا جاوے، بقوڑا ہو یا زیادہ وہی ہر شرعی ہے، اور دو دینار سرخ کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلہ راج الوقت کے تیس روپے ہوتے ہیں۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ ابوالحسن عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کرتا ہے، کہ ہر معاف کر دے، اور بندہ معاف نہیں کرنا چاہتی، اور نہ بندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں، مگر زید بندہ کے سامنے قرآن پڑھتا ہے لے کر اور اپنا گلا گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر معاف نہیں کرتی، تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گا، یا اپنے آپ کو ہلاک کر دوں گا، چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا، اور انجام کار ایک عالم کو، اور دو گواہوں کو لے کر آگیا، مگر بندہ یہ بھی نہیں کہہ سکتی، کہ وہ عالم حقے، یا کوئی مصنوعی شخص حقے، کیونکہ وہ پردہ نشین تھی بہر حال پھر اس سے یہی کہا، کہ ہر معاف کر، چنانچہ اس کی دہشت سے اس نے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں، مگر ماں باپ راضی نہیں ہیں، اور عمر بندہ کی اٹھارہ سال کی ہے، پس اس صورت میں ہر معاف ہوا یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مزبور میں معلوم ہو، کہ بندہ نے اگر حالت میں بلا ایت و قصد کے اپنا ہر معاف کر دیا ہے، تو اس حالت میں ہر معاف نہ ہوگا، کیونکہ حالت بے اختیاری میں معاف کرنا معتبر نہیں ہے، رد المحتار میں اکراہ کی بابت چار شرطیں لکھی ہیں، مغلغلہ ان کے تیسری شرط یہ ہے۔ والثالث کون الثنی المکروہ بہ متلفاً نفساً وعضواً و موجباً

غما لعدم الرضا و هذا اذنی مراتبہ و هو مختلف باختلاف الاشخاص فان الاثرات  
یغنون بسلام خشن ولا ذلزال ربما لا یغنون الا بالضرب المبرح ابن کمال انتہی

حورہ المید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- ہندو زوجہ زید فوت ہوئی، لڑکا لڑکی نہیں چھوڑا، اب اس کا مہر کون لے گا اور  
اس کو جو ماں باپ نے دان جہیز دیا، اس کا مالک کون ہے۔

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں ہندو متوفات کا مہر حسب سہام شرعیہ اس کے  
ورثہ لیں گے، اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے، اگر عرف میں تسلیم کر دیا جاتا ہو، جیسا کہ فی  
زمانہ متعارف ہے، تو وہ ہندو کے ملک ہوگا، اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی  
استحساناً ہندو اس کی مستحق ہوگی، اور حسب سہام شرعیہ ہندو کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے  
فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ثالث فی الوقعات ان کان العرف ظاہراً بشلہ فی الجہاز  
کسانی دیارنا فالقول قول الزوجۃ وان کان مشترکاً فالقول قول الاب قال للصدۃ  
الشہید و هذا التفصیل هو المختار للفتویٰ، دوسری جگہ لکھا ہے۔ لوجہ ذابنتہ و  
سلمہ الیہا لیس لہ فی الاستحسان اسناداً و علیہ لفتویٰ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب۔ حورہ محمد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- ایک عورت ہے، کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے، اور نہ معاف کرتی ہے، اور  
نہ شوہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے، تو اس کو کس صورت سے مہر دیا جاوے، کہ شوہر  
اس کا مواخذہ حشر سے بچے۔ مبنیاً و تجرباً۔

**الجواب** :- اس عورت کو سمجھانا چاہیے، کہ زہرہ کی تو مستحق ہے، اور تیسرے شوہر پر تیرا  
یہ فرض ہے، اور شوہر تیرا قرضدار ہے، لہذا تجھ کو چاہیے، کہ اپنا حق لے کر یا معاف کر کے  
لے تیسری شرط یہ ہے، کہ جس چیز سے مجبور کیا جا رہا ہے، وہ کسی آدمی یا عضو کو تلف کرنے والی ہو، یا عدم رضا  
کی وجہ سے موجب غم ہو، اور یہ اس کا ادنیٰ مرتبہ ہے، اور یہ غم مختلف اشخاص میں مختلف ہوتا ہے، انشرف  
سخت بات ہی سے غم ناک ہو جاتے ہیں، اور ذیل لوگ مار پیٹ سے بھی نہیں شرماتے، ۱۲  
۱۳ اگر دست و ظاہر ہو، جہیز وغیرہ کے مغلط جیسا کہ ہمارے علاقہ میں ہے، تو عورت کی بات مستحسناً ہوگی، اور اگر  
جہیز مشترک ہی رہتا ہو، تو باپ کی بات مستحسناً ہے، اور فتویٰ اسی پر ہے، اگر انہی بیٹی کے لئے جہیز تیار کیا ہو  
اور بیٹی کے سپرد کر دیا ہو، تو استحسان کی صورت میں باپ اس کو واپس نہیں لے سکتا، ۱۴

اپنے شوہر کو بار قرض سے سبک دوس کر دے، اور اگر شاید عورت کو یہ خیال ہو کہ ہر  
 لینیا معاف کرے کے بعد شوہر طلاق دے دے گا، یا کوئی دوسرا غلط خیال ہو، تو  
 اس کے غلط خیال کو اچھی طرح پر دفع کر دینا چاہیے، اور اگر پھر بھی نہ ہوے، اور نہ معاف  
 کرے، تو شوہر کو چاہیے کہ زرعہ کو بطور مانت کے اپنے پاس رکھے، اور عورت کو  
 اس سے مطلع کر دے پھر بھی اس نے لے لیا، تو فیہا درث اس کے مرنے کے بعد  
 اس کے درث پر تقسیم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبد الرحیم عفی عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی سماتہ سکینہ  
 فوت ہو گئی، اور متوفیہ بالنسہ تھی، اور زید کے ذمہ جو اس کے دین ہر کار و پیہ تھا، اس  
 کو زید نے ادا نہیں کیا تھا، اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا، تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے  
 دین ہر کے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے، اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی  
 جانب سے دین ہر بخشنا چاہیں، تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے  
 دین ہر کے سبکدوش ہو سکتا ہے یا نہیں، یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب  
 سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں، یا مثل متروکہ کے دین ہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے، فقط  
 بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ متوفیہ کا دین ہر زید پر واجب الادا رہے، اور جیسے متوفیہ کا اور  
 متروکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا، اسی طرح اس کے دین ہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر  
 تقسیم ہوگا، غرض متوفیہ کے ہر کے متخی اس کے وارث لوگ ہیں، اب چاہیں زید سے  
 وصول کر کے باجم اپنے اپنے سہام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف  
 کر کے زید کو سبکدوش کر دیں، ہاں یہ بھی واضح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث  
 ہے، پس جیسے وہ متوفیہ کے اور متروکہ سے نصف باریج پاوے گا، اسی طرح وہ متوفیہ  
 کے ہر کے دو پیہ سے بھی نصف باریج پاوے گا، پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ  
 کے صرف تین ہی وارث ہیں، یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین، تو اس صورت میں  
 اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدوش ہو جاوے گا، اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور  
 بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دے گا، تب تک زید اور سبکدوش نہ ہوگا

واللہ تعالیٰ اعلم، محمد و عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جن عورت کا زنا مرتبہ

ثبوت کو پہنچا ہو، اور بوجہ زنا کے اس کے شوہر نے اس کو چھوڑ دیا ہو، تو کیا اب اس شوہر  
بہادار نے تہرط جب ہے، یا تہر ساقط ہو گیا، بیوا تو جبراً۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں واضح ہو، کہ شوہر پر ادا ہے تہر و واجب ہے مگر

غلوت صحیح ہو چکی ہے، تو پورا تہر ادا کرنا لازم ہے، اور اگر غلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف  
تہر دینا ضروری ہے، اور عورت کے زنا کی وجہ سے اس کا تہر ساقط نہیں ہوتا، دیکھو  
حالت امان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان صدقت علیہا  
فہو مبہم استحللت من فرجہا۔ عالمگیری میں ہے۔ المہریتا کذا باحد معان ثلاثة

الدخول والخلوۃ الصحیحة وموت لحد الزوجین حتی لا یسقط منه شیء بعد ذلك  
اکا بالابوا من صاحب الحق قال واذا اناک المہر لہ یسقط وان جاءت الفرقة  
من قبلہا بان ارتدت او طاعت ابن زوجہا۔ ۱۰۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد اللطیف ہو گلوی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** رہنے لے ایک نابالغہ لڑکی سے شادی کی اور قبل اس کے کہ دونوں

ایک جاہم ہوں، طہر مہر گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملے گا یا نہیں  
بیوا تو جبراً۔

**الجواب :-** زید کی اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملے گا، اگر تہر مقرر ہو چکا ہے، تو جس قدر

مقرر ہوا ہے، وہ نفل اس کو ملے گا، اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے، تو اس زوجہ کی بہن اور بھوپھی  
وغیرہا کے مہر کی مثل اس کو مہر ملے گا، اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملے گا، اور اس پر عدت بھی ہے  
مشکوۃ شریف میں ہے۔ عن علیقمة عن ابن مسعود انه سئل عن رجل تزوج امرأة

۱۰۔ اگر تو نے اس کے متعلق سچ کہتا ہے، تو حق تہر اس کی شرمگاہ حلال کرنے کا معاوضہ ہے ۱۲

لحق تہر تین صورتوں میں سے ایک کی وجہ سے ہو سکتا ہے، دخول، غلوت صحیحہ یا عورت مرد میں سے ایک  
کی موت، اور اس کے بعد اس سے کوئی چیز ساقط نہ ہوگی، ان اگر صاحب حق معاف کر دے، تو علیحدہ بات ہے  
جب تہر ہو کر نہ ہو جائے، تو وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگرچہ عورت کی طرف فرقت واقع ہو، مثلاً مرتد ہو جانے، یا  
اپنے عاقلہ کے بیٹے سے خراب ہو جانے

تھا ابن مسعود اس آدمی کے بارے میں سوال کئے

ولم یفرض لہا شیئاً ولم یدخل بہا حتی مات فقال ابن مسعود لہا مثل صدق  
 نساہما لاوکس ولا شططو علیہا العدة ولہا المیراث فقام معقل بن سنان  
 الا شجعی فقال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروع بنت واشق  
 امراة منا بمثل ما قضیت ففرح بہا ابن مسعود رواہ الترمذی والبوداؤد والنسائی  
 والدارمی اور اعلام الموقعین میں ہے۔ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن  
 رجل تزوج امراة ولم یفرض لہا صدق اقاحتی مات فقضی لہا صدق نساہما  
 وعلیہا العدة ولہا المیراث ذکرہ احمد واهل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ  
 قال ابن القیم وھذا الفتویٰ لا معارض لہا فلا سبیل الی العدول عنہا انتہی  
 واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین المتیابرجی عنی عنہ

سید محمد سنن یحییٰ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید  
 نے ہندہ سے نکاح کیا، اور تہر باندھا، زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی، لیکن زید نے  
 ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا، پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق  
 دی، تب ہندہ نے زید سے کہا، کہ اب مجھ پر دو طلاق گذر چکی ہیں، مجھ سے نکاح کرنے  
 بغیر نکاح کرنے مجھے ہاتھ نہ لگائیو، زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کو لیا، بروقت نکاح ثانی کے  
 زید نے ہندہ سے کہا، کہ میں اپنے پہلے تہر پر نکاح ثانی کر دوں گا، ہندہ نے زید سے کہا  
 کہ میں اپنا تہر پہلا بھی لوں گی، اور نکاح ثانی کا تہر بھی لوں گی، اس بات پر زید نے راضی ہو  
 کر نکاح ثانی کا تہر پہلے تہر سے زیادہ باندھا، اب زید نے ہندہ کو پہلا تہر واکر دیا اور دوسرے  
 گئے جس نے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہیں کیا، اور نہ ہی صحبت کی، پھر مر گیا، تو ابن مسعود نے کہا  
 اس کے لئے تہر مثل ہے، ذکم نہ زیادہ، اور اس پر عدت ہے، اور اس کے لئے میراث ہے، تو معقل بن سنان  
 نے کھڑے ہو کر ہم میں سے ایک عورت بروع بنت واشق کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی  
 فیصلہ فرمایا تھا، ابن مسعود سے نہ کہ بہت خوش ہوئے (ترمذی، ابوداؤد، النسائی، دارمی)  
 لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں پوچھے گئے جس نے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہ  
 کیا، پھر مر گیا، تو آپ نے فرمایا، اس کے لئے تہر مثل ہے، اور اس عدت سے، اور اس کے لئے میراث ہے۔  
 امام بن قیم فرماتے ہیں، اس فتویٰ کا کوئی مسند میں نہیں، لہذا اس سے روگردانی کی کوئی وجہ نہیں ۱۱



مہر کو کہتا ہے، کہ دوسرا مہر قائم نہیں رہا، اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں، اور زید کو اس قدر مقدور ہے، کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے، اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں، میں تو مجبور ہوں۔

**الجواب**۔ زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے، تو اس دوسرے نکاح کا مہر ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور نہ ہندہ اس کی متقی ہے، کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا، اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی، پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بے کار ہوا ہے، لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ متقی ہے، اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد از قضاء عدت کے کیا ہے، تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور ہندہ اس دوسرے مہر کی متقی ہے، کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے، اور جب نکاح صحیح ہوا ہے، تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے قال اللہ تعالیٰ ان تبتغوا باموالکم و قال فی الدلہ المختار و حاشیۃ المططادی شہ تزوجہا ثانیاً بعد العدة و جب کمال المہر الدشالی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حدیث ابو الحسن عفی عنہ سید محمد ابوالحسن سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجہوت نے بقضائے الہی انتقال کیا، ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوٹا، چنانچہ فرزند نہ کور جائدا در حرم کا قابض ہو گیا، مسامۃ بیوہ نے بعد از قضاء ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی کر لیا، لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بقضائے الہی اس جہان سے رحلت کی، اور قبل از انتقال بقائمی ہوش و حواس در رضا و رغبت خود مسامۃ نے مرد مہر ایک کس اہل اسلام و ایک کس اہل ہنود کو کہ میرا عملہ تھے، گواہ کر کے بخش دیا، پس سوال اول یہ ہے، کہ بحالت زیادتی مرض اس عملہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونے کے باعث قوم ہنود کے ایک شخص کو کہ میرا عملہ تھا، گواہ کیا گیا، ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے، سوال دوم یہ ہے

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم اپنے مال سے عورت حاصل کرو۔ لے اگر کوئی عورت دوسری مرتبہ عدت کے بعد پہلے خاوند کے نکاح کرے، تو اس کو دوبارہ پورا حق مہر ملے گا ۱۲

کہ طفل جس کو خاندانوں کے بھڑوڑا، اور وہ جاننا دیکر مرحوم خود پر قابض ہو چکا، از رہہ عقد ثانی کا دعویٰ کر سکتا ہے، یا کوئی اور حقدار ہے، بیوا تو حرموا۔

**الجواب**۔ مرض الموت میں فرض معاف کرنا اور میرہ کرنا حکم میں وصیت کے ہے، اور وصیت وارث کے لئے جائز نہیں ہے، لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ کا اپنے مرض الموت میں اپنے شوہر کو جو اس کا وارث ہے زہر کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے، اور اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہے زہر کا دعویٰ بقدر اپنے حصہ شریعہ کے کر سکتا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ ان رجلاً اعتق ستۃ مملو کین لہ عند موتہ لم یکن لہ مال فیرحمہ فدعا بہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجزاھم اثلاً ثلثاً اقرع بینہم فاعتق اثنین وارق اربعۃ وقال لہ فواللہ لیسوا بدارطۃ مملو۔ قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث دل الحدیث علی ان حکم المتبرع فی المرض حکم الوصیۃ ینیغذمن ثلاثۃ الیہ ذہب مالک، و الشافعی و احمد انتہی و نیز بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ الباہلی رضی قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ للوارث رواہ احمد و لا یجوز لک الناسائی و حسنہ احمد و الترمذی و قواہ ابن خزیعہ و ابن الجارود و در رواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس و زاد فی آخرہ الا ان یشلوا الورثۃ و اسنادہ حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۵ جلد ۲ و الحدیث دلیل علی منعم الوصیۃ للوارث و ہو قول

لہ ایک آدمی نے اپنی موت کے وقت اپنے چھ غلاموں کو آزاد کر دیا، اور ان کے غلام وہ اس کے پاس کئی مال دینا، ان غلاموں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑایا، اور ان کے من حصے کر دیئے، پھر ان میں فرعون کا لہ، دو کو آزاد کر دیا، اور چار کو پھر غلام بنالیا، اور مرے واسے کے حق میں کوئی سخت بات بھی کہی اسے سلم نے روایت کیا۔

ہے، جو فریرے حصہ میں نافذ ہو گا، امام مالک، شافعی، اور احمد کا یہی مذہب ہے، دلیل السلام،  
لکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے ہر ایک حق دار کو اس کا حق دے دیا ہے، پس وارث کے لئے کوئی وصیت نہیں ہے، ما حمدا، ابو داؤد، ابن ماجہ، ترمذی، لکہ مگر یہ کہ وارث اجازت دینے اس حدیث میں دلیل ہے، کہ وارث کے لئے وصیت منع ہے، جمہور علماء کا یہی قول ہے۔

الجمہیر من العلم انتمی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدیث محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت بلا اجازت زچہ خود اس کے مکان سے محبت کسان غیر کے فرار ہو گئی، کما اس کے شوہر نے پھر اپنے مکان میں لا کر بٹھالا، اور نان نفقہ دیا، دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی محبت سے زید کے گھر سے چلی گئی، ہر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے، مگر نہیں آتی، مگر جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے، اور غیر لوگوں کی مدد سے بلا اجازت شوہر مکان سے چلی جاوے، اور بر وقت طلب نہ آوے، اورین صورت وہ عورت ناشترہ شرعاً قرار پادے گی یا کیا، اور نفقہ اور سکتی اور دین ہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا لازم ہے، اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر پاس رہنے شوہر سے اور رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچلہ دعوی داری دین ہر حکم اتساع جاری فرما سکتا ہے یا نہیں بنیو تو جروا

**الجواب** جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو، اور شوہر کے طلب کرنے سے نہ آوے وہ عورت بلا شترہ ناشترہ ہے، اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے ذمے لازم نہیں ہے، حالت نشوز کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، اور نشوز سے دین ہر ساقط نہیں ہوتا ہے، صورت مستولہ میں اگر ہر موجب ہے شرطاً یا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں عموماً رائج ہے، تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر کو رخصت کر دینے سے حکم اتساعی جاری نہیں کر سکتا، اور اگر ہر معجل ہے، اور عورت کا یہ دعویٰ ہے، کہ جب تک اپنا ہر معجل وصول نہ کر لوں گی، تب تک شوہر کے یہاں نہیں جاؤں گی، تو اس تقدیر پر عورت کا دعویٰ

(۱) تو نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ اقول قال فی العالمگیریۃ وان نفرت خلا نفقہ لہا حتی تعدالی منزلہ

وانا شترہ ہی الخارجۃ من منزل زوجہا المانۃ نفسہا منہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین

(ترجمہ) نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ میں کہتا ہوں فتاویٰ عالمگیری میں ہے، کہ عورت اگر خاوند کے گھر سے چلی گئی ہے، تو جب تک وہ اپنے خاوند کے گھر واپس نہیں آتی، وہ ناشترہ ہے، اور اس صورت میں خاوند کے ذمہ اس کا نفقہ نہیں ہے۔ ابو سعید شرف الدین

قابل سماعت ہے، شوہر کو ہر مجمل اور اگر دنیا چاہیے، اور اگر وہ نہ کرے، اور پھر عورت کو طلب کرے تو اس صورت میں قاضی وقت حکم مناسی جاری کر سکتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عقی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا ہر طلب کرتی ہے جو حکم ہو اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جائے، مینو تو حرم وار  
**الجواب :-** اگر عورت مذکورہ کا ہر مجمل ہے، تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے کہ اس کا ہر ادا کر دے، اور اگر اس کا ہر مجمل ہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں، یا تو اس کے ادا کرنے کا وقت معین ہوا ہے یا نہیں، اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معینہ پر عورت کا طلب کرنا حق ہے، اور شوہر کو ادا کر دینا لازم، اور قبل وقت معینہ کے عورت کو طلب کرنے کا حق نہیں ہے، اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہو لے تو بعد طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق ماحصل ہوگا، **لَا يَحِلُّ لَهَا أَنْ تَطْلُبَ فِي الْعَقْدِ فَجِيلَ كُلِّ الْمَهْرِ مَجْلَى الْكُلِّ مَجْلَى الْإِلَى الْغَايَةِ لَكَ الْغَايَةِ مَعْلُومَةٍ فِي نَفْسِهَا وَهِيَ الطَّلَاقُ** اور الموت هذا اخلاصه ما في الهندية۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ السید ابوالحسن عقی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہوا کہ ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا، اور زید کو چونکہ بیماری آنشک کی تھی، اور آنشک کی وجہ سے نامہ ہو گیا تھا، اس لئے ایک روز بھی ہندہ کے ساتھ ہمبستر نہ ہوا، اور نہ خیر گیران نان و نفقہ کا ہوا، ہندہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے رد و رد و پیش کیا، علمائے وقت نے اس کو فتوے دے دیا، کہ تو اس کے نکاح سے باہر ہو چکی، جس کو زید نے قبول کیا، چنانچہ ہندہ نے از حکم علما، رد و چند اشخاص کے اس امر کو ظاہر کر دیا، اور عدت میں بیٹھ گئی، اب عدت پوری ہو چکی، اب سوال یہ ہے کہ جو ہر مجمل اقرار ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے، نیز جو ایام گزشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے ہندہ کو نہیں دیا، اب حالت موجودہ میں ہندہ بحیثیت اپنے یا بحیثیت زید کے متحق ہے یا نہیں، مینو تو حرم وار۔

اگر نکاح میں ہر مجمل کی شرط کریں، تو تمام ہر مجمل ہوگا، ورنہ اپنی دست تک، اور عدت فی نفسہا معلوم ہے، واللہ طلاق ہے یا موت ۱۲

## الجواب: صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پورے ٹہر کے لینے کی سختی

لہ پورے ٹہر کے لینے کی سختی ہے الم اقول فی التلخیص المجاہد حدیث عمر و علی انہما قال اذا غلق بابا دار خاسترا فلها الصداق كاملا و علیہا العدة البیہقی عن الاحنف عنہما و فیہا نقطۃ ع و فی الموطا عن یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر فی المرأة یتزوجہا الرجل انہما اذا ارخت الستور فقد وجب الصداق و ردی عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی ہریرۃ قال قال عمر اذا رخیست الستور و غلقت الابواب فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی من طریق عباد بن عبد اللہ عن علی قال اذا غلق بابا دار خاسترا و ردی عورۃ فقد وجب علیہ الصداق و رواہ ابو عبیدہ فی کتاب النکاح من ردایۃ زمرارۃ بن اوفی قال قضی خلقا المرأۃ و ن المہدیون انہ اذا غلق ابواب و ارخی الستور فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی ایضا من طریق محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کشف خمر امرأۃ و نظرا لہا فقد وجب الصداق دخل بها او لم یدخل و فی اسنادہ ابن لہیعۃ مع ارسالہ لکن اخرجه ابوداؤد فی المراسیل من طریق ابن ثوبان و رجالہ ثقاة انتقوی و ردی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیث ابی زید بن ہارون عن سعید بن ابی عمرو و عن قتادۃ عن سعید بن المسیب عن عمر انہ اقبل المؤمنین سنۃ انتہی زاد فی لفظ و قال ان اتاہا و اکافرا قوا بینہما و لہا الصداق كاملا انتہی کذا فی نصب اللوایۃ ابو سعید محمد شرف الدین و ترجمہ پورا ٹہر لینے کی سختی ہے الخ میں کہتا ہوں کہ تفہیم المجاہد میں ہے حضرت عمر و حضرت علی فرماتے ہیں جب خاندن اور بیوی خلوت میں ہو جائیں اور ان کے مابین پردہ شکا دیا جائے تو خاوند کو پورا ٹہر ادا کرنا ہوگا اور طلاق کی صورت میں اس عورت پر عدت بھی ہے اگرچہ دخول نہ ہو بیہقی نے احنف سے روایت کیا ہے لیکن اس کی سند میں انقطاع سے موطا میں یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر روایت کیا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا جب خاوند اور بیوی کو علیحدگی میسر ہو گئی تو خاوند کے ذمہ پورا ٹہر ادا کرنا ہے امام عبد الرزاق نے اسی مصنف میں ابو ہریرہ کے واسطے سے یہ روایت بیان کی ہے وارقطانی نے عباد بن عبد اللہ کے طریق سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں اذا غلق بابا دار خاسترا و ردی عورۃ فقد وجب علیہ الصداق خاوند جب دروازہ بند کرے اور پردہ شکا لے اور شرکاء دیکھ لیں بیوی خلوت صحیحہ سے میسر آجائے تو اسے پورا حق ٹہر ادا کرنا پڑتا ہے ابو عبیدہ نے کتاب النکاح میں ذکر کیا ہے کہ خلفا راشدین نے اسی طریق پر اپنا فیصلہ صا و کیا ہے وارقطانی نے محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان

ہے۔ ولہذا کمال المہر ان خلاہا فان خلوتہا العتین مصیبتہ انتہی مافی الہدایۃ  
اور زید نے جو ایام گذشتہ کا نان و نفقہ ہندہ کو نہیں دیا اس کا استحقاق ہندہ کو حسب  
حیثیت زید پہنچتا ہے۔ وکن الذل اذا کان بالذکر محبوبا ووعینا اور مریضا لا یقدر  
علی الجماع او خادرا للجم فلہا النفقۃ لوجود التسلیم کنافی البدائع کنافی العلل لکثیرۃ  
نان و نفقہ حسب حیثیت شوہر کے ہر زمانہ ہے بدلیل قولہ تعالیٰ ینفق ذو سعة  
من سعته۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد ندیم رحیم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کل جہر مؤجل ہندہ کا  
وقت نکاح کے تقرر یا یا تھا بعد عمر مشافہت تکرار و ترائع کے ہندہ مذکورہ مطالبہ  
کل جہر مؤجل کا اپنے شوہر سے کرتی۔ ہے اور کہتی ہے کہ جب جہر اپنا سہل ہو گیا تب  
شوہر کے گھر جاؤں گی۔ اب مطالبہ کرنا ہندہ کو کا عند الشروع ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں  
مینو تو جہر دے۔

الجواب :- در صورت مرقومہ ہر گاہ کل جہر مؤجل بروقت نکاح کے ظہور اور  
کچھ گفتگو جہر مؤجل کی اس وقت نہ آئی تو بعد عقد نکاح کے دعوئے ہندہ کا خلاف رواج  
بابت طلب جہر کے بالفصل باطل یا ناجائز ہو گا شرعا بعد طلاق یا موت کے دعویٰ  
اگر غلط ہو چکی ہے تو اس کو پورا حق جہر ملے گا تا مرد کی غلطی بھی صحیح ہے۔ ۱۔ اور اسی طرح اگر  
غلط نہ آتے کتا ہوا ہو یا نامرد یا بیمار ہو اور عمارت پر قدرت نہ کتا ہو یا راج کے لئے باہر گیا ہو تو عورت کو  
خرج ملے گا کیونکہ اس نے تو اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دیا ہے ۲۔

۳۔ رعایت کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص عورت کا دو ٹپہ کھل کر اس کے چہرے  
کی طرف دیکھ لے تو ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے دخول پر قنود ہو سکا یا نہ ہو اس کی سند میں ابن  
ابیہر روی ہے لیکن بلوغ و حمل ہونے کے الوداؤ نے مزید ہیں اس کا تذکرہ کیا ہے اور اس  
کے رجال کو لغات بیان کیا ہے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں حضرت عمر سے سید بن سبیب  
سے کہہ واسطے ہے یہ روایت بیان کی ہے کہ حضرت عمر نے نامہ کو سال بھر کے لئے ہلت دی اور  
فرمایا اس کے جہاں پہنچے پر قنود ہو سکے تو نو جہین کے درمیان لفرق کر دی جائے اور خاندن کو پورا جہر دے کرنا  
ہو گا۔ لذلک انصب اللایہ۔ ابوسعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

کل کا بلایا ریب پہنچے گا شرعاً چنانچہ شرح وقایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وکلا لواجل کله فانہ  
لواجل کل المهر فقط سقط حقہ ما فلا یکن لہا مع النفس لاخذ کا کن فی شرح الوقایہ  
لاختلاف لاحدان تاجیل المهر الی غایہ معلومتہ نحو شہرہ او سنہ صحیح وان کان کالی  
غایہ معلومتہ فقد اختلف المشائخ قال بعضهم یصح وھو العیض وھذا لکن الغایہ  
معلومتہ فی نفسہا وھو الطلاق او الموت الی اخرہ ما فی التقاضی العالمگیریہ پس دعو  
مسماہ مذکورہ کا خلاف دستور رواج اور عرف طلب ہر منہج میں باطل اور غیر مشروع ہوگا  
المعہود کا الشرط کن فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

الواقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین اور مفتیان شرع متین سے میرا یہ سوال ہے کہ عرصہ  
تقریباً پانچ سال کا ہوا کہ میرے ماں باپ نے سہمی زور اور شاہ کو صاحب جاندوینی  
پانچ روپے ماہوار بطور نفیسی کے سرکار فیض آثار سے مرحمت ہوئے ہیں، یہ دیکھ کر میری شادی  
سہمی مذکور سے کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے نے مجھ کو تکلیف نان و پارچہ کی  
دی اور روز کو ب سے پیش آتا رہا، بلکہ ایک مرتبہ میں نے روپیہ نان و پارچہ کا بابت  
ایک سال کے عدالت سے حاصل کیا اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے  
پہر باندھا اب شوہر میرا شراب خوری اور بے تک نوشی کرتا ہے اس نے تنخواہ کہ جس کے  
اد پر ہر بندھا تھا، و بیچ قال ہے اب میں دعوئے بابت بہر کے شوہر نہ کر پر کرنا چاہتی  
ہوں، سو علمائے دین فرماویں، کیا اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد  
مجھ کو فرمایا جاوے، اگر وہ اس جانداد کو تلفت کر دے گا تو میری زندگی کیونکر کٹے گی، کہ میں  
منہوز صغیر کس ہوں۔ معروضہ ۶ ہجری ۱۳۸۵ء۔ سالہ مسماہ خانم جان۔ بنیوا لوجروا۔

**الجواب**۔ در صورتی کہ شوہر طاقت اور مقدر و راد کرنے بہر کی رکھتا ہو اور  
لہذا کہ تمام ہر نوجوان ہو تو عورت حجامت سے روک نہیں سکتی، اگر نام نہر نوجوان ہو، تو عورت کا حق ساقط ہو جائیگا  
وہ حق بہر کی وجہ سے مرد کو عجمت سے روک نہیں سکتی، اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ بہر نوجوان کی اگر مدت  
معین ہو مثلاً ایک مہینہ یا ایک سال تو معین ہے، مگر اگر کوئی مدت معین نہ ہو تو علما کا اختلاف ہے بعض  
کہتے ہیں صحیح ہے اور بعض صحیح ہے، کیونکہ ایک مدت معین فی نفسہا تو موجود ہے، اور وہ ہے طلاق یا موت  
۲۵ دستور شرط ہی کی طرح ہوتا ہے ۱۱

پھر باوجود قدرتِ ادا نے ہر کے ہر زوجہ کا ادا نہ کرے اور چاند ادا دے یا یہ اپنا نقل کرتا ہو بنا تلف و اسقاط کر کے ہر کے ہر کے تو اس صورت میں حاکم وقت شوہر کی چاند ادا اور مال کے ہر زوجہ کا دوا دے اور جو نہ دے، تو اس کو قید کرے، کہ وہ ظالم ہے کیونکہ فی مقدمہ کا حیلہ کرنا اولیٰ دین ہر وغیرہ میں ظلم ہے۔ مطلق الغنی ظلم و محبس المدیون فی الثمن و القرض و المہر المجل و ما لزمہ بکفالتہ لایجسی فی غیرہ ای غیر ما ذکر و ہو قسم صور منہا مہر متوجل ان ادعی المدیون الغفران کا مصل العسرۃ الا ان غریبہ علی غنا کا ای قدر نہ علی الوقف و لو باقتراض او بقاضی غریبہ کذا فی تنویر الا بصار و الدلائل المختار قولہ و لو باقتراض ای و لو وجد المدیون من یقرضہ فلم یفعل فهو ظالم فیجب ان لا یحبس جزاء الظالم و قد ثبت ظلمہ بوجود من یقرضہ حویٰ ہکذا فی الطحاوی و اللہ اعلم بالصواب

بالجملہ بروقت موجود ہونے مال بقدر ادا کے دین ہر حسب طلب زوجہ کے واجب الادا ہوگا اور نیز نان و نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے، بشرطیکہ حجاز شوہر رہے، اور سکونت اختیار کرے، جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے، و اللہ اعلم بالصواب۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عبدہ محمد یوسف ۱۲۸۴ھ

سید محمد نذیری حسین ۱۲۸۱ھ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ایک دختر نابالغہ سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا، اور وہ دختر بالغہ ہوئی، مگر غلوت کے وقت معلوم ہوا، کہ وہ محبت کے لائق نہیں ہے، اس وجہ سے کس کی شرکاء ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو زید نے کس کو طلاق دے دی، پس سوال یہ ہے کہ زید پر اس کا ہر واجب الادا ہے یا نہیں جینا تو حرم و۔

**الجواب**۔ جب کہ شرکاء اس عورت کی ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو اسے غنی اگر دیر کرے تو وہ ظلم ہے، مقروض کو قیامت، قرض اور ہر محل کی عدم ادائیگی کی صورت میں قید کیا جاسکتا ہے، ہر محل میں قید نہیں ہوگا، اگر مقروض تنگ دستی کا غدر کرے تو اسے قید نہ کیا جائے گا، سوائے اس صورت کے کہ قرض خواہ دلائل سے ثابت کرے کہ یہ غنی ہے قرضہ ادا کر سکتا ہے، یا اسے قرض مل سکتا ہے مگر اگر مقروض کو کوئی آدمی ایسا مل جائے جو اسے قرضہ دینے پر تیار ہو، اور پھر بھی وہ قرضہ ادا نہ کرے تو وہ ظالم ہے اسے قید کیا جائے گا، کیونکہ ظالم کا یہی بدلہ ہے جس کو اس کا ظلم قرضہ دینے والے کے وجود سے ثابت ہوگا



وہ خلوت صحیح نہ ہوئی، تو اس صورت میں اس شخص پر مہر دنیا لازم اور واجب نہیں ہوگا، شرعاً کہ مانع دلی کا عورت کی طرف سے پایا گیا، تو مہر اس کا ساقط نہ ہوگا۔ لان المہر مینا کد بالوطی او الخلوۃ المصححة بلا مانع شرعی و طبعی و حبسی و من الحبسی رفق و رفق و عقل یقال امرأۃ رفقہ بینہ الرفق اذا لم یکن لها خرق الا المبال بالانتمی مافی الدر المختار او المحطوی وغیرہ مختصر اور المہر مینا کد باحد معان ثلاثۃ الدخول والخلوۃ المصححة وموت احد الزوجین ومن الموانع لمصححة الخلوۃ ان تكون المرأة رفقہ او فرئاد او عقلاً او شعراً کذا فی العلام لکبیرۃ وغیرہا۔ ان چاروں نفلوں کے معنی متقارب ہیں یعنی شرمگاہ عورت کی ایسی ہو کہ قابل دلی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین غفرلہ عنہ ۲۰ ذی قعدہ ۱۹۱۹ھ

سوال :- مہر مجمل کے کیا معنی ہیں اور مہر مؤمل کے کیا معنی ہیں اور جو مدت نکاح میں مہر مجمل یا مؤمل کو احسان نہ کیا، تو بعد طلاق اور مدت عدت کے درمیان مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے یا نہیں مینا تو جروا۔

الجواب :- مہر مجمل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے بالفعل پہنچے، جب چاہے عدت مانا مہر مجمل شوہر کے طلب کرے، خواہ قبل از دلی یا بعد دلی اور بعد طلاق کے بطریق اولیٰ دعوائے پیچھے گا، الغرض ہر طرح سے دعویٰ اس کو پہنچتا ہے۔ لہا منعہ من الوطی و جوا عیبہ شرح محمد و لہا النفقة بعد المنع و لہا السفر و الخروج من بیت زوجها للمحاجة و لہا زیادۃ اہلہا بلا اذنہ مالہ و تقبضہ ای المجل کہ ان فی تنویر الا بصار والد المختار۔ بخلاف مہر مؤمل کے کہ اس میں مطالبہ عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے، قبل از طلاق و موت کے دعویٰ شرعاً ممنوع ہے کیونکہ حق مہر تو کہ مہر مانا ہے دلی سے یا خلوت صحیح سے جب کہ کوئی شرعی حسی طبعی رکاوٹوں میں سے کوئی رکاوٹ نہ ہو اور حسی رکاوٹوں میں سے ایک یہ ہے کہ عورت کی شرمگاہ اتنی تنگ ہو کہ دخول ناممکن ہو یا مرد و عورت میں سے ایک کی موت سے وفاداری مانگی گئی۔

مہر ہوگا۔ وکالواجل کلمہ۔ فائدہ لو اجل کل المہر فقد سقط حقہا فلا یكون لہا منع  
النفس لاخذہ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہ لا خلاف لاحد ان تاجیل المہر الی  
فاۃ معلومتہ غوشہا و سنتہ صحیحہ وان کان کالٰی فایۃ معلومتہ فقد اختلفت  
المشاخہ قال بعضہم وہو یصح وھو الصیح وھذا لان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وھو  
الطلاق لو الموت الی اخرہما فی الفتاوی العللیگیۃ۔ اور جو ہر مجمل ایک مدت راز تک  
عورت نے طلب نہ کیا، تو پھر جب چاہے خواہ اندر نکاح کے خواہ بعد طلاق کے وغیرے  
اس کو پہنچے۔ دین المہر کس اثر الدیون ولہا کانتظار ومتی طلبت یصح دعواھا  
کذا فی جامع الرموز وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حصہ سید شریف، حسین عفی عنہ

سوال۔ عرصہ تین سال کا ہوا کہ سہمی احمد کا نکاح ساتھ بندہ کے ہوا تھا اور اس کے

ایک بچہ بھی پیدا ہوا، اب بندہ مذکورہ خفا ہو کر اپنے باپ کے یہاں جا رہی، احمد مذکور  
بلا تلبے تودہ آتی نہیں ہے، اور کتنی ہے، کہ جب تک جہر میرا احمد نہ دے گا، تب تک  
میں اس کے پاس نہ آؤں گی، اب مطالبہ کرنا جہر کا بندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور بروقت  
تحریر جہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح جہر مجمل یا مؤجل کی نہ ہوتی تھی نہ ہوتی تھی

الجواب۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر جہر نامہ اور وقت ایجاب و  
قبول کے تصریح جہر مجمل و مؤجل کی نہ ہوتی، تو اعتبار عرف عام کا ہوگا پس اگر عرف میں  
در صورت مذکورہ بعض مجمل اوکیا جاتا ہے، اور بعض مؤجل آئندہ پرا دا ہوتا ہے، تو مطابق  
عرف کے مطالبہ پہنچے گا، کلان العرف کا بشرط کفائی الدراختیار وغیرہ وان لم یبینوا  
شیئاً ینظر الی المروءۃ والی المہر المند کورنی العقد انه کمر یكون المجل لشل هن دالمروءۃ

لہ اگر سارا حق جہر مجمل ہو، تو عورت کے حقوق ساقط ہو جائیں گے، اور حق جہر کی وصولی کے لئے مرد کو مجامعت سے  
نہیں روک سکتی، اس میں کوئی اختلاف نہیں، اگر حق جہر مؤجل ایک مدت معینہ تک ہو، مثلاً مہینہ تک یا سال  
تک تو صحیح ہے، اگر مدت معین نہ ہو، تو علماء کا اختلاف ہے، بعض نے کہا، اس کا دعوی صحیح ہے، اور یہی  
صحیح ہے یہ اس لئے کہ ایک مدت تو معلوم فی الذہن ہے، اور وہ ہے طلاق یا موت۔ لہ حق جہر کا  
قرض ہی دوسرے قرضوں کی طرح ہے عہد مدت مرد کو مہلت دے سکتی ہے، اور جب بھی وہ مطالبہ کرے  
اس کا دعوی صحیح ہے۔ لہ اگر حق جہر کا بیان مکمل نہ تھا ہو، تو عورت اور نکاح کے حق جہر پر غور کیا جائیگا

من مثل هذا المهر فيجعل ذلك مجلا ولا يقدر بالوجع ولا بالحقس وانما ينظر الى المتعارف كذا في الفتاوى العالمگیرۃ، اور عرفت شاہ جہان آباد اور نواح اس کے کا یہ ہے کہ کل مہر کسی بلا قید تحصیل وقت عقد نکاح کے مذکور ہوتا ہے، اور کچھ مہر محل ادا کرنا متعارف عرفت نہیں ہے، تو دعویٰ عورت کا بالفعل نہ کل مہر میں پہنچے گا، نہ بعض میں کیونکہ خلاف عرف کے قول عورت کا سموع ہوگا شرعاً۔ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**مسئلہ۔** اگر بروقت انعقاد نکاح کے کل مہر محل قرار نہ پایا ہو، تو اس صورت میں دعویٰ زوجہ کا بابت مہر کے فی الحال شوہر پر یا طل احمدنا سمیع ہوگا، اہل جب شوہر طلاق دے یا زن و شوہر میں سے کوئی فوت ہو جاوے، اس وقت دعویٰ مہر صحیح اور مقبول ہوگا، لہذا فی کتب الحنفیۃ والشافعیۃ

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر منہدہ سے چار برس گذرے منعقد نہ تھا، انید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھی تھی کہ منہدہ بچانہ والدین ریگی بلا رضامندی اپنے گھر لے جاؤں گا، مگر منہدہ و زشادی سے بچانہ شوہر رہی، پھر منہدہ ایک یوم کو لے گیا، عند الطلب زید نے نہ بھیجا، مجبوراً زید نے دعویٰ بازوئے عورت دائر کیا، عمر نے عدالت میں عند کیا، کہ شرط نوشتہ نکاح پر عمل ہو، شرط مذکور عدالت سے فاسد قرار پا کر ڈگری بازوئے عورت صادر ہوئی، عمر نے لیس کی اپیل بھی خارج ہوئی، بعدہ عمر نے دعویٰ طلاق بدین شرط دائر کر دیا، کہ پونے دو سال ہوئے، جب طلاق دے دی تھی، مگر طلاق بھی خارج ہوئی اب دعویٰ مہر کیا ہے، تا وقتے کہ مہر ادا نہ ہو، عورت نہ پاوے، اب غدرات زید و تمید سوال پر حکم شرع صادر ہو، کا بن نامہ مہر معینہ مصرح نہیں ہے نہ محجل ہمسار نہ مؤجل، اور نہ عند الطلب لکھا ہے، تا وقتے کہ فسخ نکاح نہ ہو، واجب لا ادا نہیں ہے، گیارہ ماہ سے مقدمات دائر ہیں، اگر عدل مہر تھا، تو عدالت ابتدائی میں کرنا تھا، مہر دعویٰ عمر میں نفیض ہے، مسماۃ چار برس تک میری زوجیت میں رہی، اور دو اولادیں بھی ہوئیں، اگر محجل بھی ہوتا، تو اس موقع پر مؤجل تصور کیا جاتا، اور مقابل شوہر میں استراض واجب نہیں ہوتا، معروضہ مہر معینہ جائداد زرعی زید کفول کرالی ہمسار یہ بھی لکھا ہوا ہے، کہ تا داسے مہر زمین کفولہ تصفیہ و اختیار مسماۃ کے رہے گی، مسماۃ کے خاندان کو ایسی عورت کا کتنا حق مہر محجل ہوتا ہے، آنا سمجھ کر دیا جائے گا اور جو بھائی یا بھانجوں حصہ کی قسمیں نہ کی جائے گی، بلکہ مستور کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

میں آج تک یہ دستور نہیں رہا کہ جہر پہلے ادا کیا جاوے، پس اب یہ غدر کہ تہرے لئے کرنا نہ شوہر  
آگے شریعہ کیسے ہے، نقطہ۔

**الجواب** یہ مخفی نہ رہے کہ اسی صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں کی گئی کہ  
جہر محل یا مؤجل عند الطلب ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی  
صورت میں جہر محل ہوتا ہے یا مؤجل اور چونکہ مسماۃ کے خاندان میں جہر محل کا دستور نہیں ہے  
اس لئے یہ جہر بھی محل قرار دیا جاوے گا کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے چنانچہ  
قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے اور بنا براسی اعتبار عرف کے فقہاء  
نے لکھا ہے۔ المعروف کا مشرط و مشرح وقایہ میں ہے۔ ولفظ المختصر والمؤجل ان بینا  
والا فالمتعارف عمدۃ الرغایہ میں ہے۔ والا فالمتعارف ای ان لم یبطلان انکل معجل او  
مؤجل وبعضہ معجل نظری بالمسمی والی الاماۃ ان مثل هذه المرأة کہ یکون لہا  
من ہذا المسمی مجلاو کہ یکون مؤجلا وما ذکر فی مجموع النوازل انه فیضی لہا  
بنصف المہر مجلا فانما ذلک بناء علی عرف اہل سمرقند فانہم یجعلون النصف  
کن انی الذخیرۃ پس ایسی صورت میں کہ کچھ محل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے اور اس امر کی تصریح نہ  
کرنے سے عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب کہ معجل کا دستور بالکل نہیں ہے  
اس لئے یہ جہر محل مؤجل قرار دیا جائے گا اب صورت میں غدر کا یہ غدر کہ جب تک جہر نہ  
کئے جائے شوہر نہ پہلے سے صحیح نہیں ہے، شرح وقایہ میں ہے۔ ولا لواجل کلمہ فانہ لو  
اجل انکل فقد سقط حقہا فلا یکون لہا منع النفس لاخذہ اور چونکہ اس جہر میں تینین نہ  
کی گئی ہیں ہے اور نہ عند الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس وقت اوکرنا واجب نہیں ہے  
تا دینے کے طلاق یا موت واقع نہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وان کان تاجیل المہر لا  
الی غایت معلومتہ فقد اختلف المتأخرون فیہ قال بعضہم صحیح وهو المصحح وھذا کلام  
الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وھو الطلاق او الموت الا یروی ان تاجیل البعض صحیح وان لو  
ینصا الی غایت معلومتہ کن انی المحیط واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمود عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

سید محمد عبدالسلام غفر لہ ۱۳۹۹

لہ ان تمام عربی عبارتوں کے تراجم چونکہ پچھلے صفحات میں گذر چکے ہیں اس لئے ترجمے نہیں دیئے گئے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو کے اس شرط پر نکاح کیا، کہ مجھے کچھ نہیں ملے گا پس یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بیٹو! تو جواب:۔

الجواب: اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہوا، اور زید کے جو شرط تھیں وہ یہ تھیں کہ وہ لغوی ہے تفسیر مظہری سورہ نسا صفحہ ۶۷ میں ہے اختلافوا فیما اذا تزوج بشرطان لا مہر لہا فقال مالک لا یصح ہذا النکاح لانہ عقد معاوضۃ کا بیع والبیع بشرطان لا یصح اجماعا فکذا النکاح قلنا لیس النکاح عقدا معاوضۃ وانما واجب المہر حکما شرعا اظہار الشرف المحل ولو کان عقدا معاوضۃ کا بیع لما صح النکاح عند ترک التمیۃ کما لا یصح البیع عند ترک ذکر الثمن فالشرط بلن لا مہر شرط فاسد وبہ لا یفسد النکاح ویلغو الشرط والثن رکن فی البیع لا یصح البیع بدونه فاذا انقضی والله تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ الید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سید شریف حسین

اس میں اختلاف ہے، کہ اگر کوئی اس شرط پر نکاح کرے کہ حق میر نہیں ہوگا، تو امام مالک کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہ ہوگا، کیونکہ یہ عقد معاوضہ ہے بیع کی طرح، اور بیع میں اگر یہ شرط ہو کہ قیمت نہیں دوں گا، تو وہ عقد صحیح نہ ہوگا، لیکن یہ نکاح بھی صحیح نہ ہوگا، ہم کہتے ہیں کہ نکاح عقد معاوضہ نہیں ہے بلکہ حق میر شرعی حکم ہے محل کی شرافت کے لئے واجب ہوتا ہے، اگر بیع کی طرح یہ عقد معاوضہ ہوتا، تو جب میر مقہور نہ ہوتا، تو نکاح درست نہ ہوتا، جیسے بیع قیمت کے بغیر نہیں ہوتا، تو اس صورت میں یہ شرط کہ حق میر نہیں ہوگا، ایک فاسد شرط ہے، لہذا نکاح اس سے باطل نہیں ہوگا، بلکہ شرط لائق ہوگی، اور بیع میں قیمت رکن ہے، بیع اس کے بغیر درست نہیں ہوتا، تو ان دونوں میں فرق ہو گیا۔

الحمد لله کہ فتاویٰ نذیریہ کی دوسری جلد

ختم ہوئی

## سنن ابن ماجہ شریف (اردو ترجمہ)

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قرار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح و مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔ یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دئیے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصہ میں عربی متن مع اعراب، درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ وحید الزمان خان رح

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کیلائی

کتابت - طباعت و جلد سازی علامہ - کاغذ گلیز - دیدہ زیب ڈسٹ کور

قیمت جلد اول - ۲۰/- - جلد دوم - ۱۶/- - جلد سوم - ۱۲/- - کامل سیٹ ۴۸ روپے۔

## ”مفردات القرآن“

امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ یہ کتاب اپنی اہمیت اور افادیت کے اعتبار سے جس درجہ علمائے متاخرین میں مقبول ہوئی اس کا اندازہ اس سے لگایا جا سکتا ہے کہ شارحین حدیث علامہ ابن حجر اور علامہ عینی اور دیگر فضلاء نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ یہ کتاب عربی کی ادق ترین کتب میں شمار ہوتی ہے اردو دان حضرات جو قرآن کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اس کتاب سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے۔ فاضل مترجم نے اس کو اردو کا لباس پہنا کر ان لوگوں کیلئے سہولت پیدا کر دی ہے۔ طبع جدید میں احادیث و اشعار کی مکمل تخریج کر دی ہے۔ آیات قرآنیہ کے نمبر لگا دئیے ہیں جس سے قرآن پاک کی ایک مکمل لغات اور بہت سے علمی فوائد کا مرقع بن گئی ہے۔

یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں اصول تفسیر پر مفصل روشنی ڈالی گئی ہے۔

ترجمہ - شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد عبیدہ صاحب

قیمت ۴۲ روپے

احادیث اکادمی کشمیری بازار - لاہور